



Ref. No. 413/239

Geneva, 09 August 2024

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office and Other International Organizations at Geneva presents its compliments to the Office of the High Commissioner for Human Rights, and has the honor to attach herewith the reply of the Kingdom of Saudi Arabia on the joint communication, REF: UA SAU 2/2024 dated 13 June 2024.

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia avails itself of this opportunity to renew to The Office of the High Commissioner for Human Rights; the assurances of its highest consideration.



Office of the United Nation High Commissioner for Human Rights (OHCHR)
Special Procedures Branch
Email: ohchr-registry@un.org

(Translated from Arabic)

**Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia
to the United Nations and other international organizations
Geneva**

1. Responses were previously submitted in respect of joint communication UA SAU 4/2023 of 6 July 2023 concerning Mr. Abdullah al-Derazi and Mr. Youssef al-Manasif, as well as joint communications on a number of other cases, including the case of Abdullah al-Derazi, Jalal Labbad and Youssef al-Manasif (AL SAU 1/2023) of 16 February and the case of Youssef al-Manasif (AL SAU 8/2022) of 13 June 2022, submitted by a number of thematic special procedure mandate holders of the Human Rights Council, among them a number of the signatories of the current communication. The previous communications addressed most of the allegations and claims raised in the current communication. The allegations were reviewed, detailed clarifications were provided regarding all relevant facts, the applicable laws of the Kingdom were cited, and the measures taken regarding the cases of the persons in question were described. The action taken was consistent with international human rights principles and standards. It was clarified that the information contained in the communication was inaccurate and included false allegations and claims that are based on information received from the source that is devoid of any evidence or proof. Those details were provided in the responses that the Kingdom submitted to the Human Rights Council and Special Procedures Division of the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights and should therefore be taken into account. We request the mandate holders who authored the current communication to examine the earlier responses submitted, which provide clarification regarding the situation of the two individuals in question.

2. The State cooperates with all the United Nations human rights mechanisms and replies to their requests for information and clarifications. It honours its international human rights treaty obligations, and its procedures are consistent with its commitments under international human rights law and with related norms. It looks into and clarifies all the facts pertaining to the allegations that it receives.

3. The information in joint communication UA SAU 2/2024 (13 June 2024) is inaccurate, contains false claims and allegations and is based on unsubstantiated and unreliable sources. In this context, we would like to affirm the following:

4. The laws of the Kingdom guarantee all persons the right to due process and to a fair and public hearing before an independent and fair court of law. The country's judiciary derives its authority and operating principles from the Islamic sharia, which defines the delivery of justice as an obligation and the foundation of governance and which guarantees judicial independence. Article 46 of the Basic Law of Governance states: "The judiciary is an independent authority, and judges administer justice independently, subject to no authority other than the Islamic sharia." Article 1 of the Judiciary Act states that: "Judges

are independent and administer justice subject to no authority other than the stipulations of the sharia and the laws in force. No one may interfere in judicial affairs.” Article 48 of the Basic Law of Governance states that the courts must abide by the stipulations of the sharia when dealing with the cases brought before them and must be guided by the Qur’an and Sunna and whatever laws may be promulgated by the authorities that do not conflict with the Qur’an and Sunna. Article 49 states that the courts have competence to rule on all crimes and disputes, except for those cases that fall under the jurisdiction of the Board of Grievances (the administrative judiciary).

5. No one is detained in the Kingdom for exercising his or her rights and freedoms. All citizens and residents, both men and women, enjoy their rights and exercise their freedoms without discrimination, in accordance with the legislation in force in the country. No group, regardless of its designation, is accorded precedence with regard to the exercise of those rights and freedoms. Any person whose rights are violated may lodge a complaint in accordance with the available legal remedies. State institutions have a legal obligation to ensure that all individuals are treated fairly, regardless of their religion, race, gender or nationality. If any of those institutions or their representatives violates a person’s rights, effective legal action to guarantee human rights may be taken by a number of mechanisms, including the judiciary and governmental and non-governmental human rights institutions.

6. The laws of the Kingdom guarantee a fair and public trial for all accused persons before an independent court by providing numerous statutory safeguards, including those guaranteed by article 38 of the Basic Law of Governance, which states that there can be no offence and no penalty save on the basis of sharia or statutory provisions. In addition, article 3 of the Code of Criminal Procedure affirms that no criminal penalty may be imposed on any person except upon conviction for an act committed in violation of sharia or statutory law. Accordingly, the country’s legislation contains many procedural guarantees that control the conduct of criminal proceedings and guarantee the rights of the accused by ensuring that all persons are presumed innocent until proven guilty by a final judgment.

7. The laws of the Kingdom guarantee a fair and public trial for all accused persons before a competent and independent court. They are entitled to present a defence, to seek the assistance of lawyers and to file an appeal against judgments handed down against them.

8. International law does not prohibit the death penalty, nor does it require the abolition of this punishment, but rather sets restrictions and criteria for the imposition of death sentences, to which the Kingdom strictly adheres when imposing and applying the death penalty. In the Kingdom, the death penalty is imposed only for the most serious crimes, in accordance with the legislation in force at the time of the commission of the crime, and only pursuant to a final judgment issued by a competent and independent court and after reviews have been conducted at all three levels of adjudication. The Kingdom believes that the right

to life is the ultimate right and an inherent human right, and it therefore prohibits any practices that may lead to the arbitrary deprivation of life.

9. In Saudi Arabia, the death penalty is imposed only for the most serious crimes and in extremely limited circumstances. It is clear that in this case, the two individuals were convicted for murder, as well as other extremely serious terrorist offences. The imposition of the death penalty in such cases is fully consistent with guarantee No. 1 of the safeguards guaranteeing protection of the rights of those facing the death penalty issued in United Nations Economic and Social Council (ECOSOC) resolution 1984/50 of 25 May 1984, which stipulates that the death penalty may be imposed only for the most serious crimes and in the narrowest of circumstances, namely crimes with lethal or other extremely grave consequences.

10. Under Saudi law, the death penalty is only imposed or carried out after the judicial review procedures at the various levels of jurisdiction have been completed. The laws of the Kingdom provide assurances of a fair trial and due process consistent with the State's commitments under international human rights law. Initially, the case will be heard jointly by the court of first instance before three judges. The verdict is then put before the second degree court (appeal court), even if none of the litigating parties requests it, where it is reviewed by a criminal chamber consisting of five judges. If the appeal court upholds the verdict, it must be referred to the Supreme Court to be reviewed by a criminal chamber of five judges. If the Supreme Court also upholds the sentence, all stages of the proceedings have been completed and the judgment becomes final and enforceable.

11. The death penalty is carried out only after a criminal has been found guilty of committing a crime punishable by death under the law and pursuant to a final and definitive verdict. The Kingdom takes continuous and comprehensive action to review and develop existing laws that criminalize and prescribe penalties for crimes, including the death penalty, and seeks to narrow their scope without precluding the implementation of final, definitive and enforceable judgments based on legally valid provisions, an approach that is consistent with the general rules of criminal law.

12. Regarding the request to provide specific information on the cases of Al-Derazi, Al-Labbad, and Al-Manasif, including the date of and reason for their arrest

13. Although these queries have already been clarified and answered in the responses to previous communications, in the spirit of cooperation, we reiterate that Abdullah bin Muhammad al-Derazi was arrested on 1 Dhu al-Qa'dah 1435 A.H., Jalal bin Hassan Labbad on 26 Jumada I 1438 A.H., and Youssef bin Mohammed al-Manasif on 9 Rajab 1438 A.H., pursuant to arrest warrants issued by the competent authority. They were detained in the General Prison (Al-Mabahith) in the city of Dammam, which is a recognized and designated place of detention. The warrants were lawfully issued, allowing their detention, given that the charges brought against them involved the commission of serious terrorist offences

requiring their detention and warranting the duration of detention, in accordance with the law.

14. On the day they were arrested, they were immediately informed of the reasons for their respective arrests: Abdullah al-Derazi on 1 Dhu al-Qa‘dah 1435 A.H., Jalal Labbad on 26 Jumada I 1438 A.H., and Youssef al-Manasif on 9 Rajab 1438 A.H. They were also informed of their legal rights, including their rights to seek the assistance of a lawyer or legal representative in accordance with the law and to contact a person of their choice to inform them of their arrest. They signed an acknowledged that they had been informed of their rights, in accordance with article 22 of the implementing regulations of the Code of Criminal Procedure.

15. The law grants the investigating body the right to prevent an accused person from communicating with third parties for a specified period of time in exceptional circumstances during the investigation, without prejudice to the right of the accused to contact his or her relatives and legal representative. This legal measure is consistent with international standards, including the United Nations Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners (the Nelson Mandela Rules) and principle 16 (4) of the Body of Principles for the Protection of All Persons under Any Form of Detention or Imprisonment.

16. The Government wishes to make it clear that the prohibition on accused persons from communicating with others is subject to strict controls. The law, moreover, criminalizes and punishes acts of torture. According to the Terrorist Crimes and Terrorism Financing Act, a prohibition on communicating with others cannot be imposed save in exceptional circumstances that are specified in law, and this does not prejudice to the right of the relatives of an accused person to be informed of the arrest of their loved one. Under article 20 of the Act, the competent authority can order that an accused person should have no calls or visits for a period of up to 90 days, if the investigators so require. If such a circumstance transpires, any detainee or inmate has the right to file a complaint, under article 39 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates: “Prisoners and detainees have the right to submit, at any time, a written or verbal complaint to the director of the prison or detention centre and request that it be conveyed to a member of the Public Prosecution Service. The director must accept the complaint and forward it at once, after recording it in a special register. The prisoner or detainee must receive acknowledgement of receipt. The administration of the prison or detention centre is required to allocate a separate office for members of the Public Prosecution Service from which they can monitor the conditions of prisoners and detainees.”

17. The persons concerned enjoy the rights to which they are entitled by law. They have been informed of their rights, including the right to defend themselves in person or call upon a lawyer of their choice or a court-appointed lawyer, as appropriate, at State expense for those without adequate financial resources. All of them were able to call upon legal

representation and appointed a number of lawyers and legal representatives. They also requested the appointment of lawyers of their own choosing at the expense of the State, and their requests were granted.

18. In the responses provided previously, it was clarified that, since the date of their arrest, the individuals in question have, like other prisoners and detainees, enjoyed their right to their right to regular and systematic visitation and communication with their families and legal representatives. As previously stated, they were immediately informed on the same day they were arrested of their right to contact a person of their choice to inform them of their arrest. They enjoy all the rights and guarantees stipulated in Saudi law, which are consistent with the relevant international standards. Abdullah al-Derazi has received 383 visits, most recently on 18 Muharram A.H. 1446 (24 July A.D. 2024), and 132 telephone calls, most recently on 24 Muharram A.H. 1446 (30 July A.D. 2024). Jalal Labbad has received 100 visits, most recently on 18 Muharram A.H. 1446 (24 July A.D. 2024) and 183 telephone calls, most recently on 22 Muharram A.H. 1446 (28 July A.D. 2024). Youssef al-Manasif has received 243 visits, most recently on 26 Muharram A.H. 1446 (1 August A.D. 2024), and 130 telephone calls, most recently on 24 Muharram A.H. 1446 (30 July A.D. 2024).

19. **Regarding the request to provide the exact dates of the alleged conduct that was the basis of each of the charges brought**

20. We reiterate that all of the individuals in question were over the age of 18 at the time they committed the crimes for which they were sentenced to death. Abdullah bin Mohammed al-Derazi threw Molotov cocktails at security personnel with the intention of killing them in early A.H. 1435, participated in shootings at the Administrative Control Department and Tarout police station on 6 Rajab A.H. 1435, and participated in establishing a terrorist entity that planned to carry out terrorist operations in the Kingdom to disrupt internal security on 1 Dhu al-Qa'dah A.H. 1434. Jalal Labbad participated with a number of terrorists in the abduction and subsequent murder of a Shiite judge on 14 Rabi' I A.H. 1438. He also participated in the killing of security personnel, firing seven shots directly at them and their vehicles, using 570 live bullets from military weapons during the years A.H.1434, 1435, 1436 and 1437. Youssef al-Manasif attempted to kill security personnel by firing shots directly at them on different occasions, throwing Molotov cocktails at them, their vehicles and Awamiyah police station with the intention of killing or injuring them on 10 Muharram A.H. 1436 and again in A.H. 1438, the use of weapons and ammunition with the intention of disturbing public security on 10 Muharram A.H. 1436, and possessing Molotov cocktails and explosives for use in terrorist crimes in the Kingdom on 9 Rajab A.H. 1438.

21. Regarding the request to provide specific details on the pieces of evidence supporting their conviction, including details on the physical evidence, the technical reports presented and any other evidence

22. In the cases of the persons in question, the public prosecutor presented evidence proving that they had committed serious terrorist offences. This evidence includes arrest and inspection reports, seized items and technical reports, as well as confessions made by the accused. They confessed of their own free will before the investigating authority and admitted the charges against them before the judiciary, in accordance with article 101 (2) of the Code of Criminal Procedure. They had full legal capacity and did not plead that they had been subjected to coercion.

23. We would like to emphasize that evidence that is proven to have been obtained through torture contravenes the provisions of the Islamic sharia and relevant legislation. According to article 187 of the Code of Criminal Procedure, any action that is inconsistent with the provisions of the Islamic sharia and the legislation derived therefrom is null and void.

24. The court established that the confessions made by the persons in question were valid and that they were made while they were fully competent and without coercion. In all cases, judges do not rely solely on confessions as evidence, but rather on the factual and circumstantial evidence presented, including arrest and search records, witness statements, and the questioning and statements made during the proceedings. A judge can pursue a number of measures, such as hearing witnesses, calling on experts, including forensic experts, as the trial is the final investigation and there is a need to provide guarantees and protection for the parties.

25. The individuals were convicted in accordance with the laws in force at the time their crimes were committed. Article 38 of the Basic Law of Governance states that there shall be no crime or punishment except on the basis of a sharia or statutory provision and there shall be no punishment except for deeds committed subsequent to the effectiveness of a statutory provision. Article 3 of the Code of Criminal Procedure affirms that no penalty may be imposed on any person except upon conviction for an act in violation of sharia or statutory law following a trial in accordance with sharia principles. This is consistent with article 11 (2) of the Universal Declaration of Human Rights.

26. The court verified all of the evidence submitted against the aforementioned individuals and established that they had committed the offences for which they were convicted and that they were among the violent participants in these offences, according full respect to the State's international commitments. The evidence, facts of the case and crimes they are accused of having committed were assessed on a fair and individual basis.

27. **Regarding the request to provide detailed information on the access to medical services of each individual, including the dates on which they were examined by independent medical professionals; the findings of the medical reports, including potential physical and psychological signs of torture; and whether copies of the medical records have been provided to the families**

28. Upon being placed in detention, they underwent a medical examination. In the responses provided earlier, it was clarified that, since their arrest, they have enjoyed the right to the necessary medical care, like other detainees and prisoners, and have had full access to it. Abdullah al-Derazi is in good health and sound condition. He has attended a number of medical clinics, including dermatology, surgery, ear, nose and throat, and orthopaedics. Jalal Labbad is in good health and sound condition. He has attended a number of medical clinics, including internal medicine, urology, orthopaedics and surgery. Youssef al-Manasif is in good health and sound condition. He has attended a number of medical clinics, including internal medicine, surgery, dental and dermatology.

29. It has already been clarified in the previously submitted responses that the aforementioned persons are treated well, in a manner that preserves their dignity and guarantees all their rights, on an equal footing with other detainees and prisoners, and that they have not been subjected to any form of physical or mental torture or ill-treatment.

30. Persons in custody receive suitable and comprehensive medical care free of charge in accordance with the operative laws and directives in the Kingdom. This includes a thorough check-up and all laboratory tests upon admission, without exception. A detailed medical report is prepared, describing the inmate's health condition and giving the results of laboratory tests, as well as medical recommendations, accompanied by medical imagery. In cases where inmates suffer from a medical condition that predates their detention, a doctor's opinion is attached to the report, alongside any further medical recommendations. In order to protect inmates' confidentiality, the facility is not allowed to disclose any medical information. At a doctor's recommendation, and depending upon the case, inmates can be transferred to hospitals outside the prison. Inmates are duly provided with their prescribed medication and are monitored by specialists to ensure that they take it at the correct time. They are also able to communicate with their families, which has a positive effect on their state of health. The prison at which the individuals in question are being held has its own hospital, with a specialized medical staff, covering all branches of medicine, including internal medicine, urology, dermatology, dentistry, psychiatry, orthopaedics, cardiology, neurology, ear, nose and throat, ophthalmology, gynaecology and obstetrics, and physiotherapy. It also has X-ray, CT and MRI machines. These clinics have state-of-the-art medical equipment. Day surgeries such as tonsillectomies, appendectomies, and gall bladder and haemorrhoid removals are performed in these hospitals. Some cases are monitored and other procedures are carried out in State-run hospitals outside the prison.

31. **Regarding the request to provide information on any other specific steps taken to impartially investigate the allegations of torture and how these investigations complied with the Convention against Torture**

32. We reiterate that the court took the necessary measures to verify and investigate these allegations when they were raised during the legal proceedings and found them to be unfounded. This is consistent with the State's obligations arising from its accession to the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, including article 12 thereof.

33. The Kingdom is cognisant of the gravity of the crime of torture and has adopted effective measures to prevent the commission or attempted commission of torture. Perpetrators are subject to the severest penalties in law, regardless of their status. If the court receives a complaint or has doubts or good reason to believe that the accused has been tortured, it will immediately carry out an investigation, even if none has been requested. If it is established that torture has been committed, a criminal case will be brought against the accused, paving the way for the imposition of penalties on the perpetrator and redress and reparation for the victim of torture.

34. As indicated in the previous responses, the laws of the Kingdom contain a series of guarantees and measures aimed at ensuring that no detainee or prisoner is subjected to torture, ill-treatment or other cruel, inhuman or degrading treatment.

35. **Regarding the request to provide information on the alleged enforced disappearance of Youssef al-Manasif during the initial stages of his detention and the steps taken to investigate it, identify those responsible and prosecute and sanction them**

36. The person in question has not been subjected to any form of enforced or involuntary disappearance. He is being detained in the General Prison (Al-Mabahith) in the city of Dammam, a well-known and designated place of detention. There are no secret places of detention in the Kingdom. From the date of his arrest and detention, he has enjoyed his rights to visitation and telephone calls. On the day he was arrested, 9 Rajab A.H. 1438, he was allowed to call a person of his choice to inform them of his arrest.

37. The laws of the Kingdom provide adequate protection for people and their rights, including protection against enforced disappearance and other abuses. In accordance with article 26 of the Code of Criminal Procedure, persons may be arrested only by law enforcement officials and under an arrest order issued by the competent authority. Under article 2 of the Code, persons may be detained or imprisoned only in a location designated for such purposes and for the period prescribed by the authority. According to article 37 of the Code: "No person shall be detained or imprisoned except in places designated for that purpose by the law. The administrator of a prison or detention centre may not admit anyone except pursuant to an order specifying the reasons for and period of detention, duly signed

by the competent authority. The inmate shall not remain in custody following the expiry of the period specified in that order”.

38. Any orders or instructions that direct, authorize or encourage an act of enforced disappearance are prohibited under national law. This prohibition is upheld in article 12 (a) and (b) of the Civil Service Act, which stipulates: “Public servants are prohibited from misusing their professional mandate or abusing their authority”. Moreover, the duties of public law enforcement officials (civilian and military) are enshrined in the laws that govern and regulate their functions. These include Royal Decree No. 43 – which criminalizes ill-treatment or coercion, such as torture, cruelty, confiscation of property or denial of personal liberties, in the course of discharging public duties – the Code of Criminal Procedure and other laws. Internal instructions and directives rest on the assumption that these laws are an integral part of the duties of public officials, who must abide by such laws and, if they fail to do so, face both criminal and disciplinary action. They cannot evade that responsibility and any transgression of powers or misuse of authority is investigated and punished.

39. **Regarding the request to provide information on why Youssef al-Manasif’s case was returned to the Court of Appeal in August 2023 and why his family was not informed of the developments and to indicate whether his case has been heard by the Supreme Court**

40. In the previous responses, it was clarified that the individual, his family and his legal representative are aware of all the judicial proceedings taken in his case. A preliminary judgment (subject to appeal) was handed down against him, sentencing him to the death penalty. The individual and his legal representative filed an appeal against the judgment, and his case file was sent to the specialized criminal court of appeal. Death sentences must be submitted to the court of appeal, even if none of the parties submits a request. The court of appeal held several hearings in the presence of the defendant, the public prosecutor, and his legal representative. It upheld the death sentence issued by the court of first instance.

41. He and his legal representative were given a copy of the judgement and informed of their right to appeal to the Supreme Court within the period prescribed by law. His legal representative launched an appeal in cassation before the Supreme Court. The case file was transmitted to the Supreme Court. Death sentences must be submitted to the Supreme Court, even if none of the parties so request. The Supreme Court made some formal observations and requested that the court of appeal fulfil them. To date, the case is still pending before the Supreme Court.

42. Regarding the request to explain the exact legal provisions abolishing the death penalty for minors

43. The Kingdom has undertaken reforms, as reflected in the promulgation of the Juveniles Act (2018) – publicly available on official websites in Arabic and English – which abolished the death penalty in the case of *ta'zir* offences (for which punishment is at the discretion of the judge) for persons who were under 18 years of age when the punishable act was perpetrated. It guarantees that in cases where the crime is punishable by the death penalty, convicted persons shall be placed in a detention centre for a period not exceeding 10 years. This provision is not applicable, however, to *hudud* and *qisas* cases, since the penalties in such cases are prescribed by the Islamic sharia.

44. As an extension of these reform measures, the Royal Decree of March 2020 is clearly and precisely defined in scope. It prevents the enforcement of final judgments imposing the death penalty on juveniles for *ta'zir* offences and ensures that the penalties prescribed in the Juveniles Act are applied for all offences, without exception. According to the penalties prescribed in article 15 of the Act, capital offences shall be punishable by confinement in a detention centre for a period not exceeding 10 years. The Decree also provides for the inclusion or amendment of all implementing regulations applicable to accused juveniles and requires the imposition of the penalties prescribed in the Juveniles Act to all offences without exception at any stage of trial.

45. The Royal Decree was immediately brought into force and implemented following its promulgation in March 2020. Consequently, the State suspended the application of all death sentences issued for *ta'zir* offences against juveniles who were under the age of 18 years at the time of offence. The Public Prosecution Service transferred all relevant case files to the competent court, and the prosecutor requested that the judgments handed down against such persons be reviewed and that the penalties set out in article 15 of the Juveniles Act should be imposed. The juveniles were retried in accordance with the established procedures and sentenced by a court of first instance to a period of imprisonment of 10 years starting from the date of their arrest, in accordance with article 15 of the Juveniles Act and article 215 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that, if a convicted person is sentenced to a term of imprisonment and has already served part of that term while being detained in connection with the case that has been adjudicated, the period of such detention shall be deducted from the prison term. The rulings were subject to judicial review before a higher court, and the juveniles were released once they had served their sentences.

46. Regarding the request to provide information on the practice of not informing family members of executions and how this is compatible with the Government's international obligations, including in relation to the prohibition on torture and other cruel, inhuman and degrading treatment or punishment, and to include information on any existing or envisaged legal standards prohibiting secret executions

47. In the Kingdom, no death sentences or other sentences are carried out in secret. All persons sentenced to the death penalty are aware of their sentence, as are their families and all parties to the case, and they are given the opportunity to write their wills before the death penalty is carried out. A statement is published on the official Saudi Press Agency website that the death sentence will be carried out on the day of execution without any delay. In some cases, such as judgments in which the death sentence has been handed down as a retaliatory penalty (*qisas*), the date of execution of the death sentence is postponed and another date is set and announced to all parties to the case in order to make further efforts to convince the victim's family to waive the retaliatory death penalty.

48. We reaffirm that national laws are consistent with the relevant international controls, safeguards and standards, including the Safeguards guaranteeing protection of the rights of those facing the death penalty issued in United Nations Economic and Social Council (ECOSOC) resolution 1984/50 of 25 May 1984.

49. **Regarding the request to provide information on the measures in place to ensure the remains of executed individuals are returned to their families and, if the remains are not returned, to explain how this is compatible with the Government's international obligations**

50. When the sentence has been executed, the necessary arrangements are made for preparing the corpse expeditiously for burial, in accordance with the law, and for ensuring full respect for the dignity of the dead person and his or her next of kin. We would like to emphasize that there is no truth to the allegation that the remains of persons who have been executed are not returned, as they are treated in accordance with the aforementioned procedure.

51. It is clear from this and previous responses that the measures taken in the cases of the aforementioned individuals are in accordance with international human rights standards, the State's obligations under international human rights law, and the human rights conventions to which the Kingdom is a party, including the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment and the Convention on the Rights of the Child.

52. It was noted that joint communication UA SAU 2/2024 of 13 June 2024, which is the subject of this reply, included many questions on which detailed information was already available in the previous responses submitted by the Kingdom regarding the individuals in question, namely 6/413 of 2 August 2022, 2183/413 of 14 April 2013, 374/413 of 31 August 2023 and 902/413 of 16 October 2023, which were described by the special procedure mandate holders as lengthy responses. This is unfortunate and gives the impression that the mandate holders did not exercise due diligence in reading and reviewing the responses, in violation of article 6 (b) of the Code of Conduct for Special Procedures Mandate-holders of the Human Rights Council.

53. In conclusion, the Kingdom wishes to reaffirm that it responds to all letters, appeals and communications and clarifies all relevant facts in line with its policy of cooperation with international human rights mechanisms.

54. Saudi Arabia also wishes to remind the thematic special procedures mandate holders of the Human Rights Council, co-signatories of the joint communication, of the Code of Conduct for Special Procedures Mandate-holders of the Human Rights Council issued under Human Rights Council resolution 5/2 of 18 June 2007. In particular, it wishes to draw attention to the fact that mandate holders should:

- (a) Always seek to establish the facts, especially the claims and allegations made by the source, based on objective, reliable information emanating from relevant credible sources, that they have duly cross-checked to the best extent possible, in accordance with article 6 (a) of the Code;
- (b) Take comprehensive account of the information Saudi Arabia has provided in relation to the case in question, in line with article 6 (b) of the Code;
- (c) Evaluate all information, particularly the allegations received from the sources, in the light of internationally recognized human rights standards relevant to the mandate of the special rapporteurs, and of international conventions to which the State concerned is a party, in accordance with article 6 (c) of the Code;
- (d) Ensure that the communications submitted regarding the case are not manifestly unfounded or politically motivated, in accordance with article 9 (a) of the Code;
- (e) Ensure that the person or group of persons submitting the communication are acting in good faith in accordance with principles of human rights, and free from politically motivated stands or contrary to the provisions of the Charter of the United Nations, and claiming to have direct or reliable knowledge of those violations substantiated by clear information, in accordance with article 9 (d) of the Code.
- (f) Ensure that communications regarding cases are not based exclusively on reports disseminated by mass media, in accordance with article 9 (e) of the Code;
- (g) Bear in mind the need to ensure that their personal political opinions are without prejudice to the execution of their mission, and base their conclusions and recommendations on objective assessments of human rights situations, in accordance with article 12 (a) of the Code;
- (h) In implementing their mandate, therefore, show restraint, moderation and discretion so as not to undermine the recognition of the independent nature of their mandate or the environment necessary to properly discharge the said mandate, in accordance with article 12 (b) of the Code;

- (i) Give a fair, credible and not prejudicially cursory indication of the replies submitted by Saudi Arabia, in line with article 13 (a) of the Code of Conduct;
- (j) Ensure that their declarations on the human rights situation in the country concerned are at all times compatible with their mandate and the integrity, independence and impartiality which their status requires, and which is likely to promote a constructive dialogue among stakeholders, as well as cooperation for the promotion and protection of human rights, in accordance with article 13 (b) of the Code.

-



- ١- سبق الرد على البلاغ المشترك لحالة/ عبدالله الدرازي، ويوسف المناسف الوارد بالرقم المرجعي (UA SAU 4/2023) وتاريخ ٢٠٢٣/٧/٦م، والرد على البلاغ المشترك لعدد من الحالات من بينها حالة المواطنين/ عبدالله الدرازي، وجلال لباد، ويوسف المناسف الوارد بالرقم المرجعي (AL SAU 1/2023) وتاريخ ٢٠٢٣/٢/١٦م، والرد على البلاغ المشترك لحالة/ يوسف المناسف الوارد بالرقم المرجعي (AL SAU 8/2022) وتاريخ ٢٠٢٢/٦/١٣م، المقدمة من عدد من أصحاب الولايات المواضيعية في الإجراءات الخاصة بمجلس حقوق الإنسان، ومن ضمنهم عدد من المشتركين في هذه الرسالة، وقد تناولت البلاغات أغلب الادعاءات والمزاعم المثارة في الرسالة محل البحث حالياً، وجرى مراجعة هذه الادعاءات، ووضحت كافة الحقائق حولها بشكل تفصيلي وبينت قوانين المملكة ذوات العلاقة والإجراءات المتخذة في حالة المذكورين، وأنها تتفق مع المبادئ والمعايير الدولية لحقوق الإنسان، وإيضاح أن المعلومات الواردة فيها غير دقيقة واشتملت على ادعاءات ومزاعم غير صحيحة لا تخرج عن كونها ادعاءات مبنية على معلومات ترد من المصدر دون سند أو اثبات، وذلك في ردود المملكة المقدمة إلى مكتب قسم الإجراءات الخاصة بالمفوضية السامية لحقوق الإنسان، مما يتطلب مراعاة ذلك، ونطلب من أصحاب الولايات المشتركين في هذه الرسالة، الرجوع إلى ردود المملكة المقدمة سابقاً، والتي أوضحت حالة المذكورين.
- ٢- تتعاون المملكة مع جميع آليات الأمم المتحدة المختلفة لحقوق الإنسان وترد على استفساراتها وطلباتها، وتفي بالتزاماتها الدولية الناشئة عن انضمامها لاتفاقيات حقوق الإنسان، وتتفق إجراءاتها مع التزاماتها بموجب القانون الدولي لحقوق الإنسان، ومع المعايير الدولية ذوات الصلة، وتبحث الادعاءات التي ترددها، وتوضح كافة الحقائق حولها.
- ٣- المعلومات الواردة في الرسالة المشتركة ذات الرقم المرجعي (UA SAU 2/2024) وتاريخ ٢٠٢٤/٦/١٣م، غير دقيقة واشتملت على ادعاءات ومزاعم غير



- صحيحة لا تخرج عن كونها ادعاءات مبنية على معلومات ترد من المصدر دون سند أو اثبات، وفي هذا السياق نود التأكيد على ما يلي:
- ٤- تضمن قوانين المملكة لكل إنسان الإجراءات المنصفة والمحاكمة العادلة أمام قضاء عادل ومستقل وعلني، حيث يستمد القضاء في المملكة سلطته ومبادئه من الشريعة الإسلامية، التي أوجبت العدل وجعلته أساس الحكم، وكفلت استقلاليتها فنصت المادة (٤٦) من النظام الأساسي للحكم على أن "القضاء سلطة مستقلة، ولا سلطان على القضاة في قضائهم لغير سلطان الشريعة الإسلامية"، ونصت المادة (١) من قانون القضاء على أن "القضاة مستقلون، لا سلطان عليهم في قضائهم لغير أحكام الشريعة الإسلامية والأنظمة المرعية، وليس لأحد التدخل في القضاء"، كما تضمنت المادة (٤٨) من النظام الأساسي للحكم أن تطبق المحاكم على القضايا المعروضة أمامها أحكام الشريعة الإسلامية وفقاً لما دل عليه الكتاب والسنة، وما يصدره ولي الأمر من أنظمة لا تتعارض معهما، ووفقاً للمادة (٤٩) من النظام نفسه تختص المحاكم في المملكة بالفصل في جميع الجرائم والمنازعات ما عدا القضايا التي من اختصاص ديوان المظالم (القضاء الإداري).
- ٥- لا يوجد أي موقف في المملكة بسبب ممارستها لحقوقه وحياته، فجميع المواطنين والمقيمين رجالاً ونساءً يتمتعون بحقوقهم ويمارسون حرياتهم دون تمييز وفقاً للقوانين المعمول بها في المملكة، وليس لفئة منهم مهما أطلق عليها من تسميات أو مصطلحات أفضلية في التمتع بتلك الحقوق، وممارسة تلك الحريات، ومن تتعرض حقوقه للانتهاك فبإمكانه التقدم بشكوى وفق سبل الانتصاف المتاحة قانوناً، حيث توجب قوانين المملكة على جميع أجهزة الدولة إنصاف الإنسان أياً كانت ديانته أو عرقه أو جنسه أو جنسيته، وفي حال إخلال أي من تلك الأجهزة أو من يمثلها بإعمال حق من الحقوق، فهناك عدد من الآليات التي تمثل ضمانات فعلية وفعالة لحقوق الإنسان وفقاً للإجراءات القانونية، ومنها الجهات القضائية، ومؤسسات حقوق الإنسان الحكومية وغير الحكومية.



٦- تكفل قوانين المملكة حق أي متهم في محاكمة عادلة وعلنية أمام قضاء مستقل، من خلال توفير العديد من الضمانات القانونية ومن ذلك ما تضمنته المادة (٣٨) من النظام الأساسي للحكم من أنه لا جريمة ولا عقوبة إلا بناءً على نص شرعي، أو نص قانوني، ولا عقاب إلا على الأعمال اللاحقة للعمل بالنص القانوني كما أكدت المادة (٣) من قانون الإجراءات الجزائية على عدم جواز توقيع عقوبة جزائية على أي شخص، إلا بعد ثبوت إدانته بارتكاب أمر محظور شرعاً أو قانوناً، ولذلك فقد تضمنت قوانين المملكة العديد من الضمانات التي تضبط سير الدعوى الجزائية، وتضمن حقوق المتهم فيها، وتكفل عدم إخراجه من دائرة البراءة -التي هي الأصل- إلى دائرة الإدانة إلا بعد ثبوت ذلك قضاءً بموجب حكم نهائي.

٧- تكفل قوانين المملكة محاكمة أي متهم أمام محكمة مختصة ومستقلة في محاكمة عادلة وعلنية، يُمكن خلالها من الدفاع عن نفسه، والاستعانة بالمحامين، والاعتراض على الحكم القضائي الصادر بحقه، ويخضع هذا الحكم للمراجعة القضائية أمام محاكم أعلى درجة.

٨- لم يحظر القانون الدولي عقوبة القتل (الإعدام)، ولم يلزم بإلغاء هذه العقوبة، بل وضع لها ضوابط ومعايير للحكم بها، وتلتزم المملكة التزاماً صارماً بها عند الحكم بعقوبة القتل، وعند تطبيقها، وعقوبة القتل في المملكة لا يُحكم بها إلا جزاءً على الجرائم الأشد خطورة، وفق تشريعات نافذة وقت ارتكاب الجرائم، ولا تطبق إلا بموجب حكم نهائي صادر من محكمة مختصة ومستقلة، وبعد استيفاء درجات التقاضي الثلاث، وذلك إيماناً من المملكة بأن الحق في الحياة هو أسمى الحقوق، وحق ملازم للإنسان، وتحظر المملكة أي ممارسات تؤدي إلى الحرمان التعسفي منه.

٩- لا تصدر عقوبة القتل في القانون السعودي إلا في أشد الجرائم خطورة وفي أضيق الحدود، ويتضح في قضايا المذكورين أنه جرى إدانتهم بارتكاب جرائم قتل، فضلاً عن الجرائم الإرهابية بالغلة الخطورة الأخرى، وهو ما يتفق تماماً مع الضمانة رقم (١) من الضمانات التي تكفل حماية حقوق الذين يواجهون عقوبة الإعدام (القتل)



الصادرة بقرار المجلس الاقتصادي والاجتماعي التابع للأمم المتحدة (ECOSOC) رقم ٥٠/١٩٨٤ وتاريخ ١٩٨٤/٥/٢٥م المتضمنة أن عقوبة القتل لا تصدر إلا في أشد الجرائم خطورة وفي أضيق الحدود، كالجرائم التي تسفر عن نتائج مميتة أو بالغة الخطورة.

١٠- لا يتم الحكم بعقوبة القتل في القانون السعودي أو تنفيذها إلا بعد استكمال إجراءات النظر القضائي في المحاكم بمختلف درجاتها، فقوانين المملكة توفر جميع ضمانات المحاكمة العادلة والإجراءات المُنصفة التي تتفق مع التزامات المملكة الدولية بموجب القانون الدولي لحقوق الإنسان، فلا بد من نظر القضية في المحكمة الابتدائية نظراً مشتركاً من قبل (٣) قضاة، ثم يُعرض الحكم على محكمة الدرجة الثانية وهي محكمة الاستئناف حتى لو لم يطعن فيه أحد الأطراف، ليتم تدقيقه من دائرة جنائية مؤلفة من (٥) قضاة، فإذا صادقت محكمة الاستئناف على حكم القتل فلا بد أن يُعرض على المحكمة العليا، ليتم تدقيقه من دائرة جنائية مؤلفة من (٥) قضاة، وإذا صادقت المحكمة العليا على الحكم، تكون قد اكتملت مراحل النظر القضائي، وأصبح الحكم نهائياً واجب التنفيذ.

١١- يتم تنفيذ أحكام القتل بعد إدانة الجناة بارتكاب جرائم معاقب عليها بالقتل وفق القانون، وبناء على أحكام نهائية مكتسبة للقطعية، وما تقوم به المملكة من مراجعة وتطوير مستمر وشامل لقوانين التجريم والعقاب الجنائي بما فيها عقوبة القتل والعمل على تضيق نطاقها، لا يحول دون تنفيذ الأحكام النهائية المكتسبة للقطعية باعتبارها واجبة التنفيذ، ومستندة على نص قانوني نافذ، الأمر الذي يتفق مع ما استقرت عليه القواعد العامة في القانون الجنائي.

١٢- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات محددة عن حالات كل من الدرازي واللباد والمناسف، بما في ذلك: تاريخ وسبب الاعتقال).

١٣- رغم أنه سبق الإيضاح والرد على مثل هذه الاستفسارات في الردود المقدمة على البلاغات السابقة، إلا أنه من باب التعاون، نكرر الإيضاح أنه قبض على المواطنين/ عبدالله بن محمد الدرازي، بتاريخ ١١/١/١٤٣٥هـ، وجلال بن حسن لباد، بتاريخ



١٤- ٥/٢٦/١٤٣٨هـ، ويوسف بن محمد المناسف، بتاريخ ٩/٧/١٤٣٨هـ، وذلك بموجب أوامر قبض صادرة من الجهة المختصة، وجرى إيقافهم في سجن المباحث العامة بمدينة الدمام وهو مكان إيقاف معلوم ومخصص، بموجب مذكرات توقيف صادرة من الجهة المختصة، وبنيت المذكرات على أساس قانوني يجيز توقيفهم، وذلك لاتهامهم بارتكاب جرائم إرهابية خطيرة موجبة للتوقيف، ومدد إيقافهم وفق القانون.

١٤- جرى إبلاغ المذكورين فوراً في ذات اليوم الذي قبض عليهم فيه بأسباب القبض على كل واحد منهم حيث أُبلغ المواطن/ عبدالله الدرازي بتاريخ ١/١١/١٤٣٥هـ، والمواطن/ جلال لباد بتاريخ ٢٦/٥/١٤٣٨هـ، والمواطن/ يوسف المناسف بتاريخ ٩/٧/١٤٣٨هـ، كما جرى إبلاغهم بحقوقهم القانونية ومنها حقهم في الاستعانة بوكلاء أو محامين وفق القانون، وحقهم في الاتصال بمن يرون لإبلاغه بالقبض عليهم، وجرى أخذ توقيعهم على علمهم بذلك، وفقاً للمادة (٢٢) من اللائحة التنفيذية لقانون الإجراءات الجزائية.

١٥- يمنح القانون جهة التحقيق الحق في منع المتهم من الاتصال بغيره لفترة محددة عندما تقتضي ذلك ضرورات استثنائية في التحقيق، ودون الإخلال بحق المتهم في الاتصال بذويه أو ممثله القانوني وهذا إجراء قانوني، يتفق مع المعايير الدولية ومنها قواعد الأمم المتحدة النموذجية الدنيا لمعاملة السجناء (قواعد نيلسون مانديلا)، والمبدأ (٤/١٦) من مجموعة المبادئ المتعلقة بحماية جميع الأشخاص الذين يتعرضون لأي شكل من أشكال الاحتجاز أو السجن.

١٦- تؤكد المملكة في هذا الصدد أن إجراءات منع المتهم من الاتصال بغيره في المملكة تخضع لقيود مشددة، وتجرم قوانينها ممارسات التعذيب وتعاقب عليها، ويضمن قانون مكافحة جرائم الإرهاب وتمويله بالألا يمنع المتهم من الاتصال بغيره إلا في ظروف استثنائية محددة في القانون، وذلك دون الإخلال بالحق في إبلاغ ذوي المتهم بالقبض عليه، وللجهة المختصة أن تأمر بمنع الاتصال بالمتهم أو زيارته مدة لا تزيد عن (٩٠) يوماً إذا اقتضت مصلحة التحقيق ذلك وفق المادة (٢٠) من القانون، وفي حال التعرض لذلك فيحق لأي موقوف أو سجين التقدم بشكوى وفقاً للمادة (٣٩) من قانون



الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "لكل مسجون أو موقوف الحق في أن يقدم - في أي وقت- إلى مدير السجن أو التوقيف شكوى كتابية أو شفوية، ويطلب منه إبلاغها إلى عضو النيابة العامة، وعلى المدير قبولها وإبلاغها في الحال بعد إثباتها في سجل يعد لذلك، وتزويد مقدمها بما يثبت تسلمها. وعلى إدارة السجن أو التوقيف تخصيص مكتب مستقل لعضو النيابة المختص لمتابعة أحوال المسجونين أو الموقوفين".

١٧- يتمتع المذكورين بحقوقهم المكفولة لهم بموجب القانون، وجرى تعريفهم بحقوقهم والتي من ضمنها الحق في الدفاع عن أنفسهم بشخصهم، أو الاستعانة بمحامٍ من اختيارهم أو يُعيّن لهم حسبما تقتضيه مصلحتهم، على أن يكون ذلك دون فرض أي تكاليف على من لا يملكون موارد مالية كافية، ومكنوا جميعهم من حقهم في الاستعانة بممثلين قانونيين، وقاموا بتوكيل عدد من المحامين والوكلاء، كما طلبوا توفير محامين على نفقة الدولة بناءً على اختيارهم، واجيبت طلباتهم.

١٨- سبق الايضاح في الردود المقدمة سابقاً بأن المذكورين يتمتعون منذ تاريخ إيقافهم بحقهم في الزيارة والاتصال بشكل دوري ومنتظم، بنويعهم وبممثلهم القانونيين، كغيرهم من السجناء والموقوفين، وكما سبق بيانه فقد جرى إبلاغهم فوراً في ذات اليوم الذي قبض عليهم فيه بحقهم في الاتصال بمن يرون لإبلاغه بالقبض عليهم، وكما يتمتعون بكافة الحقوق والضمانات المنصوص عليها في القانون السعودي، والتي تتفق مع المعايير الدولية نوات الصلة، وقد تمتع المواطن/ عبدالله الدرازي، بعدد (٣٨٣) زيارة آخرها بتاريخ ١٤٤٦/١/١٨ هـ، الموافق ٢٠٢٤/٧/٢٤ م، وعدد (١٣٢) اتصال آخرها بتاريخ ١٤٤٦/١/٢٤ هـ، الموافق ٢٠٢٤/٧/٣٠ م، وتمتع المواطن/ جلال لباد، بعدد (١٠٠) زيارة آخرها بتاريخ ١٤٤٦/١/١٨ هـ، الموافق ٢٠٢٤/٧/٢٤ م، وعدد (١٨٣) اتصال آخرها بتاريخ ١٤٤٦/١/٢٢ هـ، الموافق ٢٠٢٤/٧/٢٨ م، وتمتع المواطن/ يوسف المناسف، بعدد (٢٤٣) زيارة آخرها بتاريخ ١٤٤٦/١/٢٦ هـ، الموافق ٢٠٢٤/٨/١ م، وعدد (١٣٠) اتصال آخرها بتاريخ ١٤٤٦/١/٢٤ هـ، الموافق ٢٠٢٤/٧/٣٠ م.



١٩- بالنسبة لطلب (تقديم التواريخ الدقيقة للسلوك الذي كان أساس كل من التهم الموجهة).

٢٠- نعيد التأكيد على أن جميع المذكورين قد تجاوزت أعمارهم سن الـ (١٨) عام وقت ارتكابهم الجرائم التي عوقبوا عليها بالقتل، ومنها قيام المواطن/ عبدالله بن محمد الدرازي، برمي رجال الأمن بقنابل المولوتوف بقصد قتلهم، وذلك في بداية عام ١٤٣٥هـ، والمشاركة في إطلاق النار على مركز الضبط الإداري ومركز شرطة تاروت، وذلك بتاريخ ١٤٣٥/٧/٦هـ، والاشتراك في إنشاء كيان إرهابي يهدف إلى القيام بعمليات إرهابية داخل المملكة للإخلال بالأمن الداخلي، بتاريخ ١٤٣٤/١١/١هـ، وكذلك قيام المواطن/ جلال لباد، بالمشاركة مع عدد من الإرهابيين في قتل (قاضي من الطائفة الشيعية) بعد اختطافه، بتاريخ ١٤٣٨/٣/١٤هـ، والاشتراك في قتل رجال الأمن بإطلاق النار مباشرة عليهم عدد سبع مرات، وعلى مركباتهم، مستخدماً (٥٧٠) طلقة حية من أسلحة حربية خلال الأعوام (١٤٣٤هـ، ١٤٣٥هـ، ١٤٣٦هـ، ١٤٣٧هـ)، وقيام المواطن/ يوسف المناسف، بالشروع في قتل رجال الأمن بإطلاق النار عليهم مباشرة في أوقات متفرقة، وإلقاء قنابل المولوتوف عليهم وعلى مركباتهم وعلى مركز شرطة العوامية بقصد قتلهم أو إصابتهم بتاريخ ١٤٣٦/١/١٠هـ، وكذلك في عام ١٤٣٨هـ، واستعمال أسلحة وذخائر بقصد الإخلال بالأمن العام بتاريخ ١٤٣٦/١/١٠هـ، وحياسة قنابل المولوتوف ومتفجرات بغرض استخدامها في جرائم إرهابية داخل المملكة بتاريخ ١٤٣٨/٧/٩هـ.

٢١- بالنسبة لطلب (تقديم تفاصيل محددة عن الأدلة التي تدعم إدانتهم، بما في ذلك تفاصيل عن الأدلة المادية والتقارير الفنية المقدمة وأي أدلة أخرى).

٢٢- قدم الادعاء العام في قضايا المذكورين الأدلة التي تثبت ارتكابهم جرائم إرهابية خطيرة، ومن هذه الأدلة محاضر القبض والتفتيش وما تضمنته من مضبوطات والتقارير الفنية، وما جاء في اعترافات المذكورين أمام القضاء، حيث أقرّ المذكورين وهم بكامل إرادتهم الحرة أمام جهة التحقيق، واعترفوا بالتهم المنسوبة إليهم أمام



- القضاء وفقاً للمادة (٢/١٠١) من قانون الإجراءات الجزائية وهم بكامل أهليتهم
المعتبرة شرعاً، ولم يدفعوا حينها أمام القضاء بالإكراه.
- ٢٣- نود التأكيد على أن الأدلة التي يثبت أنها جاءت نتيجة للتعذيب تعد مخالفة لأحكام
الشريعة الإسلامية وقوانين المملكة نوات العلاقة وفقاً للمادة (١٨٧) من قانون
الإجراءات الجزائية المتضمنة بطلان كل إجراء مخالف لأحكام الشريعة الإسلامية
والقوانين المرعية.
- ٢٤- ثبت لدى المحكمة سلامة اعترافات المذكورين، وأنها صدرت منهم وهم بكامل
أهليتهم دون إكراه، وفي جميع الأحوال لا يعتمد القاضي في الحكم على الاعتراف
فقط، بل على ما يثبت لديه من أدلة وقرائن ومنها محاضر القبض والتفتيش وأقوال
الشهود، وما يرد في مداوالات المحاكمة من مناقشات وأقوال، وله في سبيل ذلك اتخاذ
عدد من الاجراءات منها سماع الشهود، والانتقال والمعائنة، والاستعانة بالخبراء بما
في ذلك الطب الشرعي، باعتبار المحاكمة هي التحقيق النهائي، وفي ذلك ضمانات
وحماية لأطراف القضية.
- ٢٥- جرت إدانة المذكورين وفقاً للقوانين النافذة وقت وقوع جرائمهم، ومبدأ شرعية
التجريم والعقاب في المملكة مبني على أن لا جريمة ولا عقوبة إلا بناء على نص
شرعي، أو نص نظامي، ولا عقاب إلا على الأعمال اللاحقة للعمل بالنص النظامي،
وتضمن النظام الأساسي للحكم في مادته (٣٨) على مبدأ لا جريمة ولا عقوبة إلا
بنص قانوني، وأكدت المادة (٣) من قانون الإجراءات الجزائية على عدم جواز توقيع
عقوبة جزائية على أي شخص، إلا بعد ثبوت إدانته بارتكاب أمر محظور شرعاً
أو قانوناً بعد محاكمة تُجرى وفقاً للمقتضى الشرعي، وهو ما يتفق مع ما تضمنته
المادة (٢/١١) من الإعلان العالمي لحقوق الإنسان.
- ٢٦- تحققت المحكمة من كافة الأدلة والقرائن المقدمة ضد المذكورين، وثبت لديها
ارتكابهم للجرائم المدانين بها وأنهم أحد العناصر العنيفة في هذه الجرائم، مراعية



الاحترام الكامل لالتزامات المملكة الدولية، وجرى تقييم الأدلة والوقائع والجرائم التي اتهموا بارتكابها تقييماً عادلاً.

٢٧- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات مفصلة عن إمكانية الوصول إلى الخدمات الطبية، لكل فرد بما في ذلك: التواريخ التي تم فيها فحصهم من قبل متخصصين طبيين مستقلين، نتائج التقارير الطبية، بما في ذلك علامات التعذيب الجسدية والنفسية المحتملة، ما إذا كان قد تم تقديم نسخ من السجلات الطبية للعائلات).

٢٨- خضع المذكورين فور إيداعهم التوقيف للفحص الطبي، وجرى الايضاح في الردود المقدمة سابقاً، أن المذكورين يتمتعون منذ القبض عليهم بحقوقهم في الرعاية الطبية اللازمة لهم كغيرهم من الموقوفين والسجناء، وممكنين من الوصول الكامل لها، حيث يتمتع المواطن/ عبدالله الدرازي بحالة صحية جيدة وسليمة، ويراجع عدد من العيادات الطبية منها (الجلدية، الجراحة، الأذن والأنف والحنجرة، العظام)، ويتمتع المواطن/ جلال لباد بحالة صحية جيدة وسليمة، ويراجع عدد من العيادات الطبية منها (الباطنية، المسالك البولية، العظام، الجراحة)، ويتمتع المواطن/ يوسف المناسف بحالة صحية جيدة وسليمة، ويراجع عدد من العيادات الطبية منها (الباطنية، الجراحة، الأسنان، الجلدية).

٢٩- سبق الايضاح في الردود المقدمة سابقاً أن المذكورين يعاملون معاملة حسنة بما يحفظ كرامتهم ويضمن كافة حقوقهم كغيرهم من الموقوفين والسجناء، ولم يتعرضوا لأي شكل من أشكال التعذيب أو إساءة المعاملة سواء كان ذلك جسدياً أو معنوياً.

٣٠- تقدم المملكة للموقوفين والسجناء الرعاية الصحية اللائقة لهم وبالمجان، وهي رعاية طبية شاملة وفقاً للقوانين والتعليمات المعمول بها في المملكة، حيث يجرى الفحص الطبي الشامل وجميع التحاليل المخبرية دون استثناء لهم منذ الدخول، ويُعد تقرير طبي مفصل متضمناً وصفاً لحالتهم الصحية ونتيجة الفحوصات المخبرية، والتوصيات الطبية، إضافة إلى التصوير الفوتوغرافي والإشارة إلى الأسباب من وجهة النظر الطبية مقرونة بالتوصيات الطبية عندما يعاني النزير من حالة مرضية



سابقة قبل الإيقاف، ولا يجوز للجهة الإفصاح للغير عن المعلومات الطبية حماية لخصوصية النزير، ويتم إحالة النزير - عند الاقتضاء - للمستشفيات خارج السجن بناءً على توصية طبية حسب طبيعة الحالة، وتوفر كافة الأدوية الطبية التي يحتاجها النزلاء، ويجري التواصل مع ذوي النزير بما يعود إيجاباً على حالته الصحية، ويتابع المتخصصين تناول النزلاء لأدويتهم الطبية المصروفة لهم، وكذلك يتأكدون من تناولها في أوقاتها المحددة، ويتوفر في السجن مكان إيقاف المذكورين مستشفى متكامل بجميع التخصصات الطبية بكوادر طبية متخصصة، كعيادة الباطنية، والمسالك البولية، والجلدية، والأسنان، والنفسية، والعظام، والقلب، والأعصاب، والأنف والأذن والحنجرة، والعيون، والنساء والولادة، والعلاج الطبيعي، والأشعة السينية والمقطعية والمغناطيسية، وتحتوي هذه العيادات على أحدث الأجهزة الطبية، ويتم إجراء عمليات اليوم الواحد في هذه المستشفيات، كعمليات استئصال اللوزتين، والزائدة الدودية، والمرارة، والبواسير، ويجري متابعة بعض الحالات المرضية وإجراء العمليات الأخرى في المستشفيات الحكومية خارج السجن.

٣١- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات عن أي خطوات محددة أخرى تم اتخاذها لإجراء تحقيق محايد في ادعاءات التعذيب وكيفية امتثال هذه التحقيقات لاتفاقية مناهضة التعذيب).

٣٢- نعيد التأكيد أن المحكمة قامت باتخاذ الإجراءات اللازمة للتأكد من هذه الادعاءات والتحقيق فيها عند إثارتها أثناء جلسات المحاكمات، وقد تبين لها عدم صحة تلك الادعاءات، ويتفق هذا مع التزامات المملكة الناشئة عن انضمامها لاتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية بما فيها المادة (١٢) منها.

٣٣- تدرك المملكة خطورة جريمة التعذيب، وتتخذ إجراءات فعالة لمنع ارتكابها أو محاولة ارتكابها، وتستوجب قوانينها عقوبات مشددة على مرتكبيها أياً كانت صفتهم، وفي حال كان هناك شكوى أو أي شكوك لدى المحكمة أو سبب وجيه للاعتقاد أنه قد



تم ارتكاب جريمة تعذيب بحق المتهم فإنها تقوم على الفور بإجراء تحقيقات في تلك الجريمة حتى ولو لم يُدعى بذلك، وإذا تأكد لها ارتكاب جريمة تعذيب فيتم إقامة دعوى جنائية ضد المتهمين بذلك، تمهيداً لإنزال العقوبات بحقهم، وإنصاف ضحية التعذيب وجبر الضرر الواقع عليه.

٣٤- تجدر الإشارة إلى أن قوانين المملكة اشتملت على مجموعة من الضمانات والتدابير اللازمة لعدم تعرض أي موقوف أو سجين للتعذيب أو سوء المعاملة وغيره من ضروب المعاملة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة والتي سبق بيانها في الردود المقدمة سابقاً.

٣٥- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات عن الاختفاء القسري ليوسف المناسف خلال المراحل الأولى من احتجازه والخطوات المتخذة للتحقيق فيه، وتحديد المسؤولين ومحاكمتهم ومعاقبتهم).

٣٦- لم يتعرض المذكور إلى أي شكل من أشكال الاختفاء القسري أو غير الطوعي، فهو موقوف في سجن المباحث العامة بمدينة الدمام، وهو مكان توقيف معلوم ومخصص، ولا يوجد في المملكة أي أماكن توقيف سرية، ويتمتع المذكور من تاريخ القبض عليه وإيقافه بحقه في الزيارة والاتصال، ومُكن في ذات اليوم الذي قبض عليه فيه بتاريخ ١٤٣٨/٧/٩هـ، بحقه من الاتصال بمن يرى لإبلاغه بالقبض عليه.

٣٧- تؤكد المملكة على أن قوانينها توفر الحماية الكافية للأشخاص واللائمة لحفظ حقوقهم، سواءً ضد حالات الاختفاء القسري أو غيرها من الحالات، حيث لا يتم القبض على أي شخص إلا من قبل رجال الضبط الجنائي وفقاً للمادة (٢٦) من قانون الإجراءات الجزائية، وذلك بأمر من الجهة المختصة بموجب مذكرة توقيف على ألا يكون التوقيف أو السجن إلا في الأماكن المخصصة لكلٍ منهما وللمدة التي تحددها السلطة المختصة وفقاً للمادة (٢) من القانون، وللمادة (٣٧) من القانون التي نصت على أنه "لا يجوز توقيف أي إنسان أو سجنه إلا في السجون أو أماكن التوقيف المخصصة لذلك نظاماً. ولا يجوز لإدارة أي سجن أو توقيف قبول أي إنسان إلا



بموجب أمر مسبب ومحدد المدة وموقع عليه من السلطة المختصة، ويجب ألا تبقى بعد المدة المحددة في هذا الأمر".

٣٨- تحظر قوانين المملكة الأوامر أو التعليمات التي توجه بارتكاب جريمة اختفاء قسري أو تأذن بها أو تشجع عليها، وأكد على ذلك الحظر ما نصت عليه المادة (١٢/أ)، (ب) من قانون الخدمة المدنية على أنه "يحظر على الموظف خاصة إساءة استعمال السلطة الوظيفية، واستغلال النفوذ"، كما إن من واجبات موظفي السلطة العامة المعنيين بإنفاذ القوانين (مدنيين وعسكريين) تنبثق من القوانين التي تحكم وتنظم مباشرتهم لوظائفهم واختصاصاتهم، ومنها المرسوم الملكي رقم (٤٣) الذي يُجرّم إساءة المعاملة، أو الإكراه باسم الوظيفة كالتعذيب أو القسوة، أو مصادرة الأموال وسلب الحريات الشخصية، ويعاقب عليها، وقانون الإجراءات الجزائية، وغيرها من القوانين، ووفقاً لذلك، فإن التعليمات والتدابير الداخلية تُتخذ على أساس أن هذه القوانين جزء لا يتجزأ من واجبات موظفي السلطة العامة، ويتعين عليهم الالتزام بها، وإلا كانوا عرضة للمساءلة الجنائية والتأديبية على حدٍ سواء، ولا يوجد ما يعفيهم من المسؤولية، فأي تجاوز للصلاحيات أو إساءة لاستعمال السلطة يتم التحقيق فيه والمعاقبة عليه.

٣٩- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات عن سبب إعادة قضية يوسف المناسف إلى محكمة الاستئناف في أغسطس ٢٠٢٣م ولماذا لم يتم إبلاغ عائلته بالتطورات، ويرجى أيضاً بيان ما إذا كانت المحكمة العليا قد نظرت في قضيته).

٤٠- جرى الإيضاح في الردود المقدمة سابقاً أن جميع الإجراءات القضائية المتخذة في قضية المذكور، على علم هو وأسرته وممثله القانوني بها، وقد صدر بحقه حكم قضائي ابتدائي (خاضع للاستئناف)، يقضي بالحكم عليه بعقوبة القتل، وجرى الاعتراض على الحكم من قبل المذكور وممثله القانوني بطلب الاستئناف، ورفعت كامل أوراق قضيته إلى محكمة الاستئناف الجزائية المتخصصة، والأحكام الصادرة بعقوبة القتل ترفع وجوباً إلى محكمة الاستئناف ولو لم يطلب أحد الخصوم ذلك،



وعقدت محكمة الاستئناف عدة جلسات بحضور المذكور والمدعي العام، وممثله القانوني، وصدر حكم محكمة الاستئناف بتأييد حكم القتل بحق المذكور الصادر من محكمة الدرجة الأولى.

٤١- جرى تسليم المذكور وممثله القانوني نسخة من الحكم وإبلاغهما بحقه في الاعتراض بطلب نقض الحكم أمام المحكمة العليا خلال المدة المقررة في القانون، واعتراض ممثله القانوني بطلب النقض أمام المحكمة العليا، وجرى رفع أوراق القضية إلى المحكمة العليا، والأحكام الصادرة بالقتل ترفع وجوباً إلى المحكمة العليا، ولو لم يطلب أحد الخصوم ذلك، وقد تبين للمحكمة العليا بعض الملاحظات الشكلية، وطلبت استيفائها من محكمة الاستئناف، ولا تزال قضية المذكور-حتى تاريخه- قيد النظر القضائي أمام المحكمة العليا.

٤٢- بالنسبة لطلب (توضيح الأحكام القانونية الدقيقة التي تلغي عقوبة الإعدام للقاصرين).

٤٣- اتخذت المملكة تدابير إصلاحية تمثلت في صدور قانون الأحداث (٢٠١٨م) - وهو منشور في المواقع الإلكترونية الرسمية باللغتين العربية والإنجليزية ويمكن لأي شخص الاطلاع عليه- والذي ألغى عقوبة القتل تعزيراً على الأشخاص الذين لم يتموا (١٨) سنة من عمرهم وقت ارتكاب الفعل المعاقب عليه، حيث تضمن أنه إذا كانت الجريمة مما يعاقب عليه بالقتل تعزيراً، فيعاقب بالإيداع في الدار مدة لا تتجاوز عشر سنوات، ولا يشمل ذلك الجرائم المعاقب عليها بالحدود والقصاص، فهي عقوبات منصوص عليها في الشريعة الإسلامية.

٤٤- امتداداً لتلك التدابير الإصلاحية صدر الأمر الملكي في شهر مارس لعام ٢٠٢٠م، ونطاقه واضح ومحدد بشكل دقيق، حيث يقضي بإيقاف تنفيذ الأحكام القضائية النهائية الصادرة بعقوبة القتل تعزيراً على الأحداث، وتطبيق العقوبات الواردة في قانون الأحداث على جميع الجرائم دون استثناء، وهي العقوبات الواردة في المادة (١٥) من قانون الأحداث، والتي من بينها أنه إذا كانت الجريمة مما يعاقب عليه بالقتل، فيعاقب بالإيداع في الدار مدة لا تتجاوز عشر سنوات، وكذلك تضمين أو تعديل جميع لوائح



الدعاوى المرفوعة على المتهمين (الأحداث) والمطالبة بتطبيق العقوبات الواردة في قانون الأحداث على جميع الجرائم دون استثناء، وفي أي مرحلة من مراحل المحاكمة. ٤٥- بدأ تطبيق الأمر الملكي فور صدوره في شهر مارس لعام ٢٠٢٠م، وإنفاذاً لما قضى به، فإنه بالفعل جرى إيقاف تنفيذ الأحكام الصادرة بعقوبة القتل تعزيراً بحق أي حدث لم يتم (١٨) سنة من عمره وقت ارتكاب الفعل المعاقب عليه، وأحيلت أوراق قضاياهم من قبل النيابة العامة إلى المحكمة المختصة طلب فيها المدعي العام بإعادة النظر في الأحكام السابقة الصادرة بحقهم، والمطالبة بالعقوبات الواردة في المادة (١٥) من قانون الأحداث، وجرى إعادة محاكمتهم وفق الإجراءات المتبعة، وصدرت بحقهم أحكام قضائية ابتدائية تقضي بسجنهم لمدة (عشر سنوات) وفقاً للمادة المشار إليها اعتباراً من تاريخ توقيفهم استناداً للمادة (٢١٥) من قانون الإجراءات الجزائية المتضمنة أنه إذا كان المحكوم عليه بعقوبة السجن قد أمضى مدة موقوفاً بسبب القضية التي صدر الحكم فيها، وجب احتساب مدة التوقيف من مدة السجن المحكوم بها عند تنفيذها، وخضعت هذه الأحكام للمراجعة القضائية أمام محكمة أعلى درجة، وبعد انتهاء مدة محكوميتهم جرى الإفراج عنهم.

٤٦- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات عن الممارسة المتمثلة في عدم إبلاغ أفراد الأسرة بعمليات الإعدام وكيف يتوافق ذلك مع الالتزامات الدولية للمملكة بما في ذلك ما يتعلق بحظر التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، يرجى إدراج معلومات عن أي معايير قانونية قائمة أو مزمنة تحظر عمليات الإعدام السرية).

٤٧- لا تنفذ في المملكة أي أحكام قتل أو غيرها بشكل سري، حيث إن جميع الأشخاص المحكوم عليهم بعقوبة القتل على علم هم وذويهم وجميع أطراف القضية بهذه الأحكام، ويمنحون فرصة بكتابة وصاياهم قبل تنفيذ عقوبة القتل بحقهم، ويجري نشر بيان في وكالة الأنباء السعودية الرسمية (واس) بتنفيذ حكم القتل بالجاني في يوم التنفيذ دون أية تأخير، بل في بعض الحالات كأحكام القصاص يتم تأجيل موعد تنفيذ حكم القتل



- قصاصاً، ويحدد موعد آخر، ويعلن ذلك لجميع أطراف القضية، وذلك لبذل مزيداً من المساعي في إقناع أهل الدم (ذوي المجني عليه) بالتنازل عن عقوبة القتل قصاصاً.
- ٤٨- نعيد التأكيد على أن قوانين المملكة تتفق مع الضوابط والضمانات والمعايير الدولية ذات العلاقة، منها الضمانات التي تكفل حماية حقوق الذين يواجهون عقوبة الإعدام (القتل) الصادرة بقرار المجلس الاقتصادي والاجتماعي التابع للأمم المتحدة (ECOSOC) رقم ٥٠/١٩٨٤ وتاريخ ٢٥/٥/١٩٨٤م.
- ٤٩- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات عن التدابير المتخذة لضمان إعادة رفات الأشخاص الذين تم إعدامهم إلى أسرهم، إذا لم تتم إعادة الرفات، يرجى توضيح مدى توافق ذلك مع الالتزامات الدولية للمملكة).
- ٥٠- بعد تنفيذ الحكم، يتم اتخاذ الترتيبات اللازمة لتجهيز الجثة ودفنها وفق القانون، وعلى وجه السرعة، في إطار احترام كامل لكرامة الإنسان الميت وذويه، ونود التأكيد على أنه لا صحة للدعاء برفض إعادة جثث أشخاص نُفذ بحقهم عقوبة القتل، حيث يتم التعامل معها وفق ما أشير إليه.
- ٥١- يتضح من خلال هذا الرد والردود السابقة سلامة الإجراءات المتخذة بشأن قضايا المذكورين، والتي تتفق مع المعايير الدولية لحقوق الإنسان، ومع التزامات المملكة بموجب القانون الدولي لحقوق الإنسان، ومع اتفاقيات حقوق الإنسان التي أصبحت المملكة طرفاً فيها، والتي من بينها اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، واتفاقية حقوق الطفل.
- ٥٢- لوحظ أن الرسالة المشتركة ذات الرقم المرجعي (UA SAU 2/2024) وتاريخ ١٣/٦/٢٠٢٤م، محل الرد تضمنت العديد من الأسئلة التي سبق أن توفرت بشأنها معلومات مفصلة في ردود المملكة السابقة بخصوص المذكورين ضمن المذكرات المقدمة برقم (٤١٣/٦) وتاريخ ٢/٨/٢٠٢٢م، ورقم (٤١٣/٢١٨٣) وتاريخ ١٤/٤/٢٠٢٣م، ورقم (٤١٣/٣٧٤) وتاريخ ٣١/٨/٢٠٢٣م، ورقم (٤١٣/٩٠٢) وتاريخ ١٦/١٠/٢٠٢٣م، والتي وصفها أصحاب الولايات المواضيعية بالإجابات المطولة، وهو أمر مؤسف، ويعطي انطباع بعدم قراءة أصحاب الولايات لتلك



الإجابات، وعدم بذلهم العناية اللازمة في قراءتها ومراجعتها مما يخالف المادة (٦/ب) من مدونة قواعد السلوك لأصحاب الولايات في إطار الإجراءات الخاصة لمجلس حقوق الإنسان.

٥٣- وفي الختام تؤكد المملكة على أنها ترد على الرسائل والنداءات والبلاغات المقدمة إليها وتوضح كافة الحقائق حولها من باب تعاونها مع الآليات الدولية لحقوق الإنسان.

٥٤- تُذكر المملكة أصحاب الولايات المواضيع في الإجراءات الخاصة بمجلس حقوق الإنسان المشتركين في هذه الرسالة، بمدونة قواعد السلوك لأصحاب الولايات في إطار الإجراءات الخاصة لمجلس حقوق الإنسان المعتمدة بالقرار رقم (٢/٥) وتاريخ ٢٠٠٧/٦/١٨م، وعلى وجه الخصوص، ما يلي:

أ- السعي دوماً إلى تقصي الحقائق، وبالأخص المزاعم والادعاءات الواردة من المصادر، استناداً إلى معلومات موضوعية موثوقة مستمدة من مصادر ذات صلة وجديرة بالثقة، تحققوا من صحتها حسب الأصول، إلى أبعد حدٍّ ممكن وفقاً للمادة (٦/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

ب- مراعاة المعلومات التي قدمتها المملكة بشأن الحالات مراعاة شاملة وفقاً للمادة (٦/ب) من المدونة المشار إليها.

ت- تقييم كافة المعلومات، وبالأخص المزاعم والادعاءات الواردة من المصادر إلى أصحاب الولايات المواضيع، وفقاً للمادة (٦/ج) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها، وذلك في ضوء معايير حقوق الإنسان المعترف بها دولياً وذات الصلة بولايتهم، وفي ضوء الاتفاقيات الدولية التي تكون الدولة المعنية طرفاً فيها.

ث- الحرص على ألا تكون البلاغات المقدمة بشأن الحالات بلا أساس على نحو واضح أو ألا تكون مقدمة بدوافع سياسية، وفقاً للمادة (٩/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

ج- التأكد من أن مقدم البلاغ أو مقدمه يتصرفون بحسن نية وفقاً لمبادئ حقوق الإنسان، وليس لهم مواقف دوافعها سياسية لا صلة لها بأحكام ميثاق الأمم المتحدة أو مخالفة



لتلك الأحكام، ويدعون أن لهم معرفة مباشرة أو موثوقة بهذه الانتهاكات مدعومة بمعلومات واضحة، وفقاً للمادة (د/٩) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

ح- الحرص على ألا تستند البلاغات المقدمة بشأن الحالات حصراً إلى تقارير منشورة في وسائل الإعلام، وفقاً للمادة (هـ/٩) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

خ- أن يضعوا في اعتبارهم ضرورة ضمان ألا تمس آراؤهم السياسية الشخصية تنفيذ مهمتهم، وأن يستندوا في استنتاجاتهم وتوصياتهم إلى تقييمات موضوعية لحالات حقوق الإنسان، وفقاً للمادة (أ/١٢) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

د- أن يبديوا لذلك، في تنفيذ ولايتهم، التحفظ والاعتدال والتكتم لتلافي تفويض التسليم بالطابع المستقل لولايتهم أو البيئة اللازمة لتصريف مهام ولايتهم على النحو السليم، وفقاً للمادة (ب/١٢) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

ذ- أهمية مراعاة المادة (أ/١٣) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها من الإشارة بنزاهة إلى الردود المقدمة من المملكة ودون اختصار مخل.

ر- أن يضمنوا انسجام تصريحاتهم في جميع الأوقات بشأن حالة حقوق الإنسان في البلد المعني مع ولايتهم ومع ما يقتضيه مركزهم من استقامة واستقلال وحياد وما يرجح أن يعزز إقامة حوار بناء بين أصحاب المصلحة، فضلاً عن التعاون في تعزيز وحماية حقوق الإنسان، وفقاً للمادة (ب/١٣) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

انتهى...