



**Mrs. Mary Lawlor**

The Special Rapporteur on the situation of human rights defenders

**Mrs. Irene Khan**

The Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression

**Mr. Clement Nyaletsossi Voule**

The Special Rapporteur on the rights to freedom of peaceful assembly and association

**Mr. Nicolas Levrat**

The Special Rapporteur on minority issues

**SPECIAL PROCEDURES BRANCH  
OHCHR**

52, rue des Pâquis  
1201 Geneva  
-----

**M 120/2024**

Geneva, 25<sup>th</sup> June 2024

The Permanent Mission of the State of Kuwait to the United Nations Office in Geneva presents its compliments to the Special Rapporteur on the situation of human rights defenders; the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression; the Special Rapporteur on the rights to freedom of peaceful assembly and association and the Special Rapporteur on minority issues, and attaches herewith the reply of His Excellency Mr. Abdullah Ali Al-Yahya, Minister for Foreign Affairs to their Joint communication ref. AL KWT 1/2024 , dated 29 April 2024.

The State of Kuwait, on the basis of the principle of transparency with regards to human rights cases, and by providing all information and facts, would like to stress on the importance of adding the present reply, and any other future clarifications, on your communications reporting website, as well as in the usual report to be presented to the Human Rights Council for its consideration.

The Permanent Mission of the State of Kuwait to the United Nations Office in Geneva avails itself of this opportunity to renew to the Special Rapporteur on the situation of human rights defenders; the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression; the Special Rapporteur on the rights to freedom of peaceful assembly and association; and the Special Rapporteur on minority issues, the assurances of its highest consideration.

*Ann. Ment. (1)*

N. A./r.b



**Permanent Mission of the State of Kuwait to the United Nations and other international organizations**

23 June 2024

Ms. Mary Lawlor

Special Rapporteur on the situation of human rights defenders

Ms. Irene Khan

Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression

Mr. Clement Nyaletsossi Voule

Special Rapporteur on the rights to freedom of peaceful assembly and of association

Mr. Nicolas Levrat

Special Rapporteur on minority issues

Dear rapporteurs,

At the outset, I would like to extend my sincere thanks and appreciation to you for your work in promoting human rights around the world. We look forward to continued cooperation with you in order to advance and consolidate human rights.

It was with great appreciation that I received your communication dated 29 April 2024, which contains a number of questions concerning the detention of Mr. Mohammed Barghash Aude Hussain. The letter also includes his allegation that he was subjected to ill-treatment and denied the right to freedom of expression. In this regard, I am pleased to convey to you the response of the Public Prosecution Service in the State of Kuwait to the questions raised in your communication:

***Item 1***

Mohammed Barghash Aude Hussain claimed that six officers threatened, intimidated and ill-treated him during his detention at a State Security facility in connection with State Security case No. 2023/25 regarding the spreading of false news. He also stated that the ill-treatment he was subjected to led to extreme fatigue, that he had had to be hospitalized and that, although he complained to the judge at the court of first instance, no action was taken by the court to follow up on these complaints.

It should be emphasized that the aforementioned allegations are fabricated and without foundation. It may, perhaps, be possible to refute them using facts and evidence, as follows:

- (i) A review of the database of the Ministry of Justice has shown that Mohammed Barghash Aude Hussain has not brought a court case to demand his right to compensation for the alleged ill-treatment and arbitrary detention.

- 
- (ii) Neither does the database show that Mohammed Barghash Aude Hussain has ever filed a criminal complaint with the competent authorities for the alleged ill-treatment and arbitrary detention.
- (iii) Moreover, an examination of the original casefile does not show, either in the pleadings of the defence lawyer or in the records of the court hearings, that the accused or his defence team ever challenged the validity of the arrest procedures. According to the Code of Criminal Procedure, accused persons are to be brought before a judge at set intervals in order for the latter to determine whether there are grounds to renew their pretrial detention. If the party concerned in this case had, as he claims, suffered torture or ill-treatment during arrest or detention, that matter would have been made clear to the judge who was deliberating the extension of his detention. This did not happen and was not brought forward at all as a defence argument before the judge. In fact, the person in question remained in detention until the court of first instance concluded the case by acquitting him. This demonstrates that the arrest procedures were correct.
- (iv) An examination of the original casefile does not show that this individual's defence team ever submitted to any of the courts that examined the case (the court of first instance, the court of appeal or the Court of Cassation) a claim or complaint regarding cruelty or ill-treatment, Nor did the records of the hearings before any of those courts show that any complaint in that regard had ever been made.
- (v) The individual in question was arrested under a warrant, which was issued by a public prosecutor on the morning of 3 September 2023 after having received and confirmed the veracity of a report concerning the incident and after having questioned the competent State Security official. The person concerned was then arrested at 11 p.m. on the same day as the warrant was issued (3 September 2023) and brought before the Public Prosecution Service at 11 a.m. on 5 September 2023. Thus, the arrest procedures and the period of detention in a State Security facility were consistent with the provisions of the law. This is because the penalty prescribed for the charges levelled against the defendant consists in a term of imprisonment of not less than 3 years, and in such cases a person can be detained by the State Security Investigations Service for a period of up to four days, calculated from the time and date of the arrest. The relevant provisions are contained in article 60 of the Code of Criminal Procedure.
- (vi) An examination of the record of the investigations conducted by the Public Prosecution Service – and specifically of the interrogation session held on 5 September 2023 – shows that Mohammed Barghash Aude Hussain was directly questioned by a prosecutor about the circumstances of his arrest. He stated that he had been arrested by an investigator on Sunday 3 September 2023, adding that the officer concerned had asked him to accompany him to the State

Security facility, where he remained in detention until the morning of 5 September 2023 when he was brought before the Public Prosecution Service. In replying to that question – and to other questions about the circumstances of his arrest more generally which came up during the course of his interrogation – the defendant did not make any allegation that he had been taken by force, blindfolded, threatened or tortured by six State Security officers. In this connection, it should be stated that defendants are the last to speak at the end of an interrogation when they are always given ample opportunity to make whatever statement they wish in their own defence and to demonstrate their innocence. Defendants also have the right to file a report against anyone who has assaulted them in any way, and to submit a medical report – if there is one – detailing any injuries they might have suffered as a consequence of the assault. None of this, however, emerges from the record of the investigations.

***Item 2***

A request was made to indicate what measures have been taken to ensure that Mr. Mohammed Barghash Aude Hussain and other human rights defenders and civil society organisations in Kuwait are able to carry out their peaceful and legitimate work in a safe and enabling environment without fear of threats or acts of intimidation and harassment of any kind.

In this connection, the Constitution of Kuwait devotes an entire section to provisions regulating the rights and freedoms of individuals. Those provisions underscore the importance of such rights and freedoms, and the need to protect them, the unrestricted enjoyment of rights being the underlying principle and the restriction of rights being the exception. Legislators, in fact, have prohibited any amendments to the Constitution, save those that tend to increase freedom and equality. The relevant provision is contained in article 175 of the Constitution, which states: “No proposal to amend the provisions in the present Constitution regulating the Amiri system in Kuwait or the principles of liberty and equality is admissible, unless the amendment concerns the name of the Emirate or increases guarantees of liberty and equality.” For its part, the Constitutional Court of the State of Kuwait has ruled that public freedoms are so closely interlinked that, if one of them is compromised, the others too are compromised. The explanatory memorandum to the Constitution highlights the oversight exercised by public opinion, stating that democratic governance undertakes to fulfil and guarantee public opinion. Public oversight thus underpins the popularity of governance, which provides citizens with political freedoms and with the various safeguards envisaged in articles 30–34 of the Constitution, as well as with freedom of conscience and opinion; freedom of the press, printing, publishing and correspondence; freedom to form associations and unions, to meet in private and to hold public meetings, rallies and assemblies; and the right to submit petitions

to the authorities (art. 45). A climate marked by such freedoms serves to develop political consciousness and to fortify public opinion.

The aforementioned rights and freedoms are not restricted to citizens but are guaranteed to all persons without discrimination. Article 29 of the Constitution stipulates: “All persons have equal human dignity and the same public rights and duties before the law, without discrimination on the grounds of gender, origin, language or religion.”

To underscore the importance of human rights, the Kuwaiti Constitutional Court has ruled that: “Human rights and freedoms are not the independent creation of legislators. The rules legislators establish to regulate them are merely an expression of fundamental natural rights. People are, indisputably, by nature. They have their own opinions and ideas, and are free to come and to go, individually and collectively.”

The Constitution of Kuwait was drafted in 1962; in other words, before the State of Kuwait acceded to the International Covenant on Civil and Political Rights. Yet, Kuwait made an undertaking, which has not been broken since the State was established, to respect all persons residing on national territory and to protect them against abasement, in accordance with Islamic sharia and the true faith which, under article 2 of the Constitution, is a principal source of legislation. The legislators who drafted the Constitution drew the above-mentioned rights and freedoms from the Holy Qur’an, which includes verses that outline the main principles underpinning rights and freedoms. In honour of humankind, God Almighty said: “Indeed, We have dignified the children of Adam.” On freedom of expression and opinion and the right to participate in legislation and governance, persons are enjoined to “conduct their affairs by mutual consultation”.

Mr. Mohammed Barghash and other persons resident Kuwait may express their opinions in speech and writing on condition that they respect State laws and regulations and that they do not commit an offence while exercising that right, in accordance with the law. The right to freedom of expression is guaranteed for all persons under articles 36 and 37 of the Constitution, and this includes the rights to level criticism. However, when exercising that right, individuals’ intent must remain within the framework of their commitment to their public duty to uphold public order and public morals, as set forth in article 49 of the Constitution. Freedom of opinion cannot be used as a cover to spread malicious rumours that weaken the status, prestige or national interests of the State of Kuwait, or to insult, slander and demean individuals, or to make such freedom a platform for hate speech that undermines security and foments discord.

As concerns the right of residents to exercise their right to peaceful assembly, it is well known that the right to participate in public meetings, including demonstrations, rallies and

marches, is regulated by Decree-Law No. 65 of 1979. Article 12 of the Decree Law states: “The provisions of articles 4, 5, 6, 8 and 10 of the present Law are applicable to rallies, demonstrations and gatherings that take place in public roads and squares and that have more than 20 participants. It is prohibited for non-citizens to participate in rallies, demonstrations and marches.” Under article 4, it is necessary to acquire a permit before such a meeting can be held or organized. According to article 12 of the Decree-Law, although non-citizens are prohibited from participating in demonstrations, other means are available to them via which to transmit their messages and demands.

It is important to note that persons exercising their rights will not be met by law enforcement officials with any kind of threat, intimidation or violation of the law. Such persons are dealt with according to the powers vested in law enforcement officials under the law, because to do otherwise would render those officials criminally liable to the deterrent penalties envisaged under a number of provisions of the Criminal Code. For example, article 173 of the Code stipulates: “Anyone who threatens another with harm to their person, reputation or assets, or to the person, reputation or assets of someone close to them – be it in writing or orally or via actions that inculcate a fear of some intention to make an attack against the person, reputation or assets – and who thereby intends to cause the victim to take or refrain from taking some action, is liable to a term of imprisonment of up to 2 years and/or of a fine of up to 150 Kuwaiti dinar (KD).” Article 184 of the Criminal Code states: “Anyone who arrests, imprisons or detains another person in circumstances other than those stipulated by law, or while failing to follow due procedure, shall be liable to imprisonment for up to 3 years and/or payment of a fine of up to KD 225. If those acts are accompanied by physical torture or threat of death, the perpetrator shall be liable to imprisonment for up to 7 years.” According to article 56 of Act No. 31 of 1970, which amends certain provisions of the Criminal Code: “Any public official or employee, or any person charged with providing a public service, who abuses his or her position to use cruelty against a person with the aim of causing him or her dishonour or bodily pain shall be liable to a term of imprisonment of up to 3 years and/or payment of a fine of up to KD 225.” For its part, article 166 of the Criminal Code reads: “Anyone obligated under law to care for a person incapable of meeting their own life needs due to age, illness, mental impairment or restriction of freedom – irrespective of whether such an obligation arises directly from the law or from a contract or a lawful or unlawful act – and who deliberately fails to fulfil that obligation thereby leading to the death or injury of the victim, is liable – depending upon the criminal intent and the gravity of the harm done – to the penalties prescribed in articles 149, 150, 152, 160, 162 and 163. If the omission is due to negligence rather than intent, the applicable penalties are those stipulated in articles 154 and 164.”

In conclusion, I wish to assure you of the unwavering commitment of the State of Kuwait to supporting human rights, in fulfilment of the principles and purposes of the Charter of the United Nations, the Universal Declaration of Human Rights and all relevant international instruments, particularly in the light of the country's membership in the Human Rights Council for the period 2024–2026.

I have the honour to convey the assurances of my highest consideration.

Abdullah Ali Al-Yahya  
Minister of Foreign Affairs



23 يونيو 2024

السيدة/ ماري لاولور المحترمة

المقرر الخاص المعني بحالة المدافعين عن حقوق الإنسان

السيدة/ ايرين خان المحترمة

المقرر الخاص المعني بتعزيز وحماية الحق في حرية الرأي والتعبير

السيد/ كليمان نياليتسوسي فول المحترم

المقرر الخاص المعني بالحق في حرية التجمع السلمي وتكوين الجمعيات

السيد/ نيكولا لوفرا المحترم

المقرر الخاص المعني بقضايا الأقليات

تحية طيبة وبعد ،،،

أود في البداية أن أتقدم لكم بخالص الشكر والتقدير على ما تقومون به من أعمال تعزز المفاهيم والقيم الأصيلة لحقوق الإنسان حول العالم، متطلعين لاستمرار التعاون معكم للارتقاء بحقوق الإنسان وتعزيزها وإعمالها.

لقد تلقيت ببإلغ التقدير رسالتكم المؤرخة 29 أبريل 2024، والتي تضمنت عدداً من الاستفسارات حول احتجاج السيد/ محمد برغش عوده حسين، وادعائه بأنه تعرض لسوء المعاملة وحرمانه من حقه في حرية التعبير، وفي هذا الصدد يسرني أن أنقل لكم رد النيابة العامة بدولة الكويت تجاه ما ورد في رسالتكم الموقرة من استفسارات بهذا الخصوص:-



### (البند الأول)

تضمن هذا البند زعم المدعي / محمد برغش عوده حسين بتعرضه للتهديد والترهيب وسوء المعاملة أثناء احتجازه بمبنى أمن الدولة من قبل ستة ضباط على ذمة القضية رقم (2023/25) حصر أمن الدولة بتهمة إذاعة أخبار كاذبة، وأضاف بأنه أدخل المستشفى على إثر سوء المعاملة والتعب الشديد الذي تعرض له، كما ادعى بأنه اشتكى لقاضي محكمة أول درجة عن ذلك ولم تتخذ المحكمة أي إجراء لمتابعة شكواه.

نود التأكيد أن الادعاءات المذكورة أعلاه هي مجرد ادعاءات مختلقة لا أساس لها من الصحة، ولعلنا نستطيع دحضها بالحقائق والأدلة وذلك على النحو الآتي:-

أولاً:- ثبت بالاطلاع على قاعدة بيانات وزارة العدل أن المدعي / محمد برغش عوده حسين لم يرفع دعوى قضائية للمطالبة بحقه في التعويض عن واقعة سوء المعاملة والحجز التعسفي المدعى بها.

ثانياً:- لم يتبين من واقع قاعدة البيانات آنفة البيان أن المدعي / محمد برغش عوده حسين سبق وأن تقدم بشكوى جزائية إلى الجهات المختصة عن واقعة سوء المعاملة والحجز التعسفي المدعى بها.

ثالثاً:- بالاطلاع على أصل ملف القضية المشار إليها أعلاه لم يتبين في مذكرات دفاع محامي المدعي أو محاضر الجلسات تمسك المدعي أو فريق دفاعه ببطلان إجراءات القبض، حيث إن المتهم وفقاً لقانون الإجراءات والمحاكمات الجزائية يعرض على قاضي تجديد الحبس أثناء فترة حبسه احتياطياً بالمواعيد المقررة بهذا الشأن، وذلك للنظر في مدى توافر مبررات تجديد مدة حبسه، ولو أنه تعرض للتعذيب أو القسوة أو سوء المعاملة - كما يدعي - أثناء القبض عليه واحتجازه لثم اثبات هذا الأمر أمام قاضي التجديد، وهو ما لم يتحقق ولم يدفع به أصلاً أمام قاضي التجديد،



علماً بأن المدعي ظل محبوساً على ذمة القضية حتى فصلت محكمة أول درجة في موضوع الاتهام وقضت ببراءته، مما يؤكد سلامة إجراءات القبض.

رابعاً: - بالاطلاع على أصل ملف القضية لم يثبت في مذكرات فريق دفاع المدعي المقدمة لكافة درجات المحاكم التي تنظر موضوع الدعوى (محكمة أول درجة ومحكمة الاستئناف ومحكمة التمييز) أي شكوى أو دفع متعلق بتعرض المدعي للقسوة أو سوء المعاملة، كما لم يثبت بمحاضر جلسات المحاكم سالفة البيان تقديم المدعي أي شكوى بهذا الخصوص.

خامساً: - تم القبض على المدعي بناء على أمر بضبطه وإحضاره والصادر عن وكيل النائب العام صباح 3 سبتمبر 2023 ، وذلك على إثر ورود محضر الواقعة وبعد الاطمئنان لجديته وبعد سؤال مجربها - ضابط جهاز أمن الدولة، حيث تم ضبط المدعي بذات تاريخ إصدار أمر القبض (3 سبتمبر 2023) بتمام الساعة 11 ليلاً، وتم عرضه على النيابة العامة بتاريخ 5 سبتمبر 2023 بتمام الساعة 11 صباحاً، ومن ثم تكون إجراءات القبض على المدعي وحجزه لدى أمن الدولة قد راعت المدد المقررة قانوناً، حال كون العقوبة المقررة للتهمة المنسوبة إلى المدعي من قبيل الجنايات المعاقب عليها بالحبس لمدة لا تقل عن ثلاث سنوات، وبالتالي يجوز حجزه لدى مباحث أمن الدولة قبل عرضه على النيابة العامة لمدة لا تزيد عن أربعة أيام من يوم وساعة القبض عليه، وذلك وفقاً للمادة (60) من قانون الإجراءات والمحاكمات الجزائية.

سادساً: - بالاطلاع على محضر تحقيقات النيابة العامة، وبالتحديد جلسة استجواب المدعي/ محمد برغش عوده حسين، المنعقدة بتاريخ 5 سبتمبر 2023، تم سؤال المدعي بشكل مباشر من قبل وكيل النائب العام عن ظروف ضبطه وإحضاره، فقرر بأنه تم ضبطه في يوم الأحد الموافق 3 سبتمبر 2023 من قبل ضابط المباحث، وأضاف بأن الضابط طلب منه مرافقته إلى مبنى أمن الدولة، وظل محتجزاً هناك إلى يوم عرضه على النيابة العامة بتاريخ 5 سبتمبر 2023 صباحاً، ولم



يُثير المدعي في سياق الرد على هذا السؤال أو أية أسئلة أخرى عموماً أثناء استجوابه عن ظروف ضبطه، ومزاعمه أنه تم اقتياده بالقوة وتم تعصيب عينيه وتهديده بالتعذيب من قبل ستة ضباط بأمن الدولة، كما نشير إلى أن المتهم هو آخر المتحدثين عند بلوغ نهاية أسئلة الاستجواب، وعندئذ تكون لديه مساحة واسعة دائماً ليبيدي ما يشاء من أقوال أخرى تمكنه من الدفاع عن نفسه وإثبات براءته، كما أن له الحق في تقديم طلب بتحريك بلاغ ضد من تعرض له بأي شكل من أشكال الاعتداء وتقديم تقارير طبية - إن وجدت - تثبت الإصابات الناجمة عن واقعة الاعتداء المدعى بها، وهو ما لم يكن لأي ما سبق انعكاس بمحضر التحقيقات.

#### (البند الثاني)

تضمن هذا البند طلب توضيح التدابير التي تم اتخاذها لضمان أن السيد/ محمد برغش عوده حسين، وغيره من المدافعين عن حقوق الانسان، والمنظمات المدنية في دولة الكويت قادرين على القيام بعملهم السلمي والمشروع في بيئة آمنة دون خوف من التهديدات أو أعمال التهريب والمضايقة من أي نوع.

نؤكد بهذا الشأن بأن الدستور الكويتي قد تناول فصلاً كاملاً في تنظيم الأحكام المتعلقة بحقوق وحرريات الأفراد تقديراً لأهميتها والتي من شأنها أن تضمن صون حقوق الأفراد وحررياتهم وتمكينهم من ممارستها دون قيود كأصل عام وجعل تقييدها هو الاستثناء، بل وحظر المشرع تعديل الدستور إلا بتوفير المزيد الحريات والمساواة، وذلك طبقاً لنص المادة (175) من الدستور التي نصت على أن " الأحكام الخاصة بالنظام الأميري لدولة الكويت ومبادئ الحرية والمساواة المنصوص عليها في هذا الدستور لا يجوز اقتراح تنقيحها، ما لم يكن التنقيح خاصاً بلقب الإمارة أو بالمزيد من ضمانات



الحرية والمساواة". وتجسيدا لما سبق فقد قررت المحكمة الدستورية بدولة الكويت: أن الحريات العامة إنما ترتبط بعضها ببعض برباط وثيق، بحيث إذا تعطلت إحداها تعطلت سائر الحريات الأخرى.. كما ألفت المذكرة التفسيرية للدستور بظلالها على دور رقابة الرأي العام أن الحكم الديمقراطي يأخذ بيدها ويوفر مقوماتها وضماناتها، وأن هذه الرقابة تمثل العمود الفقري في شعبية الحكم في هذا المقام وأن هذه المقومات والضمانات في مجموعها هي التي تفيء على المواطنين بالحرية السياسية، فتكفل لهم مختلف مقومات الحرية الشخصية في المواد (30، 31، 32، 33، 34) من الدستور وحرية العقيدة، و الرأي، والصحافة، والطباعة والنشر، والمراسلة، وتكوين الجمعيات والنقابات، والاجتماع الخاص وعقد الاجتماعات العامة والمواب والتجمعات، وحق تقديم العرائض إلى السلطات العامة المادة (45)، وفي جو مليء بهذه الحريات ينمو حتماً الوعي السياسي ويقوي الرأي العام.

وما تجدر الإشارة إليه أن الحقوق والحريات المار بيانها غير مقتصرة على المواطنين بل هي مكفولة للجميع دون تمييز، حيث نصت المادة (29) من الدستور على أن " الناس سواسية في الكرامة الإنسانية، وهم متساوون لدى القانون في الحقوق والواجبات العامة، لا تمييز بينهم في ذلك بسبب الجنس أو الأصل أو اللغة أو الدين".

ومن حيث بيان أهمية حقوق الإنسان فقد قررت المحكمة الدستورية الكويتية " أن حريات وحقوق الإنسان لا يستقل أي مشروع بإنشائها، بل إنه فيما يضعه من قواعد من شأنها لا يعدو أن يكون كاشفاً عن حقوق طبيعية أصلية، ولا ريب في أن الناس أحرار بالفطرة، ولهم آرائهم وأفكارهم، وهم أحرار في الغدو والروح، فرادى ومجتمعين..".



كما نؤكد أن الدستور الكويتي وُضع بتاريخ 1962 أي قبل أن تنضم دولة الكويت للعهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية، بل وضعت دولة الكويت على نفسها عهداً لا ينفك منذ تأسيسها في تكريم كل من يقيم على أرضها وتنزيهه عن أي مهانة لتمسكها بأحكام الشريعة الإسلامية والدين الحنيف، والذي هو مصدر رئيسي للتشريع وفقاً لنص المادة (2) من الدستور، فالحقوق والحريات السالف سردها استقاها المشرع الدستوري من القرآن الكريم الذي جاء بآيات محكمة رسمت المبادئ الرئيسية للحقوق والحريات، ففي تكريم الإنسان قال الله تعالى "ولقد كرّمنا بني آدم" وفي حرية التعبير والأمر على إعطاء الأفراد الحق في إبداء الرأي والمشاركة في التشريع والحكم قال جل جلاله "وشاورهم في الأمر" وقال عز شأنه "وأمرهم شورى بينهم".

إن للسيد/ محمد برغش وغيره ممن يقيم بدولة الكويت أن يعبر عن آرائه قولاً وكتابةً لكن بشرط أن يحترم قوانين الدولة ونظمها دون ارتكاب جريمة أثناء ممارسة هذا الحق، ووفقاً للضوابط التي بينها القانون، فالحق في التعبير مكفول للجميع وفقاً للمادتين (36، 37) من الدستور بما في ذلك حق النقد، ولكن يجب أن تكون أغراض ممارسة هذا الحق في إطار التزام الأفراد بواجبهم العام بمراعاة الحفاظ على النظام العام والآداب العامة على النحو الذي تتطلبه المادة (49) من الدستور. فلا يجوز أن تكون حرية الرأي غطاءً لبث إشاعات مغرضة من شأنها إضعاف مكانة دولة الكويت وهيبته والإضرار بمصالحها القومية، أو لسب الأفراد وقذفهم والخط من كراماتهم أو لجعلها منبراً يث من خلاله خطابات الكراهية وزعزعة الأمن وإثارة الفتن.

أما بشأن حق هؤلاء المقيمين بممارسة حقهم في الاجتماع السلمي، فمن المعلوم أن الحق في الاشتراك بالاجتماعات العامة ومن قبيلها المظاهرات والمواكب والمسيرات أمور منظمة بضوابط



وأحكام وفقاً للمرسوم بقانون رقم 65 لسنة 1979، حيث نصت المادة (12) منه على أنه " تسري أحكام المواد 4 و 5 و 6 و 8 و 10 من هذا القانون على المواقب والمظاهرات والتجمعات التي تقام أو تسير في الطرق والميادين العامة ويزيد عدد المشاركين فيها على عشرين شخص، ويحظر اشتراك غير المواطنين في المواقب والمظاهرات والتجمعات"، وكما أوجبت المادة (4) من ذات القانون الحصول على ترخيص قبل عقد الاجتماع أو تنظيمه، وتجدر الإشارة إلى أن المادة (12) من القانون سالف البيان. وإن كانت قد منعت غير المواطنين الاشتراك بالمظاهرات. إلا أنه بكل تأكيد بإمكانهم إيصال رسائلهم ومطالبهم بوسائل سليمة أخرى مكفولة لهم.

ونؤكد أن استعمال الحقوق من قبل القائمين على ضبط الأمن العام لن يقابلها بكل تأكيد أي نوع من التهديد أو أعمال الترهيب أو مخالفة قوانين البلاد، إنما يكون التعامل معها وفقاً لإجراءات تستند إلى نصوص القانون، لأن التعامل معها خروجاً عن الاختصاصات المخولة لهم بالقانون يعرض هؤلاء الأشخاص للمساءلة القانونية وفقاً للعديد من النصوص القانونية الواردة بقانون الجزاء الكويتي التي توقع على من يخالفها جزاءات رادعة، حيث نصت المادة (173) من قانون الجزاء على أن " كل من هدد شخصاً بإنزال ضرر أياً كان بنفسه أو بسمعته أو بماله أو بنفس أو بسمعة أو بمال شخص يهمله أمره، سواء أكان التهديد كتابياً أو شفويّاً أم عن طريق أفعال توقع في الروع العزم على الاعتداء على النفس أو على السمعة أو على المال، قاصداً بذلك حمل المجني عليه على القيام بعمل أو على الامتناع عنه، يعاقب بالحبس مدة لا تتجاوز سنتين وبغرامة لا تتجاوز مائة وخمسين دينارا أو بإحدى هاتين العقوبتين"، ونصت المادة (184) من قانون الجزاء على أنه " كل من قبض على شخص أو حبسه أو حجز حريته في غير الأحوال التي يقرها القانون أو بغير مراعاة الإجراءات التي يقرها، يعاقب بالحبس مدة لا تتجاوز ثلاث سنوات وبغرامة لا تتجاوز مائتين



وخمسة وعشرين ديناراً أو بإحدى هاتين العقوبتين. وإذا اقترنت هذه الأعمال بالتعذيب البدني أو بالتهديد بالقتل كانت العقوبة الحبس مدة لا تتجاوز سبع سنوات، ويجوز أن تضاف إليها غرامة لا تتجاوز خمسمائة وخمسة وعشرين ديناراً". كما نصت المادة (56) من القانون رقم 31 لسنة 1970 بتعديل بعض أحكام قانون الجزاء على أنه " كل موظف عام أو مستخدم، وكل شخص مكلف بخدمة عامة، استعمل القسوة مع الناس اعتماداً على وظيفته بحيث أنه أخل بشرفهم أو أحدث آلاماً بأبدانهم يعاقب بالحبس مدة لا تتجاوز ثلاث سنوات وبغرامة لا تتجاوز مائتين وخمسة وعشرين ديناراً أو بإحدى هاتين العقوبتين". كما نصت المادة (166) من قانون الجزاء على أن " كل شخص يلزمه القانون برعاية شخص آخر عاجز عن أن يحصل لنفسه على ضرورات الحياة، بسبب سنه، أو مرضه، أو اختلال عقله، أو تقييد حريته سواء نشأ الالتزام عن نص القانون مباشرة أو عن عقد أو عن فعل مشروع أو غير مشروع، فامتنع عمداً عن القيام بالتزامه، وأفضى ذلك إلى وفاة المجني عليه أو إلى إصابته بأذى يعاقب حسب القصد الجنائي وجسامة الإصابات، بالعقوبات المنصوص عليها في المواد 149 و 150 و 152 و 160 و 162 و 163. فإن كان الامتناع عن إهمال لا عن قصد، وقعت العقوبات المنصوص عليها في المادتين 154 و 164".

ختاماً، وأكد لكم على التزام دولة الكويت الثابت حيال دعم قضايا حقوق الانسان، تحقيقاً لمبادئ ومقاصد ميثاق الأمم المتحدة، والإعلان العالمي لحقوق الإنسان، وكافة المواثيق الدولية ذات الصلة، خاصةً خلال عضويتها في مجلس حقوق الانسان للفترة 2024-2026. وتفضلوا بقبول فائق الاحترام والتقدير،،،

عبدالله علي اليحيا

وزير الخارجية