



Ref. No. 413/770

Geneva, 3 October 2023

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office and Other International Organizations at Geneva presents its compliments to the High Commissioner for Human Rights, Special Procedures Branch. In reference to communication dated on 10 August 2023, **REFERENCE: UA SAU 5/2023**, the Permanent Mission has the honor to attach herewith the reply of the Saudi Government on the aforementioned case.

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia avails itself of this opportunity to renew to the Office of the High Commissioner for Human Rights, Special Procedures Branch, the assurance of its highest consideration.



Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR)  
Special Procedures Branch  
Palais Wilson, 1211 Geneva  
E-MAIL: [ohchr-registry@un.org](mailto:ohchr-registry@un.org)

**Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia  
to the United Nations Office  
at Geneva**

Comment:

**1. *Observation concerning the thematic special procedures mandate holders, co-signatories of the present communication***

Saudi Arabia is surprised at the fact that the mandate holders have ignored the case of Ghassan al-Sharbi, who was detained for a period of 21 years at the Guantanamo Bay detention camp, without charge, trial or review of the legality of his detention before an independent judicial authority, and without minimum levels of legal assistance or protection against torture and ill-treatment. In fact, during that extended period of time, the thematic special procedure mandate holders did not submit any report, urgent appeal or joint communication requesting the authorities of the United States of America to provide information about his case and the legal grounds for denying him justice, undermining his right to a fair trial and denying him proper access to a lawyer, so as to put an end to his suffering. They also ignored the fact that he was subjected to torture and ill-treatment throughout his detention, and made no comment on the conclusion reached by the Government of the detaining authorities to the effect that the individual in question did not pose a threat to national security. Moreover, they submitted no request for him to be released and compensated for what he suffered, or for those responsible to be held accountable.

Yet, the present communication, co-signed by the thematic special procedures mandate holders, was sent to Saudi Arabia requesting information about the person in question barely five months after he was delivered into Saudi custody.

This disregard has lasted for 21 years, in spite of a report (E/CN.4/2006/120) of 27 February 2006, issued by the Chairperson-Rapporteur of the Working Group on Arbitrary Detention, Leila Zerrougui; the Special Rapporteur on the independence of judges and lawyers, Leandro Despouy; the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, Manfred Nowak; the Special Rapporteur on freedom of religion or belief, Asma Jahangir; and the Special Rapporteur on the right of everyone to the enjoyment of the highest attainable standard of physical and mental health, Paul Hunt. In that report, the mandate holders list the flagrant violations committed against detainees at the Guantanamo Bay detention camp, included the following:

- The Government of the detaining authorities holds the detainees without charge and without access to a lawyer on the basis of its own national law, under which such detention is not considered to be an act of punishment but a security requirement. This constitutes an arbitrary deprivation of the right to personal liberty.

- 
- Detainees are denied the right to challenge the lawfulness of their detention before an independent judicial body. Indeed, despite a ruling by the United States Supreme Court granting detainees access to federal courts to review the lawfulness of their detention, at the time of writing the report, not a single habeas corpus petition had been decided on its merits by a court.
  - Although a body composed of three non-commissioned officers – the Combatant Status Review Tribunal (CSRT) – was created to examine the legality of detentions, the report indicates that it does not satisfy the requirement envisaged in article 9 of the International Covenant on Civil and Political Rights as it does not comprise guarantees of independence essential to the notion of a “court”. Moreover, the detainee’s lawyers, whom the mandate holders met, raised concerns regarding CSRT procedural rules, which do not provide the detainees with a defence counsel and which place restrictions on detainees’ right to be present at hearings in their case and on their access to the information and evidence on which the allegations against them are based. In addition to this, the interviews conducted corroborated allegations that the purpose of the detention of most of the detainees was not to bring criminal charges against them but to extract information from them on other terrorism suspects. At the time the report was drafted, none of the detainees had been sent for trial. Furthermore, in determining the status of detainees, CSRT has recourse to concepts unilaterally developed by the United States Government and not to existing international humanitarian law. Detainees are sometimes not released even if CSRT determines that they should be freed, as its decisions are not binding. The concerns raised by the shortcomings of CSRT procedures were then aggravated when the United States Government issued the Detainee Treatment Act of 2005.
  - The Government of the detaining authorities also committed violations by denying detainees the right to appear before a competent and independent court because, although a military commission was established, it denied detainees the well-established procedures of ordinary civilian courts or military tribunals. And it is indeed difficult to reconcile the procedures of the military commissions with article 14 of the International Covenant on Civil and Political Rights, particularly as the judges are to be commissioned officers of the armed forces who can be removed by the appointing authority. This clearly shows that the executive has full control over the commissions and the requirement of an independent judiciary is clearly violated. In addition, there appears to be no impartial judicial mechanism for resolving conflict of jurisdiction, and only a minimum level of legal knowledge is required for appointment to the commissions.
  - The Government of the detaining authorities then continued to violate the right of detainees to a fair trial. In fact, the law limits their right to be tried in their presence and violates the right of accused persons to defend themselves in person or through legal assistance of their own choosing as

it is the military commissions that provide for a defence counsel to be appointed and for the possibility of the removal of that counsel “for good reason”. Accused persons may retain the services of civilian lawyers of their own choosing, but those lawyers have to satisfy a number of requirements, including that of being determined eligible for access to classified information, signing confidentiality agreements regarding the procedures and the cases with which they are involved, travelling to Guantanamo at their own expense and agreeing not to leave the base without authorization. In addition, certain information and evidence may be kept from civilian lawyers and they may be excluded from the hearing for reasons of national security. All these requirements imperil the right to a fair trial as envisaged in article 14 (1) of the International Covenant on Civil and Political Rights and specific “minimum guarantees” set forth in article 14 (3) (b) and (d); i.e., to be allowed to adequately prepare one’s defence, with the assistance of counsel of one’s own choosing, and to test evidence adduced against one. The requirements also constitute a clear violation of the Basic Principles on the Role of Lawyers. In addition to this, the right adequately to prepare one’s defence (art. 14 (3) (b) of the Covenant and the Basic Principles on the Role of Lawyers) – which includes access to documents and other evidence and to examine witnesses against oneself and have witnesses examined on one’s behalf – is not guaranteed, since the law provides that accused persons may obtain witnesses and documents for their own defence, “to the extent necessary and reasonably available as determined by the presiding officer”. The grounds for denying accused persons and the defence lawyer of their choice access to “protected information” remain excessively broad, even under Revised Military Commission Order No. 1 of August 2005. Thus, the mandate holders remained highly concerned that the right adequately to prepare one’s defence is insufficiently protected in proceedings before military commissions.

- It is noted in the report that, at the time of writing, fewer than 10 detainees had been referred to a military commission, out of more than 500 detainees at Guantanamo Bay. The vast majority of the Guantanamo detainees have not been charged with an offence after several years of detention. As they continue to be detained, the detainees’ right to be tried without undue delay is being violated. Concerning the right to a public hearing, the court is authorized, for unspecified “national security” reasons, to conduct trials in secret. Moreover, the decisions of the military commissions were previously only reviewable by a panel appointed by the Secretary of Defence, with a final review being available to the President of the United States. The Detainee Treatment Act of December 2005 has given the United States Court of Appeals for the District of Columbia jurisdiction to determine the validity of any final decision rendered by a military commission. However, the scope of such review is very limited. The right to an appeal before an independent tribunal – as enshrined in article 14 (5) of the Covenant – is consequently also severely restricted.

- The mandate holders also reviewed the obligations of the Government of the detaining authorities to prevent torture and noted that the Government does indeed have the obligation to fully respect the prohibition of torture and ill-treatment. In that regard, The Special Rapporteur on torture noted the reservations to the Convention and to the International Covenant on Civil and Political Rights made by the United States, which indicates that it considers itself bound by the prohibition of cruel, inhuman and degrading treatment only to the extent that it means the cruel, unusual and inhumane treatment or punishment prohibited by the Fifth, Eighth and/or Fourteenth Amendments to the Constitution of the United States. In that regard, the Special Rapporteur recalled the concerns of the relevant treaty bodies, which deplored the failure of the United States to include a crime of torture consistent with the Convention definition in its domestic legislation and the broadness of the reservations made by the United States. The Special Rapporteur also noted that, despite the official affirmation of its commitment to the absolute prohibition of torture, the Government of the detaining authorities had developed a number of policies that effectively weakened this prohibition.

- The mandate holders reviewed interrogation methods, which were used on detainees at Guantanamo Bay with the approval of the competent authorities:

1. The use of stress positions (like standing) for a maximum of four hours;
2. Detention in isolation for up to 30 days;
3. Covering a detainee's head with a hood during transportation and questioning;
4. Deprivation of light and auditory stimuli;
5. Removal of all comfort items;
6. Forced grooming (shaving of facial hair, etc.);
7. Removal of clothing;
8. Interrogation for up to 20 hours;
9. Using detainees' individual phobias (such as fear of dogs) to induce stress.

- Having revoked those methods in January 2003, in April 2003 the authorities endorsed the following methods:

1. Incentive/removal of incentive, i.e., comfort items;
2. Change of scenery down might include exposure to extreme temperatures and deprivation of light and auditory stimuli;
3. Environmental manipulation: altering the environment to create moderate discomfort (e.g., adjusting temperature or introducing an unpleasant smell);
4. Sleep adjustment: adjusting the sleeping times of the detainee (e.g., reversing sleep cycles from night to day); this technique is not sleep deprivation;

5. Isolation: isolating the detainee from other detainees while still complying with basic standards of treatment.

- According to the report, these techniques meet four of the five elements in the definition of torture set forth in the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (the acts in question were perpetrated by government officials; they had a clear purpose, i.e., gathering intelligence and extracting information; the acts were committed intentionally; and the victims were in a position of powerlessness).
- The Special Rapporteur concluded, on the basis of interviews with former detainees, that some of the techniques, in particular the use of dogs, exposure to extreme temperatures, sleep deprivation for several consecutive days and prolonged isolation were clearly causing severe suffering. He also stressed that the simultaneous use of these techniques was even more likely to amount to torture.
- The report lists the human rights that have been violated, including the right to enjoyment of the highest attainable standard of physical and mental health, force-feeding during hunger strikes and the right to freedom of religion or belief.
- The mandate holders made several recommendations to the Government of the detaining authorities, which are included in the report. The recommendations include a request either to expeditiously bring all the detainees to trial or release them without further delay; consideration should also be given to trying suspected terrorists before a competent international tribunal. The Government of the United States should close the Guantanamo Bay detention facilities without further delay. Moreover, it should refrain from any practice amounting to torture or cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, discrimination on the basis of religion, and violations of the rights to health and freedom of religion. In particular, all special interrogation techniques authorized by the authorities should immediately be revoked. In addition to this, the Government should ensure that every detainee has the right to make a complaint regarding his treatment and to have it dealt with promptly and, if requested, confidentially. If necessary, complaints may be lodged on behalf of the detainee or by his legal representative or family. The Government of the detaining authorities should ensure that all allegations of torture or cruel, inhuman or degrading treatment or punishment are thoroughly investigated by an independent authority, and that all persons found to have perpetrated, ordered, tolerated or condoned such practices, up to the highest level of military and political command, are brought to justice. Lastly, action should be taken to ensure that all victims of torture are provided with fair and adequate compensation, and the personnel of detention facilities should be provided with adequate training, in order to ensure that they know that it is their duty to

respect international human rights standards for the treatment of persons in detention, including the right to freedom of religion, and to enhance their sensitivity to cultural issues.

What emerges clearly from the mandate holders' report (E/CN.4/2006/120) is that the rights of the person in question were violated and that he was subjected to torture and ill-treatment in conditions of detention that failed to fulfil minimum humanitarian standards, in violation of international humanitarian law and human rights law. This state of affairs lasted for 21 years with no demand or urgent appeal forthcoming from the mandate holders calling for his release or for his basic rights to be respected. This demonstrates that they neglected their duties, particularly as the rime factor was so urgent because the condition of the person concerned and the violations against him were potentially life-threatening and involved imminent and serious harm.

The Special Rapporteur on the promotion and protection of human rights and fundamental freedoms while countering terrorism, Ms. Fionnuala Ní Aoláin, visited the Guantanamo Bay detention camp, then published her findings on 14 June 2023. Her report includes the following elements:

- A profound concern on the part of the Special Rapporteur regarding the ongoing detention of 30 men at Guantanamo and the arbitrariness that pervades their daily lives which gives rise to feelings in all of them, without exception, of insecurity, suffering and anguish. All the inmates she interviewed have to live with the enduring harm caused by systematic practices of deportation, torture and arbitrary detention, and they still recall the torture they went through in the past, without any clear end in sight.
- The Special Rapporteur notes that – despite the depth, severity and nature of many detainees' current physical and psychological harm – the detention infrastructure remains constituted by near-constant surveillance, forced removal from cells, unjustified use of handcuffs and other arbitrary measures that are incompatible with human rights and are due to lack of training.
- The Special Rapporteur also highlights significant health-care deficiencies; inadequate access to family including the failure to facilitate meaningful familial calls and visits; and ongoing, arbitrary detention characterized by fair trial and due process violations.
- The Special Rapporteur concludes that the totality of these practices and omissions has had a cumulative effect on the dignity and fundamental rights of detainees and may amount to ongoing cruel, inhuman and degrading treatment, and she states that closure of the facility should remain the priority.
- The Special Rapporteur makes specific recommendations, including that the Government of the detaining authorities should ensure accountability for all violations of international law against both victims of counter-terrorism measures and victims of terrorism.

- The Special Rapporteur concludes her report by stating that the time has come to erase the legacy of exceptionalism, discrimination and securitization that have perpetuated the existence of the Guantanamo facility.

## ***II. Reply to the present joint communication***

### ***1. Reply to the request to provide any additional information and any comment on the allegations***

Saudi Arabia cooperates with all United Nations human rights mechanisms and responds to their inquiries and requests. It complies with its international obligations under the human rights treaties that it has ratified, and its actions are consistent with its obligations under international human rights law and with relevant international norms. It examines the allegations that it receives and clarifies all relevant facts.

The information contained in the joint communication – ref. UA SAU 5/2023, dated 10 August 2023 – is inaccurate, being based as it is on unfounded and uncorroborated allegations and claims from the source. The Kingdom of Saudi Arabia has taken steps to investigate the allegations and to clarify all relevant facts, in line with its policy of cooperation with international human rights procedures.

- The individual in question is treated humanely – as will be made clear later in this reply – and there is no danger or threat to his life.

- Detention in the interests of an investigation is regulated by the Terrorist Crimes and Terrorism Financing Act, which designates precise and not overly long periods of detention. If the interests of the investigation require that detention be extended, the matter is referred to the competent court, which issues an extension order for a specified period. Accused persons have the right to challenge the legality of their detention.

The mandate holders reiterated concerns they had previously raised in other communications addressed to Saudi Arabia, yet without taking account of the State's reply to those communications, which refuted the allegations and concerns they contained. This shows that the thematic special procedure mandate holders do not abide by their own Code of Conduct, which states that they should indicate fairly what responses were given by the concerned State.

The thematic special procedures mandate holders, co-signatories of the present communication, make reference to a report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of human rights and fundamental freedoms while countering terrorism who, following a visit to Saudi Arabia, made allegations on the use of the death penalty and life imprisonment. It should be noted that the death penalty in Saudi Arabia is imposed only for the most serious crimes and in extremely limited circumstances. It is not handed down or carried out until judicial

proceedings in courts of all levels have been completed. Domestic legislation provides guarantees of a fair trial and due process that are consistent with the country's international human rights obligations. Cases must be heard by a bench of three judges in the court of first instance. The judgment is then referred to the appeal court, even if none of the parties has filed an appeal, and is reviewed by a bench of five judges. If the appeal court upholds the death sentence, the case is referred to the Supreme Court where it is reviewed by a bench of five judges. If the Supreme Court also upholds the sentence, all stages of the proceedings have been completed and the judgment becomes final and enforceable. As concerns life imprisonment, national laws prohibit its use as a penalty and it is not, in fact, envisaged in any law. This is because it is the harshest of prison sentences, one that effectively condemns the inmate to die behind bars without the possibility of release, and the State considers it to constitute cruel and inhuman punishment.

The procedures employed and the safeguards made available in this case are consistent with international procedural and fair-trial standards, including the safeguards guaranteeing protection of the rights of those facing the death penalty, issued pursuant to Economic and Social Council (ECOSOC) resolution 1984/50 of 25 May 1984.

Under Saudi law, terrorism is defined as any act initiated by a perpetrator or perpetrators with a view to carrying out a criminal activity the aim of which is to cause harm and terrorize the population; to violate or deprive them of their freedoms and rights; to kill them; to harm the environment or the natural elements; to damage the economy or development of the State; to damage public property; to destabilize security or disrupt or overthrow the Government; or to compel a government or an international organization to do or to abstain from doing any act. This is the same definition of terrorist crimes as that adopted by the international community and is consistent with definitions in international instruments and treaties, in Security Council resolutions and in comparative law. In fact, all of these sources converge in the view that the purpose of a terrorist crime is to disseminate fear among the population or to compel a government or an international organization to do or to abstain from doing any act. Among the various definitions is that contained in the International Convention for the Suppression of Terrorist Bombings, which defines terrorist attacks as "criminal acts within the scope of this Convention, in particular where they are intended or calculated to provoke a state of terror in the general public or in a group of persons or particular persons". For its part, Security Council resolution 1566 (2004) defined terrorism as "criminal acts, including against civilians, committed with the intent to cause death or serious bodily injury, or taking of hostages, with the purpose to provoke a state of terror in the general public or in a group of persons or particular persons, intimidate a population or compel a government or an international organization to do or to abstain from doing any act". Thus, the

country's definition of a terrorist crime is compatible with these international definitions and is not overly broad.

Saudi Arabia has enacted fair and effective laws in the realm of criminal justice, and those laws constitute the main bulwark underpinning the country's strategy to combat terrorism and the financing of terrorism. National laws – including the 2013 Terrorist Crimes and Terrorism Financing Act and the 2017 Terrorist Crimes and Terrorism Financing Act – criminalize acts of terrorism and envisage condign punishment for those responsible. The latter Act includes a clear definition that is consistent with international norms and with the country's international obligations. It sets forth the measures to be followed in such cases and the procedural aspects of arrest, detention, appointment of legal counsel and provisional release, and it designates the court competent to consider such cases as well as the crimes and their respective penalties. In addition to this, the Act envisages the creation of specialized centres to educate, raise the awareness and correct the ideas of persons detained or convicted in the context of such crimes, and it includes provision for reform and rehabilitation homes to facilitate the reintegration of convicted persons back into society.

Under the law, investigators can prohibit an accused person from communicating with others for a specified period when the exceptional necessities of an investigation so require. This is without prejudice to the right of accused persons to contact their relatives or legal representative. This is a legal procedure that is consistent with international standards, including the United Nations Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners (the Nelson Mandela Rules) and principle 16 (4) of the Body of Principles for the Protection of All Persons under Any Form of Detention or Imprisonment.

The Government wishes to make it clear that the prohibition on accused persons from communicating with others is subject to strict controls. The law, moreover, criminalizes and punishes acts of torture. According to the Terrorist Crimes and Terrorism Financing Act, solitary confinement cannot be imposed save in exceptional circumstances that are specified in law, and this does not prejudice to the right of the relatives of an accused person to be informed of the arrest of their loved one. Under article 20 of the Act, the competent authority can order that an accused person should have no calls or visits for a period of up to 90 days, if the investigators so require. If such a circumstance transpires, then any detainee or inmate has the right to file a complaint, under article 39 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates: "Prisoners and detainees have the right to submit, at any time, a written or verbal complaint to the warden of the prison or detention centre and request that it be conveyed to a member of the Public Prosecution Service. The warden must accept the complaint and forward it at once, after recording it in a special register. The

prisoner or detainee must receive acknowledgement of receipt. The administration of the prison or detention centre is required to allocate a separate office for members of the Public Prosecution Service from which they can monitor the conditions of prisoners and detainees.”

The law guarantees the right of accused persons to seek the assistance of a lawyer or legal representative to defend them and plead on their behalf during the investigation and trial. Arrested persons are immediately made aware of this right and are required to sign in acknowledgment of the fact that they have been so informed.

Saudi Arabia is committed to international human rights standards regarding former detainees from the Guantanamo Bay facility who hold Saudi nationality, and it fully guarantees their political, civil, economic, social and cultural rights. Indeed, the State strives to grant them rights over and above those demanded by the Special Rapporteur.

The mandate holders mention several resolutions of the Security Council and the General Assembly concerning measures to combat terrorism. In that context, the State can affirm that, in the context of the action it takes to combat terrorist offences, it remains wedded to upholding human rights law and to protecting the lives and dignity of all humanity, and that its counter-terrorism efforts are intended to protect national and international security. The Standing Committee to Combat Terrorist Crimes and Terrorism Financing receives requests from States and international organizations concerning Security Council resolutions that have a bearing on the fight against terrorism and its financing. It also develops and updates mechanisms and procedures for implementing those resolutions. In addition, the Standing Committee coordinates national anti-terror and anti-terror-financing policies, which it reviews and periodically updates on the basis of the country's obligations and of international requirements and developments.

Saudi Arabia would like to draw the attention of the thematic mandate holders to the following Security Council resolutions:

- Security Council resolution 1566 (2004) dated 8 October 2004, states that terrorist offences are under no circumstances justifiable by considerations of a political, philosophical, ideological, racial, ethnic, religious or other similar nature.
- Resolution 1566 further states that acts of terrorism seriously impair the enjoyment of human rights and threaten the social and economic development of all States and undermine global stability and prosperity.
- Terrorist crimes constitute a violation of public and private rights and of human rights and dignity; foremost among these is the right to life, the right to physical integrity and the right to security. Security Council resolution 1566 expresses concern about the increasing number of

victims, including children, caused by acts of terrorism motivated by intolerance or extremism in various regions of the world.

- Saudi Arabia considers all forms and manifestations of terrorism, whoever commits them, wherever they are committed and whatever the motive behind them, to be among the gravest threats to international peace and security. The same point is made in international treaties, instruments and resolutions, including General Assembly resolution 60/288 of 8 September 2006.
- Terrorists and their supporters are increasingly turning to the use of communications technology, including the Internet, to spread extremist ideology and to recruit and incite others to commit acts of terrorism. This matter is raised in Security Council resolution 2178 (2014) dated 24 September 2014, which underlines the need for Member States to act cooperatively to prevent terrorists from exploiting technology, communications and resources to incite support for terrorist acts.
- In seeking to address and combat terrorism, Saudi Arabia acts on the basis of its own national laws, which are consistent with international standards to the effect that under no circumstances can terrorist offences be justifiable by considerations of a political, philosophical, ideological, racial, ethnic, religious or other similar nature, as stated in Security Council resolution 1566 (2004), dated 8 October 2004.
- According to Security Council resolution 1377 (2001) of 12 November 2001, acts of international terrorism constitute a challenge to all States and to all of humanity. Such acts or their financing, planning or preparation, or other form of support, are also contrary to the purposes and principles of the Charter of the United Nations.
- Security Council resolution 1377 further stipulates that acts of terrorism endanger innocent lives and the dignity and security of human beings everywhere, threaten the social and economic development of all States and undermine global stability and prosperity.
- Terrorist crimes are among the most serious crimes and are punished under Saudi law. Saudi Arabia has suffered from such crimes, which have led to the deaths of innocent men, women and children. Terrorists have shed innocent blood, damaged property and tarnished honour even going so far as to harm their own fathers and mothers. They have targeted places of worship, government offices and places of vital importance for the country's economy. They have tracked and targeted officials and immigrants, and tracked, killed and mutilated law enforcement officers. In addition, they have planted mines and committed crimes of kidnapping, torture and rape as well as acts of robbery using weapons and hand grenades. They have smuggled weapons, ammunition and bombs into the country with a view to undermining security, promoting strife and unrest, causing riots and chaos, and implementing plans of hostile terrorist entities.

***2. Reply to the request to provide information on the fate and whereabouts of Ghassan al-Sharbi and, in particular, on the place where he is being held and his state of health, and to clarify the measures undertaken to search for him, establish his fate and whereabouts and guarantee to any person with a legitimate interest, such as relatives and his council, access to such information***

After having been handed over by the American authorities on 16 Sha'ban A.D. 1444 (8 March A.D. 2023), the person concerned was detained in the prison of the General Directorate of Investigations in the governorate of Jeddah, which is a well-known and designated place of detention. He has received the health care he requires, on an equal footing with other detainees and inmates, and has visited several clinics, including clinics specializing in internal medicine, psychiatry and general medicine where he has been prescribed medication and undergoes regular check-ups. The individual in question enjoys good health and was able to communicate with his family immediately upon his arrival. Indeed, his family and relatives have been able to visit their loved one after 21 years without seeing him, and visits and calls take place on a regular basis. The latest visit was on 11 Safar A.H. 1445 (27 August A.D. 2023) and the latest call on 10 Rabi' I A.H. 1445 (25 September A.D. 2023).

As soon as he had been handed over by the American authorities, the person concerned underwent a medical examination which showed that he was sentient and aware and that his vital signs were within the normal range. His test results were also normal. He was placed in detention as the prison authorities had received an arrest warrant against him showing his personal information and the reasons for his arrest. The time and date of his entry, a list of his personal belongings, information about his family and relatives, and emergency contact information were recorded in the register of detainees and inmates. Following this he was placed in a wing set aside for pretrial detainees whose cases were similar to his own, separate from facilities where convicted inmates are held. This is consistent with the classification of inmates under international norms, including the Nelson Mandela Rules.

There are no secret detention centres in Saudi Arabia. In accordance with article 26 of the Code of Criminal Procedure, persons may be arrested only by law enforcement officials and under an arrest order issued by the competent authority. Under article 2 of the Code, persons may be detained or imprisoned only in a location designated for such purposes and for the period prescribed by the authority. According to article 37 of the Code: "No person shall be detained or imprisoned except in places designated for that purpose by the law. The administrator of a prison or detention centre may not admit anyone except pursuant to an order specifying the reasons for and period of

detention, duly signed by the competent authority. The inmate shall not remain in custody following the expiry of the period specified in that order”.

Prisoners and detainees undergo a medical examination immediately after they are admitted to prison and periodic medical tests thereafter, in accordance with paragraph 5 of the Medical Services Regulations. Medical care is provided to all prisoners and detainees, in accordance with article 22 of the Prison and Detention Act. All detention centres and prisons are subject to judicial, administrative, health and social inspections in accordance with article 5 of the Act, which stipulates: “Prisons and places of detention are to be subject to judicial, administrative, health and social inspection, in accordance with the provisions of the implementing regulations.” They can receive visits and calls, in accordance with article 12 of the same Act. All detainees and prisoners have the right to submit complaints under article 39 of the Code of Criminal Procedure, which reads: “Prisoners and detainees have the right to submit, at any time, a written or verbal complaint to the warden of the prison or detention centre and request that it be conveyed to a member of the Public Prosecution Service. The warden must accept the complaint and forward it at once, after recording it in a special register. The prisoner or detainee must receive acknowledgement of receipt. The administration of the prison or detention centre is required to allocate a separate office for members of the Public Prosecution Service from which they can monitor the conditions of prisoners and detainees.”

**3. *Reply to the request to provide details on the factual and legal grounds for Ghassan al-Sharbi’s ongoing detention and to explain how this is compatible with the Government’s international human rights law obligations***

After having been handed over by the American authorities on 16 Sha’ban A.D. 1444 (8 March A.D. 2023), the person concerned was arrested under a warrant issued against him by the competent authorities then detained under a detention order. He is being held in connection with a security-related case that is still under investigation.

On the day of his arrest – 16 Sha’ban A.D. 1444 (8 March A.D. 2023) – the individual in question was immediately made aware of the reasons for his arrest and detention. He was informed of his legal rights and signed in acknowledgment of the fact that he had been so informed. Those rights include the right to appoint a lawyer or representative, to be informed of the charges against him and to communicate with a person of his choice to inform them of his arrest and detention. This is consistent with article 36 (1) of the Code of Criminal Procedure, which stipulates: “Persons who are detained shall be treated in a manner conducive to the preservation of their dignity and shall not be harmed physically or mentally. They shall be informed of the reasons for their detention and shall have the right to contact anyone whom they wish to notify them of their detention.” It is also

in line with article 116 of the Code, which reads: “Persons arrested or detained are to be informed immediately of the reasons for their arrest or detention and they have the right to communicate with a person of their choice”, and with article 22 of the implementing regulations of the Code, which states: “On arrest or detention, accused persons shall be informed of the following: (a) The reasons for the arrest or detention; (b) Their right to seek the assistance of a legal representative or lawyer during investigation and trial; (c) Their right to communicate with a person whom they wish to inform of their arrest or detention. Accused persons are required to sign to acknowledge that they have been made aware of these rights.” For its part, article 101 (1) of the Code stipulates: “When accused persons first appear for questioning, the investigator shall take down all their personal information and inform them of the charges against them.”

He was arrested under an arrest warrant issued by the competent authority and which, on a sound legal basis, authorized his arrest for having committed serious terrorist offences that necessitate detention. He was shown the warrant and was able to challenge his detention.

The procedures followed and the safeguards made available to the accused person are consistent with international standards, including those enshrined in article 3 of the Universal Declaration of Human Rights and the Body of Principles for the Protection of All Persons under Any Form of Detention or Imprisonment.

**4. *Reply to the request to provide information on the exact location of detention of Ghassan al-Sharbi since his repatriation to the custody of the Government of Saudi Arabia, the legal grounds for his ongoing detention, and any notifications of his confinement that were made to his family, his counsel, and to the United States Government, and to explain how this is compatible with the Government’s international human rights law obligations***

As explained in the reply to question 2 above, the person concerned was placed in the prison of the General Directorate of Investigations in the governorate of Jeddah, where he has been held since he was handed over by the United States authorities. His family is aware of where he is being held, as previously explained.

The legal grounds for his detention have also been explained above, in the reply to questions 2 and 3. A warrant for his arrest in a security-related case was issued as soon as he arrived in Saudi Arabia. After having questioned him, the investigating authority ordered him to be detained, issuing a detention order to that effect, on the grounds that there was evidence that he had committed offences that necessitate detention.

All arrested persons and detainees have the right to challenge the legality of their arrest or detention, under article 115 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates: “When an accused person is detained, the original detention order is to be delivered to the director of the detention

centre, who is to sign a copy of the order as an acknowledgement of receipt. Pretrial detainees may lodge a complaint against a detention order or a detention-extension order. The complaint is to be submitted to the head of the investigating body to which the investigator belongs, the head of the branch or the Public Prosecutor, as appropriate, and a decision is to be taken within five days of the date of submission.” The Public Prosecution Service is, according to its own Statutes, an independent body that is part of the judiciary and no one has the right to interfere in its operation. These provisions serve to protect the rights and security of persons in detention.

**5. *Reply to the request to provide information on the conditions of Ghassan al-Sharbi’s confinement and how they are in line with the well-settled prohibitions of arbitrary deprivation of liberty and torture and ill-treatment***

Since the date on which he was handed over, the individual in question has been treated humanely and compassionately. He is undergoing a rehabilitation programme intended to rectify the harm he suffered at his former place of detention due to torture, the extraction of forced confessions and prolonged deprivation of liberty and of contact with the outside world. The authorities have also provided him with health care, treatment and psychological support.

He is being detained in communal facilities where he can interact with others, and he receives visits from and makes call to his family and relatives. He has also been able to attend the vocational, training, cultural and recreational initiatives run by the prison administration.

He is being well-treated, in a way that preserves his dignity and guarantees all his rights. National law prohibits physical or mental ill-treatment against arrested persons, just as it bans torture or degrading treatment. Moreover, the interrogation of accused persons has to be conducted in a manner that does not influence their will to make statements. They must not be required to take an oath or be subjected to coercive measures. Torture is a punishable offence under Saudi law.

Saudi Arabia is fully aware of the seriousness of the crime of torture and takes effective measures to prevent it from taking place. Legislation prescribes severe penalties for perpetrators, regardless of their status. If a court has any suspicion or has good reason to believe that a crime of torture has been committed against an accused person (a victim), it arranges forthwith for investigations even in the absence of allegations by the person concerned. If it then emerges that a crime of torture has effectively been committed, criminal proceedings are instituted against the suspects in order to impose the requisite penalties and to provide justice for victims and compensation for the harm they have suffered.

The laws of Saudi Arabia prohibit and punish torture and contain a series of guarantees and measures aimed at ensuring that no detainee or prison inmate is subjected to torture, ill-treatment or other cruel, inhuman or degrading treatment. Article 2 of the Code of Criminal Procedure stipulates

that arrested persons may not be subjected to physical or mental harm or to torture or degrading treatment. Article 36 of the Code also requires that arrested persons be treated in a manner that preserves their dignity and that they should not be subjected to physical or mental harm. They are to be informed of the reasons for their detention and have the right to contact anyone they wish. Under article 102 of the Code, the interrogation of accused persons is to be conducted in a manner that does not influence their will to make statements. They must not be required to take an oath or be subjected to coercive measures. Nor may they be interrogated outside the premises of the investigating authority unless the investigator deems such action to be necessary.

Article 28 of the Prison and Detention Act prohibits any kind of assault against prisoners or detainees and stipulates that disciplinary measures must be taken against military or civilian personnel who commit such acts, without prejudice to any criminal penalties to which they might also be liable. Moreover, article 2 (8) of Royal Decree No. 43 of A.H. 1377 (A.D. 1958) prohibits the use – during the course of public duties – of ill-treatment or coercion such as torture, cruelty, confiscation of assets or denial of personal liberties, including exemplary punishment, imposition of fines, imprisonment, exile, mandatory residence in a certain place and illegal entry into private dwellings. The penalty for such offences is imprisonment for up to 10 years.

All prisons and detention facilities in the country are supervised and inspected, and steps are taken in the event of any violation. Moreover, members of the Public Prosecution Service supervise the professional conduct of law enforcement officers, pursuant to article 25 of the Code of Criminal Procedure.

With a view to enhancing oversight mechanisms and safeguarding the rights of prisoners and detainees, the Human Rights Commission, pursuant to article 5 (6) and (7) of its Statute, can visit prisons and detention centres at any time and without official permission, to receive and verify complaints of human rights abuses and to take the corresponding legal steps. The National Society for Human Rights (a civil society organization) also visits prisons and detention centres and receives complaints. Offices have been allocated inside prisons for the Public Prosecution Service and, in some prisons, also for the Human Rights Commission and the National Society for Human Rights so that they can monitor inmates' conditions of detention and receive complaints in situ. Domestic legislation requires State institutions to ensure that all individuals are treated fairly, regardless of their religion, race, gender or nationality. If any of those institutions or their representatives, or anybody else, violates a person's rights, there are a number of governmental and non-governmental mechanisms that provide effective safeguards.

Saudi Arabia remains committed to the human rights treaties to which it is a party – including the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or

Punishment – which are deemed to constitute part of national law. This is consistent with the country’s human rights obligations.

**6. *Reply to the request to provide information on any measures which have been taken, or which are foreseen, for the purpose of providing Ghassan al-Sharbi with meaningful access to family and counsel and safeguarding his fundamental due process and fair trial rights under international law***

The individual in question receives visits and makes calls, as explained previously. He receives family and private visits and makes numerous telephone calls. He enjoys his rights on an equal footing with other detainees and prison inmates, without discrimination of any kind. He is also able to seek the assistance of a lawyer, in accordance with the law.

The case in which he is involved is still under investigation.

If there is sufficient evidence to charge him, his casefile will be referred to the competent court.

Under the laws of Saudi Arabia, all accused persons are guaranteed to have their case examined by a competent and independent court in a fair and public trial during which they are given the possibility of defending themselves, of calling upon the assistance of lawyers and of challenging the court’s rulings against them. Those rulings are then subjected to review before courts of a higher level.

National legislation upholds the principle of the presumption of innocence, and no one may be sentenced to a criminal penalty save for an act that is prohibited by sharia or statutory law and after being convicted in a trial conducted in accordance with due process of law. Thus, the laws of Saudi Arabia envisage a number of procedural safeguards which regulate criminal proceedings, guarantee the rights of defendants and ensure that they are presumed innocent until found guilty under the terms of a final court judgment.

**7. *Reply to the request to provide information, where available, on any agreement concluded by the Saudi Government Government to repatriate former detainees from Guantanamo Bay to Saudi Arabia, including any assurances entered into for Ghassan al-Sharbi’s humane treatment, rehabilitation, and reintegration, as well as specific social, economic, legal, and other public services and benefits agreed upon, such as health care, housing, and financial support. This should include information on any agreement regarding the Periodic Review Board recommendation of a “comprehensive set of security measures including monitoring, travel restrictions and continued information sharing.”***

Hand-over and receipt in cases such as this are regulated by the Terrorist Crimes and Terrorism Financing Act. The individual in question was handed over by the United States

authorities under the principle of reciprocity and as part of international cooperation in the field of combating terrorism. As part of that cooperation, the authorities of Saudi Arabia exchange information on terrorist offences and on the perpetrators of such offences with their counterparts in other countries, without breaching norms relating to the confidentiality of information. Saudi Arabia has provided the person concerned in the present case with a number of civil, economic, social, legal and rehabilitation safeguards, in accordance with its own national laws and regulations. These include the right to seek the services of a lawyer as well as the right to humane treatment, redress and appropriate compensation. The State also ensures that a number of benefits and safeguards are available to persons who have committed terrorist offences, and it has established centres that run advanced educational and awareness-raising programmes intended to correct the extremist and violent ideas of terrorists. In addition to this, the State has put in place national strategies for the rehabilitation of offenders and their reintegration into society. The strategy seeks to broaden the horizon of social integration by improving aftercare and oversight of persons following their release and by involving the community in their reintegration.

Detainees and prison inmates receive comprehensive health care, free of charge, which is delivered in accordance with national laws and regulations. In fact, they all, with no exceptions, undergo a thorough medical examination and laboratory analyses from the moment they enter a facility, and a detailed medical report is drawn up which describes their state of health, the results of laboratory tests and any medical recommendations. This is accompanied by medical imagery. In cases where inmates suffer from a medical condition that predates their detention, a doctor's opinion is attached to the report, alongside any further medical recommendations. In order to protect inmates' confidentiality, the facility is not allowed to disclose any medical information. At a doctor's recommendation, and depending upon the case, inmates can be transferred to hospitals outside the prison. Inmates are duly provided with their prescribed medication and are monitored to ensure that they assume it at the correct time. They are also able to communicate with their families, which has a positive effect on their state of health. All prisons have their own hospital covering all branches of medicine and with a specialized staff, including internal medicine, urology, dermatology, dentistry, psychiatry, orthopaedics, cardiology, neurology, otorhinolaryngology, ophthalmology, obstetrics and gynaecology, physiotherapy and radiology. Prison clinics are fitted with modern medical equipment and can carry out same-day surgery such as tonsillectomy, appendectomy, cholecystectomy and haemorrhoidectomy. Some cases are monitored and other procedures are carried out in State-run hospitals outside the prison.

The State also provides inmates with training and vocational programmes and it disburses financial subsidies to them and their families and helps them pay off their debts. When the inmates

are released, the State provides them with financial support and helps them to find suitable job opportunities.

**8. *Reply to the request to provide information on what information has been provided to the transferring State (here the United States) to address whatever assurances were given in respect of the humane treatment for Ghassan al Sharbi***

Within the framework of international cooperation and international monitoring, Saudi Arabia exchanges information regarding this case with the United States Government, while taking due account of the nature of the case, the confidentiality of information and the safeguards available to the person concerned.

From the information given above, it is clear that the allegations and claims contained in the joint communication are untrue. Moreover, all the measures taken have been shown to be valid and consistent with international human rights standards, with the country's obligations under international human rights law and with the human rights treaties to which it is a party, including the obligations arising from the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment.

In conclusion, Saudi Arabia wishes to state that it replies to communications, appeals and reports, and clarifies all relevant facts in a spirit of cooperation with international human rights mechanisms.

Saudi Arabia also wishes to remind the thematic special procedures mandate holders of the Human Rights Council, co-signatories of the joint communication, of the Code of Conduct for Special Procedures Mandate-holders of the Human Rights Council issued under Human Rights Council resolution 5/2 of 18 June 2007. In particular, it wishes to draw attention to the fact that mandate holders should:

- (a) Always seek to establish the facts, based on objective, reliable information emanating from relevant credible sources, that they have duly cross-checked to the best extent possible, in accordance with article 6 (a) of the Code of Conduct;
- (b) Take comprehensive account of the information Saudi Arabia has provided in relation to the case in question, in line with article 6 (b) of the Code;
- (c) Evaluate all information, particularly the allegations received from the sources, in the light of internationally recognized human rights standards relevant to the mandate of the special rapporteurs, and of international conventions to which the State concerned is a party, in accordance with article 6 (c) of the Code;
- (d) Ensure that the communications submitted regarding the case are not manifestly unfounded or politically motivated, in accordance with article 9 (a) of the Code;

- (e) Ensure that the person or group of persons submitting the communication are acting in good faith in accordance with principles of human rights, and free from politically motivated stands or contrary to the provisions of the Charter of the United Nations, and claiming to have direct or reliable knowledge of those violations substantiated by clear information, in accordance with article 9 (d) of the Code;
- (f) Ensure that the communication is not exclusively based on reports disseminated by mass media, in accordance with article 9 (e) of the Code.

UA SAU 5/2023

### التعليق

أولاً: ملاحظات على أصحاب الولايات المواضيعية المشتركين في هذه الرسالة:

- تستغرب المملكة تجاهل أصحاب الولايات حالة المواطن/ غسان الشربي، الذي جرى اعتقاله لفترة امتدت (21) عام، في معتقل (غوانتانامو)، دون توجيه اتهام، ودون محاكمة، أو عرضه على سلطة قضائية مستقلة للاعتراض على مشروعية اعتقاله، ودون تقديم الحد الأدنى من المساعدة القانونية، أو حمايته من التعذيب وإساءة المعاملة، حيث يتضح أنه خلال هذه الفترة الممتدة لم يتقدم أصحاب الولايات المواضيعية بإحالة أي بلاغ أو نداء عاجل أو رسالة مشتركة يستفسرون فيها من السلطات الأمريكية عن حالته، وعن الأسس القانونية لحرمانه من تقديمه للعدالة وتقويض حقه في محاكمة عادلة، وحرمانه من الاستعانة بمحام بشكل لائق، وإنهاء معاناته، وتجاهلوا حقيقة تعرضه للتعذيب وسوء المعاملة الممتدة طوال فترة اعتقاله، وما توصلت إليه حكومة سلطات الاعتقال في النهاية إلى قرار يتضمن أنه لا يمثل خطراً على الأمن القومي، ولم يتقدموا بالمطالبة بإطلاق سراحه، وتعويضه عما لحقه، ومساءلة المتسببين بذلك.
- على العكس من ذلك جرى ارسال هذه الرسالة للمملكة للاستفسار عن حالة المذكور من قبل أصحاب الولايات المواضيعية المشتركين فيها، بعد حوالي (5) أشهر من تاريخ تسليمه للمملكة.
- امتد هذا التجاهل لـ (21) عاماً رغم صدور تقرير يقيم برقم (E/CN.4/2006/120)، وتاريخ 2006/2/27م، من رئيسة الفريق العامل المعني بالاحتجاز التعسفي السيدة/ ليلي زروقي، والمقرر الخاص المعني باستقلال القضاة والمحامين السيد/ لياندر ديسبوي، والمقرر الخاص المعني بمسألة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة السيد/ مانفريد نواك، والمقررة الخاصة بحرية الدين أو المعتقد، السيدة/ أسماء جاهانغير، والمقرر الخاص المعني بحق كل إنسان في التمتع بأعلى مستوى ممكن من الصحة البدنية والعقلية السيد/ بول هنت، الذي استعرض فيه المكلفين بالولايات الانتهاكات الصارخة التي ترتكب بحق المحتجزين في معتقل (غوانتانامو)، وقد تضمن التقرير ما يلي:
  - إن الأساس الذي تستند عليه حكومة سلطات الاعتقال في اعتقال المحتجزين، هو قانونها الوطني، حيث تعتبر الحكومة هذا الاحتجاز ليس فعلاً عقابياً وإنما ضرورة أمنية، دونما توجيه أي اتهام أو منح المحتجزين الحق في الحصول على محام، والذي يشكل حرماناً تعسفياً من الحق في الحرية الشخصية.



UA SAU 5/2023

- حرم المحتجزين من الحق في الطعن في قانونية احتجازهم أمام هيئة قضائية تتسم بالاستقلالية، رغم صدور قرار المحكمة العليا لحكومة سلطات الاعتقال بمنح المحتجزين الحق في المثل أمام المحاكم الفيدرالية للنظر في قانونية احتجازهم، إلا أنه لم تقرر أي محكمة حتى تاريخ التقرير طلب إصدار مذكرة إحضار واحدة للمحتجزين استناداً إلى الأسس الموضوعية.
- أنشئت هيئة مؤلفة من ثلاثة ضباط صف، تعنى بالنظر في قانونية عمليات الاحتجاز، وأشار التقرير إلى أن هذه الهيئة لا تفي بالمطلب الوارد في المادة (9) من العهد الدولي للحقوق المدنية والسياسية، لكونها لا تتوفر لها ضمانات الاستقلال الجوهرية، كما عبر محامو المحتجزين الذين التقى بهم المكلفون بالولايات عن قلقهم إزاء الإجراءات التي تتبعها الهيئة من أنها لا توفر محامين للمحتجزين، وتقيّد حقهم في حضور جلسات الاستماع إلى قضيتهم، والحق في الحصول على المعلومات والأدلة التي يُستند إليها في الادعاءات الموجهة للمحتجزين، بالإضافة إلى اللقاءات التي أُجريت أكدت مزاعم الغرض من احتجاز غالبية المحتجزين أنه ليس لتوجيه اتهامات جنائية ضدهم بل من أجل استخلاص معلومات منهم عن أشخاص آخرين يُشتبه بتورطهم في ممارسة الإرهاب، وحتى وقت التقرير لم يقدم أي من المعتقلين إلى المحاكمة، كما أن الهيئة تستند إلى المفاهيم التي وضعتها حكومة سلطات الاعتقال بطريقة أحادية، وليس إلى القانون الإنساني الدولي، كما أن المعتقلين قد لا يُطلق سراحهم حتى وإن قررت الهيئة ذلك، حيث أن قراراتها لا تتسم بالإنفاذ الوجوبي، وأصدرت الحكومة الأمريكية قانون معاملة المحتجزين لعام (2005م)، والذي أدى إلى ازدياد دواعي القلق إزاء أوجه القصور التي تعترى إجراءات الهيئة.
- في سياق استعراض انتهاكات حكومة سلطات الاعتقال في حرمان المعتقلين من حقهم في المثل أمام محكمة مختصة ومستقلة، فقد أنشئت لجنة عسكرية مخصصة للمعتقلين، وذلك يحرمهم من الإجراءات الراسخة التي تتبعها المحاكم المدنية العادية أو الهيئات القضائية العسكرية، ومن الصعب التوفيق بين إجراءات اللجان العسكرية المنشأة وبين المادة (14) من العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية، حيث يتم تعيين قضاة اللجان وهم ضباط في القوات المسلحة من قبل السلطات العليا، ويحق لها عزلهم، مما يتضح بجلاء أن السلطة التنفيذية تفرض سلطتها التامة على تلك اللجان، وتنتهك استقلاليتها، ولا يوجد هناك أي آلية قضائية محايدة لتسوية تنازع الولاية القضائية، بالإضافة إلى أن القضاة المعيّنين لا يُشترط في تعيينهم سوى الحد الأدنى من المعرفة القانونية.



UA SAU 5/2023

- واصلت حكومة سلطات الاعتقال في انتهاك حق المعتقلين في محاكمة عادلة، حيث تمنع القوانين حق الشخص في المحاكمة حضورياً، والحق في تولي الدفاع عن نفسه، أو من خلال الحصول على المساعدة القانونية باختياره، وذلك أن اللجان العسكرية هي من تقوم بتعيين محامي الدفاع، ومع إمكانية عزلهم لأسباب وجيهة تراها، ولكن يمكن للمتهم أن يستعين بخدمات محام مدني يختاره بنفسه شريطة أن يفي هذا المحامي بعدة شروط منها أن يُعتبر مؤهلاً للاطلاع على المعلومات السريّة، وأن يوقع على اتفاقات تتعلق بالمحافظة على سرية الإجراءات والقضايا التي يتولاها، وأن يسافر إلى (غوانتانامو) على نفقته الخاصة ويوافق على عدم مغادرة القاعدة إلا بعد الحصول على تصريح، وبالإضافة إلى ذلك، يجوز أن تُحجب عن المحامي المدني بعض المعلومات والأدلة، وأن يُمنع من حضور جلسات المحاكمة لأسباب تتعلق بالأمن القومي، وتؤدي كل هذه الشروط إلى تقويض الحق في المحاكمة العادلة الوارد في المادة (1/14) من العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية، و"الضمانات الدنيا" المحددة الواردة في المادة ١٤ (٣)(ب) و(د): أن يُسمح للشخص بإعداد دفاعه بمساعدة محام يختاره بنفسه، وتفنيد الأدلة المقدمة ضده، وتمثل هذه الشروط كذلك انتهاكاً واضحاً للمبادئ الأساسية المتعلقة بدور المحامين، ولا يُكفل حق الشخص في إعداد دفاعه بالطريقة الملائمة للمادة (3/14/ب) من العهد الدولي المشار إليه آنفاً، والمبادئ الأساسية المتعلقة بدور المحامين، والذي يتضمن وصول الشخص إلى الوثائق وغيرها من الأدلة، والاطلاع على الشهادات المقدمة ضده أو تكليف جهة بالاطلاع عليها نيابة عنه، لأن القوانين تنص على أنه "يجوز للمتهم الحصول على الشهادات والوثائق لإعداد دفاعه بالقدر الضروري والمعقول الذي يحدده الضابط الذي يتولى الرئاسة"، والأسباب التي تُساق لحرمان المتهم والمحامي الذي يختاره بنفسه من الوصول إلى "المعلومات المحميّة" لا تزال واسعة النطاق بشكل مفرط أيضاً بموجب أمر اللجنة العسكرية المنقح رقم ١ الصادر في آب/أغسطس 2005م، وأنه على ذلك يشعر المكلفين بالولايات بقلق شديد من أن حق الشخص في إعداد دفاعه بالطريقة الملائمة لا يجد الحماية الكافية في الإجراءات القضائية أمام اللجان العسكرية.

- أشار التقرير إلى أنه حتى تاريخ إعدادده، هناك أقل من (10) محتجزين أُحيلوا حتى الآن إلى لجنة عسكرية من بين أكثر من (500) من المعتقلين في خليج غوانتانامو، ولم توجه إلى الغالبية العظمى أي اتهامات بارتكاب جرائم رغم مضي عدة سنوات على اعتقالهم، ويتعرض حق هؤلاء المحتجزين في المحاكمة دون تأخير بلا موجب للانتهاك نظراً لاستمرار اعتقالهم، وفيما يتعلق بالحق في جلسات محاكمة علنية، فإنه لأسباب غير



UA SAU 5/2023

محددة تتعلق "بالأمن الوطني"، يجوز للمحكمة إجراء محاكمات سرية، كما أن قرارات اللجان العسكرية في السابق غير قابلة للمراجعة إلا من قبل فريق يعينه السلطات العليا، مع إتاحة قيام رئيس حكومة سلطات الاعتقال بمراجعة نهائية، ومنح قانون معاملة المحتجزين الصادر في كانون الأول/ديسمبر 2005م، محكمة استئناف الولايات المتحدة في مقاطعة كولومبيا اختصاص تحديد قانونية أي قرار نهائي تصدره لجنة عسكرية، ومع ذلك، فإن نطاق مثل هذه المراجعة محدود للغاية، وبالتالي، فإن حق الاستئناف أمام هيئة قضائية مستقلة، الوارد في المادة (5/14) من العهد مقيد أيضاً إلى حد كبير.

- استعرض المكلفين بالولاية التزامات حكومة سلطات الاعتقال فيما يتعلق بحظر التعذيب، وأنه يجب عليها الالتزام الكامل باحترام حظر التعذيب وإساءة المعاملة، ويلاحظ المقرر الخاص المعني بالتعذيب تحفظات حكومة سلطات الاعتقال على الاتفاقية وعلى العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية، التي تشير فيها إلى أنها تعتبر نفسها ملزمة بحظر المعاملة القاسية واللاإنسانية والمهينة فقط في حدود معنى المعاملة أو العقوبة القاسية وغير المألوفة واللاإنسانية التي تحظرها التعديلات الخامسة والثامن و/أو الرابع عشر لدستور حكومة سلطات الاعتقال، وذكر المقرر الخاص بدواعي القلق التي أبدتها الهيئات ذات الصلة، المنشأة بموجب معاهدات التي تأسف لأن الحكومة لم تضمن تشريعاتها المحلية جريمة تعذيب تتسق مع التعريف الوارد في الاتفاقية، ولأنها أبدت تحفظات واسعة النطاق في هذا الشأن، وعلى الرغم من التأكيد رسمياً على التزامها بالحظر المطلق للتعذيب، فقد قامت الإدارة في حكومة سلطات الاعتقال، بوضع عدد من السياسات التي تضعف هذا الحظر بصورة فعلية.

- استعرض المكلفين بالولايات أساليب الاستجواب التي مورست مع المعتقلين في غوانتانامو والتي وافقت عليها السلطات العليا على النحو الآتي:

- 1- استخدام الأوضاع التي تسبب الإجهاد (مثل الوقوف) لمدة لا تتجاوز أربع ساعات.
- 2- الحبس الانفرادي لفترة تصل إلى (30) يوماً.
- 3- يجوز وضع غطاء على رأس المحتجز أثناء ترحيله واستجوابه.
- 4- الحرمان من الضوء واستخدام الأصوات العالية.
- 5- الحرمان من جميع وسائل الراحة.
- 6- الحلاقة القسرية (حلق شعر الوجه، وما إلى ذلك).



UA SAU 5/2023

7- التجريد من الملابس.

8- الاستجواب لمدة تصل إلى (20) ساعة.

9- استخدام ما يثير الخوف المرضي لدى المحتجز (مثل الخوف من الكلاب) لاستحثاث الإجهاد.

- بعد إبطال الأساليب المشار إليها آنفاً في يناير 2003م، سمحت السلطات العليا في أبريل 2003م، باستخدام الأساليب التالية:

1- الحفز/التثبيط، أي الحرمان من وسائل الراحة.

2- تغيير ظروف الاحتجاز إلى الأسوأ قد يتضمن التعريض لدرجات حرارة عالية والحرمان من الضوء، والعزل السمعي.

3- تلاعب بالظروف البيئية: تغيير الظروف البيئية لإيجاد قدر معتدل من الإزعاج (مثلاً تغيير درجة الحرارة أو نشر رائحة كريهة).

4- تغيير النوم؛ تعديل أوقات نوم المحتجزين (مثلاً تحويل دورة النوم من الليل إلى النهار)، هذا الأسلوب لا يُعد حرماناً من النوم.

5- العزل: عزل المحتجز عن الآخرين مع مراعاة المعايير الأساسية للمعاملة.

- أشار التقرير إلى أن هذه الأساليب تفي بأربعة من العناصر الخمسة لتعريف التعذيب الوارد في اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة (الأفعال المذكورة تُرتكب من قبل موظفين حكوميين؛ ولها هدف واضح هو تجميع معلومات استخباراتية وانتزاع المعلومات؛ وهي تُرتكب بصورة متعمدة؛ والضحايا هم في موقف ضعف.

- خلص المقرر الخاص بناء على المقابلات التي أُجريت مع محتجزين سابقين إلى أن بعض الأساليب، ولا سيما استخدام الكلاب، والتعرض لدرجات حرارة عالية، والحرمان من النوم لعدة أيام متتالية، والعزل لفترات طويلة، تسببت بوضوح في حدوث معاناة شديدة، كما يؤكد على أن استخدام هذه الأساليب في وقت واحد يرقى بشكل أكبر أيضاً إلى درجة التعذيب.

- استعرض التقرير حقوق الإنسان المنتهكة منها حق التمتع بأعلى مستوى ممكن من الصحة البدنية والعقلية، والتغذية القسري في حالات الإضراب عن الطعام، وانتهاك الحق في حرية الدين أو المعتقد.



UA SAU 5/2023

- أوصى المكلفين بالولايات في تقريرهم عدد من التوصيات لحكومة سلطات الاعتقال طالبوا فيها بتقديم المعتقلين على وجه السرعة إلى المحاكمة، أو إطلاق سراحهم من دون تأخير، وأنه ينبغي إيلاء اعتبار لمحاكمة الإرهابيين المشتبه بهم أمام هيئة قضائية دولية مختصة، وأن تغلق الحكومة مرافق الاحتجاز في خليج غوانتانامو من دون المزيد من التأخير، وينبغي أن تمتنع الحكومة عن إتيان أي ممارسة تشكل ضرباً من التعذيب أو المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، وعن التمييز القائم على أساس الدين، وانتهاك الحق في الصحة وحرية الدين. وعلى وجه الخصوص، أن تلغى على الفور جميع أساليب الاستجواب الخاصة التي أذنت بها السلطات العليا، وأن تكفل الحكومة حق كل محتجز في تقديم شكوى بشأن المعاملة التي يتلقاها، والنظر في شكواه على وجه السرعة، أو بطريقة سرية إذا طلب المحتجز ذلك، ويمكن، عند الضرورة، أن تُقدّم الشكوى بالنيابة عن المحتجز أو بواسطة ممثله القانوني أو أسرته، وينبغي لحكومة سلطات الاعتقال أن تكفل قيام هيئة مستقلة بالتحقيق الدقيق في جميع ادعاءات التعرض للتعذيب أو المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، وأن تكفل أن يُقدّم للعدالة جميع الأشخاص الذين اتضح أنهم ارتكبوا هذه الممارسات أو أمروا بها أو سمحوا بها أو غضوا الطرف عنها، إلى أعلى مستويات القيادة العسكرية والسياسية، وأن تكفل التعويض العادل والمناسب لجميع الضحايا، وتوفير التدريب المناسب للموظفين القائمين على مرافق الاحتجاز لكي يدركوا أن من واجبهم احترام المعايير الدولية لحقوق الإنسان فيما يتعلق بمعاملة الأشخاص المحتجزين، بما في ذلك الحق في حرية الدين، ولتعزيز فهمهم للمسائل الثقافية.

● من خلال استعراض تقرير المكلفين بالولايات يتضح الانتهاك السافر لحقوق المواطن المذكور، وتعرضه للتعذيب والتنكيل، في ظروف احتجاز لا ترقى للحد الأدنى من الظروف الإنسانية، وانتهاك القانون الدولي الإنساني وقانون حقوق الإنسان، وذلك لفترة استمرت (21) عام، دون أن يكون هناك أي مطالبة من المكلفين بالولايات أو توجيه نداء عاجل بمطالبة الإفراج عنه أو منحه الحقوق الدنيا على الأقل، مما يؤكد تقاعسهم عن أداء مهامهم، حيث أن حالة المذكور والانتهاكات الواقعة عليه كان عامل الوقت فيها حاسماً، وذلك لأنها تنطوي على الوفاة أو تشكل خطراً على الحياة، أو تنطوي على إلحاق ضرر بضحايا يكون ضرراً وشيكاً أو قائماً ذا طابع خطير للغاية.



UA SAU 5/2023

- قامت المقررة الخاصة المعنية بتعزيز وحماية حقوق الإنسان والحريات الأساسية في سياق مكافحة الإرهاب السيدة/ فيونوالا ني أولين، بزيارة إلى معتقل غوانتانامو، واعدت على أثرها ورقة بتاريخ 14/6/2023م، تضمنت نتائج هذه الزيارة، وما توصلت إليه من ملاحظات واستنتاجات، ومنها ما يلي:
  - أعربها عن مخاوف جدية بشأن استمرار احتجاز (30) رجلاً والتعسف المنهجي الذي يسود حياتهم اليومية، مما يسبب شعور الجميع، من دون استثناء، بانعدام الأمن والمعاناة والقلق الشديد، وأن كل معتقل قابلته يتعايش مع الأضرار المستمرة والمتواصلة الناتجة عن ممارسات الترحيل والتعذيب والاحتجاز التعسفي الممنهجة، إذ لا يزالون في حاضرهم يستذكرون التعذيب الذي مروا به في الماضي، من دون أي نهاية واضحة في الأفق.
  - أشارت المقررة إلى أنه ورغم عمق وشدة وطبيعة الأضرار الجسدية والنفسية الحالية التي يتعرض لها العديد من المعتقلين، لا تزال البنية التحتية للاحتجاز تنطوي على مراقبة شبه مستمرة، وإخراج قسري من الزنازين، واستخدام غير مبرر للأصفاد، وإجراءات تعسفية أخرى لا تتوافق مع حقوق الإنسان وتعود إلى قلة التدريب.
  - ذكرت المقررة الخاصة أن هناك نقص كبير في الرعاية الصحية، وفي عدم قدرة المحتجزين على التواصل مع أفراد أسرهم بالقدر الكافي، بما في ذلك التقاعس عن تسهيل التواصل ذي المغزى، وكذلك الاحتجاز التعسفي الذي اتسم بانتهاكات متواصلة للمحاكمة العادلة.
  - خلصت المقررة الخاصة إلى أن "مجملة هذه الممارسات والتقارير له آثار تراكمية ومضاعفة على كرامة المحتجزين وحقوقهم الأساسية، وقد ترقى إلى حد المعاملة القاسية واللاإنسانية والمهينة المستمرة، كما خلصت إلى أن "إغلاق المنشأة يظل أولوية".
  - قدمت المقررة الخاصة توصيات محددة تضمنت وجوب قيام حكومة سلطات الاعتقال بضمان المساءلة عن جميع انتهاكات القانون الدولي، في حق ضحايا إجراءات مكافحة الإرهاب وضحايا الإرهاب.
  - اختتمت المقررة الخاصة الورقة التي قدمتها بجملة "حان الوقت الآن لمحو إرث الإقصاء والتمييز والتوريق الأمني الذي أدى إلى استمرار وجود غوانتانامو".

ثانياً: الإجابة على ما تضمنته الرسالة المشتركة محل الرد:



UA SAU 5/2023

- 1- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات إضافية وأي تعليق قد يكون على الادعاءات المذكورة).
  - تتعاون المملكة مع جميع آليات الأمم المتحدة المختلفة لحقوق الإنسان وترد على استفساراتها وطلباتها، وتفي بالتزاماتها الدولية الناشئة عن انضمامها لاتفاقيات حقوق الإنسان، وتتفق إجراءاتها مع التزاماتها بموجب القانون الدولي لحقوق الإنسان، ومع المعايير الدولية ذات الصلة، وتبحث الادعاءات التي ترددها، وتوضح كافة الحقائق حولها.
  - إن المعلومات الواردة في الرسالة المشتركة ذات الرقم المرجعي (UA SAU 5/2023) وتاريخ 2023/8/10م، غير دقيقة واشتملت على ادعاءات ومزاعم غير صحيحة لا تخرج عن كونها ادعاءات مبنية على معلومات ترد من المصدر دون سند أو إثبات، وتبحث المملكة هذه الادعاءات، وتوضح كافة الحقائق حولها، من باب تعاونها مع الآليات الدولية لحقوق الإنسان، وفي هذا السياق نود التأكيد على ما يلي:
    - تؤكد المملكة على أن المذكور يعامل معاملة إنسانية - سيتم إيضاحها لاحقاً في هذا الرد-، ولا يوجد أي خطر أو تهديد على حياته.
    - إن توقيف المتهم للتحقيق جرى وفق قانون مكافحة جرائم الإرهاب وتمويله وهو لمدد محددة غير طويلة، وإذا أقتضى الأمر تمديد مصلحة التحقيق فيحال للمحكمة ويصدر أمر قضائي من المحكمة المختصة بتمديد التوقيف لمدد محددة، مع تمتعه بحقه في الاعتراض على مشروعية إيقافه.
  - كرر أصحاب الولايات مخاوفهم التي سبق طرحها في عدد من المراسلات الموجهة لمملكة، دون الإشارة إلى ردود المملكة التي قدمتها على تلك المراسلات، والتي فندت ما جاء فيها من ادعاءات ومخاوف، مما يؤكد للمملكة أن أصحاب الولايات المواضيعية لم يلتزموا بما جاء مدونة السلوك، التي أكدت على أصحاب الولايات أن يشيروا بنزاهة إلى الردود المقدمة من الدولة المعنية.
  - أشار أصحاب الولايات المواضيعية المشتركين في هذه الرسالة إلى التقرير السابق للمقرر الخاص المعني بتعزيز وحماية حقوق الإنسان والحريات الأساسية في سياق مكافحة الإرهاب في زيارته إلى المملكة، بشأن مزاعم حول عقوبة الإعدام والسجن المؤبد، فنود التنويه أن عقوبة القتل في المملكة لا تصدر إلا في أشد الجرائم خطورة وفي أضيق الحدود، ولا يتم الحكم بها أو تنفيذها إلا بعد استكمال إجراءات النظر القضائي في المحاكم بمختلف درجاتها، فقوانين المملكة توفر جميع ضمانات المحاكمة العادلة والإجراءات المنصفة التي تتفق مع التزامات المملكة الدولية في مجال حقوق الإنسان، ووفقاً لقوانين المملكة تنظر القضية في المحكمة الابتدائية نظراً مشتركاً من قبل (3) قضاة، ثم يعرض الحكم على محكمة الدرجة الثانية وهي



UA SAU 5/2023

- محكمة الاستئناف حتى لو لم يطعن فيه أحد الأطراف، ويتم تدقيقه من قبل دائرة جنائية مشكلة من (5) قضاة، فإذا صادقت محكمة الاستئناف على حكم القتل فلا بد أن يعرض على المحكمة العليا، ليتم تدقيقه من قبل (5) قضاة، وإذا صادقت المحكمة العليا على الحكم، فتكون قد اكتملت مراحل النظر القضائي، ويصبح الحكم نهائياً واجب التنفيذ، وبالنسبة لعقوبة السجن المؤبد فإن قوانين المملكة تحظر هذه العقوبة، ولا ينص أي قانون من قوانينها عليها، وذلك أنها من أشد عقوبات السجن قساوة، حيث يحكم على السجن بالموت في السجن، دون إفراج مشروط، وتعتبرها المملكة من العقوبات اللاإنسانية والقاسية.
- إن الإجراءات والضمانات المتخذة في قضايا الأشخاص الذين قد تصدر بحقهم أحكام بعقوبة القتل تتفق مع المعايير الدولية للمحاكمة العادلة والإجراءات القانونية الواجبة، بما فيها الضمانات التي تكفل حماية حقوق الأشخاص الذين يواجهون عقوبة القتل الصادرة بقرار المجلس الاقتصادي والاجتماعي التابع للأمم المتحدة (ECOSOC) رقم 1984/50 وتاريخ 1984/5/25 م.
  - عرّف القانون السعودي الجريمة الإرهابية بأنه كل فعل يشرع به الجاني أو الجناة لتنفيذ نشاط إجرامي يهدف إلى إلحاق الضرر لإرهاب السكان، أو انتهاك حرياتهم أو قتلهم أو سلب أرواحهم أو انتهاكها أو منعهم من حقوقهم، أو إلحاق الضرر بالبيئة والعوامل الطبيعية، أو إلحاق الضرر باقتصاد ونمو الدولة، أو إلحاق الضرر بالممتلكات العامة وزعزعة أمن الدولة وتعطيل أو إسقاط حكم الدولة، أو إرغام حكومة أو منظمة دولية على القيام بأي عمل أو الامتناع عن القيام به، وهذا المفهوم هو المفهوم المعتمد لدى المجتمع الدولي في تعريف الجريمة الإرهابية، ومتواءم مع التعريفات الدولية الواردة في الصكوك والمواثيق الدولية، وقرارات مجلس الأمن، والقوانين المقارنة، حيث تشترك جميعها في أن مقاصد الجريمة الإرهابية تتمثل في ارتكابها لبث الرعب بين السكان أو إرغام الحكومة أو منظمة دولية على القيام بأي عمل أو الامتناع عنه، ومن هذه التعريفات ما جاء الاتفاقية الدولية لقمع الهجمات الإرهابية، التي عرفت الهجمات الإرهابية بأن الأفعال الجنائية الداخلية في نطاق هذه الاتفاقية وبخاصة عندما يقصد منها أو يرد بها إشاعة حالة من الرعب بين عامة الجمهور أو جماعة من الأشخاص أو اشخاص معينين، وعرف قرار مجلس الأمن رقم ١٥٦٦ وتاريخ ٢٠٠٤/١٠/٨ م، الأعمال الإجرامية، تلك التي ترتكب ضد المدنيين بقصد القتل أو إلحاق إصابات جسمية خطيرة، أو أخذ الرهائن، بغرض إشاعة حالة من الرعب بين عامة الجمهور أو جماعة من الأشخاص أو أشخاص معينين، أو لتخويف جماعة من السكان، أو إرغام حكومة أو منظمة دولية على القيام بعمل ما



UA SAU 5/2023

أو عدم القيام به، وعلى ذلك فإن تعريف المملكة للجريمة الإرهابية متوائم مع التعريفات الدولية، وغير شامل.

- أقرت المملكة قوانين منصفة وفعالة للعدالة الجنائية، والتي تعد ركيزة أساسية لاستراتيجية المملكة في مكافحة الإرهاب وتمويله، ونصت قوانينها الوطنية على تجريم الجريمة الإرهابية ومعاقبة مرتكبيها، حيث أوجب قانون جرائم الإرهاب وتمويله الصادر في عام (2013م)، على مكافحتها ومعاقبة مرتكبيها، وعرف قانون مكافحة جرائم الإرهاب وتمويله الصادر في عام (2017م)، الجريمة الإرهابية وجريمة تمويل الإرهاب، تعريفاً واضحاً يتواءم مع القواعد الدولية والتزامات المملكة الدولية، وحدد الإجراءات التي تتم حيالها، والجوانب الإجرائية المتعلقة بالقبض والتوقيف وتوكيل المحامين والإفراج المؤقت، والمحكمة المختصة في نظر القضايا ذات الصلة، وحدد الجرائم والعقوبات، كما أشتمل القانون على إنشاء مراكز متخصصة تكون مهامها التوعية التربوية للموقوفين والمحكوم عليهم في هذه الجرائم لتصحيح أفكارهم، إضافةً إلى إنشاء دور للإصلاح والتأهيل لتسهيل اندماج المحكوم عليهم في المجتمع.
- يمنح القانون جهة التحقيق الحق في منع المتهم من الاتصال بغيره لفترة محددة عندما تقتضي ذلك ضرورات استثنائية في التحقيق، ودون الاخلال بحق المتهم في الاتصال بذويه أو ممثله القانوني وهذا إجراء قانوني، الأمر الذي يتفق مع المعايير الدولية ومنها قواعد الأمم المتحدة النموذجية الدنيا لمعاملة السجناء (قواعد نيلسون مانديلا)، والمبدأ (4/16) من مجموعة المبادئ المتعلقة بحماية جميع الأشخاص الذين يتعرضون لأي شكل من أشكال الاحتجاز أو السجن.
- تؤكد المملكة في هذا الصدد أن إجراءات منع المتهم من الاتصال بغيره في المملكة تخضع لقيود مشددة، وتجرم قوانينها ممارسات التعذيب وتعاقب عليها، ويضمن قانون مكافحة جرائم الإرهاب وتمويله ألا يفرض الحبس الانفرادي إلا في ظروف استثنائية محددة في القانون، وذلك دون الاخلال بالحق في ابلاغ ذوي المتهم بالقبض عليه، وللجهة المختصة أن تأمر بمنع الاتصال بالمتهم أو زيارته مدة لا تزيد عن (90) يوماً إذا اقتضت جهة التحقيق ذلك وفق المادة (20) من القانون، وفي حال التعرض لذلك فيحق لأي موقوف أو سجين التقدم بشكوى وفقاً للمادة (39) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "لكل مسجون أو موقوف الحق في أن يقدم -في أي وقت- إلى مدير السجن أو التوقيف شكوى كتابية أو شفوية، ويطلب منه إبلاغها إلى عضو النيابة العامة، وعلى المدير قبولها وإبلاغها في الحال بعد إثباتها في سجل يعد لذلك، وتزويد



UA SAU 5/2023

- مقدمها بما يثبت تسلمها. وعلى إدارة السجن أو التوقيف تخصيص مكتب مستقل لعضو النيابة المختص لمتابعة أحوال المسجونين أو الموقوفين".
- يكفل القانون حق المتهم في الاستعانة بمحام أو وكيل أثناء التحقيق والمحاكمة للدفاع والترافع عنه، ويعرف أي موقوف بعد القبض عليه بهذا الحق ويؤخذ توقيعه على علمه بذلك.
  - المملكة ملتزمة بالمعايير الدولية المتعلقة بحقوق الإنسان حيال المعتقلين السابقين في معتقل غوانتانامو الذين يحملون جنسيتها، وتضمن لهم الحقوق السياسية والمدنية والاقتصادية والاجتماعية والثقافية الكاملة، بل تعمل على منحهم أكثر من تلك الحقوق التي تطالب بها المقررة.
  - أشار أصحاب الولايات إلى جملة من قرارات مجلس الأمن، والجمعية العامة، حول التدابير المتخذة للتصدي للإرهاب ومكافحته، ونؤكد أن المملكة تلتزم في سياق مكافحتها للجريمة الإرهابية، لقانون حقوق الإنسان، وحماية الحق في الحياة والكرامة للبشرية جمعاء، وتأكيداً على ذلك تكافح المملكة الإرهاب حمايةً للأمن الوطني والدولي، وتقوم اللجنة الدائمة لمكافحة الإرهاب وتمويله بتلقي الطلبات التي ترد من الدول والهيئات والمنظمات فيما يتعلق بقرارات مجلس الأمن الخاصة بمكافحة الإرهاب أو تمويله. وتقوم بوضع الآليات وتحديثها واتخاذ التدابير والإجراءات اللازمة لتنفيذ قرارات مجلس الأمن ذات الصلة، تقوم اللجنة الدائمة لمكافحة الإرهاب وتمويله بتنسيق السياسات الوطنية العامة في مجال مكافحة الإرهاب وتمويله ومراجعة تلك السياسات وتحديثها دورياً واتخاذ التدابير اللازمة بشأنها وتطويرها على أساس الالتزامات والمتطلبات والمستجدات الدولية.
  - تذكر المملكة أصحاب الولايات المواضيع بما جاء في قرارات مجلس الأمن على النحو الآتي:
    - قرار مجلس الأمن رقم (S/RES/1566) وتاريخ 2004/10/8م، المتضمن أنه لا يمكن تحت أي ظرف من الظروف تبرير الجرائم الإرهابية باعتبارها ذات طابع سياسي أو فلسفي أو عقائدي أو عنصري أو عرقي أو ديني أو أي طابع آخر من هذا القبيل.
    - تُعطل الأعمال الإرهابية على نحو خطير التمتع بحقوق الإنسان وتهدد التطور الاجتماعي والاقتصادي لجميع الدول وتقوّض الاستقرار والازدهار على الصعيد العالمي، وهذا ما أكده قرار مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة رقم 1566 (2004) وتاريخ 2004/10/8م.



UA SAU 5/2023

- تنتهك الجرائم الإرهابية حقوقاً عامة وخاصة، وتمثل انتهاكاً لحقوق الإنسان وكرامته، وعلى رأسها الحق في الحياة، والحق في السلامة الجسدية، والحق في الأمن، وقد أشار قرار مجلس الأمن رقم 1566 (2004) وتاريخ 2004/10/8م، إلى تزايد ضحايا الأعمال الإرهابية، بمن فيهم الأطفال، بدافع التعصب أو التطرف، في مختلف دول العالم.
- تؤكد المملكة على أن الإرهاب بجميع أشكاله ومظاهره أياً كان مرتكبوه وحيثما ارتكب وأياً كانت أغراضه يعد واحداً من أشد الأخطار التي تهدد السلم والأمن الدوليين، وهو ما أكدته المواثيق والصكوك والقرارات الدولية، بما في ذلك قرارات الجمعية العامة للأمم المتحدة، ومنها القرار رقم 288/60 وتاريخ 2006/9/8م.
- ازدياد استخدام الإرهابيين ومناصرهم لتكنولوجيا الاتصالات في نشر الفكر المتطرف الذي يفضي إلى الإرهاب، وتجنيد الآخرين لارتكاب أعمال الإرهاب وتحريضهم على ذلك، من خلال قنوات منها شبكة الانترنت، وقد أشار إلى ذلك قرار مجلس الأمن رقم 2178 (2014) وتاريخ 2014/9/24م، وشدد على ضرورة أن تعمل الدول الأعضاء في إطار من التعاون على منع الإرهابيين من استغلال التكنولوجيا والاتصالات والموارد في التحريض على دعم الأعمال الإرهابية.
- تنطلق المملكة في محاربة الإهاب والتصدي له من قوانينها الوطنية المتفقة مع المعايير الدولية، ولا يمكن تحت أي ظرف من الظروف تبرير الجرائم الإرهابية باعتبارها ذات طابع سياسي أو فلسفي أو عقائدي أو عنصري أو عرقي أو ديني أو أي طابع آخر من هذا القبيل، وهو ما أكد عليه قرار مجلس الأمن رقم 1566 (2004) وتاريخ 2004/10/8م.
- تشكل أعمال الإرهاب أحد التحديات التي تواجه جميع الدول والبشرية جمعاء، وتتنافى هذه الأعمال والتخطيط والتحضير لها، وجميع الأشكال الأخرى لدعم تلك الأعمال مع مقاصد ومبادئ ميثاق الأمم المتحدة وهو ما تضمنه قرار مجلس الأمن رقم 1377 (2001) وتاريخ 2001/11/12م.
- تُعرض أعمال الإرهاب أرواح الأبرياء وكرامة وأمن البشر للخطر في كل مكان وتهدد التنمية الاجتماعية والاقتصادية لجميع الدول وتقوض الاستقرار والازدهار على الصعيد العالمي، وهو ما أشار إليه قرار مجلس الأمن رقم 1377 (2001) وتاريخ 2001/11/12م.
- الجرائم الإرهابية هي من الجرائم الأشد خطورة، ومعاقب عليها وفقاً للقوانين المعمول بها في المملكة، وقد عانت المملكة من هذه الجرائم التي نتج عنها قتل الأبرياء من الرجال والنساء والأطفال، واستباحة الدماء المعصومة والأموال والأعراض، حتى طالت هذه الجرائم إلى النيل من الآباء والأمهات، واستهداف دور



UA SAU 5/2023

العبادة، وعدد من المقار الحكومية والأماكن الحيوية التي يقوم عليها اقتصاد البلاد، والترصد لعدد من المسئولين والوافدين واستهدافهم، والترصد لرجال الأمن وقتلهم والتمثيل بهم، وزرع الألغام، وارتكاب عدد من جرائم الخطف والتعذيب والاعتصاب والسطو بالأسلحة والقنابل اليدوية، وتهريب الأسلحة والذخائر والقنابل للمملكة، بهدف زعزعة الأمن، وتنفيذ مخططات كيانات إرهابية، وتنظيمات إرهابية أخرى معادية للمملكة.

2- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات عن مصير غسان الشربي ومكان وجوده، خاصة المعلومات المتعلقة بمكان احتجازه وحالته الصحية. ويرجى توضيح الإجراءات المتخذة للبحث عنه وتحديد مصيره ومكان وجوده والضمانات المقدمة لأي شخص تربطه علاقة مقربة به مثل أقاربه ومحاميه والوصول إلى هذه المعلومات).

● جرى توقيف المذكور بعد استلامه من الجانب الأمريكي بتاريخ 16/8/1444هـ، الموافق 2023/3/8م، في سجن المباحث العامة بمحافظة جدة وهو مكان توقيف معلوم ومخصص، ويحظى بالرعاية الطبية اللازمة كغيره من الموقوفين والسجناء، وحالته الصحية جيدة، وقد راجع عدد من العيادات الطبية منها (الباطنية، النفسية، الطب العام)، وقدمت له الأدوية اللازمة، ويتابع في تلك العيادات بشكل دوري ومنتظم، ويتمتع بحالة صحية جيدة، وجرى تمكينه من التواصل مع أسرته فور وصوله، وتمكين أسرته وأقاربه من زيارته والاجتماع به بعد حرمان من رؤيته لفترة تجاوزت (21) عام، حيث إنه ممكن من الزيارة والاتصال بشكل دوري ومنتظم، وكانت آخر زيارة بتاريخ 11/2/1445هـ، الموافق 2023/8/27م، وآخر اتصال بتاريخ 10/3/1445هـ، الموافق 2023/9/25م.

● خضع المذكور للفحص الطبي فور استلامه من الجانب الأمريكي، وتبين للجهة الطبية أن المذكور واعي ومدرك وعلامته الحيوية ضمن المعدل الطبيعي، ونتائج الفحص الطبي طبيعية، وبعد إيداعه في مكان التوقيف قامت إدارة السجن باستلام أمر القبض الصادر بحقه، وتسجيل بياناته وأسباب القبض عليه، ويوم وساعة إدخاله، وقائمة بممتلكاته التي يحملها معه، ومعلومات أسرته وأقاربه، وبيانات الاتصال في حالات الطوارئ، وذلك في إدارة ملف السجناء والموقوفين، ومن ثم إيداعه في عنبر مخصص للأشخاص



UA SAU 5/2023

- الموقوفين الذين لم يحالوا إلى القضاء، والذين تتشابه قضاياهم مع قضيتهم، بمعزل عن السجناء المدانين، وفق التصنيف المعتمد والمتوائم مع القواعد الدولية منها قواعد نيلسون مانديلا.
- لا يوجد في المملكة أي أماكن توقيف سرية، حيث لا يتم القبض على أي شخص إلا من قبل جهة الضبط الجنائي وفقاً للمادة (26) من قانون الإجراءات الجزائية، وذلك بأمر من الجهة المختصة ولا يكون التوقيف أو السجن إلا في الأماكن المخصصة لكل منهما وللمدة التي تحددها السلطة المختصة وفقاً للمادة (2) من القانون، وللמادة (37) من القانون التي تنص على أنه "لا يجوز توقيف أي إنسان أو سجنه إلا في السجون أو أماكن التوقيف المخصصة لذلك نظاماً. ولا يجوز لإدارة أي سجن أو توقيف قبول أي إنسان إلا بموجب أمر مسبب ومحدد المدة وموقع عليه من السلطة المختصة، ويجب ألا تبقيه بعد المدة المحددة في هذا الأمر".
  - يخضع جميع الموقوفين والسجناء للفحص الطبي فور إيداعهم السجن، ويتم إجراء الكشف الطبي على السجناء بشكل دوري وفقاً للفقرة (5) من لائحة الخدمات الطبية، وتُقدم الرعاية الطبية لجميع السجناء والموقوفين، وفقاً للمادة (22) من قانون السجن والتوقيف، وجميع دور التوقيف والسجون تخضع للتفتيش القضائي والإداري والصحي والاجتماعي وفقاً للمادة (5) من القانون التي نصت على أن "تخضع السجون ودور التوقيف للتفتيش القضائي والإداري والصحي والاجتماعي وذلك وفقاً لأحكام اللائحة التنفيذية"، ويتمتعون بحق الزيارة والاتصال وفقاً للمادة (12) من ذات القانون، ويحق لأي موقوف أو سجين التقدم بشكوى وفقاً للمادة (39) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "لكل مسجون أو موقوف الحق في أن يقدم -في أي وقت- إلى مدير السجن أو التوقيف شكوى كتابية أو شفوية، ويطلب منه إبلاغها إلى عضو النيابة العامة، وعلى المدير قبولها وإبلاغها في الحال بعد إثباتها في سجل يعد لذلك، وتزويد مقدمها بما يثبت تسلمها. وعلى إدارة السجن أو التوقيف تخصيص مكتب مستقل لعضو النيابة المختص لمتابعة أحوال المسجونين أو الموقوفين".

3- بالنسبة لطلب (تقديم تفاصيل بشأن الأسس الوقائية والقانونية لاعتقال غسان الشربي المستمر. وتوضيح كيف يتوافق ذلك مع التزامات حكومة المملكة بموجب القانون الدولي لحقوق الإنسان).



UA SAU 5/2023

- قبض على المذكور بموجب أمر قبض صادر بحقه من الجهة المختصة بعد استلامه من الجانب الأمريكي بتاريخ 1444/8/16هـ، الموافق 2023/3/8م وتوقيفه بموجب مذكرة توقيف، وذلك لعلاقته بقضية أمنية، ولا تزال قضيته قيد إجراءات التحقيق.
- جرى إبلاغ المذكور فوراً في ذات اليوم الذي قبض عليه فيه بتاريخ 1444/8/16هـ، الموافق 2023/3/8م، بأسباب القبض عليه وتوقيفه، وعُرف بحقوقه القانونية وأُخذ توقيعه على علمه بذلك، والتي من ضمنها الاستعانة بمحام أو وكيل، وابلغ بالتهمة المنسوبة إليه، وحقه في الاتصال بمن يرى إبلاغه بالقبض عليه أو توقيفه، وذلك وفقاً للمادة (1/36) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أنه "يجب أن يعامل الموقوف بما يحفظ كرامته ولا يجوز إيذاؤه جسدياً أو معنوياً ويجب إخباره بأسباب توقيفه ويكون له الحق في الاتصال بمن يرى إبلاغه"، والمادة (116) من ذات القانون على أنه "يبلغ فوراً كل من يقبض عليه أو يوقف، بأسباب القبض عليه أو توقيفه، ويكون له حق الاتصال بمن يراه لإبلاغه...."، والمادة (22) من اللائحة التنفيذية لقانون الإجراءات الجزائية المتضمنة أنه "يجب أن يعرف المتهم عند القبض عليه أو توقيفه بأسباب القبض عليه أو توقيفه، وحقه في الاستعانة بوكيل أو محام في مرحلتي التحقيق والمحاكمة، وحقه في الاتصال بمن يرى إبلاغه بالقبض عليه أو توقيفه، ويؤخذ توقيع المتهم بما يفيد علمه بحقوقه المذكورة أعلاه"، والمادة (1/101) من قانون الإجراءات الجزائية المتضمنة أنه "يجب على المحقق عند حضور المتهم لأول مرة للتحقيق أن يدون جميع البيانات الشخصية الخاصة به ويبلغه بالتهمة المنسوبة إليه".
- جرى إيقافه بموجب مذكرة توقيف صادرة من الجهة المختصة، وبنيت المذكرة على أساس قانوني يجيز توقيفه، وذلك لتهامه بارتكاب جرائم إرهابية خطيرة موجبة للتوقيف، وجرى اطلاعه عليها، كما أنه مكن من الاعتراض عليها.
- إن الإجراءات والضمانات المتاحة للمذكور متوائمة مع المعايير الدولية منها ما جاء في المادة (3) من الإعلان العالمي لحقوق الإنسان، ومع المواد الواردة في مجموعة المبادئ المتعلقة بحماية جميع الأشخاص الذين يتعرضون لأي شكل من أشكال الاحتجاز أو السجن.

4- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات عن الموقع الدقيق لاحتجاز غسان الشربي منذ إعادته إلى عهدة حكومة المملكة، والأسس القانونية لاستمرار احتجازه، وأي إخطارات عن حبسه أرسلت إلى أسرته



UA SAU 5/2023

وعائلته ومحاميه، وإلى حكومة الولايات المتحدة. ويرجى توضيح كيف يتوافق ذلك مع التزامات حكومة المملكة بموجب القانون الدولي لحقوق الإنسان).

- سبق بيان مكان توقيف المذكور في الإجابة على الاستفسار رقم (2)، حيث جرى إيداعه في سجن المباحث العامة بمحافظة جدة، وهو موقوف فيه منذ تاريخ استلامه من قبل الجانب الأمريكي، وأسرته على علم بمكان إيقافه، كما سبق بيانه وتوضيحه.
- سبق بيان الأساس القانوني لإيقاف المذكور في الإجابة على الاستفسارين (2، 3)، فقد صدر بحقه أمر قبض فور وصوله للمملكة لعلاقته بقضية أمنية، وبعد استجوابه والتحقيق معه أصدرت جهة التحقيق أمر توقيف بحقه مبني على مذكرة توقيف، وذلك لوجود أدلة تشير إلى ارتكابه جرائم موجبة للتوقيف.
- حق الاعتراض على مشروعية القبض أو التوقيف حق مكفول لكل مقبوض عليه أو موقوف وفق المادة (115) من قانون الإجراءات الجزائية التي نصت على أنه "يجب عند توقيف المتهم أن يُسلم أصل أمر التوقيف إلى مدير التوقيف بعد توقيعه على صورة هذا الأمر بالتسلم. وللموقوف احتياطياً التظلم من أمر توقيفه، أو أمر تمديد التوقيف؛ ويُقدم التظلم إلى رئيس دائرة التحقيق التابع لها المحقق، أو رئيس الفرع، أو النائب العام، حسب الأحوال. ويبت فيه خلال خمسة أيام من تاريخ تقديمه"، والنيابة العامة جهة مستقلة وجزء من السلطة القضائية وفق القانون، وليس لأحد التدخل في عملها وذلك وفقاً لقانون النيابة العامة، وهذا ضمان لحماية حقوق الموقوفين والحرص على عدم تعرض حقهم في الحرية والأمان على شخصهم للانتهاك.

5- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات عن ظروف حبس غسان الشربي ومدى توافقها مع أحكام الحظر المعروفة المتعلقة بالحرمان التعسفي من الحرية والتعذيب وسوء المعاملة).

- يعامل المذكور منذ تاريخ استلامه معاملة إنسانية ورحيمة ويخضع لبرنامج إعادة تهيئة لجبر الضرر الواقع عليه في معتقله السابق من تعذيب، وانتزاع الاعترافات القسرية منه، والحرمان المطول من الحرية والاتصال بالعالم الخارجي، وقدمت له المملكة الرعاية الصحية، والنفسية، وقدمت له العلاج المناسب.
- المذكور موقوف في العنابر الجماعية، ويمكن من التواصل بالعالم الخارجي، ويجري العديد من الزيارات والاتصالات الهاتفية بأسرته وأقاربه، ويمكن من الحضور والتفاعل مع البرامج المهنية والتدريبية والثقافية والترفيهية التي تقيمها إدارة السجن.



UA SAU 5/2023

- المذكور يعامل معاملة حسنة تحفظ كرامته وتضمن كافة حقوقه، وقوانين المملكة تحظر إيذاء المقبوض عليه جسدياً أو معنوياً، أو تعريضه للتعذيب أو المعاملة المهينة للكرامة، وأي متهم يتم استجوابه في حال لا تأثير فيها على إرادته في إبداء أقواله، ولا يجوز تحليفه ولا استعمال وسائل الإكراه ضده، وتجرّم قوانين المملكة التعذيب وتعاقب عليه.
- تضع المملكة في الاعتبار خطورة جريمة التعذيب، وتتخذ إجراءات فعالة لمنع ارتكابها أو محاولة ارتكابها، وتستوجب قوانينها عقوبات مشددة على مرتكبيها أي كانت صفتهم، وفي حال كان هناك شكوى أو أي شكوك لدى المحكمة أو سبب وجيه لاعتقاد أنه قد تم ارتكاب جريمة تعذيب بحق المتهم (الضحية) فإنها تقوم على الفور بإجراء تحقيقات في القضية حتى ولو لم يُدعى بذلك، وإذا تأكد لها ارتكاب جريمة تعذيب فيتم إقامة دعوى جنائية ضد المتهمين بذلك، تمهيداً لإنزال العقوبات بحقهم، وإنصاف ضحية التعذيب وجبر الضرر الواقع عليه.
- تجدر الإشارة إلى أن قوانين المملكة اشتملت على مجموعة من الضمانات والتدابير اللازمة لعدم تعرض أي موقوف أو سجين للتعذيب أو سوء المعاملة وغيره من ضروب المعاملة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، فحظرت المادة (2) من قانون الإجراءات الجزائية إيذاء المقبوض عليه جسدياً أو معنوياً، ويحظر كذلك تعريضه للتعذيب أو المعاملة المهينة للكرامة، كما تضمنت المادة (36) من القانون وجوب معاملة المقبوض عليه بما يحفظ كرامته، وعدم جواز إيذائه جسدياً أو معنوياً، ووجوب إخباره بأسباب إيقافه، وتمكينه من حقه في الاتصال بمن يرى إبلاغه، وأوجبت المادة (102) من القانون أن يتم استجواب المتهم في حال لا تأثير فيها على إرادته في إبداء أقواله، وعدم جواز تحليفه ولا استعمال وسائل الإكراه ضده، وكذلك عدم جواز استجوابه خارج مقر جهة التحقيق إلا لضرورة يقدرها المحقق.
- عدم جواز الاعتداء على المسجونين أو الموقوفين بأي نوع من أنواع الاعتداء، حيث أكدت المادة (28) من قانون السجن والتوقيف على ذلك، وأوجبت اتخاذ إجراءات التأديب ضد الموظفين المدنيين أو العسكريين الذين يرتكبون ذلك، مع عدم الإخلال بتوقيع العقوبات الجزائية عليهم، وكذلك تضمنت المادة (8/2) من المرسوم الملكي رقم (43) لعام 1377هـ (1958م) حظر إساءة المعاملة، أو الإكراه باسم الوظيفة كالتعذيب أو القسوة، أو مصادرة الأموال وسلب الحريات الشخصية، ويدخل ضمن ذلك التنكيل والتفريم والسجن والنفي والإقامة الإجبارية في جهة معينة ودخول المنازل بغير الطرق القانونية المشروعة، وعقوبة هذه الأفعال هي السجن لمدة تصل إلى عشر سنوات.

UA SAU 5/2023

- جميع السجون ودور التوقيف في المملكة تخضع للرقابة والتفتيش واتخاذ الإجراءات اللازمة في حال أي مخالفة، كما يقوم أعضاء النيابة العامة بالإشراف على أعمال رجال الضبط الجنائي فيما يتعلق بوظائفهم في الضبط الجنائي وفق ما نصت عليه المادة (25) من قانون الإجراءات الجزائية.
- تعزيزاً لآليات الرقابة بما يكفل حماية حقوق السجناء والموقوفين؛ تقوم هيئة حقوق الإنسان وفق ما نص عليه تنظيمها في الفقرتين (6، 7) من المادة (5) بزيارة السجون ودور التوقيف في أي وقت دون إذن من جهة الاختصاص، وتتلقى الشكاوى المتعلقة بحقوق الإنسان والتحقق من صحتها، واتخاذ الإجراءات القانونية بشأنها، كما تقوم أيضاً الجمعية الوطنية لحقوق الإنسان -إحدى مؤسسات المجتمع المدني- بزيارة السجون ودور التوقيف وتلقي الشكاوى، وتم افتتاح مكاتب في السجون للنيابة العامة، وفي عدد منها لهيئة حقوق الإنسان، والجمعية الوطنية لحقوق الإنسان، لمتابعة أوضاع السجناء وتلقي الشكاوى الخاصة بهم عن قرب، وتوجب قوانين المملكة على جميع أجهزة الدولة إنصاف الإنسان أياً كانت ديانتته أو عرقه أو جنسه أو جنسيته، وفي حال إخلال أي من تلك الأجهزة أو من يمثلها بإعمال حق من الحقوق، فهناك عدد من الآليات التي تمثل ضمانات فعلية وفعالة لحقوق الإنسان وفقاً للإجراءات القانونية، ومنها الجهات القضائية، ومؤسسات حقوق الإنسان الحكومية وغير الحكومية.
- المملكة ملتزمة باتفاقيات حقوق الإنسان التي أصبحت طرفاً فيها، ومنها اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، وهي جزء من قوانينها، ويتوافق ذلك مع التزامات المملكة في مجال حقوق الإنسان.

6- بالنسبة لطلب (تقديم معلوماتٍ عن أي تدابير متخذة أو متوقعة، لغرض تمكين غسان الشربي من مقابلة عائلته ومحاميه والحفاظ على الإجراءات القانونية الواجبة وحقوق المحاكمة العادلة بموجب القانون الدولي).

- المذكور ممكن من الزيارات والاتصالات كما سبق إيضاحه، وهو يستقبل زيارات عائلية وخاصة، ويجري العديد من الاتصالات الهاتفية، ويتمتع بهذا الحق كغيره من الموقوفين والسجناء، دونما أي تمييز، وهو ممكن من حق الاستعانة بمحام وفق القانون.
- قضية المذكور لا تزال رهن إجراءات التحقيق.
- في حال كانت الأدلة كافية لتوجه له الاتهام بارتكابه الجرائم المنسوبة له، سوف تحال أوراق قضية المذكور إلى المحكمة المختصة.



UA SAU 5/2023

- تكفل قوانين المملكة محاكمة أي متهم أمام محكمة مختصة ومستقلة في محاكمة عادلة وعلنية، يُمكن خلالها من الدفاع عن نفسه، والاستعانة بالمحامين، والاعتراض على الحكم القضائي الصادر بحقه، ويخضع هذا الحكم للمراجعة القضائية أمام محاكم أعلى درجة.
- تكفل قوانين المملكة احترام مبدأ أصل براءة المتهم ولا يجوز توقيع عقوبة جزائية على أي شخص، إلا بعد ثبوت إدانته بارتكاب أمر محظور شرعاً أو قانوناً بعد محاكمة تُجرى وفقاً للمقتضى الشرعي، ولذلك فقد تضمنت قوانين المملكة العديد من الضمانات التي تضبط سير الدعوى الجزائية، وتضمن حقوق المتهم فيها، وتكفل عدم إخراجهم من دائرة البراءة- التي هي الأصل- إلى دائرة الإدانة إلا بعد ثبوت ذلك قضاءً بموجب حكم نهائي.

7- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات، حيثما توفرت، عن أي اتفاق أبرمته حكومة المملكة لإعادة المعتقلين السابقين من معتقل جوانتانامو إلى المملكة، بما في ذلك أي ضمانات مُتخذة بشأن معاملة غسان الشربي الإنسانية وإعادة تأهيله وإعادة إدماجه، بالإضافة إلى الخدمات والمزايا العامة المحددة والاجتماعية والاقتصادية والقانونية وغيرها من المزايا المتفق عليها، مثل الرعاية الصحية والإسكان والدعم المالي. ويجب أن يتضمن ذلك معلومات عن أي اتفاقية بشأن توصية مجلس المراجعة الدورية بشأن "مجموعة التدابير الأمنية الشاملة ومنها المراقبة وقيود السفر والمشاركة المستمرة للمعلومات").

- تجري عمليات التسليم والاستلام لمثل حالة المذكور، وفق قانون مكافحة جرائم الإرهاب وتمويله، حيث جرى استلام المذكور من الجانب الأمريكي بناءً على مبدأ المعاملة بالمثل، وإعمالاً لتعاون المملكة الدولي في مجال مكافحة الإرهاب فإنها تقوم بتبادل المعلومات المتاحة حول جرائم الإرهاب ومرتكبيها مع الجهات النظيرة في الدول الأخرى، دون أن يشكل ذلك إخلالاً بالأحكام والأعراف المتعلقة بسرية المعلومات، وتقدم المملكة للمواطن المذكور عدد من الضمانات المدنية والاقتصادية والاجتماعية والقانونية والتأهيلية، وفقاً للقوانين والتعليمات، منها الاستعانة بخدمات محامٍ، والمعاملة الإنسانية المقدمة له، منها جبر الضرر وتقديم التعويض اللائق له، وتوفر المملكة العديد من المزايا والضمانات لمرتكبي الجرائم الإرهابية منها إنشاء مراكز متقدمة من مهماتها التوعوية التربوية وتصحيح الأفكار لمرتكبي الجرائم الإرهابية والذين يتسمون بالتطرف العنيف، وذلك بهدف إبعادهم عن التطرف العنيف، وتضع المملكة استراتيجيات وطنية لإعادة تأهيلهم وإعادة إدماجهم في المجتمع، وتعزز الاستراتيجية الوطنية آفاق إعادة الإدماج الاجتماعي من خلال تحسين الرعاية اللاحقة والإشراف بعد الإفراج عنهم، وضمان مشاركة المجتمع في تسهيل إعادة إدماجهم.



UA SAU 5/2023

● تقدم للموقوفين والسجناء الرعاية الصحية اللائقة لهم وبالمجان، وهي رعاية طبية شاملة وفقاً للقوانين والتعليمات المعمول بها في المملكة، حيث يجري الفحص الطبي الشامل وجميع التحاليل المخبرية دون استثناء لهم منذ الدخول، ويُعد تقرير طبي مفصل متضمناً وصفاً لحالته الصحية ونتيجة الفحوصات المخبرية، والتوصيات الطبية، إضافة إلى التصوير الفوتوغرافي والاشارة إلى الأسباب من وجهة النظر الطبية مقرونة بالتوصيات الطبية عندما يعاني النزير من حالة مرضية سابقة قبل الإيقاف، ولا يجوز للجهة الإفصاح عن المعلومات الطبية حماية لخصوصية النزير، ويحول النزير للمستشفيات خارج السجن بناءً على توصية طبية حسب طبيعة الحالة، وتوفر كافة الأدوية الطبية التي يحتاجها النزلاء، ويجري التواصل مع ذوي النزير بما يعود إيجاباً على حالته الصحية، ويُتابع تناول النزلاء لأدويتهم الطبية المصروفة لهم، والتأكد من تناولها في أوقاتها المحددة من قبل متخصصين بذلك، ويتوفر في كل سجن مستشفى متكامل بجميع التخصصات الطبية بكوادر طبية متخصصة، كعيادة الباطنية، والمسالك البولية، والجلدية، والأسنان، والنفسية، والعظام، والقلب، والأعصاب، والأنف والأذن والحنجرة، والعيون، والنساء والولادة، والعلاج الطبيعي، والأشعة السينية والمقطعية والمغناطيسية، وتحتوي هذه العيادات على أحدث الأجهزة الطبية، ويتم إجراء عمليات اليوم الواحد في هذه المستشفيات، كعمليات استئصال اللوزتين، والزائدة الدودية، والمرارة، والبواسير، ويجري متابعة بعض الحالات المرضية وإجراء العمليات الأخرى في المستشفيات الحكومية خارج السجن.

● كما تقدم لهم برامج تدريبية ومهنية وإعانات مالية لهم ولأسرهم، والإسهام في تسديد ديونهم، وعند الإفراج عنهم يقدم لهم الدعم المالي وإيجاد فرص عمل تناسبهم.

8- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات حول ماهية المعلومات المقدمة إلى الدولة المُحيلة "أي الولايات المتحدة"

للتعامل مع أي ضمانات مقدمة فيما يتعلق بالمعاملة الإنسانية لغسان الشربي).

- تبادل المملكة مع الحكومة الأمريكية المعلومات المتاحة حول قضية المواطن المذكور بما يتواءم مع طبيعة قضيته وسرية المعلومات، والضمانات المتاحة له، في إطار التعاون الدولي، ولتفعيل الرقابة الدولية.
- مما سبق يتضح بأن الادعاءات والمزاعم الواردة في الرسالة المشتركة غير صحيحة، حيث جرى إيضاح سلامة الإجراءات المتخذة بشأن قضية المذكور، والتي تتفق مع المعايير الدولية لحقوق الإنسان، ومع التزامات المملكة بموجب القانون الدولي لحقوق الإنسان، ومع اتفاقيات حقوق الإنسان التي أصبحت



UA SAU 5/2023

- المملكة طرفاً فيها، ومنها التزامات المملكة الناشئة بموجب انضمامها للاتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة.
- في الختام تؤكد المملكة على أنها ترد على الرسائل والنداءات والبلاغات المقدمة إليها وتوضح كافة الحقائق حولها من باب تعاونها مع الآليات الدولية لحقوق الإنسان.
  - تُذكر المملكة أصحاب الولايات المواضيعية في الإجراءات الخاصة بمجلس حقوق الإنسان المشتركين في هذه الرسالة، بمدونة قواعد السلوك لأصحاب الولايات في إطار الإجراءات الخاصة لمجلس حقوق الإنسان المعتمدة بالقرار رقم (2/5) وتاريخ 2007/6/18م، وعلى وجه الخصوص، ما يلي:
- 1- السعي دوماً إلى تقصي الحقائق، وبالأخص المزاعم والادعاءات الواردة من المصادر، استناداً إلى معلومات موضوعية موثوقة مستمدة من مصادر ذات صلة وجديرة بالثقة، تحققوا من صحتها حسب الأصول، إلى أبعد حد ممكن وفقاً للمادة (6/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
  - 2- مراعاة المعلومات التي قدمتها المملكة بشأن الحالة مراعاة شاملة وفقاً للمادة (6/ب) من المدونة المشار إليها.
  - 3- تقييم كافة المعلومات، وبالأخص المزاعم والادعاءات الواردة من المصادر إلى أصحاب الولايات المواضيعية، وفقاً للمادة (6/ج) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها، وذلك في ضوء معايير حقوق الإنسان المعترف بها دولياً وذات الصلة بولايتهم، وفي ضوء الاتفاقيات الدولية التي تكون الدولة المعنية طرفاً فيها.
  - 4- الحرص على ألا تكون البلاغات المقدمة بشأن الحالة بلا أساس على نحو واضح أو ألا تكون مقدمة بدوافع سياسية، وفقاً للمادة (9/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
  - 5- التأكد من أن مقدم البلاغ أو مقدموه يتصرفون بحسن نية وفقاً لمبادئ حقوق الإنسان، وليس لهم مواقف دوافعها سياسية لا صلة لها بأحكام ميثاق الأمم المتحدة أو مخالفة لتلك الأحكام، ويدعون أن لهم معرفة مباشرة أو موثوقة بهذه الانتهاكات مدعومة بمعلومات واضحة، وفقاً للمادة (9/د) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
  - 6- الحرص على ألا تستند البلاغات المقدمة بشأن الحالة حصراً إلى تقارير منشورة في وسائل الإعلام، وفقاً للمادة (9/هـ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.