



Ref: 413/ 22 81

Date: 30 May 2022

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office and other international organizations in Geneva presents its compliments to the Office of the High Commissioner for Human Rights, the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment; the Working Group on Arbitrary Detention and the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions, and would like to refer to the latter's joint communication ref: UA SAU 6/2022 dated 31 March 2022. The Permanent Mission has the honor to attach herewith the reply of the Saudi Government on the aforementioned communication.

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations and other International Organizations in Geneva avails itself of this opportunity to renew to the Office of the High Commissioner for Human Rights, the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment; the Working Group on Arbitrary Detention and the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions the assurance of its highest consecration.



(Translated from Arabic)

Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office at Geneva

Ref.: 413/2281

Date: 30 May 2022

UA SAU 6/2022 (Abdullah al-Howaiti)

1. With regard to the request to provide any additional information and any comment on the allegations:

The Kingdom cooperates with all United Nations human rights mechanisms and responds to their inquiries and requests. It complies with its international obligations under the human rights treaties that it has ratified, and its actions are consistent with its obligations under international human rights law and with relevant international norms. It examines the allegations that it receives and clarifies all relevant facts. We wish to underscore that the information contained in the joint communication is inaccurate and comprises unfounded allegations and assertions based on information received from the source without any validation or evidence. We wish to provide the following clarifications in this regard:

- We have already responded to joint communications UA SAU 4/2021, dated 23 February 2021, and AL SAU 15/2021, dated 11 January 2022, concerning the case of Abdullah al-Howaiti submitted by a number of special procedures mandate-holders of the Human Rights Council, including mandate-holders involved in the current communication, who thanked the Kingdom for its responses. The communications referred to most of the allegations and assertions contained in the current communication. The allegations were investigated and all relevant facts were clarified in detail. It was found that the applicable legislation of the Kingdom and the measures taken regarding the case in question were consistent with international human rights principles and norms. It was also found that the information contained in the communication was inaccurate and comprised unfounded allegations and assertions based on information received from the source without any validation or evidence. The Kingdom's responses submitted to the Special Procedures Division of the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR) should therefore be taken into consideration.
- The Kingdom's responses clarified the procedures and legal safeguards aimed at preventing torture that are provided for in the Kingdom's legislation, which prohibits and criminalizes torture. They also described the implementation of such safeguards, the activation of oversight mechanisms by governmental agencies and civil institutions and the practical measures taken to prohibit torture.

2. With regard to the request to provide detailed information on the legal grounds based on which the Supreme Court overturned the death sentence against Mr. Al-Howaiti and ordered his retrial, and to state whether the allegations of torture against Mr. Al-Howaiti were considered in the Court's decision:

This has already been clarified in the Kingdom's response of 3 March 2022 concerning the case (HRC/NONE/2022/SP/15; GE.22-03393). When the case file was referred to the Supreme Court, it was considered by a bench of five judges, who examined it in detail and studied the objection to the request for reversal. The Supreme Court decided to overturn the death sentence, and the case was returned to the court of first instance for a retrial by different judges, in accordance with articles 11 and 202 of the Code of Criminal Procedure.

3. With regard to the request for detailed information on the judicial guarantees afforded to Mr. Al-Howaiti to ensure that his retrial respected due process and fair trial principles, in accordance with international

law:

When the case was returned to the competent court (Tabuk Criminal Court), the person in question appeared before the court in the presence of his lawyer, the Public Prosecutor and a representative of the Human Rights Commission. The previous charges filed by the Public Prosecutor were read out to him and he was provided with a copy thereof, in accordance with article 160 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “During the arraignment, the court shall inform the accused of the charges against him, read out and explain the indictment, provide him with a copy thereof, and call upon the accused to plead thereto.” His lawyer responded to the charges and to the factual and presumptive evidence presented by the Public Prosecutor, and the private right claimants (the next of kin) submitted a request for the death sentence by way of retribution (*qisas*). The trial continued, and the court refrained from issuing a verdict until it had heard the statements of all parties, including all defence pleas that had been presented orally and in writing, and had examined the records of the evidence collected. The court then closed the proceedings in his presence and that of his lawyer. The case file was studied in accordance with article 172 of the Code, which stipulates that “any of the parties may provide the court with written information regarding the case for inclusion in the case file”, and article 173 of the Code, which stipulates that the court shall first hear the prosecutor’s indictment and then the plea by the defendant or his legal representative or lawyer. The court shall then hear the claimant regarding the private right of action, to be followed by the response of the defendant or his legal representative or lawyer. Each of the parties shall be entitled to comment on the statements of the other parties, the defendant being the last to address the court. The court shall then deliver its judgment, either of acquittal or of conviction with the imposition of a penalty, and in both cases the court shall also rule on the petition submitted by the private right claimant. The case of the person in question was considered by three judges in the court of first instance, in accordance with article 20 of the Judiciary Act, which stipulates that: “The criminal court shall be composed of the following specialized chambers: chambers for *qisas* and *hudud* cases; chambers for *ta’ziri* cases; and chambers for juvenile cases. Each chamber shall be composed of three judges, except for cases specified by the Supreme Judicial Council, which shall be considered by a single judge.” The court found that the said person had committed the following crimes:

1. Using an automatic weapon deliberately and aggressively to shoot and kill a security guard;
2. Shooting and injuring two other persons;
3. Forming an armed gang to rob a jewelry shop;
4. Stealing a pile of gold;
5. Concealing the two weapons used in the crime and the stolen gold;
6. Seizing and causing damage to a security vehicle and attempting to burn it.

The court of first instance sentenced the said person to death as a *qisas* penalty.

After the judgment by the court of first instance was handed down, the person in question was granted the right to lodge an appeal against the judgment within 30 days of the date on which he received a copy thereof, in accordance with article 192 (1) of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “The convicted person, the prosecutor or the civil claimant may, within the legally prescribed time limit, appeal or request scrutiny of judgments handed down by courts of first instance. The court that hands down the judgment shall inform them of this right when delivering the judgment.” Once the objection was filed, it was considered by the judges of the court of first instance, who confirmed their judgment. The entire file was then referred to the appeal court, in accordance with article 196 of the Code, which stipulates that: “The chamber that rendered the challenged judgment shall examine the grounds on which the objection

is based without hearing submissions, unless necessary, and may amend or uphold the judgment as it sees fit. If it upholds the judgment, it shall refer the case, together with copies of all its records and documents, including the statement of objection, to an appeal court. If it amends the judgment, all the parties to the case shall be so informed and the normal procedural rules shall apply.” Whenever a death sentence is imposed, the case file must be referred to a court of appeal even if none of the parties has lodged an appeal. Article 194 of the Code stipulates that: “The time limit for filing an appeal or a request for review is 30 days. If no appeal is filed during that period, the right of appeal and review shall expire. If a death sentence is handed down, it shall be submitted to the court of appeal for review, even if none of the parties submits a request.” The chamber assigned to hear the case in the appeal court was composed of five judges, in accordance with article 15 (1) of the Judiciary Act, which stipulates that: “Each district shall have one or more appeal courts, which shall comprise various specialized chambers, each consisting of three judges, with the exception of the criminal chamber hearing cases involving the death penalty, which shall be composed of five judges.”

The session that was held to consider the case in the Appeal Court was attended by the Public Prosecutor, the defendant, his lawyer and a representative of the Human Rights Commission, in accordance with article 197 (1) of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “The Appeal Court shall schedule a session to consider the petition for appeal or scrutiny and, if it decides to hear submissions, it shall notify the parties concerned to attend that session.” His case is still under judicial review.

The procedures and safeguards observed in the said person’s case are consistent with international fair trial and due process standards, including safeguards guaranteeing protection of the rights of persons facing the death penalty, in accordance with the provisions of Economic and Social Council (ECOSOC) resolution 50/1984 of 25 May 1984.

It should be noted that the death penalty is imposed only for the most serious crimes and in extremely limited circumstances. It is not imposed or implemented until judicial proceedings at all levels of jurisdiction have been completed.

We wish to underscore in this connection that the Kingdom’s legislation guarantees the right of all accused persons to a fair and public trial before an independent judiciary by providing numerous statutory safeguards, including those guaranteed by article 38 of the Basic Law of Governance, which states that there can be no offence and no penalty save on the basis of sharia or statutory provisions. In addition, article 3 of the Code of Criminal Procedure stipulates that no one may be sentenced to a criminal penalty save for an act that is prohibited by sharia or statutory law. Accordingly, the Kingdom’s legislation contains many procedural guarantees that control the conduct of criminal proceedings and guarantee the rights of the accused by ensuring that all persons are presumed innocent until proven guilty by a final judgment.

We also wish to clarify that in the case of crimes (intentional murder and premeditated assault) that are punishable by *qisas* (retribution), one or more of the next of kin (the family of the murdered person) can issue a pardon as an incontestable personal right. The penalty is thus set aside if one of the next of kin issues a waiver.

4. With regard to the request to provide detailed information on the measures taken by the court of first instance, during retrial, to ascertain that evidence presented by the police, including the confession of guilt by Mr. Al-Howaiti, was obtained in full respect of the State’s obligations pertaining to the prohibition of torture and other forms of ill-treatment:

The court verified all the factual and presumptive evidence presented against the person concerned. Moreover, he confessed to the Public Prosecution Service, which forms part of the judiciary, and not to the police, a fact that he confirmed before the court, as stated in the previous responses. The defendant confessed of his own free will to the

investigating authority and confirmed his confessions to the charges filed against them before the judiciary, in accordance with article 101 (2) of the Code of Criminal Procedure. The court examined the forensic report, which stated that no injuries had been detected, and the record signed by the investigator, a social expert and the court clerk, which stated that he had been presented to the Public Prosecution Service immediately after confirming his confession to ensure that there had been no coercion, torture or beatings. He was asked twice whether anyone had subjected him to beatings or harsh treatment, and he replied in the negative. He was then examined and no signs of beatings or violence were detected. The court reviewed the action taken by the Public Prosecution Service in order to verify the integrity of the criminal evidence examination procedures. It then questioned him in detail regarding the evidence and the content of the legal proceedings and concluded that the procedures had been sound.

The judge does not rely solely on the confession as evidence, but rather on the proof obtained from the factual and presumptive evidence, including the records of the arrest and investigations, witness statements, and the discussions and statements stemming from the legal proceedings. A number of measures may be taken to that end, including hearings of witnesses, and recourse to experts, including forensic experts, for inspections and assistance, inasmuch as the trial is the final investigation requiring safeguards and protection for the parties to the case. Article 161 of the Code of Criminal Procedure stipulates that if the accused at any time confesses to the offence with which he is charged, the court shall hear his statements in detail and discuss them with him. Evidence that is proven to have been obtained through torture contravenes the provisions of the Islamic sharia and relevant legislation. According to article 187 of the Code of Criminal Procedure, any action that is inconsistent with the provisions of the Islamic sharia and the legislation derived therefrom is null and void.

We wish to reaffirm that the Kingdom's legislation prohibits the infliction of physical or moral harm on persons under arrest and their subjection to torture or degrading treatment. The interrogation of accused persons must be conducted in a manner that does not influence their will to make statements. They may not be required to take an oath or be subjected to coercive measures. Torture is criminalized and punishable under the Kingdom's legislation. The Public Prosecution Service is required to investigate crimes in accordance with its legally prescribed mandate. It is independent and forms part of the judiciary in legal terms. According to the Statute of the Public Prosecution Service, no one has the right to interfere in its work. We wish to underscore that the Kingdom complies with its international obligations under the human rights treaties that it has ratified. Pursuant to article 47 of the Basic Law of Governance, citizens and residents have equal rights of recourse to law. Persons who have suffered damages are entitled to seek compensation pursuant to articles 153 and 215 of the Code of Criminal Procedure, and persons whose rights have been violated can lodge a complaint in accordance with the available legal remedies. The State institutions have a legal obligation to ensure that all individuals are treated fairly, regardless of their religion, race, gender or nationality. If any such institution or its representative violates any rights, there are a number of mechanisms that guarantee effective human rights safeguards, in accordance with the applicable legal procedures. They include the judiciary and governmental and non-governmental human rights institutions. This is consistent with article 5 of the Universal Declaration of Human Rights and with articles 2, 15 and 16 of the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment.

We wish to reiterate in this context that torture is criminalized and punishable under the Kingdom's legislation, which includes a number of safeguards and measures aimed at ensuring that no detainee or prisoner is subjected to torture, ill-treatment or any other cruel, inhuman or degrading treatment. Article 2 of the Code of Criminal Procedure stipulates that arrested persons shall not be subjected to physical or mental harm and shall not be subjected to torture or degrading treatment. Article 36 of the Code requires that detained persons be treated decently and that they should not

be subjected to physical or mental harm. They must be informed of the reasons for their detention and they are entitled to notify a person of their choice thereof. Article 102 of the Code requires the interrogation of accused persons to be conducted in a manner that does not influence their will to make statements. They may not be required to take an oath or be subjected to coercive measures. Furthermore, they may not be interrogated outside the premises of the investigating authority unless the investigator deems such action to be necessary.

Article 28 of the Prison and Detention Act prohibits the use of violence of any kind against prisoners or detainees and requires disciplinary measures to be taken against any civilian or military officials who perpetrate such acts, without prejudice to any criminal penalty that they may also incur. Pursuant to article 2 (8) of Royal Decree No. 43 of A.H. 1377 (1958 A.D.), public officials who, in the course of their duties, inflict ill-treatment or use coercion such as torture, cruelty, confiscation of property or denial of personal liberties, including exemplary punishment, imposition of fines, imprisonment, exile or mandatory residence in a certain place and illegal entry into private dwellings, face imprisonment for up to 10 years.

All prisons and detention facilities in the Kingdom are subject to oversight and inspection, and the necessary measures are taken in the event of any violation. Members of the Public Prosecution Service monitor criminal investigation officers in the performance of their investigative duties, in accordance with article 25 of the Code of Criminal Procedure.

With a view to enhancing oversight mechanisms and safeguarding the rights of prisoners and detainees, the Human Rights Commission, pursuant to article 5 (6) and (7) of its Statute, is entitled to visit prisons and detention centres at any time, without the need for permission from the competent authority, to receive and verify complaints relating to human rights, and to take the corresponding legal measures. In addition, the National Society for Human Rights, which is a civil society association, visits prisons and detention facilities and receives complaints. Offices have been opened in prisons for the Public Prosecution Service, and in some of them also for the Human Rights Commission and the National Society for Human Rights, so that they can monitor inmates' conditions of detention and receive complaints on the spot. The Kingdom's legislation requires all State bodies to guarantee justice for all, regardless of their religion, race, gender or nationality. If any such authority or its representative violates any rights, there are a number of mechanisms that guarantee effective human rights safeguards, in accordance with the applicable legal procedures. They include the judiciary and governmental and non-governmental human rights institutions.

The Kingdom is committed to the human rights treaties that it has ratified, including the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, which is deemed to constitute part of its legislation. This is consistent with the Kingdom's human rights obligations.

5. With regard to the request to provide detailed information on any investigation that may have been undertaken, and any results thereof, concerning the allegations of torture and ill-treatment against Mr. Al-Howaiti during interrogations; and with regard to the request for an explanation, if no investigations have been initiated, as to how this is consistent with the international human rights obligations of the Kingdom of Saudi Arabia under the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment:

It should be noted that the falsity of the allegations of torture of the said person has already been demonstrated in the Kingdom's previous responses that were published on the OHCHR website as No. 413/1359, dated 15 April 2021, and HRC/NONE/2022/SP/15 GE.22-03393, dated 3 March 2021. They stated that the said person had not been subjected to any form of torture or ill-treatment during his detention. He and his lawyer claimed before the court that he

had been tortured and compelled to sign the confession. The court undertook the necessary investigations to verify the claim and failed to ascertain its validity.

We wish to reaffirm that the allegations are unfounded. The person in question confessed of his own free will to the investigating authority and confirmed his confession to the charges filed against him before the court, in accordance with article 101 (2) of the Code of Criminal Procedure. He enjoyed full legal capacity and was not coerced to confirm his confession to the court or subjected to ill-treatment. He is treated in a manner that preserves his dignity and guarantees all his rights, just like other detainees and prisoners. Representatives of the Human Rights Commission visited him to ensure that he was receiving proper treatment and that he was able to exercise all legally guaranteed rights. His case was monitored by the Human Rights Commission, which attended the court sessions to ensure that the judicial proceedings complied with the provisions of the Islamic sharia, relevant legislation and the principles and norms of a fair trial, and that he received the proper legal safeguards, including his right to the assistance of a lawyer and his right to challenge the judgment. These procedures are consistent with the safeguards prescribed by the Kingdom's legislation and with relevant international norms.

6. With regard to the request to provide detailed information on the current health condition of Mr. Al-Howaiti, to explain his conditions of detention since the pronouncement of the death sentence on 2 March and the beginning of his hunger strike on 8 March, and to explain whether they are consistent with the provisions of the United Nations Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners (also known as “The Mandela Rules”):

The said person has received the necessary medical care, just like other detainees and prisoners, since the date of his detention. He is in excellent health and is not suffering from any illnesses. He is provided, like other detainees, with appropriate food and meals, and he enjoys the right to receive visits and to have regular contacts with his family, his lawyer and his representatives.

All detainees and prisoners undergo a medical examination upon arrival in prison, and periodically thereafter, in accordance with article 5 of the Medical Services Regulations. Medical care is available for all prisoners and detainees, in accordance with article 22 of the Prison and Detention Act. All prisons and detention centres in the Kingdom are subject to judicial, administrative, health and social inspections, in accordance with article 5 of the Prison and Detention Act, which stipulates that: “All prisons and detention centres in the Kingdom are subject to judicial, administrative, health and social inspections, in accordance with the implementing regulations.” They enjoy the right to visits and communications, in accordance with article 12 of the Act. Every detainee or prisoner has the right to lodge a complaint pursuant to article 39 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “Any prisoner or detainee shall have the right to submit, at any time, a written or oral complaint to a prison or detention centre officer and request that he communicate it to a member of the Public Prosecution Service. The officer shall accept and promptly communicate the complaint after registering it in the relevant file, and shall provide the prisoner or detainee with an acknowledgement of receipt. The administration of the prison or detention centre shall reserve an independent office for the member of the Public Prosecution Service who is tasked with monitoring cases involving prisoners or detainees.”

These provisions are consistent with those of the United Nations Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners (The Mandela Rules), rule 24 (1) of which stipulates that: “The provision of health care for prisoners is a State responsibility. Prisoners should enjoy the same standards of health care that are available in the community.” They are also consistent with rule 56 (1), which stipulates that “every prisoner shall have the opportunity each day to make requests or complaints to the prison director or the prison staff member authorized to represent him or her”, with rule 30 concerning medical examinations, with rule 58 concerning visits and communications, and with principle 24 of the

Body of Principles for the Protection of All Persons under Any Form of Detention or Imprisonment, which stipulates that: “A proper medical examination shall be offered to a detained or imprisoned person as promptly as possible after his admission to the place of detention or imprisonment, and thereafter medical care and treatment shall be provided whenever necessary. This care and treatment shall be provided free of charge.”

It may be concluded from the foregoing that the conditions of detention of the person concerned are consistent with the Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners (The Mandela Rules) and with the Body of Principles for the Protection of All Persons under Any Form of Detention or Imprisonment.

7. With regard to the request to indicate what measures – legal, institutional or otherwise – are in place to ensure the protection of Mr. Al-Howaiti’s right to life in light of his deteriorating health condition:

As already stated, the said person receives the necessary medical care, just like other detainees and prisoners. He is in excellent health and is not suffering from any illnesses. He is treated in a manner that preserves his dignity and guarantees all his rights, and his life is not at risk.

8. With regard to the request to provide information on measures taken or foreseen to abolish the imposition and implementation of the death penalty against juveniles, in compliance with international law obligations:

The Kingdom respects human rights treaties and implements its obligations under the treaties that it has ratified, including the Convention on the Rights of the Child. The Kingdom has introduced reforms that are reflected in the promulgation of the Juveniles Act in 2018, which abolished the death penalty for persons who were under 18 years of age at the time of perpetration of the punishable act. It stipulates that if the crime entails the death penalty, the penalty shall involve placement in an institution for a period not exceeding 10 years. However, this is not applicable to crimes entailing *hudud* or *qisas* penalties, which are prescribed by the Islamic sharia.

As already stated in the Kingdom’s previous responses, a Royal Decree issued in March 2020 ordered the suspension of the implementation of final judgments imposing the death penalty on juveniles and stated that the penalties imposed should be those specified in the Juveniles Act for all offences without exception. The penalties are prescribed in article 15 of the Juveniles Act, which stipulates that if a crime entails the death penalty, it shall be punishable by placement in an institution for a period not exceeding 10 years. The Decree also provides for inclusion of these provisions in all regulations governing legal proceedings against accused persons (juveniles), or amendment of the regulations, and for the imposition of the penalties prescribed in the Juveniles Act for all offences without exception at the various stages of the legal proceedings.

Action was taken to implement the Royal Decree immediately after its issuance in March 2020. Accordingly, the enforcement of the death penalty was suspended in all cases involving juveniles who were under 18 years of age at the time of perpetration of the punishable act. Their case files were referred by the Public Prosecution Service to the competent court, and the Public Prosecutor requested that previous judgments should be reviewed and that the accused should be prosecuted and punished in accordance with article 15 of the Act. They were retried in accordance with the requisite procedures and the court of first instance issued rulings imposing a penalty of 10 years imprisonment, in accordance with the aforementioned article, starting from the date of their arrest, in accordance with article 15 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “The Public Prosecution Service is empowered, pursuant to its Statute, to institute and conduct criminal proceedings before the competent courts.” The sentences were subject to judicial review before a higher court, and they were released after having served their sentences.

In conclusion, the Kingdom confirms that it responds to letters, appeals and communications submitted to it and clarifies all the facts about them as part of its cooperation with international human rights mechanisms.

Accordingly, it has been clearly demonstrated that the information contained in the joint communication is inaccurate and based on false allegations and assertions. It has also been shown that the action taken against the person concerned was consistent with and did not violate international human rights instruments and norms of relevance to the allegations. The action complied with the Kingdom's obligations, including those incurred through its accession to the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, and the Convention on the Rights of the Child.

The Kingdom draws the attention of the special procedures mandate-holders of the Human Rights Council who participated in the dispatch of the communication to the Code of Conduct for Special Procedures Mandate-holders of the Human Rights Council adopted by resolution 5/2 of 18 June 2007, in particular the following provisions:

1. Article 4 (3) of the Code of Conduct stipulates that mandate-holders shall carry out their mandate while fully respecting the national legislation and regulations of the country wherein they are exercising their mission. When an issue arises in this regard, mandate-holders shall adhere strictly to the provisions of Regulation 1 (e) of the regulations.
2. Article 6 (a) of the Code of Conduct requires mandate-holders to give due consideration when discharging their mandate to the information provided concerning cases.
3. They should take into account in a comprehensive manner the information concerning cases provided by the Kingdom, in accordance with article 6 (b) of the Code of Conduct.
4. Mandate-holders should evaluate all information, in particular allegations and assertions received from sources, in the light of internationally recognized human rights standards relevant to their mandate, and of international conventions to which the State concerned is a party, in accordance with article 6 (c) of the Code of Conduct.
5. They should ensure that communications regarding cases are not manifestly unfounded or politically motivated, in accordance with article 9 (a) of the Code of Conduct.
6. They should ensure that the person or group of persons who submit the communication are acting in good faith, in accordance with human rights principles, that they are free from politically motivated stands or stands that are contrary to the provisions of the Charter of the United Nations, and that they claim to have direct or reliable knowledge of the violations substantiated by clear information, in accordance with article 9 (d) of the Code of Conduct.
7. They should ensure that communications regarding cases are not based exclusively on reports disseminated by mass media, in accordance with article 9 (e) of the Code of Conduct.
8. They should bear in mind the need to ensure that their personal political opinions are without prejudice to the execution of their mission, and they should base their conclusions and recommendations on objective assessments of human rights situations, in accordance with article 12 (a) of the Code of Conduct.
9. In implementing their mandate, they should show restraint, moderation and discretion so as not to undermine the recognition of the independent nature of their mandate or the environment necessary to properly discharge the said mandate, in accordance with article 12 (b) of the Code of Conduct.
10. It is important to comply with article 13 (a) of the Code of Conduct by indicating fairly and without any curtailment what responses were given by the Kingdom.

11. They should ensure that their declarations on the human rights situation in the country concerned are at all times compatible with their mandate and with the integrity, independence and impartiality which their status requires, and which is likely to promote a constructive dialogue among stakeholders, as well as cooperation for the promotion and protection of human rights, in accordance with article 13 (b) of the Code of Conduct.



UA SAU 6/2022 (عبدالله الحويطي)

١- بالنسبة لطلب (تقديم أي معلومات إضافية أو تعليقات حول الادعاءات المذكورة).
تتعاون المملكة مع جميع آليات الأمم المتحدة المختلفة لحقوق الإنسان وترد على استفساراتها وطلباتها، وتفي بالتزاماتها الدولية الناشئة عن انضمامها لاتفاقيات حقوق الإنسان، وتتفق إجراءاتها مع التزاماتها بموجب القانون الدولي لحقوق الإنسان، ومع المعايير الدولية ذات الصلة، وتبحث الادعاءات التي ترددها، وتوضح كافة الحقائق حولها. وفي هذا الصدد نود التأكيد على أن المعلومات الواردة في هذه الرسالة المشتركة غير دقيقة واشتملت على ادعاءات ومزاعم غير صحيحة لا تخرج عن كونها ادعاءات مبنية على معلومات ترد من المصدر دون سند أو إثبات، وفي هذا الشأن نود توضيح ما يلي:
• سبق أن تم الرد على البلاغين المشتركين لحالة/ عبدالله الحويطي الواردة بالرقم المرجعي (UA SAU 4/2021) وتاريخ ٢٣/٢/٢٠٢١م، ورقم (AL SAU 15/2021) وتاريخ ١١/١/٢٠٢٢م، المقدمة من عدد من أصحاب الولايات المواضيعية في الإجراءات الخاصة بمجلس حقوق الإنسان، ومن ضمن المشتركين فيهما أصحاب الولايات المواضيعية المشتركين في هذه الرسالة، والذين شكروا المملكة على ما قدمته من ردود، وقد تناولت هذه البلاغات أغلب الادعاءات والمزاعم المثارة في الرسالة محل البحث حالياً، وجرى مراجعة هذه الادعاءات، ووضحت كافة الحقائق حولها بشكل تفصيلي وبينت قوانين المملكة ذات العلاقة والإجراءات المتخذة فيما يخص حالة المذكور، وأنها تتفق مع المبادئ والمعايير الدولية لحقوق الإنسان، وإيضاح أن المعلومات الواردة فيها غير دقيقة واشتملت على ادعاءات ومزاعم غير صحيحة لا تخرج عن كونها ادعاءات مبنية على معلومات ترد من المصدر دون سند أو إثبات، وذلك في



UA SAU 6/2022 (عبدالله الحويطي)

ردود المملكة المقدمة إلى مكتب قسم الإجراءات الخاصة بالمفوضية السامية لحقوق الإنسان، مما يتطلب مراعاة ذلك.

- إن الردود التي قدمتها المملكة قد أوضحت فيها الإجراءات والضمانات القانونية لمنع التعذيب، متمثلة في قوانين المملكة التي تحظر وتجرم التعذيب، وتنفيذ تلك الضمانات الإجرائية، وتفعيل آليات الرقابة من الجهات الحكومية والمؤسسات المدنية، وهي توضح الممارسات العملية المطبقة لحظر التعذيب.

٢- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات تفصيلية حول الأسس القانونية التي استندت إليها المحكمة العليا لإلغاء حكم الإعدام الصادر ضد الحويطي وإصدار قرار بإعادة محاكمته، وما إذا اعتُبرت في ادعاءات تعذيب المذكور في قرار المحكمة).

سبق أن أوضحنا ذلك في رد المملكة المقدم بالرقم المرجعي (HRC/NONE/2022/SP/15 GE.22-03393) وتاريخ ٢٠٢٢/٣/٣م، بشأن حالة المذكور، بعد رفع أوراق القضية إلى المحكمة العليا نظرت من (٥) قضاة، وقاموا بتدقيقها ودراسة ما قدم من اعتراض بطلب النقض بخصوصها، وصدر قرار المحكمة العليا بنقض حكم القتل، وأعدت المحكمة القضية إلى محكمة الدرجة الأولى لتحكم فيها من جديد من غير من نظرها بحسب الاختصاص وفقاً للمادتين (١١، ٢٠٢) من قانون الإجراءات الجزائية.

٣- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات تفصيلية حول الضمانات القضائية المتاحة للحويطي للتحقق من أن إعادة محاكمته تحترم مبادئ الإجراءات القانونية الواجبة والمحاكمة العادلة وفقاً للقانون الدولي).

بعد إعادة القضية للمحكمة المختصة (المحكمة الجزائية بتبوك)، حضر المذكور جلسة المحاكمة بحضور محاميه والمدعي العام وممثل من هيئة حقوق الإنسان، وتليت



UA SAU 6/2022 (عبدالله الحويطي)

عليه دعوى المدعي العام السابقة وسلم صورة منها وفقاً للمادة (١٦٠) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "توجه المحكمة التهمة إلى المتهم في الجلسة، وتتلّى عليه لائحة الدعوى وتوضح له ويعطى صورة منها، ثم تسأله المحكمة الجواب عن ذلك"، وقدم محاميه جواباً عليها، وعلى الأدلة والقرائن المقدمة من المدعي العام، وتقدم أصحاب الحق الخاص -أولياء الدم- بطلب الحكم بالقتل قصاصاً على المذكور، واستمرت جلسات المحاكمة، ولم تصدر المحكمة حكمها إلا بعد سماع أقوال جميع الأطراف وتقديم جميع الدفوع مشافهة وكتابة وعدم رغبته في الإضافة، والنظر في الأدلة، وما ورد في محاضر جمع الاستدلالات، وقفل باب المرافعة بحضوره وحضور محاميه، وبعد دراسة أوراق القضية وذلك وفقاً للمادة (١٧٢) من ذات القانون التي تنص على أن "لكل من الخصوم أن يقدم إلى المحكمة ما لديه مما يتعلق بالقضية مكتوباً؛ ليُضم إلى ملف القضية"، والمادة (١٧٣) من القانون المتضمنة أن تسمع المحكمة دعوى المدعي العام ثم جواب المتهم، أو وكيله، أو محاميه عنها، ثم دعوى المدعي بالحق الخاص، ثم جواب المتهم، أو وكيله، أو محاميه عنها، ولكل طرف من الأطراف التعقيب على أقوال الطرف الآخر، ويكون المتهم هو آخر من يتكلم، وبعد ذلك تصدر المحكمة حكماً بعدم إدانة المتهم، أو بإدانته وتوقيع العقوبة عليه. وفي كلتا الحالتين تفصل المحكمة في الطلب المقدم من المدعي بالحق الخاص، ونظرت قضية المذكور من قبل ثلاثة قضاة في محكمة (الدرجة الأولى) وفقاً للمادة (٢٠) من قانون القضاء التي تنص على أنه "تؤلف المحكمة الجزائية من دوائر متخصصة هي: -دوائر قضايا القصاص والحدود - دوائر القضايا التعزيرية-دوائر قضايا الأحداث، وتشكل كل دائرة من ثلاثة قضاة، باستثناء القضايا التي يحددها المجلس الأعلى للقضاء فينظرها قاض فرد"، ثبت لدى المحكمة ارتكاب المذكور للجرائم التالية:

١. قتل رجل أمن عمداً وعدواناً بإطلاق النار عليه من سلاح رشاش.
٢. إطلاق النار على شخصين آخرين وإصابتهما.
٣. تشكيل عصابي بالسطو المسلح على محل مجوهرات.



UA SAU 6/2022 (عبدالله الحويطي)

٤. سرقة مجموعة من الذهب.
 ٥. إخفاء السلاحين المستخدمين في الجريمة، والذهب المسروق.
 ٦. الاستيلاء على مركبة أمنية والعبث بها وإحداث تلفيات بها، ومحاولة إحراقها.
- وحكمت المحكمة بحكم ابتدائي يقضي بقتل المذكور قصاصاً.
- وبعد صدور الحكم الابتدائي أعطي المذكور الحق في الاعتراض على الحكم وتقديم اللائحة الاعتراضية خلال ثلاثين يوماً من تاريخ استلام نسخة الحكم وفقاً للمادة (١/١٩٢) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "للمحكوم عليه وللمدعي العام وللمدعي بالحق الخاص، طلب استئناف أو تدقيق الأحكام الصادرة من محاكم الدرجة الأولى خلال المدة المقررة نظاماً، وعلى المحكمة التي تصدر الحكم إعلامهم بهذا الحق حال النطق بالحكم"، وبعد تقديم الاعتراض أكد ناظرو القضية في المحكمة (الدرجة الأولى) حكمهم، ورفعت كامل أوراق القضية إلى محكمة الاستئناف وفقاً للمادة (١٩٦) من ذات القانون التي تنص على أن "تنظر الدائرة التي أصدرت الحكم المعارض عليه في المذكرة الاعتراضية من ناحية الوجوه التي بُني عليها الاعتراض من غير مراعاة، ما لم يظهر مقتض لها، وعليها أن تؤكد حكمها أو تعدله بحسب ما يظهر لها، فإذا أكدت حكمها فترفعه مع صورة ضبط القضية ومذكرة الاعتراض وجميع الأوراق إلى محكمة الاستئناف. أما إن عدلته فيبلغ الحكم المعدل للخصوم، وتسري عليه في هذه الحال الإجراءات المعتادة"، وتضمن القانون أنه في حالة الحكم بالقتل فترفع أوراق القضية لمحكمة الاستئناف وجوباً ولو لم يطلب أحد الخصوم ذلك وفقاً للمادة (١٩٤) من القانون المتضمنة أن "مدة الاعتراض بطلب الاستئناف أو التدقيق ثلاثون يوماً. فإذا لم يقدم المعارض اعتراضه خلال هذه المدة سقط حقه في طلب الاستئناف أو التدقيق. وإذا كان الحكم صادراً بالقتل... فيجب رفعه إلى محكمة الاستئناف لتدقيقه ولو لم يطلب أحد الخصوم ذلك"، وتتألف الدائرة المختصة بنظر هذه القضية في محكمة الاستئناف من خمسة قضاة وفقاً للمادة (١/١٥) من قانون القضاء المتضمنة أن "يكون في كل منطقة



UA SAU 6/2022 (عبدالله الحويطي)

محكمة استئناف أو أكثر، وتباشر أعمالها من خلال دوائر متخصصة تؤلف كل دائرة منها من ثلاثة قضاة، باستثناء الدائرة الجزائية التي تنظر في قضايا القتل... فتؤلف من خمسة قضاة...".

وعقدت جلسة لنظر القضية في محكمة الاستئناف حضرها المدعي العام والمدعى عليه ومحاميه، وممثل من هيئة حقوق الإنسان، وفقاً للمادة (١/١٩٧) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "تحدد محكمة الاستئناف جلسة للنظر في طلب الاستئناف أو طلب التدقيق إذا رأت النظر فيه مرافعة، ويبلغ الخصوم بالحضور في الجلسة التي حددت..."، ولا تزال قضيته قيد النظر القضائي.

وتتفق الإجراءات والضمانات المتخذة في قضية المذكور مع المعايير الدولية للمحاكمة العادلة والإجراءات القانونية الواجبة، بما فيها الضمانات التي تكفل حماية حقوق الأشخاص الذين يواجهون عقوبة القتل الصادرة بقرار المجلس الاقتصادي والاجتماعي التابع للأمم المتحدة (ECOSOC) رقم ١٩٨٤/٥٠ وتاريخ ١٩٨٤/٥/٢٥ م.

وتجدر الإشارة إلى إن عقوبة القتل لا تصدر إلا في أشد الجرائم خطورة وفي أضيق الحدود، ولا يتم الحكم بها أو تنفيذها إلا بعد استكمال إجراءات النظر القضائي في المحاكم بمختلف درجاتها.

وفي هذا السياق نود التوضيح أن قوانين المملكة تكفل حق أي متهم في محاكمة عادلة وعلنية أمام قضاء مستقل، من خلال توفير العديد من الضمانات القانونية ومن ذلك ما تضمنته المادة (٣٨) من النظام الأساسي للحكم من أنه لا جريمة ولا عقوبة إلا بناءً على نص شرعي، أو نص قانوني، كما أكدت المادة (٣) من قانون الإجراءات الجزائية على عدم جواز توقيع عقوبة جزائية على أي شخص، إلا بعد ثبوت إدانته بارتكاب أمر محظور شرعاً أو قانوناً، ولذلك فقد تضمنت قوانين المملكة العديد من الضمانات التي تضبط سير الدعوى الجزائية، وتضمن حقوق المتهم فيها، وتكفل عدم إخراجهم من دائرة البراءة -التي هي الأصل- إلى دائرة الإدانة إلا بعد ثبوت ذلك قضاءً بموجب حكم نهائي.



UA SAU 6/2022 (عبدالله الحويطي)

كما نود الايضاح أن الجرائم المعاقب عليها بالقصاص (جرائم القتل العمد والاعتداء العمد)، يمكن صدور العفو من أولياء الدم (ذوي المقتول) أو أحدهم في الجرائم التي يجب فيها القصاص باعتباره حقا خاصا لهم لا ينازعهم فيه أحد، حيث تسقط عقوبة القصاص عن الجاني بتنازل واحد منهم.

٤- بالنسبة لطلب (يرجى تقديم معلومات تفصيلية حول الإجراءات التي اتخذتها المحكمة الابتدائية أثناء المحاكمة للتأكد من الحصول على الأدلة المقدمة من قبل الشرطة، بما في ذلك اعتراف الحويطي بالجريمة، مع الاحترام الكامل لالتزامات الدولة المتعلقة بحظر التعذيب وغيره من ضروب سوء المعاملة).

قامت المحكمة بالتحقق من كافة الأدلة والقرائن المقدمة ضد المذكور، كما أن اعتراف المذكور تم أمام النيابة العامة وهي جزء من السلطة القضائية وليس من قبل الشرطة وصادق عليه أمام القضاء كما جرى بيانه في الردود السابقة، فالمتهم يقر بكامل إرادته الحرة أمام جهة التحقيق، ويصادق على اعترافاته بالتهمة المنسوبة إليه أمام القضاء وفقاً للمادة (٢/١٠١) من قانون الإجراءات الجزائية، وأطلعت المحكمة على تقرير الطب الشرعي الذي يتضمن عدم وجود أي إصابات بالمذكور، وعلى المحضر الموقع من المحقق وخصائي اجتماعي -مندوب من الدار- وكاتب الضبط المتضمن أنه عرض على النيابة العامة بعد المصادقة على إقراره مباشرة للتأكد من عدم الإكراه أو التعذيب أو الضرب وسؤاله مرتين هل تعرض للضرب أو التعنيف من قبل أحد فأجاب بالنفي، ثم تم الكشف عليه ولم يتبين به آثار ضرب أو تعنيف، واطلعت على ما قامت به النيابة العامة في سبيل التحقق من سلامة إجراءات فحص الأدلة الجنائية، واستجوبته تفصيلاً في شأن تلك الأدلة وما تضمنته الدعوى، وتبين لها سلامة الإجراءات المتخذة.

ونؤكد على أن القاضي لا يعتمد في الحكم على الاعتراف، بل على ما يثبت لديه من أدلة وقرائن ومنها محاضر القبض والتفتيش وأقوال الشهود، وما يرد في مداورات المحاكمة من مناقشات وأقوال، وله في سبيل ذلك اتخاذ عدد من الإجراءات منها سماع الشهود،



UA SAU 6/2022 (عبدالله الحويطي)

والانتقال، والمعايمة، والاستعانة بالخبراء بما في ذلك الطب الشرعي، باعتبار المحاكمة هي التحقيق النهائي، وفي ذلك ضمانة وحماية لأطراف القضية، وقد أكدت المادة (١٦١) من قانون الإجراءات الجزائية على أنه إذا اعترف المتهم في أي وقت بالتهمة المنسوبة إليه، فعلى المحكمة أن تسمع أقواله تفصيلاً وتناقشه فيها، والأدلة التي يثبت أنها جاءت نتيجة للتعذيب تعد مخالفة لأحكام الشريعة الإسلامية وقوانين المملكة ذات العلاقة وفقاً للمادة (١٨٧) من ذات القانون المتضمنة بطلان كل إجراء مخالف لأحكام الشريعة الإسلامية والقوانين المرعية.

ونود التأكيد على أن قوانين المملكة تحظر إيذاء المقبوض عليه جسدياً أو معنويّاً، أو تعريضه للتعذيب أو المعاملة المهينة للكرامة، ويتم استجواب المتهم في حال لا تأثير فيها على إرادته في إبداء أقواله، ولا يجوز تحليفه ولا استعمال وسائل الإكراه ضده، وقوانين المملكة تجرم التعذيب وتعاقب عليه، كما سيجري بيانه لاحقاً، وتتولى النيابة العامة التحقيق في الجرائم وفق اختصاصها المنصوص عليه في قانونها، وهي مستقلة وجزء من السلطة القضائية وفق القانون، وليس لأحد التدخل في عملها وذلك وفقاً لقانون النيابة العامة، كما نود التأكيد على أن المملكة ملتزمة باتفاقيات حقوق الإنسان التي أصبحت طرفاً فيها، وتكفل قوانين المملكة حق التقاضي بالتساوي للمواطنين والمقيمين وفقاً للمادة (٤٧) من النظام الأساسي للحكم، ويحق لمن أصابه ضرر بطلب التعويض استناداً للمادتين (١٥٣، ٢١٥) من قانون الإجراءات الجزائية، ومن تتعرض حقوقه للانتهاك فبإمكانه التقدم بشكوى وفق سبل الانتصاف المتاحة قانوناً، حيث توجب قوانين المملكة على جميع أجهزة الدولة إنصاف الإنسان أيّاً كانت ديانته أو عرقه أو جنسه أو جنسيته، وفي حال إخلال أي من تلك الأجهزة أو من يمثلها بإعمال حق من الحقوق، فهناك عدد من الآليات التي تمثل ضمانات فعلية وفعالة لحقوق الإنسان وفقاً للإجراءات القانونية، ومنها الجهات القضائية، ومؤسسات حقوق الإنسان الحكومية وغير الحكومية، وهذا يتفق مع ما نصت عليه المادة (٥) من الإعلان العالمي لحقوق الإنسان، ومع المواد (٢، ١٥،



UA SAU 6/2022 (عبدالله الحويطي)

(١٦) من اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة.

وفي هذا الشأن نود التأكيد على أن قوانين المملكة تجرم التعذيب وتعاقب عليه، وقد اشتملت على مجموعة من الضمانات والتدابير اللازمة لعدم تعرض أي موقوف أو سجين للتعذيب أو سوء المعاملة وغيره من ضروب المعاملة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، فحظرت المادة (٢) من قانون الإجراءات الجزائية إيذاء المقبوض عليه جسدياً أو معنوياً، ويحظر كذلك تعريضه للتعذيب أو المعاملة المهينة للكرامة، كما تضمنت المادة (٣٦) من القانون وجوب معاملة المقبوض عليه بما يحفظ كرامته، وعدم جواز إيذائه جسدياً أو معنوياً، ووجوب إخباره بأسباب إيقافه، وتمكينه من حقه في الاتصال بمن يرى إبلاغه. وأوجبت المادة (١٠٢) من القانون أن يتم استجواب المتهم في حال لا تأثير فيها على إرادته في إبداء أقواله، وعدم جواز تحليفه ولا استعمال وسائل الإكراه ضده، وكذلك عدم جواز استجوابه خارج مقر جهة التحقيق إلا لضرورة يقدرها المحقق.

وتضمنت المادة (٢٨) من قانون السجن والتوقيف التأكيد على عدم جواز الاعتداء على المسجونين أو الموقوفين بأي نوع من أنواع الاعتداء، وأوجبت اتخاذ إجراءات التأديب ضد الموظفين المدنيين أو العسكريين الذين يرتكبون ذلك، مع عدم الإخلال بتوقيع العقوبات الجزائية عليهم، وكذلك تضمنت المادة (٨/٢) من المرسوم الملكي رقم (٤٣) لعام ١٣٧٧هـ (١٩٥٨م) حظر إساءة المعاملة، أو الإكراه باسم الوظيفة كالتعذيب أو القسوة، أو مصادرة الأموال وسلب الحريات الشخصية، ويدخل ضمن ذلك التنكيل والتغريم والسجن والنفي والإقامة الإلزامية في جهة معينة ودخول المنازل بغير الطرق القانونية المشروعة، وعقوبة هذه الأفعال هي السجن لمدة تصل إلى عشر سنوات.

وجميع السجنون ودور التوقيف في المملكة تخضع للرقابة والتفتيش واتخاذ الإجراءات اللازمة في حال أي مخالفة، كما يقوم أعضاء النيابة العامة بالإشراف على أعمال رجال الضبط الجنائي فيما يتعلق بوظائفهم في الضبط الجنائي وفق ما نصت عليه المادة (٢٥) من قانون الإجراءات الجزائية.



UA SAU 6/2022 (عبدالله الحويطي)

وتعزيزاً لآليات الرقابة بما يكفل حماية حقوق السجناء والموقوفين؛ تقوم هيئة حقوق الإنسان وفق ما نص عليه تنظيمها في الفقرتين (٦، ٧) من المادة (٥) بزيارة السجون ودور التوقيف في أي وقت دون إذن من جهة الاختصاص، وتتلقى الشكاوى المتعلقة بحقوق الإنسان والتحقق من صحتها، واتخاذ الإجراءات القانونية بشأنها، كما تقوم أيضاً الجمعية الوطنية لحقوق الإنسان -إحدى مؤسسات المجتمع المدني- بزيارة السجون ودور التوقيف وتلقي الشكاوى، وتم افتتاح مكاتب في السجون للنيابة العامة، وفي عدد منها لهيئة حقوق الإنسان، والجمعية الوطنية لحقوق الإنسان، لمتابعة أوضاع السجناء وتلقي الشكاوى الخاصة بهم عن قرب، وتوجب قوانين المملكة على جميع أجهزة الدولة إنصاف الإنسان أياً كانت ديانته أو عرقه أو جنسه أو جنسيته، وفي حال إخلال أي من تلك الأجهزة أو من يمثلها أو أي أحد بحق من الحقوق، فهناك عدد من الآليات التي تمثل ضمانات فعلية وفعالة لحقوق الإنسان وفقاً للإجراءات القانونية، ومنها الجهات القضائية، ومؤسسات حقوق الإنسان الحكومية وغير الحكومية.

المملكة ملتزمة باتفاقيات حقوق الإنسان التي أصبحت طرفاً فيها، ومنها اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، وهي جزء من قوانينها، ويتوافق ذلك مع التزامات المملكة في مجال حقوق الإنسان.

٥- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات تفصيلية حول أي تحقيق أجري بشأن ادعاءات التعذيب وسوء المعاملة ضد الحويطي أثناء الاستجوابات وما هي نتائج هذا التحقيق. وفي حالة عدم إجراء أي تحقيقات، يرجى توضيح كيف لذلك أن يتوافق مع التزامات المملكة العربية السعودية الدولية المتعلقة بحقوق الإنسان بموجب اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة).

نشير إلى أنه سبق إيضاح عدم صحة ادعاءات تعرض المذكور للتعذيب، في ردود المملكة المقدمة سابقاً، المنشورة في موقع المفوضية السامية لحقوق الإنسان برقم



UA SAU 6/2022 (عبدالله الحويطي)

(٤١٣/١٣٥٩) وتاريخ ٢٠٢١/٤/١٥م، ورقم (HRC/NONE/2022/SP/15) و٢٠٢١/٣/٣م، المتضمنة أن المذكور لم يتعرض لأي شكل من أشكال التعذيب أو سوء المعاملة أثناء الإيقاف، وقد ادعى هو محاميه أمام المحكمة بأنه تعرض للتعذيب والإكراه على توقيع الإقرار، وقامت المحكمة بالتحقيقات اللازمة للتأكد بشأن ما ذكر، ولم يظهر لها صحة ما ادعى به.

ونؤكد أنها ادعاءات تخالف الواقع، فقد أقر المذكور وهو بكامل إرادته الحرة أمام جهة التحقيق، وصادق على اعترافاته بالتهم المنسوبة إليه أمام القضاء وهم بكامل أهليته المعتبرة شرعاً وفقاً للمادة (٢/١٠١) من قانون الإجراءات الجزائية، ولم يدفع أثناء مصادقته على اعترافاته أمام القضاء بالإكراه أو سوء المعاملة، وهو يعامل معاملة حسنة بما يحفظ كرامته ويضمن كافة حقوقه كغيره من الموقوفين والسجناء، وقد زاره ممثلين من هيئة حقوق الإنسان، وتأكدوا من معاملته المعاملة الحسنة وتمكينه من كافة حقوقه المكفولة له وفق القانون، وهيئة حقوق الإنسان متابعة لقضية المذكور وتحضر جلسات محاكمته، وتأكد لها استيفاء إجراءات المحاكمة للأصول الشرعية والقانونية، ومبادئ وضوابط المحاكمات العادلة، وحصوله على الضمانات القانونية المقررة، بما في ذلك حقه في الاستعانة بمحام، وحقه في الاعتراض على الحكم؛ وهذه الاجراءات تأتي مستوفية للضمانات التي تنص عليها قوانين المملكة والمعايير الدولية ذات الصلة.

٦- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات تفصيلية حول الحالة الصحية الحالية للحويطي، وتوضيح ظروف احتجازه منذ إصدار حكم الإعدام في ٠٢ مارس، وبداية إضرابه عن الطعام في ٠٨ مارس ٢٠٢٢، والتوضيح ما إذا كانت تتوافق مع قواعد الأمم المتحدة النموذجية الدنيا لمعاملة السجناء (والمعروفة أيضاً بقواعد مانديلا).

يحظى المذكور بالرعاية الطبية اللازمة له كغيره من الموقوفين والسجناء، منذ تاريخ إيقافه، ويتمتع بحالة صحية ممتازة ولا يعاني من أي أمراض، كما تقدم له كغيره



UA SAU 6/2022 (عبدالله الحويطي)

من الموقوفين أطعمة ووجبات مناسبة، ويتمتع بحقه في الزيارة والاتصال بشكل دوري بذويه والمحامي والوكلاء.

وتجدر الإشارة إلى أن جميع الموقوفين والسجناء يخضعون للفحص الطبي فور إيداعهم السجن العام ويتم إجراء الكشف الطبي على السجناء بشكل دوري وفقاً للفقرة (٥) من لائحة الخدمات الطبية، وتُقدم الرعاية الطبية لجميع السجناء والموقوفين، وفقاً للمادة (٢٢) من قانون السجن والتوقيف، وجميع دور التوقيف والسجون تخضع للتفتيش القضائي والإداري والصحي والاجتماعي وفقاً للمادة (٥) من القانون التي نصت على أن "تخضع السجون ودور التوقيف للتفتيش القضائي والإداري والصحي والاجتماعي وذلك وفقاً لأحكام اللائحة التنفيذية"، ويتمتعون بحق الزيارة والاتصال وفقاً للمادة (١٢) من ذات القانون، ويحق لأي موقوف أو سجين التقدم بشكوى وفقاً للمادة (٣٩) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "الكل مسجون أو موقوف الحق في أن يقدم في أي وقت- إلى مدير السجن أو التوقيف شكوى كتابية أو شفوية، ويطلب منه إبلاغها إلى عضو النيابة العامة، وعلى المدير قبولها وإبلاغها في الحال بعد إثباتها في سجل يعد لذلك، وتزويد مقدمها بما يثبت تسلمها. وعلى إدارة السجن أو التوقيف تخصيص مكتب مستقل لعضو النيابة المختص لمتابعة أحوال المسجونين أو الموقوفين".

وذلك يتماشى مع المعايير الدولية ذات الصلة، كأحكام قواعد الأمم المتحدة النموذجية الدنيا لمعاملة السجناء "قواعد نيلسون مانديلا"، التي تضمنت في القاعدة (١/٢٤) المتضمنة أنه "تتولى الدولة مسؤولية توفير الرعاية الصحية للسجناء. وينبغي أن يحصل السجناء على نفس مستوى الرعاية الصحية المتاح في المجتمع..."، ومع القاعدة رقم (١/٥٦) التي نصت على أنه "تتاح لكل سجين فرصة التقدم في أي يوم بطلبات أو شكاوى إلى مدير السجن أو إلى الموظف المفوض بتمثيله"، والقاعدة رقم (٣٠) المتعلقة بالفحص الطبي، ومع القاعدة رقم (٥٨) المتعلقة بأحكام الزيارة والاتصال، ومع المبدأ (٢٤) من مجموعة المبادئ المتعلقة بحماية جميع الأشخاص الذين يتعرضون لأي شكل من أشكال الاحتجاز أو السجن والذي نص على أن "تتاح لكل شخص محتجز أو مسجون فرصة



UA SAU 6/2022 (عبدالله الحويطي)

إجراء فحص طبي مناسب في أقصر مدة ممكنة عقب إدخاله مكان الاحتجاز أو السجن، وتوفير له بعد ذلك الرعاية الطبية والعلاج كلما دعت الحاجة. وتوفر هذه الرعاية وهذا العلاج بالمجان".

ومن خلال ذلك يتبين أن ظروف توقيف المذكور متفقة مع قواعد الأمم المتحدة النموذجية الدنيا لمعاملة السجناء (قواعد نيلسون مانديلا)، وأيضاً مع مجموعة المبادئ المتعلقة بحماية جميع الأشخاص الذين يتعرضون لأي شكل من أشكال الاحتجاز أو السجن.

٧- بالنسبة لطلب (ذكر الإجراءات القانونية أو المؤسسية أو غير ذلك، المتخذة للتحقق من حماية حق الحويطي في الحياة في ضوء حالته الصحية المتدهورة).

كما أوضحنا آنفاً، فإن المذكور يحظى بالرعاية الطبية اللازمة، كغيره من الموقوفين والسجناء، ويتمتع بحالة صحية ممتازة ولا يعاني من أي أمراض، ويعامل معاملة حسنة تحفظ كرامته وتضمن كافة حقوقه، ولا يوجد أي خطر يهدد حياته.

٨- بالنسبة لطلب (تقديم المعلومات حول الإجراءات المتخذة أو المتوقع اتخاذها لإلغاء إصدار عقوبة الإعدام أو تنفيذها ضد الأحداث وفقاً للالتزامات القانونية الدولية).

تؤكد المملكة احترامها اتفاقيات حقوق الإنسان، وتنفذ التزاماتها الناشئة عن الاتفاقيات التي أصبحت طرفاً فيها، بما فيها اتفاقية حقوق الطفل، فقد اتخذت المملكة تدابير إصلاحية تمثلت في صدور قانون الأحداث (٢٠١٨م) الذي ألغى عقوبة القتل تعزيراً على الأشخاص الذين لم يتموا (١٨) سنة من عمرهم وقت ارتكاب الفعل المعاقب عليه، حيث تضمن أنه إذا كانت الجريمة مما يعاقب عليها بالقتل، فيعاقب بالإيداع في الدار مدة لا تتجاوز عشر سنوات، إلا أنه لا يشمل ذلك الجرائم المعاقب عليها بالحدود والقصاص، فهي عقوبات منصوص عليها في الشريعة الإسلامية.

وفي هذا الشأن فإنه سبق الايضاح في ردود المملكة إلى أنه صدر أمر ملكي في شهر مارس لعام ٢٠٢٠م، يقضي بإيقاف تنفيذ الأحكام القضائية النهائية الصادرة بعقوبة القتل



UA SAU 6/2022 (عبدالله الحويطي)

تعزيراً على الأحداث، وتطبيق العقوبات الواردة في قانون الأحداث على جميع الجرائم دون استثناء، وهي العقوبات الواردة في المادة (١٥) من قانون الأحداث، والتي من بينها أنه إذا كانت الجريمة مما يعاقب عليه بالقتل، فيعاقب بالإيداع في الدار مدة لا تتجاوز عشر سنوات، وكذلك تضمين أو تعديل جميع لوائح الدعوى المرفوعة على المتهمين (الأحداث) والمطالبة بتطبيق العقوبات الواردة في قانون الأحداث على جميع الجرائم دون استثناء، وفي أي مرحلة من مراحل المحاكمة.

وبدأ تطبيق الأمر الملكي فور صدوره في شهر مارس لعام ٢٠٢٠م. وإنفاذاً لما قضى به، فإنه بالفعل تم إيقاف تنفيذ الأحكام الصادرة بعقوبة القتل تعزيراً بحق أي حدث لم يتم (١٨) سنة من عمره وقت ارتكاب الفعل المعاقب عليه، وأحيلت أوراق قضيته من قبل النيابة العامة إلى المحكمة المختصة طلب فيها المدعي العام بإعادة النظر في الأحكام السابقة الصادرة بحقهم، والمطالبة بمعاقبتهم وفقاً للمادة (١٥) من ذات القانون، وجرت إعادة محاكمتهم وفق الإجراءات المتبعة، وصدرت بحقهم أحكام قضائية ابتدائية بسجنهم لمدة (عشر سنوات) وفقاً للمادة المشار إليها اعتباراً من تاريخ توقيفهم استناداً للمادة (٢١٥) من قانون الإجراءات الجزائية المتضمنة أنه "إذا كان المحكوم عليه بعقوبة السجن قد أمضى مدة موقوفاً بسبب القضية التي صدر الحكم فيها، وجب احتساب مدة التوقيف من مدة السجن المحكوم بها عند تنفيذها..."، وخضعت هذه الأحكام للمراجعة القضائية أمام محكمة أعلى درجة، وبعد انتهاء مدة محكوميتهم أفرج عنهم.

وفي الختام تؤكد المملكة على أنها ترد على الرسائل والنداءات والبلاغات المقدمة إليها وتوضح كافة الحقائق حولها من باب تعاونها مع الآليات الدولية لحقوق الإنسان. وعليه يتضح مما تقدم بأن المعلومات الواردة في الرسالة المشتركة غير دقيقة واشتملت على ادعاءات ومزاعم غير صحيحة، حيث تم إيضاح الإجراءات المتخذة بشأن المذكور، والتي تتفق مع صكوك ومعايير القانون الدولي لحقوق الإنسان ذات الصلة بهذه الادعاءات، ولا تتعارض معها، وفقاً لالتزامات المملكة ومنها الالتزامات الناشئة بموجب



UA SAU 6/2022 (عبدالله الحويطي)

انضمامها لاتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، واتفاقية حقوق الطفل.

وتذكر المملكة أصحاب الولايات المواضيع في الإجراءات الخاصة بمجلس حقوق الإنسان المشتركين في هذه الرسالة، بمدونة قواعد السلوك لأصحاب الولايات في إطار الإجراءات الخاصة لمجلس حقوق الإنسان المعتمدة بالقرار رقم (٢/٥) وتاريخ ٢٠٠٧/٦/١٨م، وعلى وجه الخصوص، ما يلي:

- ١- أن ينفذ أصحاب الولايات ولاياتهم في احترام كامل للتشريعات واللوائح الوطنية في البلد الذي يضطلعون فيه بمهمتهم، وعند نشوء مسألة في هذا الصدد، يمثل أصحاب الولايات امتثالاً صارماً لأحكام المادة (٥/١) من النظام الأساسي وفقاً للمادة (٣/٤) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٢- إيلاء المعلومات المقدمة بشأن الحالات، الاعتبار الواجب أثناء اضطلاع أصحاب الولايات بولاياتهم وفقاً للمادة (١/٦) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٣- مراعاة المعلومات التي قدمتها المملكة بشأن الحالات مراعاة شاملة وفقاً للمادة (٦/ب) من المدونة المشار إليها.
- ٤- تقييم كافة المعلومات، وبالأخص المزاعم والادعاءات الواردة من المصادر إلى أصحاب الولايات المواضيع بشأن الحالات، وفقاً للمادة (٦/ج) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها، وذلك في ضوء معايير حقوق الإنسان المعترف بها دولياً وذات الصلة بولاياتهم، وفي ضوء الاتفاقيات الدولية التي تكون الدولة المعنية طرفاً فيها.
- ٥- الحرص على ألا تكون البلاغات المقدمة بشأن الحالات بلا أساس على نحو واضح أو ألا تكون مقدمة بدوافع سياسية، وفقاً للمادة (١/٩) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

٦- التأكد من أن مقدم البلاغ أو مقدمه يتصرفون بحسن نية وفقاً لمبادئ حقوق الإنسان، وليس لهم مواقف دوافعها سياسية لا صلة لها بأحكام ميثاق الأمم المتحدة أو



UA SAU 6/2022 (عبدالله الحويطي)

- مخالفة لتلك الأحكام، ويدعون أن لهم معرفة مباشرة أو موثوقة بهذه الانتهاكات مدعومة بمعلومات واضحة، وفقاً للمادة (د/٩) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٧- الحرص على ألا تستند البلاغات المقدمة بشأن الحالات حصراً إلى تقارير منشورة في وسائل الإعلام، وفقاً للمادة (هـ/٩) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٨- أن يضعوا في اعتبارهم ضرورة ضمان ألا تمس آراؤهم السياسية الشخصية تنفيذ مهمتهم، وأن يستندوا في استنتاجاتهم وتوصياتهم إلى تقييمات موضوعية لحالات حقوق الإنسان، وفقاً للمادة (أ/١٢) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٩- أن يبدوا لذلك، في تنفيذ ولايتهم، التحفظ والاعتدال والتكتم لتلافي تفويض التسليم بالطابع المستقل لولايتهم أو البيئة اللازمة لتصريف مهام ولايتهم على النحو السليم، وفقاً للمادة (ب/١٢) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ١٠- أهمية مراعاة المادة (أ/١٣) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها من الإشارة بنزاهة إلى الردود المقدمة من المملكة ودون اختصار مخل.
- ١١- أن يضمنوا انسجام تصريحاتهم في جميع الأوقات بشأن حالة حقوق الإنسان في البلد المعني مع ولايتهم ومع ما يقتضيه مركزهم من استقامة واستقلال وحياد وما يرجح أن يعزز إقامة حوار بناء بين أصحاب المصلحة، فضلاً عن التعاون في تعزيز وحماية حقوق الإنسان، وفقاً للمادة (ب/١٣) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

انتهى

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

Mission Permanent du Royaume
d'Arabie Saoudite auprès des Nations Unies
Genève



الوفد الدائم للمملكة العربية السعودية
لدى الأمم المتحدة
جنيف

