



Ref: 413/ 2271

Date: 25 May 2022

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office and other international organizations in Geneva presents its compliments to the Office of the High Commissioner for Human Rights, the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions; the Working Group on Arbitrary Detention; the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression; the Special Rapporteur on the rights to freedom of peaceful assembly and of association; the Special Rapporteur on freedom of religion or belief; the Special Rapporteur on the promotion and protection of human rights and fundamental freedoms while countering terrorism and the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, and would like to refer to the latter's joint communication ref: **AL SAU 5/2022** dated **28 March 2022**. The Permanent Mission has the honor to attach herewith the reply of the Saudi Government on the aforementioned communication.

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations and other International Organizations in Geneva avails itself of this opportunity to renew to the Office of the High Commissioner for Human Rights, the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions; the Working Group on Arbitrary Detention; the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression; the Special Rapporteur on the rights to freedom of peaceful assembly and of association; the Special Rapporteur on freedom of religion or belief; the Special Rapporteur on the promotion and protection of human rights and fundamental freedoms while countering terrorism and the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment the assurance of its highest consecration.



(Translated from Arabic)

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office at Geneva

1. With regard to the request to provide any additional information or comments on the above-mentioned allegations:

- The Kingdom cooperates with all United Nations human rights mechanisms and responds to their inquiries and requests. It complies with its international obligations under the human rights treaties that it has ratified, and its actions are consistent with its obligations under international human rights law and with relevant international norms. It examines the allegations that it receives and clarifies all relevant facts.
- We wish to underscore that the information contained in the joint appeal is inaccurate and comprises unfounded allegations and conjectures based on information received from the source without any validation or evidence. We wish to provide the following clarifications:

The implication that the execution of the death penalties imposed on 81 persons was linked to religious and ethnic factors is inaccurate and entirely unauthentic. The execution of the criminal penalties constituted, without exception, the enforcement of justice, the implementation of legal requirements, achievement of the goals of deterrence and restraint, fulfilment of the rights of the victims of such crimes, protection of society and preservation of its security and stability.

2. The Kingdom complies fully with the principle of equality. All its citizens enjoy their rights on an equal footing. They have the same rights and duties, and practise their religious rites and beliefs freely and without discrimination as part of a single and harmonious national fabric. They have equal rights in all fields such as education, health, employment and litigation. The Kingdom's legislation does not contain provisions – or even references – that discriminate against anyone. Discrimination is actually criminalized and punishable under article 8 of the Basic Law of Governance, which stipulates that: "Governance in the Kingdom of Saudi Arabia shall be based on justice, consultation and equality in accordance with the Islamic sharia." Article 11 stipulates that: "Saudi society shall be based on its members' adherence to the bond of Allah, their cooperation in righteousness and piety, their maintenance of solidarity and their avoidance of disparity." Article 12 stipulates that: "Promotion of national unity is a duty and the State shall prevent whatever leads to disunity, sedition and division." Article 26 stipulates that: "The State shall protect human rights in accordance with the Islamic sharia." The Kingdom is committed to the human rights treaties that it has ratified, including the United Nations Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination, which is deemed to constitute part of its legislation.

3. The perpetrators deserved the penalties for having committed crimes that transgressed public and private rights and constituted violations of human rights and dignity, especially the right to life, the right to physical integrity and the right to security.

4. With regard to the participation in protests, we wish to underscore that all persons convicted in connection with those events committed terrorist crimes, including the use of firearms and Molotov cocktails against citizens, residents and security personnel engaged in the maintenance of law and order, which resulted in a number of deaths and injuries, and caused damage to public and private property.

5. What is really surprising is the fact that the inaccurate information contained in the joint appeal focuses on some of the executed persons and links the penalty to their participation in protests against the Government, while ignoring the fact that terrorism has no religion or sect. It is a crime that targets the world as a whole and does not differentiate between

religions and ethnicities. The Kingdom of Saudi Arabia condemns all forms and manifestations of terrorism on a continuous and unequivocal basis, regardless of the perpetrators or the location, since terrorism is one of the most serious threats to global peace and security.

6. We wish to underscore in this regard that no persons are detained for exercising their rights and freedoms. All male and female citizens and residents enjoy their rights and exercise their freedoms without discrimination, in accordance with the laws in force in the Kingdom. No group, regardless of its designation, is accorded preferential treatment in the enjoyment of its rights and the exercise of its freedoms. Persons whose rights have been violated may file a complaint based on existing legal remedies. The Kingdom's legislation requires all State authorities to treat people fairly, regardless of their religion, race, gender or nationality. If any such authority or its representative violates any rights, there are a number of mechanisms that guarantee effective human rights safeguards, in accordance with the applicable legal procedures. They include the judiciary, and governmental and non-governmental human rights institutions.

7. The laws of the Kingdom protect freedom of opinion and expression, and every person is entitled to exercise that right unless such action is deemed to breach or exceed the bounds or the norms applicable to society or its members. This restriction is consistent with relevant international norms, particularly the provisions of article 29 (2) of the Universal Declaration of Human Rights, which stipulates that: "In the exercise of his rights and freedoms, everyone shall be subject only to such limitations as are determined by law solely for the purpose of securing due recognition and respect for the rights and freedoms of others and of meeting the just requirements of morality, public order and general welfare." It is also consistent with article 19 of the International Covenant on Civil and Political Rights, which guarantees the right of everyone to hold opinions without interference and the right to freedom of expression, with the right to be subject to certain restrictions, including respect for the rights or reputations of others, and the protection of national security, public order, public health or morals.

8. The joint appeal refers to the cases of Aqil bin Hassan al-Faraj, Asaad Makki Shubbar and Mohammed al-Shakhouri, stating that they were previously discussed with the Kingdom and that the death sentences reportedly followed trials that did not meet fair trial guarantees, including as a result of evidence based on torture.

We wish to underscore in this regard that the Kingdom issued clarifications in all its previous responses to communications submitted by special procedures mandate-holders of the Human Rights Council regarding the aforementioned cases. The communications referred to all the allegations and conjectures contained in the joint appeal currently under consideration. The allegations were reviewed and all relevant facts were clarified in detail. It was found that the relevant laws of the Kingdom and the measures taken in all cases were consistent with international human rights principles and norms. It was also found that the information contained in the communications was inaccurate and comprised unfounded allegations and conjectures based on information received from the source without any validation or evidence. The Kingdom's response No. 413/668, dated 22 October 2021, and response No. 2206358/NONE/2022/SP/26, dated 20 April 2022, should therefore be taken into consideration.

The persons concerned confessed of their own free will before the investigating authority and confirmed their confessions to the charges filed against them before the judiciary, in accordance with article 101 (2) of the Code of Criminal Procedure. They enjoyed full legal capacity and were not placed under duress.

The judge does not rely solely in his judgment on the defendant's confession but on the factual and presumptive evidence presented, the arrest and search records, the testimonies of witnesses, and the cross-examinations and statements heard during the judicial proceedings. Since the proceedings constitute the final stage of investigation, the court is

empowered to hear witnesses, to visit and inspect the scene of the incidents, and to seek the assistance of experts, including forensic physicians, in order to safeguard the rights of the parties involved in the case. Article 161 of the Code of Criminal Procedure stipulates that if the accused confesses at any time to the charges filed against him, the court shall hear his statements in detail and discuss them with him. Evidence that is proven to have been obtained through torture contravenes the provisions of the Islamic sharia and relevant legislation of the Kingdom. According to article 187 of the Code of Criminal Procedure, any action that is inconsistent with the provisions of the Islamic sharia and the legislation derived therefrom is null and void.

The Kingdom's legislation criminalizes torture and makes it a punishable offence. It contains a number of safeguards and measures aimed at ensuring that no detainee or prisoner is subjected to torture or to other cruel, inhuman or degrading treatment. Article 2 of the Code of Criminal Procedure states that arrested persons may not be subjected to physical or mental harm or to torture or degrading treatment. Article 36 of the Code requires arrested persons to be treated in a manner that preserves their dignity, and states that they may not be subjected to physical or moral harm, that they must be informed of the grounds for their detention and that they should be allowed to exercise their right to communicate with a person of their choice. Article 102 of the Code requires the interrogation of accused persons to be conducted in a manner that does not influence their will to make statements, and adds that they may not be required to take an oath, be subjected to coercive measures or be interrogated outside the premises of the investigating body unless the investigator determines that such action is required.

Article 28 of the Imprisonment and Detention Act states that no prisoner or detainee may be subjected to any form of assault. Disciplinary action must be taken against civil or military personnel who commit such acts, without prejudice to the imposition of criminal penalties on the perpetrators. Pursuant to article 2 (8) of Royal Decree No. 43 of A.H. 1377 (1958 A.D.), public officials who, in the course of their duties, inflict ill-treatment or use coercion such as torture, cruelty, confiscation of property or denial of personal liberties, including exemplary punishment, imposition of fines, imprisonment, exile or mandatory residence in a certain place and illegal entry into private dwellings, face imprisonment for up to 10 years.

All prisons and detention facilities in the Kingdom are subject to oversight and inspections, and the necessary measures are taken in the event of any contravention. Members of the Public Prosecutor's Office monitor criminal investigation officers in the performance of their investigative duties, in accordance with article 25 of the Code of Criminal Procedure.

With a view to enhancing oversight mechanisms and safeguarding the rights of prisoners and detainees, the Human Rights Commission, pursuant to article 5 (6) and (7) of its Statute, is entitled to visit prisons and detention centres at any time, without the need for permission from the competent authority, to receive and verify complaints relating to human rights, and to take the corresponding legal measures. In addition, the National Society for Human Rights, which is a civil society association, visits prisons and detention facilities and receives complaints. Offices have been opened in prisons for the Public Prosecution Service, and in some of them also for the Human Rights Commission and the National Society for Human Rights, so that they can monitor inmates' conditions of detention and receive complaints on the spot. The Kingdom's legislation requires all State bodies to guarantee justice for all, regardless of their religion, race, gender or nationality. If any such authority or its representative violates any rights, there are a number of mechanisms that guarantee effective human rights safeguards, in accordance with the applicable legal procedures. They include the judiciary, and governmental and non-governmental human rights institutions.

The Kingdom is committed to the human rights treaties that it has ratified, including the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, which is deemed to constitute part of its legislation. The Kingdom's actions are thus in line with its human rights obligations.

With regard to the allegation that some of the persons who were executed did not enjoy a fair trial and due process, it is essential to bear in mind the clarifications provided by the Saudi Ministry of the Interior in a statement concerning the persons in question, the detailed explanations provided to a number of special procedures mandate-holders of the Human Rights Council regarding the individual cases that they raised, the very serious crimes of which the said persons were convicted and which were unrelated to the alleged protests, in addition to the certification that they enjoyed safeguards and a fair trial in line with international norms, that the death penalty is imposed only for the most serious crimes and in strictly limited cases, in accordance with the Kingdom's legislation, that death sentences are handed down and enforced only after completion of judicial proceedings at the various levels of jurisdiction, and that the Kingdom's laws provide all guarantees of a fair trial that are consistent with its international human rights obligations and with international norms governing a fair trial and due process, including the safeguards guaranteeing the rights of persons facing the death penalty enshrined in resolution 1984/50 adopted by the United Nations Economic and Social Council (ECOSOC) on 25 May 1984.

9. We shall now comment on the recommendation by the mandate-holders participating in the appeal to review and reconsider the Counter-Terrorism and Financing of Terrorism Act to ensure that its provisions comply with the international obligations of Saudi Arabia, and on the concern expressed about the inappropriate nature of the penalties prescribed in the Act for ambiguously defined crimes.

We wish to underscore that the Kingdom's laws are formulated with adequate precision and clarity and that they contain no ambiguities or equivocal phrases. They are published on governmental and other websites, and the entire population can consult them, comprehend their content and regulate their conduct to ensure compliance with the provisions. The Kingdom is committed to the human rights treaties that it has ratified, and its laws are continuously reviewed, updated and developed to reflect local and international changes and developments. Its national legislation criminalizes terrorism and provides for the punishment of perpetrators. The Counter-Terrorism and Financing of Terrorism Act contains clear definitions of the crimes of terrorism and financing of terrorism, which are consistent with international norms and the Kingdom's international obligations. It specifies the procedures for arrest and detention, the assignment of lawyers and temporary release, and the court that is competent to hear such cases. It also defines the offences and penalties. The Act provides for the establishment of specialized centres for the re-education of persons detained and convicted of terrorist offences and for the creation of correctional and rehabilitation centres to facilitate their reintegration into society.

We wish to draw attention in this connection to article 4 (3) of the Code of Conduct for Special Procedures Mandate-holders of the Human Rights Council adopted by resolution 5/2 of 18 June 2007, which stipulates that mandate-holders shall carry out their mandate while fully respecting the national legislation and regulations of the country wherein they are exercising their mission. When an issue arises in this regard, mandate-holders shall adhere strictly to the provisions of Regulation 1 (e) of the regulations.

2. With regard to the request to provide information on all the circumstances of the 81 executions and to explain how they comply with international human rights law obligations and standards:

The death penalty can be imposed only for the most serious crimes and in extremely limited circumstances. It is not imposed or enforced until judicial proceedings at all levels of jurisdiction have been completed. The Kingdom's legislation provides all guarantees of a fair trial and due process that are consistent with the Kingdom's international human rights obligations. Cases are heard by a bench of three judges in a court of first instance. The judgment is then referred to the appeal court, even if no party has filed an appeal, and is reviewed by a bench of five judges. If the appeal court endorses the death sentence, the case is referred to the Supreme Court and is reviewed by a bench of five judges. If the Supreme Court endorses the judgment, all stages of the proceedings have been completed and the judgment becomes final.

The Kingdom's laws provide all guarantees of a fair trial that are consistent with its international human rights obligations and with international norms governing a fair trial and due process, including the safeguards guaranteeing the rights of persons facing the death penalty enshrined in resolution 1984/50 adopted by the United Nations Economic and Social Council (ECOSOC) on 25 May 1984.

3. With regard to the request to provide information on the charges for which these 81 persons were sentenced to death and to explain how the principles of legality, necessity and proportionality were respected:

The death penalty can be imposed only for the most serious crimes and in extremely limited circumstances. The terrorist offences of which the persons concerned were convicted are among the most serious crimes and are punishable under the legislation in force in the Kingdom. The crimes they committed included the killing of innocent men, women and children. They shed sacrosanct blood, inflicted damage on people's property, tarnished their honour, and went so far as to harm their own fathers and mothers. They targeted places of worship, government headquarters and places of vital importance for the country's economy. They tracked and targeted officials and immigrants, and tracked, killed and mutilated law enforcement officers. In addition, they planted mines and committed crimes of kidnapping, torture and rape as well as crimes of robbery using weapons and hand grenades. They smuggled weapons, ammunition and bombs into the Kingdom with a view to undermining security, promoting strife and unrest, causing riots and chaos, and implementing plans of terrorist entities such as the Islamic State in Iraq and the Levant (ISIL), Al-Qaida, the Houthi movement and other terrorist organizations that are hostile to the Kingdom.

The Kingdom emphasizes that the principle of legality is enshrined in the Basic Law of Governance. Article 38 stipulates that: "Penalties are personal and there can be no offence and no penalty save on the basis of sharia or statutory provisions. No penalty may be imposed save for acts committed subsequent to the enactment of a law." Article 3 of the Code of Criminal Procedure stipulates that no one may be sentenced to a criminal penalty save for an act that is prohibited by sharia or statutory law after a lawful trial conducted in accordance with due process of law. The principles of necessity and proportionality constitute basic criteria on which the Kingdom's legislators base the country's criminal legislation so that the penalty is proportionate to the crime committed and is necessary to protect human rights, including the right to life which is guaranteed by article 3 of the Universal Declaration of Human Rights, to protect the rights of victims of crime, and to protect society and maintain its security and stability.

We wish to state in this connection that terrorism in all its forms and manifestations, committed by whomever, wherever and for whatever purposes, constitutes one of the most serious threats to international peace and security. This fact has been confirmed by international treaties, instruments and resolutions, including General Assembly resolution 60/288 of 8 September 2006 concerning the United Nations Global Counter-Terrorism Strategy.

4. With regard to the request to provide information on the safeguards that were put in place to ensure a fair trial, including access to a lawyer, and to explain how they were implemented with respect to the 81 individuals:

The Kingdom's laws guarantee the right of all accused persons to a fair and public trial before an independent judiciary. The judiciary enjoys complete independence in the performance of its duties with a view to ensuring impartiality and preventing undue influence. Nobody may interfere in the administration of justice and no judgment is handed down without proof based on conclusive evidence. There can be no offence and no penalty save on the basis of sharia or statutory provisions. No one may be sentenced to a criminal penalty unless he has been convicted of an act that is prohibited by sharia or statutory law. Accordingly, the Kingdom's laws provide numerous procedural safeguards designed to regulate the conduct of criminal proceedings, to guarantee the rights of defendants, and to ensure that the fundamental presumption of innocence is abandoned only after guilt is lawfully established pursuant to a final verdict.

On completion of the investigation procedures, the investigating authority (the Public Prosecution Service) concluded that the evidence was sufficient and charged each person in accordance with article 126 of the Code, which stipulates that: "If the Public Prosecution Service is of the opinion, following completion of the investigation, that there is sufficient evidence against the accused, the case shall be referred to the competent court, and a summons shall be served on the accused to appear before it." Their case files were referred by the Public Prosecution Service to the competent court and they were summoned to appear before it, in accordance with article 15 of the Code, which stipulates that: "The Public Prosecution Service is empowered, pursuant to its Statute, to institute and conduct criminal proceedings before the competent courts." In addition, article 3 (b) and (c) of the Statute of the Public Prosecution Service stipulates that the Public Prosecution Service shall decide, in accordance with the applicable laws and implementing regulations, whether to institute proceedings or to close the case, and whether to conduct public prosecutions before judicial bodies.

When each person attended the court session in the presence of the Public Prosecutor, the charges filed by the Public Prosecutor were read out to him, in accordance with article 160 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: "During the arraignment, the court shall inform the accused of the charges against him, read out and explain the indictment, provide him with a copy thereof, and call upon the accused to plead thereto." The court informed each person that he was entitled to seek the assistance of a lawyer to defend and plead for him in the case, in accordance with article 4 (1) of the Code. If he lacks the financial means to seek the assistance of a lawyer, he may ask the court to appoint one to defend him at the State's expense, in accordance with article 139 of the Code. The court did not deliver its judgment until the statements of all the parties had been heard, all defence pleas had been presented orally or in writing, and no request to present additional information had been filed. Having examined the evidence and the records of the evidence collected, it closed the proceedings in his presence, in accordance with article 172 of the Code, which stipulates that "any of the parties may provide the court with written information regarding the case for inclusion in the case file", and article 173 of the Code, which stipulates that the court shall first hear the prosecutor's indictment and then the plea by the defendant or his legal representative or lawyer and the civil party's petition. Each of the parties shall be entitled to comment on the statements of the other parties, the defendant being the last to address the court. The court shall then deliver its judgment, either of acquittal or of conviction with the imposition of a penalty, and in both instances the court shall also rule on the civil party's petition. Each of the cases was considered by three judges in the court of first instance, in accordance with article 20 of the Statute of the Judiciary, which stipulates that: "The criminal court shall be composed of the following specialized divisions: divisions for *qisas* and *hudud* cases [which carry, respectively, retaliatory and predetermined penalties]; for *ta'ziri* cases [which carry discretionary penalties]; and for cases involving juveniles. Each

division shall comprise three judges, with the exception of cases specified by the Supreme Judicial Council, which shall be examined by a single judge.” A preliminary death sentence was handed down by the court.

After the preliminary judgment was handed down, each person was given the right to challenge the judgment and to submit the objection within 30 days from the date of his receipt of a copy thereof, in accordance with article 192 (1) of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “The convicted person, the prosecutor or the civil claimant may, within the legally prescribed time limit, appeal or request scrutiny of judgments handed down by courts of first instance. The court that hands down the judgment shall inform them of this right when delivering the judgment.” Once the objection was filed, it was considered by the judges of the court of first instance, who confirmed their judgment. The entire file was then referred to the appeal court, in accordance with article 196 of the Code, which stipulates that: “The division that rendered the challenged judgment shall examine the grounds on which the objection is based without hearing submissions, unless necessary, and may amend or uphold the judgment as it sees fit. If it upholds the judgment, it shall refer the case, together with copies of all its records and documents, including the statement of objection, to an appeal court. If it amends the judgment, all the parties to the case shall be so informed and the normal procedural rules shall apply.” Whenever a death sentence is imposed, the case file must be referred to a court of appeal, even if none of the parties has lodged an appeal. Article 194 of the Code stipulates that: “The time for filing an appeal or a request for review is 30 days. If no appeal is filed during that period, the right of appeal and review shall expire. If a death sentence is handed down, it shall be submitted to the court of appeal for review, even if none of the parties submits a request.” The division of the appellate court which is competent to hear such cases is composed of five judges, as required by article 15 (1) of the Statute of the Judiciary, which stipulates that: “Each region shall have one or more appeal courts. The courts shall comprise various specialized divisions, each consisting of three judges, with the exception of the criminal division hearing cases involving the death penalty, which shall consist of five judges.” The Appeal Court held a number of sessions in the presence of the Public Prosecutor and the defendant to consider the case, in accordance with article 197 (1) of the Code, which stipulates that: “The appeal court shall hold a session to consider the petition for appeal or review if it deems it to be acceptable, and it shall notify the parties of the said session.” The Court examined the case file and heard the statements of all parties, in accordance with article 197 (2) of the Code, which stipulates that: “The appeal court shall consider the petition for appeal or review on the basis of the documents contained in the case file and the new defence or evidence presented by the parties in support of their appeal. If the court considers that the petition for appeal or review is acceptable, it shall decide, after hearing the statements of the parties, either to uphold the judgment or to overturn it, in whole or in part, and shall issue its judgment on the part that has been revoked.” The appeal court upheld the death sentence handed down against each person. Should an appeal court impose or uphold a death penalty, the law requires it to submit the case file to the Supreme Court, even if such action is not requested by any of the litigants, in accordance with article 199 of the Code. The cases were referred to the Supreme Court, in accordance with article 10 of the Code, which stipulates that “death sentences imposed or upheld by an appeal court shall not be final until they have been confirmed by the Supreme Court” and article 198, which stipulates that “the convicted person, the public prosecutor or the civil claimant may lodge an objection in cassation with the Supreme Court against judgments or rulings delivered or upheld by an appeal court”. Death sentences upheld by an appellate court are reviewed by five judges, in accordance with article 10 (4) of the Statute of the Judiciary, which stipulates that, without prejudice to the provisions of article 13 of the Statute, the Supreme Court shall exercise its functions through requisitely specialized divisions, each division being composed of three judges with the exception of the criminal division hearing judgments involving the death penalty, which shall be composed of five judges, and each division shall be headed by a chief judge. As the death sentences were upheld by the Supreme Court, all

stages of the judicial proceedings were completed and the judgments became final and enforceable. The death sentences were executed on A.H. 9 Shaban 1443 (12 March 2022 A.D.).

The procedures followed and the guarantees provided in the cases in question are consistent with international norms governing a fair trial and due process, including the safeguards guaranteeing the rights of persons facing the death penalty enshrined in resolution 1984/50 adopted by the United Nations Economic and Social Council (ECOSOC) on 25 1984.

The Human Rights Council monitored and attended the legal proceedings. It ascertained that the proceedings were consistent with sharia and statutory precepts and fair trial principles and rules, and that the convicted persons were provided with the prescribed legal guarantees, including their right to legal counsel. The cases were heard by three judges in the court of first instance, and their appeals against the judgments were first heard by five judges in the Court of Appeal and then by five judges in the Supreme Court. These procedures are in conformity with the guarantees laid down in the Kingdom's legislation and with applicable international norms.

5. With regard to the request to explain whether the families of those executed were adequately informed that their relatives had been sentence to death and executed and, if not, why:

The judgments handed down against the persons concerned were read out at a public hearing in the presence of the parties to the proceedings, the lawyers and other persons who attended the public hearing, including the families of the accused. The court issued a judgment deed stating the name of the court that rendered the judgment, the date on which it was rendered, the names of the judges, the names of the parties and their lawyers, the names of witnesses, the crime addressed in the case, a summary of the parties' claims or defence pleas, the supporting evidence and arguments, the number and date of the case and a summary of its content, followed by the text of the judgment, including the reasoning and legal bases, in accordance with article 181 (2) of the Code of Criminal Procedure. The judgment was recorded in the judgments register and retained in the case file. A certified copy of the judgment was delivered to each of the accused and to the public prosecutor and any civil parties, in accordance with article 182 of the Code. The persons in question enjoyed all their rights during detention, just like other detainees and prisoners, including continuous contacts and visits.

6. With regard to the request for clarification regarding the bodies of those executed:

Following the execution of the sentence, the body is prepared for burial in accordance with the law, with full respect for the dignity of the deceased and his relatives. The procedures followed in the cases of the said persons were consistent with international norms, including the safeguards guaranteeing the rights of persons facing the death penalty enshrined in resolution 1984/50 adopted by the United Nations Economic and Social Council (ECOSOC) on 25 May 1984.

In conclusion, the Kingdom reaffirms that it responds to the letters, appeals and communications submitted to it and clarifies all relevant facts, in line with its cooperation with international human rights mechanisms. Accordingly, it has been clearly demonstrated that the information contained in the joint communication is inaccurate and based on false allegations and assertions. It has also been shown that the action taken against the persons concerned was consistent with and did not violate international human rights instruments and norms of relevance to the allegations. The action complied with the Kingdom's obligations, including those incurred through its accession to the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment.

The Kingdom reminds the special procedures mandate-holders of the Human Rights Council of the Code of Conduct for Special Procedures Mandate-holders of the Human Rights Council adopted by resolution 5/2 of 18 June 2007, in particular the following provisions:

1. Article 4 (3) of the Code of Conduct stipulates that mandate-holders shall carry out their mandate while fully respecting the national legislation and regulations of the country wherein they are exercising their mission. When an issue arises in this regard, mandate-holders shall adhere strictly to the provisions of Regulation 1 (e) of the regulations.
2. Article 6 (a) of the Code of Conduct requires mandate-holders to give due consideration when discharging their mandate to the information provided concerning cases.
3. They should take into account in a comprehensive manner the information concerning cases provided by the Kingdom, in accordance with article 6 (b) of the Code of Conduct.
4. Mandate-holders should evaluate all information, in particular allegations and assertions received from sources, in the light of internationally recognized human rights standards relevant to their mandate, and of international conventions to which the State concerned is a party, in accordance with article 6 (c) of the Code of Conduct.
5. They should ensure that communications regarding cases are not manifestly unfounded or politically motivated, in accordance with article 9 (a) of the Code of Conduct.
6. They should ensure that the person or group of persons who submit the communication are acting in good faith, in accordance with human rights principles, that they are free from politically motivated stands or stands that are contrary to the provisions of the Charter of the United Nations, and that they claim to have direct or reliable knowledge of the violations substantiated by clear information, in accordance with article 9 (d) of the Code of Conduct.
7. They should ensure that communications regarding cases are not based exclusively on reports disseminated by mass media, in accordance with article 9 (e) of the Code of Conduct.
8. They should bear in mind the need to ensure that their personal political opinions are without prejudice to the execution of their mission, and they should base their conclusions and recommendations on objective assessments of human rights situations, in accordance with article 12 (a) of the Code of Conduct.
9. In implementing their mandate, they should show restraint, moderation and discretion so as not to undermine the recognition of the independent nature of their mandate or the environment necessary to properly discharge the said mandate, in accordance with article 12 (b) of the Code of Conduct.
10. It is important to comply with article 13 (a) of the Code of Conduct by indicating fairly and without any curtailment what responses were given by the Kingdom.
11. They should ensure that their declarations on the human rights situation in the country concerned are at all times compatible with their mandate and with the integrity, independence and impartiality which their status requires, and which is likely to promote a constructive dialogue among stakeholders, as well as cooperation for the promotion and protection of human rights, in accordance with article 13 (b) of the Code of Conduct.



AL SAU 5/2022

١- بالنسبة لطلب (تقديم أي معلومات أو أي تعليق بشأن الادعاءات المذكورة).
• تتعاون المملكة مع جميع آليات الأمم المتحدة المختلفة لحقوق الإنسان وترد على استفساراتها وطلباتها، وتفي بالتزاماتها الدولية الناشئة عن انضمامها لاتفاقيات حقوق الإنسان، وتتفق إجراءاتها مع التزاماتها بموجب القانون الدولي لحقوق الإنسان، ومع المعايير الدولية ذات الصلة، وتبحث الادعاءات التي ترددها، وتوضح كافة الحقائق حولها.

• التأكيد على أن المعلومات الواردة في هذا النداء المشترك غير دقيقة واشتملت على ادعاءات ومزاعم غير صحيحة لا تخرج عن كونها ادعاءات مبنية على معلومات ترد من المصدر دون سند أو إثبات، وفي هذا الشأن نود توضيح ما يلي:

١- إن محاولة ربط عملية تنفيذ أحكام القتل الصادرة بحق الـ(٨١) شخصاً بأسباب دينية وعرقية أمر غير صحيح ومُنافٍ للواقع تماماً، حيث إن تنفيذ هذه الأحكام الجزائية كانت جميعها بلا استثناء إنفاذاً للعدالة، وتطبيقاً للمقتضيات القانونية، وتحقيقاً لأغراض وأهداف العقوبة في الردع والزرع، واستيفاءً لحقوق ضحايا تلك الجرائم وحماية للمجتمع وصون لأمنه واستقراره.

٢- تؤكد المملكة على تطبيق مبدأ المساواة، فجميع مواطنيها يتمتعون بكافة حقوقهم على قدم المساواة لهم نفس الحقوق وعليهم نفس الواجبات، ويمارسون شعائرهم ومعتقداتهم الدينية بحرية ودون تمييز، كالنسيج الوطني الواحد المتألف، يحظون بحقوق متساوية في كافة المجالات كالتعليم والصحة والعمل والتقاضي، وتشريعات المملكة لا تنضوي -ولو بالإشارة- على أحكام تمييزية ضد أحد، بل تجرم التمييز وتعاقب عليه، وفقاً للمادة (٨) من النظام الأساسي للحكم التي تنص على أن "يقوم الحكم في المملكة العربية السعودية على أساس العدل والشورى والمساواة وفق الشريعة الإسلامية" وكذلك المادة (١١) من ذات النظام التي تنص على أن "يقوم المجتمع السعودي على أساس من اعتصام أفراده بحبل الله،



AL SAU 5/2022

وتعاونهم على البر والتقوى، والتكافل فيما بينهم، وعدم تفرقهم"، والمادة (١٢) من النظام التي تنص على أن "تعزيز الوحدة الوطنية واجب، وتمنع الدولة كل ما يؤدي للفرقة والفتنة والانقسام"، والمادة (٢٦) من النظام ذاته التي تنص على أن "تحمي الدولة حقوق الإنسان، وفق الشريعة الإسلامية"، والمملكة ملتزمة باتفاقيات حقوق الإنسان التي أصبحت طرفاً فيها، ومنها اتفاقية الأمم المتحدة للقضاء على جميع أشكال التمييز العنصري، وهي جزء من قوانينها.

٣- استحق الجناة هذه العقوبات نتيجة لتلك الجرائم التي انتهكت حقوقاً عامة وخاصة، وتمثل انتهاكاً لحقوق الإنسان وكرامته، وعلى رأسها الحق في الحياة، والحق في السلامة الجسدية، والحق في الأمن.

٤- فيما يتعلق بالمشاركة في الاحتجاجات، فنود التأكيد على أن كل من أُدين في تلك الأحداث كان قد ارتكب جرائم إرهابية، ومنها استخدام أسلحة نارية وقنابل المولوتوف على المواطنين والمقيمين وعلى رجال الأمن المكلفين بحفظ الأمن، والتي نتج عنها سقوط عدد من القتلى والجرحى، وإتلاف للممتلكات العامة والخاصة.

٥- إن مما يثير الاستغراب ما بُني عليه النداء المشترك من معلومات غير صحيحة تم التركيز فيه على جزء ممن نُفذت فيهم الأحكام دون غيرهم، وربط ذلك بمشاركتهم في الاحتجاجات ضد الحكومة، متناسين أن الإرهاب لا دين له ولا مذهب وهو جريمة تستهدف العالم أجمع لا تفرق بين الأديان والأعراق، والمملكة العربية السعودية تدين الإرهاب بجميع أشكاله ومظاهره إدانة مستمرة وقاطعة، أيّاً كان مرتكبه وحيثما ارتكبه كونه من أشد الأخطار التي تهدد السلم والأمن العالميين.

٦- لا يوجد أي موقف في المملكة بسبب ممارستها لحقوقه وحرياته، فجميع المواطنين والمقيمين رجالاً ونساءً يتمتعون بحقوقهم ويمارسون حرياتهم دون



AL SAU 5/2022

تمييز وفقاً للقوانين المعمول بها في المملكة، وليس لفئة منهم مهما أطلق عليها من تسميات أو مصطلحات أفضلية في التمتع بتلك الحقوق، وممارسة تلك الحريات، ومن تتعرض حقوقه للانتهاك فبإمكانه التقدم بشكوى وفق سبل الانتصاف المتاحة قانوناً. حيث توجب قوانين المملكة على جميع أجهزة الدولة إنصاف الإنسان أياً كانت ديانته أو عرقه أو جنسه أو جنسيته، وفي حال إخلال أي من تلك الأجهزة أو من يمثلها أو أي أحد بحق من الحقوق، فهناك عدد من الآليات التي تمثل ضمانات فعليه وفعالة لحقوق الإنسان وفقاً للإجراءات القانونية، ومنها الجهات القضائية، ومؤسسات حقوق الإنسان الحكومية وغير الحكومية.

٧- تحمي قوانين المملكة حرية الرأي والتعبير، وتكفل لكل إنسان ممارسة هذا الحق، ما لم يكن هناك تعدي أو تجاوز على القانون العام أو المجتمع أو أفرادهم أو ثوابته، ويتفق هذا التقييد مع المعايير الدولية ذات الصلة ومن أبرزها ما تضمنته المادة (٢/٢٩) من الإعلان العالمي لحقوق الإنسان "يخضع الفرد في ممارسة حقوقه وحرياته لتلك القيود التي يقرها القانون فقط، لضمان الاعتراف بحقوق وحرريات الغير واحترامها لتحقيق المقترضات العادلة للنظام العام والمصلحة العامة والأخلاق..."، وللمادة (١٩) من العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية، حيث تضمنت حق كل إنسان في اعتناق الآراء دون مضايقة والحق في حرية التعبير مع جواز إخضاع هذا الحق لبعض القيود ومنها احترام حقوق الآخرين أو سمعتهم، وحماية الأمن القومي أو النظام العام أو الصحة العامة أو الآداب العامة.

٨- تضمن النداء المشترك الإشارة إلى حالة/ عقيل بن حسن الفرج، وأسعد مكي شبر، ومحمد الشاخوري، وأنها كانت محل بحث مع المملكة سابقاً، وتفيد التقارير



AL SAU 5/2022

بأن أحكام الإعدام الصادرة بحقهم جاءت عقب محاكمات لم تفي بضمانات المحاكمة العادلة، بما في ذلك الاعتماد على الأدلة الناتجة عن التعذيب. وفي هذا الشأن نود التأكيد على أن المملكة، قد أوضحت في كافة ردودها السابقة على البلاغات المقدمة من عدد من أصحاب الولايات المواضيعية في الإجراءات الخاصة بمجلس حقوق الإنسان بشأن حالات المذكورين، التي تناولت هذه البلاغات جميع الادعاءات والمزاعم المثارة في النداء المشترك محل البحث حالياً، وجرى مراجعة هذه الادعاءات، ووضحت كافة الحقائق حولها بشكل تفصيلي وبينت قوانين المملكة ذات العلاقة والإجراءات المتخذة فيما يخص جميع الحالات، وأنها تتفق مع المبادئ والمعايير الدولية لحقوق الإنسان، وإيضاح أن المعلومات الواردة فيها غير دقيقة واشتملت على ادعاءات ومزاعم غير صحيحة لا تخرج عن كونها ادعاءات مبنية على معلومات ترد من المصدر دون سند أو اثبات، وذلك في رد المملكة المقدم برقم (413/668) وتاريخ ٢٢/١٠/٢٠٢١م، ورقم (2206358/NONE/2022/SP/26) وتاريخ ٢٠/٤/٢٠٢٢م، مما يتطلب مراعاة ذلك.

كما نود التأكيد على أن المذكورين أقروا بارتكابهم الجرائم المنسوبة إليهم وهم بكامل إرادتهم الحرة أمام جهة التحقيق، وصادقوا على اعترافاتهم بالتهمة المنسوبة إليهم أمام القضاء وفقاً للمادة (٢/١٠١) من قانون الإجراءات الجزائية وهم بكامل أهليتهم المعتمدة شرعاً، ولم يدفعوا في حينه أمام القضاء بالإكراه.

والقاضي لا يعتمد في الحكم على الاعتراف، بل على ما يثبت لديه من أدلة وقرائن ومنها محاضر القبض والتفتيش وأقوال الشهود، وما يرد في مداوالات المحاكمة من مناقشات وأقوال، وله في سبيل ذلك اتخاذ عدد من الإجراءات منها سماع الشهود، والانتقال، والمعاناة، والاستعانة بالخبراء بما في ذلك الطب الشرعي، باعتبار المحاكمة هي التحقيق النهائي، وفي ذلك ضمانة وحماية لأطراف القضية، وقد أكدت المادة (١٦١) من قانون الإجراءات الجزائية على أنه إذا اعترف المتهم في



AL SAU 5/2022

أي وقت بالتهمة المنسوبة إليه، فعلى المحكمة أن تسمع أقواله تفصيلاً وتناقشه فيها، والأدلة التي يثبت أنها جاءت نتيجة للتعذيب تعد مخالفة لأحكام الشريعة الإسلامية وقوانين المملكة ذات العلاقة وفقاً للمادة (١٨٧) من ذات القانون المتضمنة بطلان كل إجراء مخالف لأحكام الشريعة الإسلامية والقوانين المرعية.

وفي هذا الصدد نود التأكيد على أن قوانين المملكة تجرم التعذيب وتعاقب عليه، وقد اشتملت على مجموعة من الضمانات والتدابير اللازمة لعدم تعرض أي موقوف أو سجين للتعذيب أو سوء المعاملة وغيره من ضروب المعاملة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، فحظرت المادة (٢) من قانون الإجراءات الجزائية إيذاء المقبوض عليه جسدياً أو معنوياً، ويحظر كذلك تعريضه للتعذيب أو المعاملة المهينة للكرامة، كما تضمنت المادة (٣٦) من القانون وجوب معاملة المقبوض عليه بما يحفظ كرامته، وعدم جواز إيذائه جسدياً أو معنوياً، ووجوب إخباره بأسباب إيقافه، وتمكينه من حقه في الاتصال بمن يرى إبلاغه. وأوجبت المادة (١٠٢) من القانون أن يتم استجواب المتهم في حال لا تأثير فيها على إرادته في إبداء أقواله، وعدم جواز تحليفه ولا استعمال وسائل الإكراه ضده، وكذلك عدم جواز استجوابه خارج مقر جهة التحقيق إلا لضرورة يقدرها المحقق.

وتضمنت المادة (٢٨) من قانون السجن والتوقيف التأكيد على عدم جواز الاعتداء على المسجونين أو الموقوفين بأي نوع من أنواع الاعتداء، وأوجبت اتخاذ إجراءات التأديب ضد الموظفين المدنيين أو العسكريين الذين يرتكبون ذلك، مع عدم الإخلال بتوقيع العقوبات الجزائية عليهم، وكذلك تضمنت المادة (٨/٢) من المرسوم الملكي رقم (٤٣) لعام ١٣٧٧هـ (١٩٥٨م) حظر إساءة المعاملة، أو الإكراه باسم الوظيفة كالتعذيب أو القسوة، أو مصادرة الأموال وسلب الحريات الشخصية، ويدخل ضمن ذلك التنكيل والتغريم والسجن والنفي والإقامة الإلزامية في جهة معينة ودخول المنازل بغير الطرق القانونية المشروعة، وعقوبة هذه الأفعال هي السجن لمدة تصل إلى عشر سنوات.



AL SAU 5/2022

وجميع السجون ودور التوقيف في المملكة تخضع للرقابة والتفتيش واتخاذ الإجراءات اللازمة في حال أي مخالفة، كما يقوم أعضاء النيابة العامة بالإشراف على أعمال رجال الضبط الجنائي فيما يتعلق بوظائفهم في الضبط الجنائي وفق ما نصت عليه المادة (٢٥) من قانون الإجراءات الجزائية.

وتعزيزاً لآليات الرقابة بما يكفل حماية حقوق السجناء والموقوفين؛ تقوم هيئة حقوق الإنسان وفق ما نص عليه تنظيمها في الفقرتين (٦، ٧) من المادة (٥) بزيارة السجون ودور التوقيف في أي وقت دون إذن من جهة الاختصاص، وتتلقى الشكاوى المتعلقة بحقوق الإنسان والتحقق من صحتها، واتخاذ الإجراءات القانونية بشأنها، كما تقوم أيضاً الجمعية الوطنية لحقوق الإنسان -إحدى مؤسسات المجتمع المدني- بزيارة السجون ودور التوقيف وتلقي الشكاوى، وتم افتتاح مكاتب في السجون للنيابة العامة، وفي عدد منها لهيئة حقوق الإنسان، والجمعية الوطنية لحقوق الإنسان، لمتابعة أوضاع السجناء وتلقي الشكاوى الخاصة بهم عن قرب، وتوجب قوانين المملكة على جميع أجهزة الدولة إنصاف الإنسان أيّاً كانت ديانته أو عرقه أو جنسه أو جنسيته، وفي حال إخلال أي من تلك الأجهزة أو من يمثلها أو أي أحد بحق من الحقوق، فهناك عدد من الآليات التي تمثل ضمانات فعلية وفعالة لحقوق الإنسان وفقاً للإجراءات القانونية، ومنها الجهات القضائية، ومؤسسات حقوق الإنسان الحكومية وغير الحكومية.

والمملكة ملتزمة باتفاقيات حقوق الإنسان التي أصبحت طرفاً فيها، ومنها اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، وهي جزء من قوانينها، ويتوافق ذلك مع التزامات المملكة في مجال حقوق الإنسان.

وفيما يتعلق بأن بعض من نُفذ فيهم لم يحظ بمحاكمة عادلة ولم توفر لهم ضماناتها، وذلك على الرغم مما تم إيضاحه في البيان الصادر من وزارة الداخلية السعودية، بشأن المذكورين، وما سبق أن تم إيضاحه بالتفصيل لعدد من أصحاب الولايات



AL SAU 5/2022

المواضيعية في الإجراءات الخاصة بمجلس حقوق الإنسان حول الحالات الفردية المثارة لديهم، وبيان الجرائم شديدة الخطورة التي أدينوا بها، والتي لا علاقة لها بالاحتجاجات المزعومة، وإيضاح ما تمتعوا به من ضمانات ومحاكمة عادلة تتفق مع المعايير الدولية، وأن عقوبة القتل لا تصدر إلا في الجرائم الأشد خطورة وفي أضيق الحدود، وفق النصوص التشريعية في المملكة، ولا يتم الحكم بها أو تنفيذها إلا بعد استكمال إجراءات النظر القضائي في المحاكم بمختلف درجاتها، وأن قوانين المملكة توفر جميع ضمانات المحاكمة العادلة والإجراءات المنصفة التي تتفق مع التزامات المملكة الدولية في مجال حقوق الإنسان، ومع المعايير الدولية للمحاكمة العادلة والإجراءات القانونية الواجبة، بما فيها الضمانات التي تكفل حماية حقوق الأشخاص الذين يواجهون عقوبة القتل الصادرة بقرار المجلس الاقتصادي والاجتماعي التابع للأمم المتحدة (ECOSOC) رقم ١٩٨٤/٥٠ وتاريخ ١٩٨٤/٥/٢٥ م.

٩- فيما يتعلق بتوصية أصحاب الولايات المواضيعية المشتركين في هذا النداء بمراجعة وإعادة النظر في قانون مكافحة جرائم الإرهاب وتمويله ليتضمن على نصوص قانونية تضمن امتثال المملكة العربية السعودية لالتزاماتها الدولية، وقلقهم بشأن عدم مناسبة العقوبات المنصوص عليها في ذات القانون للجرائم ذات التعريف الغامض.

نود التأكيد على أن قوانين المملكة مصاغة بدقة كافية وواضحة، ولا يوجد فيها أي غموض أو عبارات فضفاضة، وهي منشورة ومعلنة في المواقع الإلكترونية الحكومية وغيرها، ويمكن لأي شخص الاطلاع عليها، ويستطيع أي إنسان أن يفهمها وينظم سلوكه في إطارها، والمملكة ملتزمة باتفاقيات حقوق الإنسان التي أصبحت طرفاً فيها، وتخضع قوانينها للمراجعة والتحديث والتطوير بشكل مستمر وفق التطورات والتغيرات المحلية والدولية، فقد نصت قوانينها الوطنية على تجريم الجريمة الإرهابية ومعاقبة مرتكبيها، حيث عرّف قانون مكافحة جرائم الإرهاب



AL SAU 5/2022

وتمويله الجريمة الإرهابية وجريمة تمويل الإرهاب، تعريفاً واضحاً يتواءم مع القواعد الدولية والتزامات المملكة الدولية، وحدد الإجراءات التي تتم حيالها، والجوانب الإجرائية المتعلقة بالقبض والتوقيف وتوكيل المحامين والإفراج المؤقت، والمحكمة المختصة في نظر القضايا ذات الصلة، وحدد الجرائم والعقوبات، كما أشتمل القانون على إنشاء مراكز متخصصة تكون مهماتها التوعية التربوية للموقوفين والمحكوم عليهم في هذه الجرائم لتصحيح أفكارهم، إضافةً إلى إنشاء دور للإصلاح والتأهيل لتسهيل اندماج المحكوم عليهم في المجتمع.

وفي هذا الإطار نود التأكيد على ما تضمنته المادة (٣/٤) من مدونة قواعد السلوك لأصحاب الولايات في إطار الإجراءات الخاصة لمجلس حقوق الإنسان المعتمدة بالقرار رقم (٢/٥) وتاريخ ٢٠٠٧/٦/١٨م، المتضمنة أن ينفذ أصحاب الولايات ولاياتهم في احترام كامل للتشريعات واللوائح الوطنية في البلد الذي يضطعون فيه بمهتهم، وعند نشوء مسألة في هذا الصدد، يمثل أصحاب الولايات امتثالاً صارماً لأحكام المادة (٥/١) من النظام الأساسي.

٢- بالنسبة لطلب (معلومات حول ظروف تطبيق عقوبة القتل بشأن الـ (٨١) شخصاً، وكيف تتوافق مع التزامات القانون الدولي لحقوق الإنسان ومعاييرها). إن عقوبة القتل لا تصدر إلا في الجرائم الأشد خطورة وفي أضيق الحدود، ولا يتم الحكم بها أو تنفيذها إلا بعد استكمال إجراءات النظر القضائي في المحاكم بمختلف درجاتها، فقوانين المملكة توفر جميع ضمانات المحاكمة العادلة والإجراءات المنصفة التي تتفق مع التزامات المملكة الدولية في مجال حقوق الإنسان، فلا بد من نظر القضية في المحكمة الابتدائية نظراً مشتركاً من قبل (٣) قضاة، ثم يعرض الحكم على محكمة الدرجة الثانية وهي محكمة الاستئناف حتى لو لم يطعن فيه أحد الأطراف، ويتم تدقيقه من قبل دائرة جنائية مشكلة من (٥) قضاة،



AL SAU 5/2022

فإذا صادقت محكمة الاستئناف على حكم القتل فلا بد أن يعرض على المحكمة العليا، ليتم تدقيقه من قبل (٥) قضاة، وإذا صادقت المحكمة العليا على الحكم، فتكون قد اكتملت مراحل النظر القضائي، وأصبح الحكم نهائياً. وقوانين المملكة توفر جميع ضمانات المحاكمة العادلة والإجراءات المنصفة التي تتفق مع التزامات المملكة الدولية في مجال حقوق الإنسان، ومع المعايير الدولية للمحاكمة العادلة والإجراءات القانونية الواجبة، بما فيها الضمانات التي تكفل حماية حقوق الأشخاص الذين يواجهون عقوبة القتل الصادرة بقرار المجلس الاقتصادي والاجتماعي التابع للأمم المتحدة (ECOSOC) رقم ١٩٨٤/٥٠ وتاريخ ١٩٨٤/٥/٢٥ م.

٣- بالنسبة لطلب (معلومات حول التهم التي على أساسها أُدين (٨١) شخصاً وطُبقت عليهم عقوبة القتل، مع توضيح كيفية الالتزام بمبادئ الشرعية والضرورة والتناسب).

إن عقوبة القتل لا تصدر إلا في الجرائم الأشد خطورة وفي أضيق الحدود، والجرائم الإرهابية المنسوبة للمحكوم عليهم هي من الجرائم الأشد خطورة، ومعاقب عليها وفقاً للقوانين المعمول بها في المملكة، وتتمثل هذه الجرائم في قتل الأبرياء من الرجال والنساء والأطفال، واستباحة الدماء المعصومة والأموال والأعراض، حتى طال إجرامهم لينالوا من آبائهم وأمهاتهم، واستهداف دور العبادة، وعدد من المقار الحكومية والأماكن الحيوية التي يقوم عليها اقتصاد البلاد، والترصد لعدد من المسؤولين والوافدين واستهدافهم، والترصد لرجال الأمن وقتلهم والتمثيل بهم، وزرع الألغام، وارتكاب عدد من جرائم الخطف والتعذيب والاعتصاب والسطو بالسلاح والقنابل اليدوية، وتهريب الأسلحة والذخائر والقنابل للمملكة، بهدف زعزعة الأمن، وزرع الفتن والقتل، وإحداث الشغب والفوضى، وتنفيذ مخططات



AL SAU 5/2022

كيانات إرهابية كـ(داعش، والقاعدة، والحوثي)، وتنظيمات إرهابية أخرى معادية للمملكة.

وتؤكد المملكة على أن مبدأ المشروعية من المبادئ التي نص عليها النظام الأساسي للحكم في المادة (٣٨) منه "العقوبة شخصية، ولا جريمة ولا عقوبة إلا بناء على نص شرعي، أو نص نظامي، ولا عقاب إلا على الأعمال اللاحقة للعمل بالنص النظامي"، كما أكدت المادة (٣) من قانون الإجراءات الجزائية على عدم جواز توقيع عقوبة جزائية على أي شخص، إلا بعد ثبوت إدانته بارتكاب أمر محظور شرعاً أو قانوناً بعد محاكمة تُجرى وفقاً للمقتضى الشرعي، وأن مبدأي الضرورة والتناسب هي من المعايير الأساسية التي يبني عليها المشرع في المملكة النصوص القانونية الجزائية بحيث تكون العقوبة متناسبة مع طبيعة الجريمة المرتكبة، وضرورة لحماية حقوق الإنسان بما فيها الحق في الحياة الذي تكفله المادة (٣) من الإعلان العالمي لحقوق الإنسان، وحماية حقوق ضحايا الجرائم، وحماية للمجتمع وصون أمنه واستقراره.

ونود التأكيد في هذا الصدد على أن الإرهاب بجميع أشكاله ومظاهره أياً كان مرتكبوه وحيثما ارتكب وأياً كانت أغراضه يعد واحداً من أشد الأخطار التي تهدد السلام والأمن الدوليين، وهو ما أكدته المواثيق والصكوك والقرارات الدولية، بما في ذلك قرارات الجمعية العامة، ومنها قرار الجمعية العامة رقم ٢٨٨/٦٠ في ٢٠٠٦/٩/٨م، بخصوص استراتيجية الأمم المتحدة العالمية لمكافحة الإرهاب.

٤- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات حول ضمانات المحاكمة العادلة المعمول بها،

بما فيها حق التمثيل القانوني وكيف طبقت على الـ(٨١) شخصاً).

تكفل قوانين المملكة حق أي متهم في محاكمة عادلة وعلنية أمام قضاء مستقل، حيث يتمتع القضاء في المملكة بالاستقلال التام في مزاوله مهامه بما يضمن مباشرة



AL SAU 5/2022

عمله بكل حياد دون التأثير عليه، وليس لأحد التدخل في عمله، ولا يحكم إلا بما يثبت لديه بالدليل القاطع، كما أنه لا جريمة ولا عقوبة إلا بناءً على نص شرعي، أو نص قانوني، ولا يجوز توقيع عقوبة جزائية على أي شخص، إلا بعد ثبوت إدانته بارتكاب أمر محظور شرعاً أو قانوناً، ولذلك فقد تضمنت قوانين المملكة العديد من الضمانات التي تضبط سير الدعوى الجزائية، وتضمن حقوق المتهم فيها، وتكفل عدم إخراجها من دائرة البراءة -التي هي الأصل- إلى دائرة الإدانة إلا بعد ثبوت ذلك قضاءً بموجب حكم نهائي.

وبعد انتهاء إجراءات التحقيق مع المذكورين رأت جهة التحقيق (النيابة العامة) أن الأدلة كافية ووجهت لكل شخص الاتهام وفقاً للمادة (١٢٦) من قانون الإجراءات الجزائية المتضمنة أنه "إذا رأت النيابة العامة بعد انتهاء التحقيق أن الأدلة كافية ضد المتهم، فترفع الدعوى إلى المحكمة المختصة، وتكلف المتهم بالحضور أمامها..."، وأحيلت أوراق قضيته من قبل النيابة العامة إلى المحكمة المختصة، وكلف بالحضور أمامها وفقاً للمادة (١٥) من القانون ذاته التي نصت على "تختص النيابة العامة -وفقاً لنظامها- بإقامة الدعوى الجزائية ومباشرتها أمام المحاكم المختصة"، وكذلك المادة (٣/ب،ج) من قانون النيابة العامة المتضمنة أن تختص النيابة العامة وفقاً للقوانين وما تحدده اللائحة التنظيمية بالتصرف في التحقيق برفع الدعوى أو حفظها، والإدعاء العام أمام الجهات القضائية.

عند حضور كل شخص جلسة المحاكمة بحضور المدعي العام، تليت عليه دعوى المدعي العام وسلم صورة منها وفقاً للمادة (١٦٠) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "توجه المحكمة التهمة إلى المتهم في الجلسة، وتتلئ عليه لائحة الدعوى وتوضح له ويعطى صورة منها، ثم تسأله المحكمة الجواب عن ذلك"، وافهمته المحكمة بحقه في توكيل محامٍ للدفاع والترافع عنه في قضيته، وفقاً للمادة (١/٤) من القانون، وإذا لم يكن لديه المقدرة المالية للاستعانة بمحامٍ، فيحق له الطلب



AL SAU 5/2022

من المحكمة أن تندب له محامياً للدفاع عنه على نفقة الدولة وفقاً للمادة (١٣٩) من القانون ذاته، فطلب بعضهم توكيل عدد من الممثلين القانونيين ومحامٍ على نفقة الدولة، وأجيب لطلبه، واستمرت محاكمته، ولم تصدر المحكمة حكمها إلا بعد سماع أقوال جميع الأطراف وتقديم جميع الدفوع مشافهة وكتابة وعدم رغبته في الإضافة، والنظر في الأدلة، وما ورد في محاضر جمع الاستدلالات، وقفل باب المرافعة بحضوره، وبعد دراسة أوراق القضية وذلك وفقاً للمادة (١٧٢) من ذات القانون التي تنص على أن "لكل من الخصوم أن يقدم إلى المحكمة ما لديه مما يتعلق بالقضية مكتوباً؛ ليُضم إلى ملف القضية"، والمادة (١٧٣) من القانون المتضمنة أن تسمع المحكمة دعوى المدعي العام ثم جواب المتهم، أو وكيله، أو محاميه عنها، ثم دعوى المدعي بالحق الخاص، ثم جواب المتهم، أو وكيله، أو محاميه عنها، ولكل طرف من الأطراف التعقيب على أقوال الطرف الآخر، ويكون المتهم هو آخر من يتكلم، وبعد ذلك تصدر المحكمة حكماً بعدم إدانة المتهم، أو بإدانته وتوقيع العقوبة عليه. وفي كلتا الحالتين تفصل المحكمة في الطلب المقدم من المدعي بالحق الخاص، ونظرت كل قضية من هذه القضايا من قبل ثلاثة قضاة في محكمة (الدرجة الأولى) وفقاً للمادة (٢٠) من قانون القضاء التي تنص على أنه "تؤلف المحكمة الجزائية من دوائر متخصصة هي: -دوائر قضايا القصاص والحدود -دوائر القضايا التعزيرية-دوائر قضايا الأحداث، وتشكل كل دائرة من ثلاثة قضاة، باستثناء القضايا التي يحددها المجلس الأعلى للقضاء فينظرها قاض فرد"، وحكمت المحكمة بحكم ابتدائي يقضي بالقتل.

بعد صدور الحكم الابتدائي أعطي كل شخص الحق في الاعتراض على الحكم وتقديم اللائحة الاعتراضية خلال ثلاثين يوماً من تاريخ استلام نسخة الحكم وفقاً للمادة (١/١٩٢) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "للمحكوم عليه وللمدعي العام وللمدعي بالحق الخاص، طلب استئناف أو تدقيق الأحكام الصادرة من محاكم



AL SAU 5/2022

الدرجة الأولى خلال المدة المقررة نظاماً، وعلى المحكمة التي تصدر الحكم إعلامهم بهذا الحق حال النطق بالحكم"، وبعد تقديم الاعتراض أكد ناظرو القضية في المحكمة (الدرجة الأولى) حكمهم، ورفعت كامل أوراق القضية إلى محكمة الاستئناف وفقاً للمادة (١٩٦) من ذات القانون التي تنص على أن "تنظر الدائرة التي أصدرت الحكم المعارض عليه في المذكرة الاعتراضية من ناحية الوجوه التي بُني عليها الاعتراض من غير مرافعة، ما لم يظهر مقتض لها، وعليها أن تؤكد حكمها أو تعدله بحسب ما يظهر لها، فإذا أكدت حكمها فترفعه مع صورة ضبط القضية ومذكرة الاعتراض وجميع الأوراق إلى محكمة الاستئناف. أما إن عدلته فيبلغ الحكم المعدل للخصوم، وتسري عليه في هذه الحال الإجراءات المعتادة"، وتضمن القانون أنه في حالة الحكم بالقتل فترفع أوراق القضية لمحكمة الاستئناف وجوباً ولو لم يطلب أحد الخصوم ذلك وفقاً للمادة (١٩٤) من القانون المتضمنة أن "مدة الاعتراض بطلب الاستئناف أو التدقيق ثلاثون يوماً. فإذا لم يقدم المعارض اعتراضه خلال هذه المدة سقط حقه في طلب الاستئناف أو التدقيق. وإذا كان الحكم صادراً بالقتل... فيجب رفعه إلى محكمة الاستئناف لتدقيقه ولو لم يطلب أحد الخصوم ذلك"، وتألفت الدائرة المختصة بنظر هذه القضية في محكمة الاستئناف من خمسة قضاة وفقاً للمادة (١/١٥) من قانون القضاء المتضمنة أن "يكون في كل منطقة محكمة استئناف أو أكثر، وتباشر أعمالها من خلال دوائر متخصصة تؤلف كل دائرة منها من ثلاثة قضاة، باستثناء الدائرة الجزائية التي تنظر في قضايا القتل... فتؤلف من خمسة قضاة..."، وعقدت جلسات لنظر القضية في محكمة الاستئناف حضرها المدعي العام والمدعى عليه وفقاً للمادة (١/١٩٧) من قانون الإجراءات الجزائية المتضمنة أن "تحدد محكمة الاستئناف جلسة للنظر في طلب الاستئناف أو طلب التدقيق إذا رأت النظر فيه مرافعة، ويبلغ الخصوم بالحضور في الجلسة التي حددت..."، وبعد النظر في أوراق القضية وسماع



AL SAU 5/2022

أقوال جميع الأطراف وفقاً للمادة (٢/١٩٧) من القانون التي تنص على أن "تنظر محكمة الاستئناف في طلب الاستئناف أو طلب التدقيق، استناداً إلى ما في الملف من الأوراق وما يقدمه الخصوم إليها من دفوع أو بيانات جديدة لتأييد أسباب اعتراضهم المقدم في المذكرة. وتحكم بعد سماع أقوال الخصوم في طلب الاستئناف أو طلب التدقيق -إذا رأت النظر فيه مرافعة- بتأييد الحكم أو نقضه كلياً أو جزئياً وتحكم فيما نُقض"، وأيدت محكمة الاستئناف حكم القتل الصادر بحق كل شخص، وتضمن القانون أنه في حالة حكم محكمة الاستئناف بالقتل أو تأييد حكم القتل فترفع أوراق القضية إلى المحكمة العليا وجوباً ولو لم يطلب أحد الخصوم ذلك وفقاً للمادة (١٩٩) من القانون، وتم رفعه إلى المحكمة العليا وفقاً للمادة (١٠) من القانون المتضمنة أن "الأحكام الصادرة من محكمة الاستئناف أو المؤيدة منها بالقتل... لا تكون نهائية إلا بعد تأييدها من المحكمة العليا"، والمادة (١٩٨) منه المتضمنة أن "للمحكوم عليه وللمدعي العام وللمدعي بالحق الخاص، الاعتراض بطلب النقض أمام المحكمة العليا على الأحكام والقرارات التي تصدرها أو تؤيدها محاكم الاستئناف..."، وتؤلف الدائرة المختصة بنظر هذه القضية في المحكمة العليا من خمسة قضاة وفقاً للمادة (٤/١٠) من قانون القضاء المتضمنة عدم الإخلال بحكم المادة الثالثة عشرة من هذا القانون تباشر المحكمة العليا اختصاصاتها من خلال دوائر متخصصة بحسب الحاجة، تؤلف كل منها من ثلاثة قضاة باستثناء الدائرة الجزائية التي تنظر في الأحكام الصادرة بالقتل، فإنها تؤلف من خمسة قضاة، ويكون لكل دائرة رئيس، وجرى مصادقة حكم القتل من المحكمة العليا، وبذلك اكتملت مراحل النظر القضائي، وأصبح الحكم نهائياً واجب النفاذ، ونفذ الحكم بحقهم يوم السبت ١٤٤٣/٨/٩هـ، الموافق ٢٠٢٢/٣/١٢م.



AL SAU 5/2022

وتتفق الإجراءات والضمانات المتخذة في قضية المذكور مع المعايير الدولية للمحاكمة العادلة والإجراءات القانونية الواجبة، بما فيها الضمانات التي تكفل حماية حقوق الأشخاص الذين يواجهون عقوبة القتل الصادرة بقرار المجلس الاقتصادي والاجتماعي التابع للأمم المتحدة (ECOSOC) رقم ١٩٨٤/٥٠ وتاريخ ١٩٨٤/٥/٢٥م.

وتابعت هيئة حقوق الإنسان وحضرت المحاكمات في هذه القضايا، وتأكد لها استيفاء إجراءات المحاكمة للأصول الشرعية والقانونية، ومبادئ وضوابط المحاكمات العادلة، وحصول المحكوم عليهم على الضمانات القانونية المقررة، بما في ذلك حقهم في الاستعانة بالمحامين؛ ونظرت هذه القضايا من ثلاثة قضاة في محكمة الدرجة الأولى، واستؤنفت أحكامها أمام خمسة قضاة في محكمة الاستئناف، ثم نظرت من خمسة قضاة في المحكمة العليا، وهذه الاجراءات تأتي مستوفية للضمانات التي تنص عليها قوانين المملكة والمعايير الدولية ذات الصلة.

٥- بالنسبة لطلب (توضيح ما إذا أُخطرت عائلات المدومين بصورة مناسبة بالحكم على ذويهم بالإعدام وتنفيذ هذا الحكم عليهم، وفي حال عدم إخطارهم، يرجى ذكر السبب).

تليت الأحكام الصادرة بحق المذكورين في جلسة علنية، وذلك بحضور أطراف الدعوى، والمحامين، وغيرهم ممن حضر هذه الجلسة العلنية بمن فيهم ذوي المتهمين، وأصدرت المحكمة صكاً بالحكم مشتملاً على أسم المحكمة التي أصدرت الحكم، وتاريخ إصداره، وأسماء القضاة، وأسماء الخصوم، ووكلائهم، وأسماء الشهود، والجريمة موضوع الدعوى، وملخص لما قدمه الخصوم من طلبات، أو دفاع، وما استند إليه من الأدلة والحجج، وخلاصة الدعوى، وعدد ضبط الدعوى، وتاريخ ضبطها، ثم أسباب الحكم ونصه ومستنده الشرعي وفقاً للمادة (٢/١٨١) من قانون الإجراءات الجزائية، وسجل الحكم في سجل الأحكام وحفظ في ملف الدعوى،



AL SAU 5/2022

وسلمت صورة مصدقة من الحكم لكل من المتهمين والمدعي العام والمدعي بالحق الخاص في الدعاوى التي كان طرفاً فيها وفق المادة (١٨٢) من القانون، وقد تمتع المذكورين بجميع حقوقهم أثناء فترة إيقافهم كغيرهم من الموقوفين والسجناء بما فيها الاتصال والزيارة بشكل مستمر.

٦- بالنسبة لطلب التوضيح المتعلق بجثث المنفذ فيهم أحكام القتل.

بعد تنفيذ الحكم، يتم تجهيز الجثة ودفنها وفق القانون، في إطار احترام كامل لكرامة الإنسان الميت وذويه، وتتفق الإجراءات المتخذة في قضايا المذكورين مع الضمانات الدولية التي تكفل حماية حقوق الأشخاص الذين يواجهون عقوبة القتل ومنها ما ورد في قرار المجلس الاقتصادي والاجتماعي التابع للأمم المتحدة (ECOSOC) رقم ١٩٨٤/٥٠ وتاريخ ١٩٨٤/٥/٢٥م.

وفي الختام تؤكد المملكة على أنها ترد على الرسائل والنداءات والبلاغات المقدمة إليها وتوضح كافة الحقائق حولها من باب تعاونها مع الآليات الدولية لحقوق الإنسان. وعليه يتضح مما تقدم بأن المعلومات الواردة في الرسالة المشتركة غير دقيقة واشتملت على ادعاءات ومزاعم غير صحيحة، حيث تم إيضاح الإجراءات المتخذة بشأن المذكورين، والتي تتفق مع صكوك ومعايير القانون الدولي لحقوق الإنسان ذات الصلة بهذه الادعاءات، ولا تتعارض معها، وفقاً لالتزامات المملكة ومنها الالتزامات الناشئة بموجب انضمامها لاتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة.

وتُذكر المملكة أصحاب الولايات المواضيعية في الإجراءات الخاصة بمجلس حقوق الإنسان، بمدونة قواعد السلوك لأصحاب الولايات في إطار الإجراءات الخاصة



AL SAU 5/2022

لمجلس حقوق الإنسان المعتمدة بالقرار رقم (٢/٥) وتاريخ ٢٠٠٧/٦/١٨ م، وعلى وجه الخصوص، ما يلي:

١- أن ينفذ أصحاب الولايات ولاياتهم في احترام كامل للتشريعات واللوائح الوطنية في البلد الذي يضطلعون فيه بمهمتهم، وعند نشوء مسألة في هذا الصدد، يمثل أصحاب الولايات امتثالاً صارماً لأحكام المادة (٥/١) من النظام الأساسي وفقاً للمادة (٣/٤) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

٢- إيلاء المعلومات المقدمة بشأن الحالة، الاعتبار الواجب أثناء اضطلاع أصحاب الولايات بولاياتهم وفقاً للمادة (١/٦) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

٣- مراعاة المعلومات التي قدمتها المملكة بشأن الحالة مراعاة شاملة وفقاً للمادة (٦/ب) من المدونة المشار إليها.

٤- تقييم كافة المعلومات، وبالأخص المزاعم والادعاءات الواردة من المصادر إلى أصحاب الولايات المواضيعية بشأن الحالة، وفقاً للمادة (٦/ج) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها، وذلك في ضوء معايير حقوق الإنسان المعترف بها دولياً وذات الصلة بولاياتهم، وفي ضوء الاتفاقيات الدولية التي تكون الدولة المعنية طرفاً فيها.

٥- الحرص على ألا تكون البلاغات المقدمة بشأن الحالة بلا أساس على نحو واضح أو ألا تكون مقدمة بدوافع سياسية، وفقاً للمادة (٩/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

٦- التأكد من أن مقدم البلاغ أو مقدموه يتصرفون بحسن نية وفقاً لمبادئ حقوق الإنسان، وليس لهم مواقف دوافعها سياسية لا صلة لها بأحكام ميثاق الأمم المتحدة أو مخالفة لتلك الأحكام، ويدعون أن لهم معرفة مباشرة أو موثوقة بهذه الانتهاكات



AL SAU 5/2022

مدعومة بمعلومات واضحة، وفقاً للمادة (٩/د) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

٧- الحرص على ألا تستند البلاغات المقدمة بشأن الحالة حصراً إلى تقارير منشورة في وسائل الإعلام، وفقاً للمادة (٩/هـ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

٨- أن يضعوا في اعتبارهم ضرورة ضمان ألا تمس آراؤهم السياسية الشخصية

تنفيذ مهمتهم، وأن يستندوا في استنتاجاتهم وتوصياتهم إلى تقييمات موضوعية لحالات حقوق الإنسان، وفقاً للمادة (١٢/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

٩- أن يبدوا لذلك، في تنفيذ ولايتهم، التحفظ والاعتدال والتكتم لتلافي تقويض التسليم بالطابع المستقل لولايتهم أو البيئة اللازمة لتصريف مهام ولايتهم على النحو السليم، وفقاً للمادة (١٢/ب) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

١٠- أهمية مراعاة المادة (١٣/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها من الإشارة بنزاهة إلى الردود المقدمة من المملكة ودون اختصار مخل.

١١- أن يضمنوا انسجام تصريحاتهم في جميع الأوقات بشأن حالة حقوق الإنسان في البلد المعني معرولايتهم ومع ما يقتضيه مركزهم من استقامة واستقلال وحياد وما يرجح أن يعزز إقامة حوار بناء بين أصحاب المصلحة، فضلاً عن التعاون في تعزيز وحماية حقوق الإنسان، وفقاً للمادة (١٣/ب) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

انتهى...

MISSION PERMANENT DU ROYAUME
D'ARABIE SAOUDITE AUPRÈS DES NATIONS UNIES
GENÈVE



الوفد الدائم للمملكة العربية السعودية
لدى المقر الأوربي للأمم المتحدة
جنيف

AL SAU 5/2022

