



Ref: 413/1851

Date: 24 March 2022

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office and other international organizations in Geneva presents its compliments to the Office of the High Commissioner for Human Rights, the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions; the Working Group on Arbitrary Detention; the Special Rapporteur on the promotion and protection of human rights and fundamental freedoms while countering terrorism and the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, and would like to refer to the latter's joint communication ref: UA SAU 1/2022 dated 26 January 2022. The Permanent Mission has the honor to attach herewith the reply of the Saudi Government on the aforementioned communication.

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations and other International Organizations in Geneva avails itself of this opportunity to renew to the Office of the High Commissioner for Human Rights, the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions; the Working Group on Arbitrary Detention; the Special Rapporteur on the promotion and protection of human rights and fundamental freedoms while countering terrorism and the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment the assurance of its highest consecration.



(Translated from Arabic)

Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office at Geneva

I. With regard to the following request: Please provide any additional information or any comment on the above-mentioned allegations.

The Kingdom cooperates with all United Nations human rights mechanisms and responds to their inquiries and requests. It complies with its international obligations under the human rights treaties that it has ratified, and its actions are consistent with its obligations under international human rights law and with relevant international norms. It examines the allegations that it receives and clarifies all relevant facts. We wish to underscore in this context that the information contained in the joint communication is inaccurate and contains false allegations and assertions based on information received from the source that is devoid of support and evidence. We wish to clarify the following allegations in this connection:

- **The joint communication alleges that the two persons in question were held incommunicado for several months, that their families were not informed of their arrest, and that they were forced to sign self-incriminating confessions.**

These allegations are entirely unfounded. The two persons were arrested for committing terrorist crimes, as will be explained in section II. They were detained in Mabath (General Directorate of Investigation) Prison in the city of Dammam in the Eastern Province, which is a designated and well-known detention facility. They were permitted to exercise the right to communicate with whomever they saw fit, and the right to receive visits and have regular and continuous contacts with their families, representatives and lawyers. They confessed of their own free will to the investigating authority and confirmed their confessions to the charges filed against them before the judiciary, in accordance with article 101 (2) of the Code of Criminal Procedure. They enjoyed full legal capacity and were not coerced.

It should be noted that there are no secret or unknown places of detention in the Kingdom. All detention facilities and prisons are known and designated for the purpose. Article 2 of the Code of Criminal Procedure stipulates that no person shall be arrested, searched, detained or imprisoned except in cases specified by law, and that detention or imprisonment shall be confined to places designated for the purpose and shall be limited to the period prescribed by the competent authority. Article 37 of the Code of Criminal Procedure stipulates that: "No person shall be detained or imprisoned except in the places designated for that purpose by law. The administration of any prison or detention centre shall not receive any person except pursuant to an order, duly signed by the competent authority, that specifies the reasons and period for such imprisonment. The accused shall not remain in custody following the expiry of the period specified in the order." All prisons and detention centres in the Kingdom are inspected by judicial, administrative, health-care and social-care authorities, in accordance with article 5 of the Prison and Detention Act. The Public Prosecution Service is required, pursuant to article 3 (f) of its Statute, to monitor and inspect prisons, detention centres and any places where criminal sentences are enforced, to listen to the complaints of prisoners and detainees, to ascertain the lawfulness of their imprisonment or detention and the lawfulness of their continued detention in prison or detention facilities after the expiry of the period, to take the requisite steps to release those detained on unlawful grounds, and to apply the appropriate legal provisions to those responsible. Article 40 of the Code of Criminal Procedure stipulates that: "Anyone who becomes aware that a person is unlawfully or improperly imprisoned or detained, or is imprisoned or detained in a place not designated for imprisonment or detention, shall notify the Public Prosecution Service. Upon being informed of such a case, the competent officer of the Service shall visit the location where the prisoner or

detainee is being held, conduct an investigation, and order the release of the prisoner or detainee if his or her imprisonment or detention is illegal. The officer shall prepare a report on the incident and submit it to the competent authority so that legal action may be taken against those responsible.”

- **The joint communication states that the Grand Fourth Criminal Court in Bahrain sentenced Mr. Jaafar Sultan and Mr. Thamer to life imprisonment in absentia on charges of joining a terrorist group; importing and possessing explosive materials; and agreeing to and assisting in training individuals to commit terrorist acts. The sentence was allegedly based on confessions from both extracted under duress.**

The Court reviewed the judgments handed down against the defendants by the Grand Fourth Criminal Court in the Kingdom of Bahrain and took the convictions into account in its judgment.

- **The joint communication alleges that the persons in question could not resort to any remedy to challenge the lawfulness of their detention (in accordance with article 9 of the Universal Declaration of Human Rights).**

The Kingdom underscores that the right to challenge the lawfulness of a person’s arrest or detention is guaranteed by article 115 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “Upon the arrest of the accused, the original text of the arrest warrant shall be delivered to the director of the detention centre, who shall sign a copy of the warrant as an acknowledgement of receipt. Pretrial detainees may lodge a complaint against the order to detain them or to extend their detention. The complaint shall be submitted to the head of the investigating authority, the head of the branch or the head of the department, as appropriate, and a decision shall be taken within five days of the date of submission.” The Public Prosecution Service is independent and forms part of the judiciary in legal terms. According to the Statute of the Public Prosecution Service, no one has the right to interfere in its work. All the Kingdom’s laws fully guarantee the rights of defendants from the time of their arrest until their release, and all defendants are entitled to institute proceedings before a court to determine the legality of their detention. These provisions are consistent with articles 3, 8, 9 and 10 of the Universal Declaration of Human Rights.

- II. With regard to the following requests: Please explain whether Mr. Sultan’s and Mr. Thamer’s arrest and subsequent detention are in compliance with international human rights law and standards, and whether their trial was conducted in a manner consistent with international due process and fair trial norms and standards. Within this context, please provide information on whether there has been any investigation, and if so, what was the result, on the allegations of torture or other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment. If no investigation was conducted, please explain why.**

The persons in question were arrested for smuggling explosive materials into the Kingdom from the Kingdom of Bahrain. Following their interrogation, they confessed to having committed the crime as well as a number of terrorist crimes that threatened the security of the Kingdom, including participation in training courses in foreign terrorist camps with a view to perpetrating terrorist crimes. These constituted valid grounds for their detention and trial. The Terrorist Crimes and their Financing Act (2013) requires action to combat such crimes and to punish the perpetrators in order to preserve the security and safety of both the internal community and the international community. Such measures are consistent with international norms and with the United Nations Global Counter-Terrorism Strategy to prevent and combat terrorism.

With regard to the question as to whether the detention of the persons in question complies with international human rights law and standards:

The persons in question were arrested pursuant to article 33 of the Code of Criminal Procedure and they were detained pursuant to article 2 of the Terrorist Crimes and their Financing Act (2013). Their detention was extended pursuant to article 5 of that Act, since they were accused of committing a number of terrorist crimes, including those listed below:

- Smuggling of 11 bags containing 30.87 kilograms of explosive materials and 50 detonating capsules, and hiding them away with a view to carrying out terrorist crimes aimed at undermining the security of the Kingdom and targeting law enforcement officers and vital installations;
- Membership of a terrorist entity that planned to carry out belligerent terrorist operations in the Kingdom;
- Communicating with terrorists inside the Kingdom and supporting them in the perpetration of terrorist crimes;
- Receiving training in terrorist camps outside the Kingdom in the use, manufacture and supply of weapons and explosives, and in the conduct of military operations with a view to perpetrating terrorist crimes in the Kingdom for the benefit of an enemy State;
- Smuggling raw materials for the manufacture of explosives into the Kingdom by placing them in a secret vehicle storage compartment and then burying them in a sandy area; storing the site coordinates in a mobile phone and providing them to a terrorist for use in the perpetration of terrorist crimes.

On completing the investigations, the investigating authority (the Public Prosecution Service) decided that the evidence was sufficient to charge the two suspects pursuant to article 126 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: "If the Public Prosecution Service is of the opinion, once the investigation has been concluded, that there is sufficient evidence against the accused, the case shall be referred to the competent court and the accused shall be summoned to appear before it." The Public Prosecution Service referred the casefile to the competent court and the two accused were summoned to appear before it, in accordance with article 15 of the Code, which stipulates that: "The Public Prosecution Service shall, pursuant to its Statute, institute and pursue criminal proceedings before the competent court." Articles 3 (b) and (c) of the Statute also authorize the Public Prosecution Service to institute proceedings, close cases and conduct prosecutions before judicial bodies, in accordance with the law and all implementing regulations. When the two accused appeared before the court in the presence of the Public Prosecutor, the Public Prosecutor's charges were read out to them and they were provided with a copy thereof, in accordance with article 160 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: "During the arraignment, the court shall inform the accused of the charges against him, read out and explain the indictment, provide him with a copy thereof, and call upon the accused to plead thereto." The court informed them that they were entitled to seek the assistance of a lawyer to defend them in the case, in accordance with article 4 (1) of the Code. If they lacked the financial means to seek the assistance of a lawyer, they could ask the court to appoint a lawyer to defend them at the State's expense, in accordance with article 139 of the Code. They requested the appointment of a number of lawyers to defend them in the case. At another hearing they requested the appointment of a lawyer at the State's expense and their request was granted. The trial continued, and the court refrained from issuing a verdict until it had heard the statements of all parties, including all defence pleas that had been presented orally and in writing, and had examined the records of the evidence collected. The court then closed the proceedings in their presence. The casefile was studied in accordance with article 172 of the Code, which stipulates that any of the parties may provide the court with written information regarding the case for inclusion in the casefile, and article 173 of the Code, which stipulates that the court shall first hear the prosecutor's indictment and then the plea by the defendant or his legal representative or lawyer. The court shall then hear the claimant regarding the private right of action, to be followed by the response of the defendant or his legal representative or lawyer. Each of the parties shall be

entitled to comment on the statements of the other parties, the defendant being the last to address the court. The court shall then deliver its judgment, either of acquittal or of conviction with the imposition of a penalty, and in both instances the court shall also rule on the civil party's petition. The case of the two persons in question was considered by three judges in the court of first instance, in accordance with article 20 of the Judiciary Act, which stipulates that: "The criminal court shall be composed of the following specialized chambers: chambers for *qisas* and *hudud* cases [which carry, respectively, retaliatory and predetermined penalties]; chambers for *ta'ziri* cases [which carry discretionary penalties]; and chambers for juvenile cases. Each chamber shall be composed of three judges, except for cases specified by the Supreme Judicial Council, which shall be considered by a single judge." The court of first instance sentenced them to death.

After the judgment by the court of first instance was handed down, the persons in question were granted the right to lodge an appeal against the judgment within 30 days of the date on which they received a copy thereof, in accordance with article 192 (1) of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: "The convicted person, the prosecutor or the civil claimant may, within the legally prescribed time limit, appeal or request scrutiny of judgments handed down by courts of first instance. The court that hands down the judgment shall inform them of this right when delivering the judgment." Once the objection was filed, it was considered by the judges of the court of first instance, who confirmed their judgment. The entire file was then referred to the appeal court, in accordance with article 196 of the Code, which stipulates that: "The chamber that rendered the challenged judgment shall examine the grounds on which the objection is based without hearing submissions, unless necessary, and may amend or uphold the judgment as it sees fit. If it upholds the judgment, it shall refer the case, together with copies of all its records and documents, including the statement of objection, to an appeal court. If it amends the judgment, all the parties to the case shall be so informed and the normal procedural rules shall apply." Whenever a death sentence is imposed, the casefile must be referred to a court of appeal even if none of the parties has lodged an appeal. Article 194 of the Code stipulates that: "The time limit for filing an appeal or a request for review is 30 days. If no appeal is filed during that period, the right of appeal and review shall expire. If a death sentence is handed down, it shall be submitted to the court of appeal for review, even if none of the parties submits a request." The chamber assigned to hear the case in the appeal court was composed of five judges, in accordance with article 15 (1) of the Judiciary Act, which stipulates that: "Each district shall have one or more appeal courts, which shall comprise various specialized chambers, each consisting of three judges, with the exception of the criminal chamber hearing cases involving the death penalty, which shall be composed of five judges." The several sessions held to consider the case of the persons in question in the Appeal Court were attended by the Public Prosecutor, the defendants and their lawyers, in accordance with article 197 (1) of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: "The Appeal Court shall schedule a session to consider the petition for appeal or scrutiny and, if it decides to hear submissions, it shall notify the parties concerned to attend that session." The Court then examined the casefile of the persons in question and heard the statements of all the parties involved, in accordance with article 197 (2) of the Code, which stipulates that: "The Appeal Court shall consider the petition for appeal or scrutiny on the basis of the documents contained in the casefile and on the basis of new pleadings or information submitted by the parties to support their challenge, as per the memorandum of appeal. Having heard from the parties to the petition for appeal or scrutiny (if it has decided to hear submissions), the Court shall decide either to uphold the judgment or to overturn it, either fully or in part, and shall issue its own judgment in that regard." The Appeal Court upheld the ruling to impose the death sentence on the persons concerned. Should an appeal court impose a death sentence or uphold such a ruling, it is legally mandatory under article 199 of the Code to refer the casefile to the Supreme Court, even if none of the litigants so request. It was referred to the Supreme Court in accordance with article 10 of the Code, which stipulates that: "Death sentences imposed or upheld by an appeal court shall not be final until

they have been confirmed by the Supreme Court.” Article 198 of the Code stipulates that: “The convicted person, the public prosecutor or the civil claimant may lodge an objection in cassation with the Supreme Court against judgments or rulings delivered or upheld by an appeal court.” The chamber assigned to hear the case in the Supreme Court is composed of five judges, in accordance with article 10 (4) of the Judiciary Act, which states that, without prejudice to the provisions of article 13 of the Act, the Supreme Court shall exercise its jurisdiction through specialized chambers, each of which shall be composed of three judges, with the exception of the criminal chamber that hears cases involving the death penalty, which shall be composed of five judges. Each chamber has a president. The persons in question are currently detained on the basis of their conviction of terrorist crimes. Their cases remain under judicial review in the Supreme Court.

The procedures and safeguards observed in the case of the persons in question are consistent with international fair trial and due process standards, including safeguards guaranteeing protection of the rights of persons facing the death penalty, in accordance with the provisions of Economic and Social Council (ECOSOC) resolution No. 50/1984 of 25 May 1984.

It should be noted that the death penalty is imposed only for the most serious crimes and in extremely limited circumstances. It is not imposed or implemented until judicial proceedings at all levels of jurisdiction have been completed. The Kingdom’s legislation provides all guarantees of a fair trial and due process that are consistent with the Kingdom’s international human rights obligations. The case must be heard by a bench of three judges in the court of first instance. The judgment is then referred to the appeal court, even if no party has filed an appeal, and is reviewed by a bench of five judges. If the appeal court endorses the death sentence, the case is referred to the Supreme Court and is reviewed by a bench of five judges. If the Supreme Court endorses the judgment, all stages of the proceedings have been completed and the judgment becomes final and enforceable, pursuant to article 210 of the Code of Criminal Procedure. Judgments are also deemed to be final pursuant to article 212 of the Code.

We wish to underscore in this connection that the Kingdom’s legislation guarantees the right of all accused persons to a fair and public trial before an independent judiciary by providing numerous statutory safeguards, including those guaranteed by article 38 of the Basic Law of Governance, which states that there can be no offence and no penalty save on the basis of sharia or statutory provisions. In addition, article 3 of the Code of Criminal Procedure stipulates that no one may be sentenced to a criminal penalty save for an act that is prohibited by sharia or statutory law. Accordingly, Kingdom’s legislation contains many procedural guarantees that control the conduct of criminal proceedings and guarantee the rights of the accused by ensuring that all persons are presumed innocent until proven guilty by a final judgment. The allegations of torture are entirely unfounded. The persons in question were not tortured, since the Kingdom’s legislation prohibits the infliction of physical or moral harm on persons under arrest and their subjection to torture or degrading treatment. The interrogation of accused persons must be conducted in a manner that does not influence their will to make statements. They may not be required to take an oath or be subjected to coercive measures. Torture is criminalized and punishable under the Kingdom’s legislation. The Public Prosecution Service is required to investigate crimes in accordance with its legally prescribed mandate. It is independent and forms part of the judiciary in legal terms. According to the Statute of the Public Prosecution Service, no one has the right to interfere in its work. We wish to underscore that the Kingdom complies with its international obligations under the human rights treaties that it has ratified. Pursuant to article 47 of the Basic Law of Governance, citizens and residents have equal rights of recourse to law. Persons who have suffered damages are entitled to seek compensation pursuant to articles 153 and 215 of the Code of Criminal Procedure, and persons whose rights have been violated can lodge a complaint in accordance with the available legal remedies. The State institutions have a legal obligation to ensure that all individuals

are treated fairly, regardless of their religion, race, gender or nationality. If any such institution or its representative violates any rights, there are a number of mechanisms that guarantee effective human rights safeguards, in accordance with the applicable legal procedures. They include the judiciary and governmental and non-governmental human rights institutions. This is consistent with article 5 of the Universal Declaration of Human Rights and with articles 2, 15 and 16 of the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment.

We wish to reiterate in this context that torture is criminalized and punishable under the Kingdom's legislation, which includes a number of safeguards and measures aimed at ensuring that no detainee or prisoner is subjected to torture, ill-treatment or any other cruel, inhuman or degrading treatment. Article 2 of the Code of Criminal Procedure stipulates that arrested persons shall not be subjected to physical or mental harm and shall not be subjected to torture or degrading treatment. Article 36 of the Code requires that detained persons be treated decently and that they should not be subjected to physical or mental harm. They must be informed of the reasons for their detention and they are entitled to notify a person of their choice thereof. Article 102 of the Code requires the interrogation of accused persons to be conducted in a manner that does not influence their will to make statements. They may not be required to take an oath or be subjected to coercive measures. Furthermore, they may not be interrogated outside the premises of the investigating authority unless the investigator deems such action to be necessary.

Article 28 of the Prison and Detention Act prohibits the use of violence of any kind against prisoners or detainees and requires disciplinary measures to be taken against any civilian or military officials who perpetrate such acts, without prejudice to any criminal penalty that they may also incur. Pursuant to article 2 (8) of Royal Decree No. 43 of 1377 A.H. (1958 A.D.), public officials who, in the course of their duties, inflict ill-treatment or use coercion such as torture, cruelty, confiscation of property or denial of personal liberties, including exemplary punishment, imposition of fines, imprisonment, exile or mandatory residence in a certain place and illegal entry into private dwellings, face imprisonment for up to 10 years. All prisons and detention facilities in the Kingdom are subject to oversight and inspection, and the necessary measures are taken in the event of any violation. Members of the Public Prosecution Service monitor criminal investigation officers in the performance of their investigative duties, in accordance with article 25 of the Code of Criminal Procedure.

With a view to enhancing oversight mechanisms and safeguarding the rights of prisoners and detainees, the Human Rights Commission, pursuant to article 5 (6) and (7) of its Statute, is entitled to visit prisons and detention centres at any time, without the need for permission from the competent authority, to receive and verify complaints relating to human rights, and to take the corresponding legal measures. In addition, the National Society for Human Rights, which is a civil society association, visits prisons and detention facilities and receives complaints. Offices have been opened in prisons for the Public Prosecution Service, and in some of them also for the Human Rights Commission and the National Society for Human Rights, so that they can monitor inmates' conditions of detention and receive complaints on the spot. The Kingdom's legislation requires all State bodies to guarantee justice for all, regardless of their religion, race, gender or nationality. If any such authority or its representative violates any rights, there are a number of mechanisms that guarantee effective human rights safeguards, in accordance with the applicable legal procedures. They include the judiciary and governmental and non-governmental human rights institutions.

The Kingdom is committed to the human rights treaties that it has ratified, including the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, which is deemed to constitute part of its legislation. This is consistent with the Kingdom's human rights obligations.

The persons in question confessed of their own free will to the investigating authority and confirmed their confessions to the charges filed against them before the judiciary, in accordance with article 101 (2) of the

Code of Criminal Procedure. They enjoyed full legal capacity and were not coerced, as already stated in section I above. The Court concluded, on taking the necessary measures to investigate the allegations, that they did not appear to be valid. The judge does not rely solely on the confession as evidence, but rather on the proof obtained from the evidence, including the records of the arrest and investigations, witness statements, and the discussions and statements stemming from the legal proceedings. A number of measures may be taken to that end, including hearings of witnesses, and recourse to experts, including forensic experts, for inspections and assistance, inasmuch as the trial is the final investigation requiring safeguards and protection for the parties to the case. Article 161 of the Code of Criminal Procedure stipulates that if the accused at any time confesses to the offence with which he is charged, the court shall hear his statements in detail and discuss them with him. Evidence that is proven to have been obtained through torture contravenes the provisions of the Islamic sharia and relevant legislation. According to article 187 of the Code of Criminal Procedure, any action that is inconsistent with the provisions of the Islamic sharia and the legislation derived therefrom is null and void.

III. With regard to the request for information on the current conditions of detention of Mr. Sultan and Mr. Thamer, including with regard to contacts with their families and lawyers, and how these conditions are consistent with the provisions of the Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners (The Mandela Rules):

The persons in question are treated in a manner that preserves their dignity and guarantees all their rights, just like other detainees and prisoners, and they enjoy the right to receive visits and to have regular and continuous contacts with their families, representatives and lawyers. They also receive the necessary medical care. They are in good health and are not suffering from any illnesses.

All detainees and prisoners undergo a medical examination upon arrival in prison, and periodically thereafter, in accordance with article 5 of the Medical Services Regulations. Medical care is available for all prisoners and detainees, in accordance with article 22 of the Prison and Detention Act. All prisons and detention centres in the Kingdom are subject to judicial, administrative, health and social inspections, in accordance with article 5 of the Prison and Detention Act, which stipulates that: "All prisons and detention centres in the Kingdom are subject to judicial, administrative, health and social inspections, in accordance with the implementing regulations." They enjoy the right to visits and communications, in accordance with article 12 of the Act. Every detainee or prisoner has the right to lodge a complaint pursuant to article 39 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: "Any prisoner or detainee shall have the right to submit, at any time, a written or oral complaint to a prison or detention centre officer and request that he communicate it to a member of the Public Prosecution Service. The officer shall accept and promptly communicate the complaint after registering it in the relevant file, and shall provide the prisoner or detainee with an acknowledgement of receipt. The administration of the prison or detention centre shall reserve an independent office for the member of the Public Prosecution Service who is tasked with monitoring cases involving prisoners or detainees."

These provisions are consistent with those of the Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners (The Mandela Rules), rule 24 (1) of which stipulates that: "The provision of health care for prisoners is a State responsibility. Prisoners should enjoy the same standards of health care that are available in the community." They are also consistent with rule 56 (1), which stipulates that "every prisoner shall have the opportunity each day to make requests or complaints to the prison director or the prison staff member authorized to represent him or her", with rule 30 concerning medical examinations, with rule 58 concerning visits and communications, and with principle 24 of the Body of Principles for the Protection of All Persons under Any Form of Detention or Imprisonment, which stipulates that: "A proper medical examination shall be offered to a detained or imprisoned person as promptly as possible after his

admission to the place of detention or imprisonment, and thereafter medical care and treatment shall be provided whenever necessary. This care and treatment shall be provided free of charge.”

It may be concluded from the foregoing that the conditions of detention of the persons concerned are consistent with the Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners (The Mandela Rules) and with the Body of Principles for the Protection of All Persons under Any Form of Detention or Imprisonment.

IV. With regard to the request to provide information on the existing procedures for persons sentenced to death to seek clemency or a pardon, and to provide detailed information on how they can access such procedures:

We wish to underscore that the death penalty is imposed only for the most serious crimes and in extremely limited circumstances. It is not imposed or implemented until judicial proceedings at all levels of jurisdiction have been completed. Their cases remain under judicial review in the Supreme Court, as already stated in section II above.

V. With regard to the request to provide information in detail on how the Government’s counter-terrorism efforts comply with United Nations Security Council resolutions 1373 (2001), 1456 (2003), 1566 (2004), 1624 (2005), 2178 (2014), 2341 (2017), 2354 (2017), 2368 (2017), 2370 (2017), 2395 (2017) and 2396 (2017), as well as with Human Rights Council resolution 35/34, and General Assembly resolutions 49/60, 51/210, 72/123, 72/180 and 73/174, in particular with the international human rights law, refugee law and humanitarian law contained therein:

The Kingdom is committed to combating terrorism and is taking vigorous action to achieve that goal, in accordance with its obligations relating to the purposes and principles of the United Nations, particularly international human rights law, the resolutions of the United Nations Security Council, including those listed above, the Declaration on Measures to Eliminate International Terrorism (1994) and the Declaration to Supplement the 1994 Declaration (1996). The Kingdom has taken effective steps to combat terrorism and to protect human rights, and it is determined to shoulder its responsibility to combat terrorism and its financing and to protect its security. The Kingdom’s national legislation provides for the criminalization of terrorism and the prosecution of its perpetrators. The Terrorist Crimes and their Financing Act contains a clear definition of the crime of terrorism that is consistent with international norms and the Kingdom’s international obligations. The provisions of the relevant legislation contain no vague or ambiguous terms and they are published and disseminated on governmental and other websites, to which everyone has access. As the Kingdom’s legislation is continuously reviewed, updated and expanded, the Terrorist Crimes and their Financing Act was amended in 2017 in order to reflect local and international developments and adjustments.

The Kingdom has spared no effort in combating terrorism and extremism and in criminalizing such acts, which require deterrent penalties. Law enforcement officers have successfully prevented numerous acts of terrorist violence and have thwarted many heinous terrorist plans, while demonstrating due regard for human rights.

The King Abdulaziz Centre for National Dialogue, which plays an important role in spreading moderation and promoting tolerance and coexistence, has launched numerous projects designed to achieve its goals. These include the Tibyan Project on combating extremism, which seeks to spread the values of moderation, tolerance and repudiation of all forms of extremism.

At the regional and international level, the Global Centre for Combating Extremist Ideology (“Itidal”), inaugurated on 25 Sha’ban 1438 A.H. (21 May 2017 A.D.) by the Custodian of the Two Holy Mosques, King Salman bin Abdulaziz Al-Saud, is one component of the institutional framework for fighting terrorism. Working in collaboration with relevant States and organizations, the Centre monitors and analyses extremist ideology in order to

confront and prevent it. These efforts are consistent with the Kingdom's aforementioned obligations.

The Kingdom has played an effective and influential role in maintaining security and tackling the phenomenon of terrorism by adopting the requisite measures, including security and intellectual strategies for confronting terrorism, the imposition of financial restrictions and the protection and promotion of human rights.

It is clear from the foregoing that the information contained in the joint communication is inaccurate and comprises false allegations and assertions. The measures taken against the persons in question are consistent with and do not violate the international human rights treaties and norms that are of relevance to the allegations. They are also consistent with the Kingdom's obligations, including those stemming from its accession to the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, and with the provisions of the Universal Declaration of Human Rights, and of Security Council and General Assembly resolutions aimed at combating terrorism.

The Kingdom draws the attention of the special procedures mandate-holders of the Human Rights Council who participated in the dispatch of the communication to the Code of Conduct for Special Procedures Mandate-holders of the Human Rights Council adopted by resolution 5/2 of 18 June 2007, in particular the following provisions:

1. The mandate-holders should carry out their mandate while fully respecting the national legislation and regulations of the country wherein they are exercising their mission. Where an issue arises in this regard, mandate-holders should adhere strictly to the provisions of Regulation 1 (e) of the Regulations (article 4 (3) of the Code of Conduct).
2. The mandate-holders should give due consideration to the information provided on cases in carrying out their mandates (article 6 (a) of the Code of Conduct).
3. The information provided by the Kingdom regarding cases should be taken into account in a comprehensive manner (article 6 (b) of the Code of Conduct).
4. All information regarding cases, particularly assertions and allegations that the mandate-holders receive from sources, should be evaluated in light of internationally recognized human rights standards relevant to their mandate, and of international conventions to which the State concerned is a party (article 6 (c) of the Code of Conduct).
5. They should ensure that communications are not manifestly unfounded or politically motivated (article 9 (a) of the Code of Conduct).
6. They should ensure that the person or group of persons submitting the communication are acting in good faith in accordance with human rights principles, are free from politically motivated stands or stands that are contrary to the provisions of the Charter of the United Nations, and claim to have direct or reliable knowledge of the violations substantiated by clear information (article 9 (d) of the Code of Conduct).
7. They should ensure that the communication is not exclusively based on reports disseminated by mass media (article 9 (e) of the Code of Conduct).
8. They should bear in mind the need to ensure that their personal political opinions are without prejudice to the execution of their mission, and to base their conclusions and recommendations on objective assessments of human rights situations (article 12 (a) of the Code of Conduct).
9. In implementing their mandate, they should show restraint, moderation and discretion so as not to undermine the recognition of the independent nature of their mandate or the environment necessary for the proper discharge of the said mandate (article 12 (b) of the Code of Conduct).

10. It is important to comply with article 13 (a) of the Code of Conduct by indicating fairly and without undue brevity what responses were submitted by the Kingdom.

11. They should ensure that their declarations on the human rights situation in the country are at all times compatible with their mandate and the integrity, independence and impartiality which their status requires and are likely to promote a constructive dialogue among stakeholders, as well as cooperation for the promotion and protection of human rights (article 13 (b) of the Code of Conduct).



١- بالنسبة لطلب (تقديم أي معلومات أو أي تعليق بشأن الادعاءات المذكورة).
تتعاون المملكة مع جميع آليات الأمم المتحدة المختلفة لحقوق الإنسان وترد على استفساراتها وطلباتها، وتفي بالتزاماتها الدولية الناشئة عن انضمامها لاتفاقيات حقوق الإنسان، وتتفق إجراءاتها مع التزاماتها بموجب القانون الدولي لحقوق الإنسان، ومع المعايير الدولية ذات الصلة، وتبحث الادعاءات التي ترددها، وتوضح كافة الحقائق حولها. وفي هذا الصدد نود التأكيد على أن المعلومات الواردة في هذه الرسالة المشتركة غير دقيقة واشتملت على ادعاءات ومزاعم غير صحيحة لا تخرج عن كونها ادعاءات مبنية على معلومات ترد من المصدر دون سند أو اثبات، وفي هذا الشأن نود توضيح ما يلي:
• تضمنت الرسالة المشتركة ادعاءات تعرض المذكورين للاحتجاز في مكان مجهول لعدة أشهر، ولم تبلغ أسرهم باعتقالهما. وأجبروا قسراً على التوقيع على اعترافات تُدينهم.

هذه الادعاءات لا أساس لها من الصحة، فالمذكورين قبض عليهما، لقيامهما بارتكاب جرائم إرهابية كما سيتم توضيحه في الإجابة رقم (٢) لاحقاً، وجرى إيقافهما في سجن المباحث العامة في مدينة الدمام بالمنطقة الشرقية، وهو مكان مخصص ومعلوم، ومكنا من الحق في الاتصال بمن يرون إبلاغه، ومكنا من الحق في الزيارة والاتصال بشكل دوري ومستمر بأسرهما ووكلائهما ومحاميهما.

وقد أقر المذكوران وهما بكامل إرادتهما الحرة أمام جهة التحقيق، وصادقا على اعترافتهما بالتهم المنسوبة إليهما أمام القضاء وفقاً للمادة (٢/١٠١) من قانون الإجراءات الجزائية وهما بكامل أهليتهما المعتبرة شرعاً، ولم يدفعنا حينها أمام القضاء بالإكراه. وتجدر الإشارة إلى أنه لا توجد أماكن احتجاز سرية أو مجهولة في المملكة، فجميع أماكن التوقيف والسجن معلومة ومخصصة، فقد حظرت المادة (٢) من ذات القانون القبض على أي إنسان، أو تفتيشه، أو توقيفه، أو سجنه، إلا في الأحوال المنصوص عليها قانوناً، ولا يكون التوقيف أو السجن إلا في الأماكن المخصصة لكل منهما وللمدة التي تحددها



UA SAU 1/2022 جعفر سلطان و صادق ثامر

السلطة المختصة، كما نصت المادة (٣٧) من القانون على أنه "لا يجوز توقيف أي إنسان أو سجنه إلا في السجون أو أماكن التوقيف المخصصة لذلك نظاماً. ولا يجوز لإدارة أي سجن أو توقيف قبول أي إنسان إلا بموجب أمر مسبب ومحدد المدة وموقع عليه من السلطة المختصة، ويجب ألا تبقى بعد المدة المحددة في هذا الأمر"، وتخضع جميع السجون ودور التوقيف في المملكة للتفتيش القضائي والإداري والصحي والاجتماعي وفقاً للمادة (٥) من قانون السجن والتوقيف، فتقوم النيابة العامة بالإشراف والرقابة بموجب المادة (٣/و) من قانونها المتضمنة على اختصاص النيابة في الرقابة والتفتيش على السجون ودور التوقيف وأي أماكن تنفذ فيه أحكام جزائية، وتلقي شكاوى المسجونين والموقوفين، والتحقق من مشروعية سجنهم أو توقيفهم ومشروعية بقائهم في السجن أو دور التوقيف بعد انتهاء المدة، واتخاذ الإجراءات اللازمة لإطلاق سراح من سجن أو أوقف منهم دون سبب مشروع، وتطبيق ما تقضي به القوانين في حق المتسببين في ذلك، ونصت المادة (٤٠) من قانون الإجراءات الجزائية على أن "لكل من علم بوجود مسجون أو موقوف بصفة غير مشروعة أو في مكان غير مخصص للسجن أو التوقيف أن يبلغ النيابة العامة، وعلى عضو النيابة المختص فور علمه بذلك أن ينتقل إلى المكان الموجود فيه المسجون أو الموقوف، وأن يجري التحقيق، وأن يأمر بالإفراج عنه إذا كان سجنه أو توقيفه جرى بصفة غير مشروعة، وعليه أن يحرر محضراً بذلك يرفع إلى الجهة المختصة لتطبيق ما تقضي به الأنظمة في حق المتسببين في ذلك".

• تضمنت الرسالة المشتركة بأنه سبق أن حكمت المحكمة الكبرى الجنائية الرابعة في البحرين على/ جعفر سلطان، وصادق ثامر، بالسجن المؤبد بتهمة الانضمام إلى جماعة إرهابية، واستيراد وحياسة المواد المتفجرة، والاتفاق على تدريب الأفراد على ارتكاب الأعمال الإرهابية والمساعدة في ذلك. وتوجد مزاعم بأن الحكم استند إلى اعترافات قسرية.

أطلعت المحكمة على الأحكام الصادرة بحق المذكورين من المحكمة الكبرى الجنائية بمملكة البحرين، وراعت الإدانات الصادرة بحقهما في حكمها.



UA SAU 1/2022 جعفر سلطان و صادق ثامر

• تضمنت الرسالة المشتركة الادعاء بعدم تمكين المذكورين من اللجوء إلى أي سبيل انتصاف للطعن في قانونية اعتقالهم (وفقاً للمادة ٩ من الإعلان العالمي لحقوق الإنسان).

في هذا الإطار تؤكد المملكة على أن الاعتراض على مشروعية القبض أو التوقيف حق مكفول وفق قانون الإجراءات الجزائية في مادته (١١٥) التي نصت على أنه "يجب عند توقيف المتهم أن يُسَلَّم أصل أمر التوقيف إلى مدير التوقيف بعد توقيعه على صورة هذا الأمر بالتسليم، وللموقوف احتياطياً التظلم من أمر توقيفه، أو أمر تمديد التوقيف؛ ويُقدم التظلم إلى رئيس دائرة التحقيق التابع لها المحقق، أو رئيس الفرع، أو رئيس النيابة، حسب الأحوال، ويبت فيه خلال خمسة أيام من تاريخ تقديمه"، والنيابة العامة مستقلة وجزء من السلطة القضائية وفق القانون، وليس لأحد التدخل في عملها وذلك وفقاً لقانون النيابة العامة، والمملكة قد عززت في جميع قوانينها حقوق المتهم منذ إيقافه وحتى إطلاق سراحه، ولأي متهم الحق رفع دعوى أمام المحكمة للبت في شرعية توقيفه، وتتماشى هذه الإجراءات مع المواد (٣، ٨، ٩، ١٠) من الإعلان العالمي لحقوق الإنسان.

٢- بالنسبة لطلب (توضيح ما إذا كان اعتقال/ جعفر سلطان، وصادق ثامر، واحتجازهما لاحقاً يتوافق مع القوانين والمعايير الدولية لحقوق الإنسان، وما إذا تمت محاكمتهم وفقاً لقواعد ومعايير الإجراءات القانونية الدولية والمحاكمة العادلة، وفي هذا السياق، يرجى تقديم المعلومات عما إذا كان قد أُجري أي تحقيق بشأن مزاعم التعذيب أو غيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، وفي حال إجراء تحقيق فماذا هي نتائجه، وفي حال عدم إجراء تحقيق فيرجى توضيح السبب).

جرى القبض على المذكورين في حالة تلبس أثناء قيامهما بتهديب مواد متفجرة إلى المملكة عند قدومهما من مملكة البحرين، وبعد التحقيق معهما أقر المذكوران بارتكاب



UA SAU 1/2022 جعفر سلطان و صادق ثامر

جريمتهما بالإضافة إلى عدد من الجرائم الإرهابية التي تمس أمن المملكة، ومنها تلقي التدريب في معسكرات إرهابية خارجية بقصد تنفيذ جرائم إرهابية، والتي تعد أسباباً وجيهة لإيقافهما ومحاكمتهما، حيث أوجب قانون جرائم الإرهاب وتمويله (٢٠١٣م)، على مكافحتها ومعاقبة مرتكبيها، لحفظ الأمن والسلامة للمجتمع الداخلي، وأيضاً المجتمع الدولي، وهذا يتفق مع المعايير الدولية، ومع استراتيجية الأمم المتحدة العالمية لمكافحة الإرهاب من خلال منع الإرهاب ومكافحته.

فيما يتعلق بمدى توافق احتجاز المذكورين مع القوانين والمعايير الدولية لحقوق الإنسان فهي كما يلي:

- قبض على المذكورين وفقاً للمادة (٣٣) من قانون الإجراءات الجزائية، وتم إيقافهما وفقاً للمادة (٢) من قانون جرائم الإرهاب وتمويله (٢٠١٣م)، ومدد إيقافهما وفقاً للمادة (٥) منه، وذلك لاتهامهما بارتكاب عدد من الجرائم الإرهابية، منها ما يلي:
- القيام بتدريب (١١) كيساً تحتوي على مواد متفجرة تزن (٣٠,٨٧) كيلو، و(٥٠) كبسولة تستخدم للتفجير مخبأة بمخبأ سري بهدف تنفيذ جرائم إرهابية للإخلال بأمن المملكة، واستهداف رجال الأمن والمنشآت الحيوية.
- الانضمام إلى كيان إرهابي يهدف للقيام بعمليات حربية إرهابية داخل المملكة.
- التواصل مع عدد من الإرهابيين داخل المملكة ودعمهم للقيام بتنفيذ جرائم إرهابية.
- تلقي التدريب في معسكرات إرهابية خارج المملكة على استخدام الأسلحة والمتفجرات وطريقة تصنيعها وتجهيزها وعلى العمليات الحربية بهدف تنفيذ جرائم إرهابية داخل المملكة، لصالح دولة معادية.
- تهريب مواد أولية لتصنيع المتفجرات إلى المملكة من خلال وضعها داخل مخبأ سري في المركبة، ومن ثم دفنها في منطقة رملية وحفظ إحدائية الموقع في هاتف محمول، وإمداد أحد الإرهابيين به بقصد استخدامها في تنفيذ جرائم إرهابية.



UA SAU 1/2022 جعفر سلطان و صادق ثامر

وبعد انتهاء إجراءات التحقيق معهما رأت جهة التحقيق (النيابة العامة) أن الأدلة كافية ووجهت لهما الاتهام وفقاً للمادة (١٢٦) من قانون الإجراءات الجزائية المتضمنة أنه "إذا رأت النيابة العامة بعد انتهاء التحقيق أن الأدلة كافية ضد المتهم، فترفع الدعوى إلى المحكمة المختصة، وتكلف المتهم بالحضور أمامها..."، وأحيلت أوراق قضيتهما من قبل النيابة العامة إلى المحكمة المختصة، وكلفا بالحضور أمامها وفقاً للمادة (١٥) من القانون ذاته التي نصت على "تختص النيابة العامة -وفقاً لنظامها- بإقامة الدعوى الجزائية ومباشرتها أمام المحاكم المختصة"، وكذلك المادة (٣/ب،ج) من قانون النيابة العامة المتضمنة أن تختص النيابة العامة وفقاً للقوانين وما تحدده اللائحة التنظيمية بالتصرف في التحقيق برفع الدعوى أو حفظها، والادعاء العام أمام الجهات القضائية. وعند حضور المذكورين جلسة المحاكمة بحضور المدعي العام، تليت عليهما دعوى المدعي العام وسلما صورة منها وفقاً للمادة (١٦٠) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "توجه المحكمة التهمة إلى المتهم في الجلسة، وتتلئ عليه لائحة الدعوى وتوضح له ويعطى صورة منها، ثم تسأله المحكمة الجواب عن ذلك"، وابلغتهما المحكمة بحقهما في توكيل محامٍ عنهما، وفقاً للمادة (١/٤) من القانون، وإذا لم يكن لديهما المقدرة المالية للاستعانة بمحامٍ، فيحق لهما الطلب من المحكمة أن تتدب لهما محامياً للدفاع عنهما على نفقة الدولة وفقاً للمادة (١٣٩) من القانون ذاته، وطلبا توكيل عدد من الوكلاء للدفاع عنهما في هذه القضية، وفي جلسة أخرى طلبا توكيل محامٍ على نفقة الدولة، وأجيب لطلبهما، واستمرت محاكمتهما، ولم تصدر المحكمة حكمها إلا بعد سماع أقوال جميع الأطراف وتقديم جميع الدفوع مشافهة وكتابة وعدم رغبتهما في الإضافة، والنظر في الأدلة، وما ورد في محاضر جمع الاستدلالات، وقفل باب المرافعة بحضورهما، وبعد دراسة أوراق القضية وذلك وفقاً للمادة (١٧٢) من ذات القانون التي تنص على أن "لكل من الخصوم أن يقدم إلى المحكمة ما لديه مما يتعلق بالقضية مكتوباً؛ ليُضم إلى ملف القضية"، والمادة (١٧٣) من القانون المتضمنة أن تسمع المحكمة دعوى المدعي العام ثم جواب المتهم، أو وكيله، أو محاميه عنها، ثم دعوى المدعي بالحق



UA SAU 1/2022 جعفر سلطان و صادق ثامر

الخاص، ثم جواب المتهم، أو وكيله، أو محاميه عنها. ولكل طرف من الأطراف التعقيب على أقوال الطرف الآخر، ويكون المتهم هو آخر من يتكلم، وبعد ذلك تصدر المحكمة حكماً بعدم إدانة المتهم، أو بإدانته وتوقيع العقوبة عليه. وفي كلتا الحالتين تفصل المحكمة في الطلب المقدم من المدعي بالحق الخاص، ونظرت قضية المذكورين من قبل ثلاثة قضاة في محكمة (الدرجة الأولى) وفقاً للمادة (٢٠) من قانون القضاء التي تنص على أنه "تؤلف المحكمة الجزائية من دوائر متخصصة هي: -دوائر قضايا القصاص والحدود -دوائر القضايا التعزيرية- دوائر قضايا الأحداث. وتشكل كل دائرة من ثلاثة قضاة، باستثناء القضايا التي يحددها المجلس الأعلى للقضاء فينظرها قاض فرد"، وحكمت عليهما المحكمة بحكم ابتدائي يقضي بالقتل.

وبعد صدور الحكم الابتدائي أعطي المذكورين الحق في الاعتراض على الحكم وتقديم اللائحة الاعتراضية خلال ثلاثين يوماً من تاريخ استلام نسخة الحكم وفقاً للمادة (١/١٩٢) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "للمحكوم عليه وللمدعي العام وللمدعي بالحق الخاص، طلب استئناف أو تدقيق الأحكام الصادرة من محاكم الدرجة الأولى خلال المدة المقررة نظاماً، وعلى المحكمة التي تصدر الحكم إعلامهم بهذا الحق حال النطق بالحكم"، وبعد تقديم الاعتراض أكد ناظرو القضية في المحكمة (الدرجة الأولى) حكمهم، ورفعت كامل أوراق القضية إلى محكمة الاستئناف وفقاً للمادة (١٩٦) من ذات القانون التي تنص على أن "تنظر الدائرة التي أصدرت الحكم المعترض عليه في المذكرة الاعتراضية من ناحية الوجوه التي بُني عليها الاعتراض من غير مراعاة، ما لم يظهر مقتض لها، وعليها أن تؤكد حكمها أو تعدله بحسب ما يظهر لها، فإذا أكدت حكمها فترفعه مع صورة ضبط القضية ومذكرة الاعتراض وجميع الأوراق إلى محكمة الاستئناف. أما إن عدلته فيبلغ الحكم المعدل للخصوم، وتسري عليه في هذه الحال الإجراءات المعتادة"، وتضمن القانون أنه في حالة الحكم بالقتل فترفع أوراق القضية لمحكمة الاستئناف وجوباً ولو لم يطلب أحد الخصوم ذلك وفقاً للمادة (١٩٤) من



UA SAU 1/2022 جعفر سلطان و صادق ثامر

القانون المتضمنة أن "مدة الاعتراض بطلب الاستئناف أو التدقيق ثلاثون يوماً. فإذا لم يقدم المعارض اعتراضه خلال هذه المدة سقط حقه في طلب الاستئناف أو التدقيق. وإذا كان الحكم صادراً بالقتل... فيجب رفعه إلى محكمة الاستئناف لتدقيقه ولو لم يطلب أحد الخصوم ذلك"، وتألفت الدائرة المختصة بنظر هذه القضية في محكمة الاستئناف من خمسة قضاة وفقاً للمادة (١/١٥) من قانون القضاء المتضمنة أن "يكون في كل منطقة محكمة استئناف أو أكثر، وتباشر أعمالها من خلال دوائر متخصصة تؤلف كل دائرة منها من ثلاثة قضاة، باستثناء الدائرة الجزائية التي تنظر في قضايا القتل... فتؤلف من خمسة قضاة..."، وعقدت عدة جلسات لنظر قضية المذكورين في محكمة الاستئناف حضرها المدعي العام والمدعى عليهما ووكيلهما وفقاً للمادة (١/١٩٧) من قانون الإجراءات الجزائية المتضمنة أن "تحدد محكمة الاستئناف جلسة للنظر في طلب الاستئناف أو طلب التدقيق إذا رأت النظر فيه مرافعة، ويبلغ الخصوم بالحضور في الجلسة التي حددت..."، وبعد النظر في أوراق قضية المذكورين وسماع أقوال جميع الأطراف وفقاً للمادة (٢/١٩٧) من القانون التي تنص على أن "تنظر محكمة الاستئناف في طلب الاستئناف أو طلب التدقيق، استناداً إلى ما في الملف من الأوراق وما يقدمه الخصوم إليها من دفع أو بيانات جديدة لتأييد أسباب اعتراضهم المقدم في المذكرة. وتحكم بعد سماع أقوال الخصوم في طلب الاستئناف أو طلب التدقيق -إذا رأت النظر فيه مرافعة- بتأييد الحكم أو نقضه كلياً أو جزئياً وتحكم فيما نُقض"، وأيدت محكمة الاستئناف حكم القتل الصادر بحق المذكورين، وتضمن القانون أنه في حالة حكم محكمة الاستئناف بالقتل أو تأييد حكم القتل فترفع أوراق القضية إلى المحكمة العليا وجوباً ولو لم يطلب أحد الخصوم ذلك وفقاً للمادة (١٩٩) من القانون، وتم رفعه إلى المحكمة العليا وفقاً للمادة (١٠) من القانون المتضمنة أن "الأحكام الصادرة من محكمة الاستئناف أو المؤيدة منها بالقتل... لا تكون نهائية إلا بعد تأييدها من المحكمة العليا"، والمادة (١٩٨) منه المتضمنة أن "للمحكوم عليه وللمدعي العام وللمدعي بالحق الخاص، الاعتراض



UA SAU 1/2022 جعفر سلطان و صادق ثامر

بطلب النقض أمام المحكمة العليا على الأحكام والقرارات التي تصدرها أو تؤيدها محاكم الاستئناف..."، وتؤلف الدائرة المختصة بنظر هذه القضية في المحكمة العليا من خمسة قضاة وفقاً للمادة (٤/١٠) من قانون القضاء المتضمنة عدم الإخلال بحكم المادة الثالثة عشرة من هذا القانون تباشر المحكمة العليا اختصاصاتها من خلال دوائر متخصصة بحسب الحاجة، تؤلف كل منها من ثلاثة قضاة باستثناء الدائرة الجزائية التي تنظر في الأحكام الصادرة بالقتل...، فإنها تؤلف من خمسة قضاة، ويكون لكل دائرة رئيس، والمذكوران موقوفان حالياً لإدانتهم بارتكاب جرائم إرهابية، ولا تزال قضيتهما قيد النظر القضائي لدى المحكمة العليا.

وتتفق الإجراءات والضمانات المتخذة في قضية المذكورين مع المعايير الدولية للمحاكمة العادلة والإجراءات القانونية الواجبة، بما فيها الضمانات التي تكفل حماية حقوق الأشخاص الذين يواجهون عقوبة القتل الصادرة بقرار المجلس الاقتصادي والاجتماعي التابع للأمم المتحدة (ECOSOC) رقم ١٩٨٤/٥٠ وتاريخ ١٩٨٤/٥/٢٥ م.

وتجدر الإشارة إلى أن عقوبة القتل لا تصدر إلا في أشد الجرائم خطورة وفي أضيق الحدود، ولا يتم الحكم بها أو تنفيذها إلا بعد استكمال إجراءات النظر القضائي في المحاكم بمختلف درجاتها، فقوانين المملكة توفر جميع ضمانات المحاكمة العادلة والإجراءات المنصفة التي تتفق مع التزامات المملكة الدولية في مجال حقوق الإنسان، فلا بد من نظر القضية في المحكمة الابتدائية نظراً مشتركاً من قبل (٣) قضاة، ثم يعرض الحكم على محكمة الدرجة الثانية وهي محكمة الاستئناف حتى لو لم يطعن فيه أحد الأطراف، ويتم تدقيقه من قبل دائرة جنائية مشكلة من (٥) قضاة، فإذا صادقت محكمة الاستئناف على حكم القتل فلا بد أن يعرض على المحكمة العليا، ليتم تدقيقه من قبل (٥) قضاة، وإذا صادقت المحكمة العليا على الحكم، فتكون قد اكتملت مراحل النظر القضائي، وأصبح الحكم نهائياً وفقاً للمادة (٢١٠) من قانون الإجراءات الجزائية، وتعد الأحكام النهائية واجبة النفاذ وفقاً للمادة (٢١٢) من ذات القانون.



وفي هذا السياق نود التوضيح أن قوانين المملكة تكفل حق أي متهم في محاكمة عادلة وعلنية أمام قضاء مستقل، من خلال توفير العديد من الضمانات القانونية ومن ذلك ما تضمنته المادة (٣٨) من النظام الأساسي للحكم من أنه لا جريمة ولا عقوبة إلا بناءً على نص شرعي، أو نص قانوني، كما أكدت المادة (٣) من قانون الإجراءات الجزائية على عدم جواز توقيع عقوبة جزائية على أي شخص، إلا بعد ثبوت إدانته بارتكاب أمر محظور شرعاً أو قانوناً، ولذلك فقد تضمنت قوانين المملكة العديد من الضمانات التي تضبط سير الدعوى الجزائية، وتضمن حقوق المتهم فيها، وتكفل عدم إخراجه من دائرة البراءة -التي هي الأصل- إلى دائرة الإدانة إلا بعد ثبوت ذلك قضاءً بموجب حكم نهائي. وفيما يتعلق بادعاءات التعذيب، فهذه الادعاءات لا أساس لها من الصحة، والمذكورين لم يتعرضوا للتعذيب، وقوانين المملكة تحظر إيذاء المقبوض عليه جسدياً أو معنوياً، أو تعريضه للتعذيب أو المعاملة المهينة للكرامة، ويتم استجواب المتهم في حال لا تأثير فيها على إرادته في إبداء أقواله، ولا يجوز تحليفه ولا استعمال وسائل الإكراه ضده، وقوانين المملكة تجرم التعذيب وتعاقب عليه، كما سيجري بيانه لاحقاً، وتتولى النيابة العامة التحقيق في الجرائم وفق اختصاصها المنصوص عليه في قانونها، وهي مستقلة وجزء من السلطة القضائية وفق القانون، وليس لأحد التدخل في عملها وذلك وفقاً لقانون النيابة العامة، كما نود التأكيد على أن المملكة ملتزمة باتفاقيات حقوق الإنسان التي أصبحت طرفاً فيها، وتكفل قوانين المملكة حق التقاضي بالتساوي للمواطنين والمقيمين وفقاً للمادة (٤٧) من النظام الأساسي للحكم، ويحق لمن أصابه ضرر بطلب التعويض استناداً للمادتين (١٥٣، ٢١٥) من قانون الإجراءات الجزائية، ومن تتعرض حقوقه للانتهاك فبإمكانه التقدم بشكوى وفق سبل الانتصاف المتاحة قانوناً، حيث توجب قوانين المملكة على جميع أجهزة الدولة إنصاف الإنسان أيّاً كانت ديانته أو عرقه أو جنسه أو جنسيته، وفي حال إخلال أي من تلك الأجهزة أو من يمثلها بإعمال حق من الحقوق، فهناك عدد من الآليات التي تمثل ضمانات فعلية وفعالة لحقوق الإنسان وفقاً للإجراءات القانونية، ومنها الجهات القضائية، ومؤسسات حقوق الإنسان الحكومية وغير الحكومية، وهذا يتفق



UA SAU 1/2022 جعفر سلطان و صادق ثامر

مع ما نصت عليه المادة (٥) من الإعلان العالمي لحقوق الإنسان، ومع المواد (٢، ١٥، ١٦) من اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة.

وفي هذا الشأن نود التأكيد على أن قوانين المملكة تجرم التعذيب وتعاقب عليه، وقد اشتملت على مجموعة من الضمانات والتدابير اللازمة لعدم تعرض أي موقوف أو سجين للتعذيب أو سوء المعاملة وغيره من ضروب المعاملة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، فحظرت المادة (٢) من قانون الإجراءات الجزائية إيذاء المقبوض عليه جسدياً أو معنوياً، ويحظر كذلك تعريضه للتعذيب أو المعاملة المهينة للكرامة، كما تضمنت المادة (٣٦) من القانون وجوب معاملة المقبوض عليه بما يحفظ كرامته، وعدم جواز إيذائه جسدياً أو معنوياً، ووجوب إخباره بأسباب إيقافه، وتمكينه من حقه في الاتصال بمن يرى إبلاغه. وأوجب المادة (١٠٢) من القانون أن يتم استجواب المتهم في حال لا تأثير فيها على إرادته في إبداء أقواله، وعدم جواز تحليفه ولا استعمال وسائل الإكراه ضده، وكذلك عدم جواز استجوابه خارج مقر جهة التحقيق إلا لضرورة يقدرها المحقق.

وتضمنت المادة (٢٨) من قانون السجن والتوقيف التأكيد على عدم جواز الاعتداء على المسجونين أو الموقوفين بأي نوع من أنواع الاعتداء، وأوجب اتخاذ إجراءات التأديب ضد الموظفين المدنيين أو العسكريين الذين يرتكبون ذلك، مع عدم الإخلال بتوقيع العقوبات الجزائية عليهم، وكذلك تضمنت المادة (٨/٢) من المرسوم الملكي رقم (٤٣) لعام ١٣٧٧هـ (١٩٥٨م) حظر إساءة المعاملة، أو الإكراه باسم الوظيفة كالتعذيب أو القسوة، أو مصادرة الأموال وسلب الحريات الشخصية، ويدخل ضمن ذلك التنكيل والتعزيم والسجن والنفي والإقامة الإجبارية في جهة معينة ودخول المنازل بغير الطرق القانونية المشروعة، وعقوبة هذه الأفعال هي السجن لمدة تصل إلى عشر سنوات.

وجميع السجنون ودور التوقيف في المملكة تخضع للرقابة والتفتيش واتخاذ الإجراءات اللازمة في حال أي مخالفة، كما يقوم أعضاء النيابة العامة بالإشراف على أعمال رجال الضبط الجنائي فيما يتعلق بوظائفهم في الضبط الجنائي وفق ما نصت عليه المادة (٢٥) من قانون الإجراءات الجزائية.



UA SAU 1/2022 جعفر سلطان و صادق تامر

وتعزيزاً لآليات الرقابة بما يكفل حماية حقوق السجناء والموقوفين؛ تقوم هيئة حقوق الإنسان وفق ما نص عليه تنظيمها في الفقرتين (٦، ٧) من المادة (٥) بزيارة السجون ودور التوقيف في أي وقت دون إذن من جهة الاختصاص، وتتلقى الشكاوى المتعلقة بحقوق الإنسان والتحقق من صحتها، واتخاذ الإجراءات القانونية بشأنها، كما تقوم أيضاً الجمعية الوطنية لحقوق الإنسان - إحدى مؤسسات المجتمع المدني - بزيارة السجون ودور التوقيف وتلقي الشكاوى، وتم افتتاح مكاتب في السجون للنيابة العامة، وفي عدد منها لهيئة حقوق الإنسان، والجمعية الوطنية لحقوق الإنسان، لمتابعة أوضاع السجناء وتلقي الشكاوى الخاصة بهم عن قرب، وتوجب قوانين المملكة على جميع أجهزة الدولة إنصاف الإنسان أياً كانت ديانته أو عرقه أو جنسه أو جنسيته، وفي حال إخلال أي من تلك الأجهزة أو من يمثلها أو أي أحد بحق من الحقوق، فهناك عدد من الآليات التي تمثل ضمانات فعليه وفعالة لحقوق الإنسان وفقاً للإجراءات القانونية، ومنها الجهات القضائية، ومؤسسات حقوق الإنسان الحكومية وغير الحكومية.

والمملكة ملتزمة باتفاقيات حقوق الإنسان التي أصبحت طرفاً فيها، ومنها اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، وهي جزء من قوانينها، ويتوافق ذلك مع التزامات المملكة في مجال حقوق الإنسان.

وقد أقر المذكوران وهما بكامل إرادتهما الحرة أمام جهة التحقيق، وصادقا على اعترافتهما بالتهم المنسوبة إليهما أمام القضاء وفقاً للمادة (١٠١/٢) من قانون الإجراءات الجزائية وهما بكامل أهليتهما المعتبرة شرعاً، ولم يدفعا حينها أمام القضاء بالإكراه، وفق ما سبق بيانه في الإجابة رقم (١) آنفاً، وقد قامت المحكمة باتخاذ الإجراءات اللازمة للتحقق من الادعاءات ولم يظهر لها صحة ما ادعى به، والقاضي لا يعتمد في الحكم على الاعتراف، بل على ما يثبت لديه من أدلة وقرائن ومنها محاضر القبض والتفتيش وأقوال الشهود، وما يرد في مداوالات المحاكمة من مناقشات وأقوال، وله في سبيل ذلك اتخاذ عدد من الإجراءات منها سماع الشهود، والانتقال، والمعينة، والاستعانة بالخبراء بما في ذلك الطب الشرعي، باعتبار المحاكمة هي التحقيق النهائي، وفي ذلك ضمانات وحماية



UA SAU 1/2022 جعفر سلطان و صادق ثامر

لأطراف القضية، وقد أكدت المادة (١٦١) من القانون على أنه إذا اعترف المتهم في أي وقت بالتهمة المنسوبة إليه، فعلى المحكمة أن تسمع أقواله تفصيلاً وتناقشه فيها، والأدلة التي يثبت أنها جاءت نتيجة للتعذيب تعد مخالفة لأحكام الشريعة الإسلامية وقوانين المملكة ذات العلاقة وفقاً للمادة (١٨٧) من ذات القانون المتضمنة بطلان كل إجراء مخالف لأحكام الشريعة الإسلامية والقوانين المرعية.

٣- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات حول ظروف الاحتجاز الحالية لجعفر سلطان، وصادق ثامر، بما في ذلك المعلومات المتعلقة بالتواصل مع ذويهم ومحاميهم، وكيف تتوافق هذه الظروف مع أحكام القواعد النموذجية الدنيا لمعاملة السجناء "قواعد مانديلا").

يعامل المذكورين معاملة حسنة بما يحفظ كرامتهما ويضمن كافة حقوقهما كغيرهم من الموقوفين والسجناء، ويتمتعان بحقهما في الزيارة والاتصال بشكل دوري بذويهم والمحامين والوكلاء، كما يحظون بالرعاية الطبية اللازمة، ويتمتعان بحالة صحية جيدة، ولا يعانون من أي أمراض.

وتجدر الإشارة إلى أن جميع الموقوفين والسجناء يخضعون للفحص الطبي فور إيداعهم السجن العام ويتم إجراء الكشف الطبي على السجناء بشكل دوري وفقاً للفقرة (٥) من لائحة الخدمات الطبية، وتُقدم الرعاية الطبية لجميع السجناء والموقوفين، وفقاً للمادة (٢٢) من قانون السجن والتوقيف، وجميع دور التوقيف والسجون تخضع للتفتيش القضائي والإداري والصحي والاجتماعي وفقاً للمادة (٥) من القانون التي نصت على أن "تخضع السجون ودور التوقيف للتفتيش القضائي والإداري والصحي والاجتماعي وذلك وفقاً لأحكام اللائحة التنفيذية"، ويمتعون بحق الزيارة والاتصال وفقاً للمادة (١٢) من ذات القانون، ويحق لأي موقوف أو سجين التقدم بشكوى وفقاً للمادة (٣٩) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "لكل مسجون أو موقوف الحق في أن يقدم في أي وقت- إلى مدير السجن أو التوقيف شكوى كتابية أو شفوية، ويطلب منه إبلاغها إلى عضو النيابة العامة، وعلى المدير قبولها وإبلاغها في الحال بعد إثباتها في سجل يعد



UA SAU 1/2022 جعفر سلطان و صادق ثامر

لذلك، وتزويد مقدمها بما يثبت تسلمها. وعلى إدارة السجن أو التوقيف تخصيص مكتب مستقل لعضو النيابة المختص لمتابعة أحوال المسجونين أو الموقوفين".
وذلك يتماشى مع المعايير الدولية ذات الصلة، كأحكام قواعد الأمم المتحدة النموذجية الدنيا لمعاملة السجناء "قواعد نيلسون مانديلا"، التي تضمنت في القاعدة (١/٢٤) المتضمنة أنه "تتولى الدولة مسؤولية توفير الرعاية الصحية للسجناء. وينبغي أن يحصل السجناء على نفس مستوى الرعاية الصحية المتاح في المجتمع..."، ومع القاعدة رقم (١/٥٦) التي نصت على أنه "تتاح لكل سجين فرصة التقدم في أي يوم بطلبات أو شكاوى إلى مدير السجن أو إلى الموظف المفوض بتمثيله"، والقاعدة رقم (٣٠) المتعلقة بالفحص الطبي، ومع القاعدة رقم (٥٨) المتعلقة بأحكام الزيارة والاتصال، ومع المبدأ (٢٤) من مجموعة المبادئ المتعلقة بحماية جميع الأشخاص الذين يتعرضون لأي شكل من أشكال الاحتجاز أو السجن والذي نص على أن "تتاح لكل شخص محتجز أو مسجون فرصة إجراء فحص طبي مناسب في أقصر مدة ممكنة عقب إدخاله مكان الاحتجاز أو السجن، وتوفر له بعد ذلك الرعاية الطبية والعلاج كلما دعت الحاجة. وتوفر هذه الرعاية وهذا العلاج بالمجان".

ومن خلال ذلك يتبين أن ظروف توقيف المذكورين متفقة مع قواعد الأمم المتحدة النموذجية الدنيا لمعاملة السجناء (قواعد نيلسون مانديلا)، ومع مجموعة المبادئ المتعلقة بحماية جميع الأشخاص الذين يتعرضون لأي شكل من أشكال الاحتجاز أو السجن.

٤- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات حول الإجراءات الحالية لطلب الرأفة أو العفو للأشخاص المحكوم عليهم بالإعدام، وتقديم معلومات مفصلة عن كيفية الوصول إلى هذه الإجراءات).

نود التأكيد على أن عقوبة القتل لا تصدر إلا في أشد الجرائم خطورة وفي أضيق الحدود، ولا يحكم بها إلا بعد إجراءات محاكمة مشددة وبمختلف الدرجات، ولا تزال



UA SAU 1/2022 جعفر سلطان و صادق ثامر

قضية المذكورين قيد النظر القضائي لدى المحكمة العليا، كما سبق بيانه في الإجابة رقم (٢) آنفاً.

٥- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات مفصلة عن كيفية امتثال جهود حكومة سعادتكم لمكافحة الإرهاب لقرارات مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة رقم ١٣٧٣ (٢٠٠١)، ورقم ١٤٥٦ (٢٠٠٣)، ورقم ١٥٦٦ (٢٠٠٤)، ورقم ١٦٢٤ (٢٠٠٥)، ورقم ٢١٧٨ (٢٠١٤)، ورقم ٢٣٤١ (٢٠١٧)، ورقم ٢٣٥٤ (٢٠١٧)، ورقم ٢٣٦٨ (٢٠١٧)، ورقم ٢٣٧٠ (٢٠١٧)، ورقم ٢٣٩٥ (٢٠١٧)، ورقم ٢٣٩٦ (٢٠١٧)؛ وكذلك قرار مجلس حقوق الإنسان رقم ٣٤/٣٥، وقرارات الجمعية العامة رقم ٦٠/٤٩، ورقم ٢١٠/٥١، ورقم ١٢٣/٧٢، ورقم ١٨٠/٧٢، ورقم ١٧٤/٧٣، ولا سيما الامثال للقانون الدولي لحقوق الإنسان، وقانون اللاجئين، والقانون الإنساني الوارد فيها).

تلتزم المملكة بمكافحة الإرهاب وتبذل جهوداً حثيثة في هذا الجانب وفقاً لالتزاماتها بما يتفق مع مقاصد ومبادئ الأمم المتحدة، ولا سيما القانون الدولي لحقوق الإنسان، وقرارات مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة ومنها القرارات المشار إليها، والإعلان المتعلق بالتدابير الرامية إلى القضاء على الإرهاب الدولي عام ١٩٩٤م، والإعلان المكمل له عام ١٩٩٦م، واتخذت المملكة في هذا الصدد تدابير فعالة لمكافحة الإرهاب وحماية حقوق الإنسان، وتحرص على تنفيذ مسؤوليتها في مكافحة الإرهاب وتمويله وحماية أمنها، فقد نصت قوانينها الوطنية على تجريم الجريمة الإرهابية ومعاقبة مرتكبيها، وقد عرّف قانون مكافحة جرائم الإرهاب وتمويله جريمة الإرهاب تعريفاً واضحاً بالتناسب مع القواعد الدولية والتزامات المملكة الدولية، وأحكام هذه القوانين لا يوجد فيها أي غموض أو عبارات فضفاضة، وهي منشورة ومعلنة في المواقع الإلكترونية الحكومية وغيرها، ويمكن لأي شخص الاطلاع عليها، ومع ذلك فإن قوانين المملكة تخضع



UA SAU 1/2022 جعفر سلطان و صادق ثامر

للمراجعة والتحديث والتطوير بشكل مستمر، وعليه فقد تم تعديل قانون جرائم الإرهاب وتمويله في عام (٢٠١٧م)، وفق التطورات والتغيرات المحلية والدولية. ولم تأل المملكة جهداً في مكافحة الإرهاب والتطرف، وتجرى تلك الأفعال، وأنها موجبة للعقوبات الرادعة، وقد حقق رجال الأمن إنجازات كثيرة في التصدي لأعمال العنف والإرهاب، وإفشال الكثير من الخطط الأثمة، والعمليات الإرهابية مع التقيد بالاحترام الواجب لحقوق الإنسان.

ويقوم مركز الملك عبد العزيز للحوار الوطني بدور كبير في نشر الوسطية وتعزيز التسامح والتعايش، حيث أطلق العديد من المشروعات الرامية إلى تحقيق هذه الأهداف، ومنها؛ مشروع تبيان (في الوقاية من التطرف)، الذي يهدف إلى نشر قيم الوسطية والاعتدال والتسامح ونبذ التطرف بجميع أشكاله.

وعلى المستوى الإقليمي والدولي، يُعد المركز العالمي لمكافحة الفكر المتطرف "اعتدال" الذي افتتحه خادم الحرمين الشريفين الملك سلمان بن عبد العزيز آل سعود بتاريخ ٢٥/٨/١٤٣٨ هـ الموافق (٢١ مايو ٢٠١٧م)، أحد مكونات الإطار المؤسسي لمكافحة الإرهاب، باعتباره يُعنى برصد وتحليل الفكر المتطرف لمواجهته والوقاية منه، بالتعاون مع الدول والمنظمات ذات العلاقة، وهذه الجهود تمثل لانتزامات المملكة المشار إليها آنفاً.

وقد قامت المملكة بدور فعال ومؤثر في حفظ الأمن والتصدي لظاهرة الإرهاب من خلال اتخاذ العديد من التدابير والإجراءات اللازمة ومنها مواجهة الأمنية والفكرية وفرض القيود المالية مع التقيد بحماية وتعزيز حقوق الإنسان.

عليه يتضح مما تقدم بأن المعلومات الواردة في الرسالة المشتركة غير دقيقة واشتملت على ادعاءات ومزاعم غير صحيحة، حيث تم إيضاح الإجراءات المتخذة بشأن المذكورين، والتي تتفق مع صكوك ومعايير القانون الدولي لحقوق الإنسان ذات الصلة بهذه الادعاءات، ولا تتعارض معها، وفقاً لانتزامات المملكة ومنها التزامات الناشئة



UA SAU 1/2022 جعفر سلطان و صادق ثامر

بموجب انضمامها لاتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، والاعلان العالمي لحقوق الإنسان، وقرارات مجلس الأمن، وقرارات الجمعية العامة المتعلقة بمكافحة جرائم الإرهاب.

وتذكر المملكة أصحاب الولايات المواضيع في الإجراءات الخاصة بمجلس حقوق الإنسان المشتركين في هذه الرسالة، بمدونة قواعد السلوك لأصحاب الولايات في إطار الإجراءات الخاصة لمجلس حقوق الإنسان المعتمدة بالقرار رقم (٢/٥) وتاريخ ٢٠٠٧/٦/١٨م، وعلى وجه الخصوص، ما يلي:

- ١- أن ينفذ أصحاب الولايات ولاياتهم في احترام كامل للتشريعات واللوائح الوطنية في البلد الذي يظلمون فيه بمهمتهم، وعند نشوء مسألة في هذا الصدد، يمثل أصحاب الولايات امتثالاً صارماً لأحكام المادة (٥/١) من النظام الأساسي وفقاً للمادة (٣/٤) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٢- إيلاء المعلومات المقدمة بشأن الحالات، الاعتبار الواجب أثناء اضطلاع أصحاب الولايات بولاياتهم وفقاً للمادة (٦/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٣- مراعاة المعلومات التي قدمتها المملكة بشأن الحالات مراعاة شاملة وفقاً للمادة (٦/ب) من المدونة المشار إليها.
- ٤- تقييم كافة المعلومات، وبالأخص المزاعم والادعاءات الواردة من المصادر إلى أصحاب الولايات المواضيع بشأن الحالات، وفقاً للمادة (٦/ج) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها، وذلك في ضوء معايير حقوق الإنسان المعترف بها دولياً وذات الصلة بولاياتهم، وفي ضوء الاتفاقيات الدولية التي تكون الدولة المعنية طرفاً فيها.
- ٥- الحرص على ألا تكون البلاغات المقدمة بشأن الحالات بلا أساس على نحو واضح أو ألا تكون مقدمة بدوافع سياسية، وفقاً للمادة (٩/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٦- التأكد من أن مقدم البلاغ أو مقدموه يتصرفون بحسن نية وفقاً لمبادئ حقوق الإنسان، وليس لهم مواقف دوافعها سياسية لا صلة لها بأحكام ميثاق الأمم المتحدة أو



UA SAU 1/2022 جعفر سلطان و صادق ثامر

- مخالفة لتلك الأحكام، ويدعون أن لهم معرفة مباشرة أو موثوقة بهذه الانتهاكات مدعومة بمعلومات واضحة، وفقاً للمادة (د/٩) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٧- الحرص على ألا تستند البلاغات المقدمة بشأن الحالات حصراً إلى تقارير منشورة في وسائل الإعلام، وفقاً للمادة (هـ/٩) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٨- أن يضعوا في اعتبارهم ضرورة ضمان ألا تمس آراؤهم السياسية الشخصية تنفيذ مهمتهم، وأن يستندوا في استنتاجاتهم وتوصياتهم إلى تقييمات موضوعية لحالات حقوق الإنسان، وفقاً للمادة (أ/١٢) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٩- أن يبذوا لذلك، في تنفيذ ولايتهم، التحفظ والاعتدال والتكتم لتلافي تقويض التسليم بالطابع المستقل لولايتهم أو البيئة اللازمة لتصريف مهام ولايتهم على النحو السليم، وفقاً للمادة (ب/١٢) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ١٠- أهمية مراعاة المادة (أ/١٣) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها من الإشارة بنزاهة إلى الردود المقدمة من المملكة ودون اختصار مخل.
- ١١- أن يضمنوا انسجام تصريحاتهم في جميع الأوقات بشأن حالة حقوق الإنسان في البلد المعني مع ولايتهم ومع ما يقتضيه مركزهم من استقامة واستقلال وحياد وما يرجح أن يعزز إقامة حوار بناء بين أصحاب المصلحة، فضلاً عن التعاون في تعزيز وحماية حقوق الإنسان، وفقاً للمادة (ب/١٣) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- انتهى...