



Ref: 413/ 1685

Date: 1 March 2022

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office and other international organizations in Geneva presents its compliments to the Office of the High Commissioner for Human Rights, the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions; the Working Group on Arbitrary Detention; the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression and the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, and would like to refer to the latter's joint communication ref: **UA SAU 15/2021** dated **11 January 2022**. The Permanent Mission has the honor to attach herewith the reply of the Saudi Government on the aforementioned communication.

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations and other International Organizations in Geneva avails itself of this opportunity to renew to the Office of the High Commissioner for Human Rights, the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions; the Working Group on Arbitrary Detention; the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression and the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, the assurance of its highest consecration.

*Handwritten signature*

Special Procedures Branch  
OHCHR  
PALAIS DES NATIONS  
1211 GENEVA 10, SWITZERLAND  
E-MAIL: ohchr-registry@un.org



*(Translated from Arabic)*

**Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office at Geneva**

**I. The cases of Ali Bin Mohamed Al-Nimr, Abdullah Bin Hassan Al-Zaher and Dawood Bin Hussein Al-Marhoon**

- The individuals in question were arrested on suspicion of committing terrorist offences consisting of involvement in stirring unrest; disrupting security and social peace; using firearms with intent to disrupt internal security; making Molotov cocktails and other explosives which were used against citizens, residents and law enforcement officials and caused several deaths and injuries as well as the destruction of public and private property; and carrying out robbery and theft.
- The allegations contained in this communication that the individuals in question were subjected to torture and ill-treatment during their detention are untrue and incorrect. They were treated well during their detention, in a manner that preserves their dignity and guarantees all their rights, just like other detainees and prisoners. They were visited by representatives of the Human Rights Commission, who confirmed that they were being treated well and allowed to exercise the rights guaranteed to them in accordance with the law. They did not make any complaints during that visit. They confessed of their full free will before the investigation authority and confirmed their confessions to the charges against them before the courts, in accordance with article 101 (2) of the Code of Criminal Procedure. They had full legal capacity and, when they appeared before the courts, they did not claim that they had been coerced or subjected to ill-treatment.

In this regard, it should be emphasized that Saudi laws criminalize and punish torture and include a series of guarantees and measures to ensure that no detainee or prisoner is subjected to torture, ill-treatment or other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment. Under article 2 of the Code of Criminal Procedure, it is prohibited to inflict physical or mental harm on arrested persons or to subject them to torture or degrading

treatment. Article 36 of the Code states that arrested persons must be treated with dignity, not be subjected to any physical or mental harm, be informed of the reasons for their arrest and be permitted to communicate with a person of their choosing. Article 102 of the Code of Criminal Procedure requires the interrogation of accused persons to be conducted in a manner that does not influence their will to make statements. They must not be required to take an oath or be subjected to coercive measures, and they may not be interrogated outside the premises of the investigating authority unless the investigator deems such action to be necessary.

Article 28 of the Imprisonment and Detention Act establishes that prisoners and detainees may not be subjected to any form of assault and provides for disciplinary action against civil or military officials who commit such acts, without prejudice to any criminal penalties to which they may be liable. Under article 8 (2) of Royal Decree No. 43 of 1958, it is prohibited for anyone acting in an official capacity to engage in ill-treatment and coercion involving, for example, torture, cruelty, confiscation of assets or denial of personal freedoms. This includes in addition the imposition of exemplary punishment or fines, imprisonment, expulsion, compulsory residence in a specific location, and unlawful entry to homes. The penalty for such acts is imprisonment for a term of up to 10 years.

All prisons and detention facilities in the country are supervised and inspected, and steps are taken in the event of any violation. Moreover, members of the Public Prosecution Service supervise the professional conduct of law enforcement officers pursuant to article 25 of the Code of Criminal Procedure.

In the interest of further enhancing oversight and of safeguarding in turn the rights of prisoners and detainees, the Human Rights Commission, pursuant to article 5 (6) and (7) of its Statute, may visit prisons and detention centres at any time without authorization from the competent authority, receive and verify human rights-related complaints, and take corresponding legal measures. The National Society for Human Rights, which is a civil society association, also visits prisons and detention facilities and receives complaints. Offices of the Public

Prosecution Service have been opened in several prisons, together in some cases with offices of the Human Rights Commission and the National Society for Human Rights, so that prison conditions can be closely monitored and complaints received on the spot. State institutions have a legal obligation to ensure that all individuals are treated fairly, regardless of their religion, race, gender or nationality. If any of those institutions or their representatives, or anybody else, violates a person's rights, there are a number of mechanisms that provide effective safeguards. These include the courts and governmental and non-governmental human rights institutions.

Saudi Arabia is committed to the human rights treaties that it has ratified, including the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, which are deemed to constitute part of national law. This is in line with the country's human rights obligations.

- The allegations that they were denied access to a lawyer during their trials are untrue and incorrect. They had legal representation by lawyers and representatives of their families and others, and some of them were assigned lawyers at the expense of the State at their request to defend them and plead their cases. These legal representatives were provided with the necessary facilities and sufficient time to provide legal assistance to the individuals concerned. Saudi laws guarantee the right of the accused to have access to a lawyer or representative during the investigation and trial stages to defend them and to have a lawyer assigned to them at the expense of the State, in accordance with articles 4 (1) and 139 of the Code of Criminal Procedure. According to article 19 of the Statutes of the Bar Association, the judiciary and the investigating authorities must give lawyers the facilities they need to carry out their duties; they must be allowed to examine the case documents and to be present during the investigation, and none of their requests may be refused without a legal justification. Additionally, the Charter of the Saudi Bar Association contains provisions to support the role of lawyers in promoting and protecting human rights.

- With regard to the communications received from a number of special procedures mandate holders since 2015, it should be noted that the Kingdom of Saudi Arabia cooperates with all the various United Nations human rights mechanisms, responds to their inquiries and requests and fulfils the international obligations arising from its accession to human rights conventions. Its procedures are in line with its obligations under international human rights law and relevant international standards. All allegations received are reviewed and the relevant facts clarified. Responses have been provided to the communications concerning these individuals.
- With regard to the release of Ali Al-Nimr and Abdullah Al-Zaher and the request to consider the release of Dawood Al-Marhoon, a royal order was issued in March 2020, which suspended the implementation of death penalties against juveniles and provided for the application of the penalties set forth in article 15 of the Juveniles Act for all crimes without exception. That article provides that if the crime committed by a juvenile is punishable by the death penalty, the sentence shall be a term of imprisonment of not more than 10 years in a detention facility.

Pursuant to that royal order, the enforcement of the death sentences handed down against the individuals in question was suspended, the Public Prosecution Service referred their case files to the competent court, and the prosecutor requested a review of their previous sentences and that they be punished in accordance with article 15 of the Juveniles Act. They were retried in accordance with the established procedures and were able to present a defence and be assisted by legal representatives. They were sentenced to 10 years' imprisonment, in accordance with the aforementioned article, starting on the date of their arrest, in line with article 215 of the Code of Criminal Procedure, which states that: "If a convicted person is sentenced to a term of imprisonment and has already served part of that term while being detained in connection with the case that has been adjudicated, the period of such detention shall be deducted from prison term." These rulings were subject to judicial review before a higher court. They were released at the end of

their sentences. Ali Al-Nimr was released on 27 October 2021, Abdullah Al-Zaher was released on 14 November 2021, and Dawood Al-Marhoon was released on 2 February 2022.

- With regard to the recommendation to uphold the universal prohibition against torture and ill-treatment, and to provide compensation and redress to the individuals concerned, it should be emphasized that, as stated previously, Saudi law prohibits, criminalizes and punishes torture and ill-treatment. The Public Prosecution Service investigates offences in accordance with the mandate entrusted to it under its Statute. In accordance with its Statute, the Public Prosecution Service is independent and part of the judiciary, and no one has the right to interfere in its work. It should be emphasized that Saudi Arabia is committed to the human rights treaties to which it is a party, including the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment. Under article 47 of the Basic Law of Governance, citizens and residents have an equal right to seek judicial remedies. Persons who have suffered harm are entitled to seek compensation on the basis of articles 153 and 215 of the Code of Criminal Procedure. Any person whose rights have been violated may lodge a complaint using the available legal remedies, and State institutions have a legal obligation to ensure that all individuals are treated fairly, regardless of their religion, race, gender or nationality. If any of those institutions or their representatives, or anybody else, violates a person's rights, there are a number of mechanisms that provide effective safeguards. These include the courts and governmental and non-governmental human rights institutions. This is consistent with article 5 of the Universal Declaration of Human Rights and with articles 1, 2 and 16 of the aforementioned Convention.

## **II. The case of Abdullah Bin Sayed Al-Howaiti**

- A response was previously submitted to joint communication No. 4/2021 UA SAU of 23 February 2021 concerning this individual's

case, presented by a number of special procedures mandate holders of the Human Rights Council, including the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions, the Working Group on Arbitrary Detention, and the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment. That communication addressed most of the allegations and claims raised in the appeal currently under consideration. Those allegations were reviewed, the facts were clarified in detail and the relevant national laws and steps taken in connection with the the case were explained, showing that they were in accordance with international human rights principles and standards. It was clarified that the information contained in the communication was inaccurate and included false allegations and claims that are based on information received from the source that is devoid of any evidence or proof. Those details were provided in response No. 413/1359 of 1 April 2021 submitted by Saudi Arabia to the Special Procedures Branch of the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights, which should be reviewed. Saudi Arabia also submitted a response within the established deadline to the allegations and inquiries of the Working Group on Arbitrary Detention contained in communication WGAD/SAU/2021/CASE/3 of 18 August 2021 concerning the case in question.

- After reviewing the case file that had been submitted to it and examining the request for an appeal in cassation, the Supreme Court issued a judgment to overturn the death sentence handed down against this individual and to send the case back to the court of first instance for reconsideration by different judges, in accordance with articles 11 and 202 of the Code of Criminal Procedure. A number of court hearings were held before different judges of the court of first instance, during which the usual procedures were followed, attended by the public prosecutor, the defendant and his lawyer, and a representative of the Human Rights Commission. The case is still under judicial review.
- With regard to the call to ensure that he is retried in full compliance with international norms, it should be noted that the

measures and safeguards taken in this case are in line with international standards for a fair trial and due process as well as with the international standards that protect the rights of persons facing the death penalty, including those set out in United Nations Economic and Social Council resolution 50/1984 of 25 May 1984.

### **III. The case of Ali Bin Hassan Al-Rabie**

- A response was previously submitted to joint communication No. 1/2021 UA SAU of 15 January 2021 concerning this individual's case, presented by a number of special procedures mandate holders of the Human Rights Council, including the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions, the Working Group on Arbitrary Detention, and the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment. That communication addressed most of the allegations and claims raised in the appeal currently under consideration. Those allegations were reviewed, the facts were clarified in detail and the relevant national laws and steps taken in connection with the the case were explained, showing that they were in accordance with international human rights principles and standards. It was clarified that the information contained in the communication was inaccurate and included false allegations and claims that are based on information received from the source that is devoid of any evidence or proof. Those details were provided in response HRC/NONE/2021/SP of 12 March 2021 submitted by Saudi Arabia to the Special Procedures Branch of the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights, which should be reviewed.
- After the Supreme Court issued a judgment overturning the death sentence handed down against this individual and returning the case to the court of first instance for reconsideration by different judges, his case was reviewed by another judicial chamber, following the usual procedures. The hearings took place in the presence of the prosecutor, the defendant and his lawyer, who was appointed at the expense of the State at his request. The court

issued its judgment only after it had heard statements from all the parties, after the submission of all oral and written defence pleas, after the parties had confirmed that they did not wish to make any additions thereto, after the evidence and the evidence-collection records had been examined, after the closing arguments had been presented in his presence and that of his lawyer, and after all relevant documentation had been scrutinized. This is consistent with article 172 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “Any of the parties may provide the court with written information regarding the case for inclusion in the case file.” It is also consistent with article 173 of the Code, which stipulates that: “The court shall first hear the prosecutor’s indictment and then the response of the defendant or his legal representative or lawyer and shall then hear the petition of the civil party, followed by the response of the accused or his legal representative or lawyer. Each of the parties is entitled to comment on the statements of the other parties, the defendant being the last to address the court. The court shall then deliver its judgment, either of acquittal or of conviction with the imposition of a penalty, and in both instances the court shall also rule on the petition of the civil party.” The court of first instance handed down a 25-year prison sentence. The public prosecutor and the defendant lodged an appeal against the ruling. The appeal was accepted, but the judges of the court of first instance upheld their original judgment. The case file was then referred to the Court of Appeal. Several hearings were held to review the case in the Court of Appeal, attended by the public prosecutor, the defendant and his lawyer, in accordance with article 197 (1) of the Code. After examining the case file and hearing the statements of all the parties involved, in accordance with article 197 (2) of the Code of Criminal Procedure, the Court of Appeal upheld the judgment. The case is still pending judicial consideration.

#### IV. Case of Mustafa Bin Hashim Al-Darwish

- In this appeal, the Government's replies of 23 July 2021 and 1 September 2021 concerning this individual's case are acknowledged with thanks. In those replies, the Government responded to the allegations and claims concerning the person in question, the facts were clarified in detail and the relevant national laws and steps taken in connection with the the case were explained, showing that they were in accordance with international human rights principles and standards. It was clarified that the information contained in the communication was inaccurate and included false allegations and claims that are based on information received from the source that is devoid of any evidence or proof.
- It should be noted that the death penalty is imposed only for the most serious crimes and in extremely limited circumstances. It is not handed down or carried out until judicial proceedings in courts of all levels have been completed. Domestic legislation provides guarantees of a fair trial and due process that are consistent with the country's international human rights obligations. Cases must be heard by a bench of three judges in the court of first instance. The judgment is then referred to the appeal court, even if none of the parties has filed an appeal, and is reviewed by a bench of five judges. If the appeal court upholds the death sentence, the case is referred to the Supreme Court, where it is reviewed by a bench of five judges. If the Supreme Court also upholds the sentence, all stages of the proceedings have been completed and the judgment becomes final and enforceable, pursuant to article 210 of the Code of Criminal Procedure. Judgments are also deemed to be final pursuant to article 212 of the Code, but the death penalty may not be carried out until an order has been issued in accordance with article 217 (1) of the Code.

In conclusion, the Government notes that it responds to the letters, appeals and reports submitted to it and clarifies all the relevant facts in order to cooperate with the international human rights mechanisms.

It is clear from the foregoing that the information contained in the joint appeal is inaccurate and includes false allegations and claims. The measures taken against these individuals have been clarified and they are consistent with the relevant international human rights standards and the obligations of Saudi Arabia, including its obligations under the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment and the Convention on the Rights of the Child.

Saudi Arabia wishes to draw the attention of the special procedures mandate holders of the Human Rights Council who authored the joint appeal to the Code of Conduct for Special Procedures Mandate Holders of the Human Rights Council adopted by resolution 5/2 on 18 June 2007, in particular the need to abide by the following:

1. In accordance with article 4 (3) of the Code, the mandate holders shall carry out their mandate while fully respecting the national legislation and regulations of the country wherein they are exercising their mission. Where an issue arises in this regard, mandate holders shall adhere strictly to the provisions of regulation 1 (e) of the Regulations.

2. Give the information provided due consideration in the fulfilment of their mandates, in accordance with article 6 (a) of the Code of Conduct.

3. Take comprehensive account of the information Saudi Arabia has provided in relation to the case in question, in line with article 6 (b) of the Code.

4. Evaluate all information, particularly the allegations received from the sources, in the light of internationally recognized human rights standards relevant to the mandate of the special rapporteurs, and of international conventions to which the State concerned is a party, in accordance with article 6 (c) of the Code.

5. Ensure that the communications submitted regarding the case are not manifestly unfounded or politically motivated, in accordance with article 9 (a) of the Code.

6. Ensure that the person or group of persons submitting the communication are acting in good faith in accordance with principles of

human rights, and free from politically motivated stands or contrary to the provisions of the Charter of the United Nations, and claiming to have direct or reliable knowledge of those violations substantiated by clear information, in accordance with article 9 (d) of the Code.

7. Ensure that the communication is not exclusively based on reports disseminated by mass media, in accordance with article 9 (e) of the Code.

8. Bear in mind the need to ensure that their personal political opinions are without prejudice to the execution of their mission, and base their conclusions and recommendations on objective assessments of human rights situations, in accordance with article 12 (a) of the Code.

9. In implementing their mandate, therefore, show restraint, moderation and discretion so as not to undermine the recognition of the independent nature of their mandate or the environment necessary to properly discharge the said mandate, in accordance with article 12 (b) of the Code.

10. Give a fair, credible and not prejudicially cursory indication of the replies submitted by Saudi Arabia, in line with article 13 (a) of the Code of Conduct.

11. Ensure that their declarations on the human rights situation in the country concerned are at all times compatible with their mandate and the integrity, independence and impartiality which their status requires, and which is likely to promote a constructive dialogue among stakeholders, as well as cooperation for the promotion and protection of human rights, in accordance with article 13 (b) of the Code.



AL SAU 15/2021

أولاً: حالة المواطنين/ علي بن محمد النمر، و عبدالله بن حسن الزاهر، وداوود بن حسين المرهون:

- أوقف المذكورين لاتهامهم بارتكاب جرائم إرهابية تتمثل في المشاركة في إثارة الشغب والإخلال بالأمن والسلم الاجتماعي، واستخدام الأسلحة النارية بقصد الإخلال بالأمن الداخلي، وصناعة قنابل المولوتوف وغيرها، ضد المواطنين والمقيمين ورجال الأمن المكلفين بحفظ الأمن، وقد سقط خلالها عدد من القتلى والجرحى من رجال الأمن والمواطنين والمقيمين، وإتلاف الممتلكات العامة والخاصة، بالإضافة إلى جرائم سطو وسرقة.
  - عدم صحة ما تضمنته هذه الرسالة من تعرض المذكورين للتعذيب وسوء المعاملة أثناء توقيفهم، وهي ادعاءات تخالف الواقع، حيث كانوا يعاملون أثناء توقيفهم معاملة حسنة بما يحفظ كرامتهم ويضمن كافة حقوقهم كغيرهم من الموقوفين والسجناء، وقد زارهم ممثلين من هيئة حقوق الإنسان وتأكدوا من معاملتهم المعاملة الحسنة وتمكينهم من حقوقهم المكفولة لهم وفق القانون، ولم يبد المذكورون أي شكوى أثناء الزيارة، وقد أقر المذكورون وهم بكامل إرادتهم الحرة أمام جهة التحقيق، وصادقوا على اعترافهم بالتهمة المنسوبة إليهم أمام القضاء وهم بكامل أهليتهم المعتبرة شرعاً وفقاً للمادة (٢/١٠١) من قانون الإجراءات الجزائية، ولم يدفعوا أثناء مصادقتهم على اعترافهم أمام القضاء بالإكراه أو سوء المعاملة.
- وفي هذا الشأن نود التأكيد على أن قوانين المملكة تجرم التعذيب وتعاقب عليه، وقد اشتملت على مجموعة من الضمانات والتدابير اللازمة لعدم تعرض أي موقوف أو سجين للتعذيب أو سوء المعاملة وغيره من ضروب المعاملة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، فحظرت المادة (٢) من قانون الإجراءات الجزائية إيذاء المقبوض عليه جسدياً أو معنوياً، ويحظر كذلك تعريضه للتعذيب أو المعاملة المهينة للكرامة، كما تضمنت المادة (٣٦)



AL SAU 15/2021

من القانون وجوب معاملة المقبوض عليه بما يحفظ كرامته، وعدم جواز إيذائه جسدياً أو معنوياً، ووجوب إخباره بأسباب إيقافه، وتمكينه من حقه في الاتصال بمن يرى إبلاغه. وأوجبت المادة (١٠٢) من القانون أن يتم استجواب المتهم في حال لا تأثير فيها على إرادته في إبداء أقواله، وعدم جواز تحليفه ولا استعمال وسائل الإكراه ضده، وكذلك عدم جواز استجوابه خارج مقر جهة التحقيق إلا لضرورة يقدرها المحقق.

وتضمنت المادة (٢٨) من قانون السجن والتوقيف التأكيد على عدم جواز الاعتداء على المسجونين أو الموقوفين بأي نوع من أنواع الاعتداء، وأوجبت اتخاذ إجراءات التأديب ضد الموظفين المدنيين أو العسكريين الذين يرتكبون ذلك، مع عدم الإخلال بتوقيع العقوبات الجزائية عليهم، وكذلك تضمنت المادة (٨/٢) من المرسوم الملكي رقم (٤٣) لعام ١٣٧٧ هـ (١٩٥٨ م) حظر إساءة المعاملة، أو الإكراه باسم الوظيفة كالتعذيب أو القسوة، أو مصادرة الأموال وسلب الحريات الشخصية، ويدخل ضمن ذلك التنكيل والتغريم والسجن والنفي والإقامة الإلزامية في جهة معينة ودخول المنازل بغير الطرق القانونية المشروعة، وعقوبة هذه الأفعال هي السجن لمدة تصل إلى عشر سنوات.

وجميع السجون ودور التوقيف في المملكة تخضع للرقابة والتفتيش واتخاذ الإجراءات اللازمة في حال أي مخالفة، كما يقوم أعضاء النيابة العامة بالإشراف على أعمال رجال الضبط الجنائي فيما يتعلق بوظائفهم في الضبط الجنائي وفق ما نصت عليه المادة (٢٥) من قانون الإجراءات الجزائية.

وتعزيزاً لآليات الرقابة بما يكفل حماية حقوق السجناء والموقوفين؛ تقوم هيئة حقوق الإنسان وفق ما نص عليه تنظيمها في الفقرتين (٦، ٧) من المادة (٥) بزيارة السجون ودور التوقيف في أي وقت دون إذن من جهة الاختصاص، وتتلقى الشكاوى المتعلقة بحقوق الإنسان والتحقق من صحتها، واتخاذ الإجراءات القانونية بشأنها، كما تقوم أيضاً الجمعية الوطنية لحقوق الإنسان -إحدى مؤسسات المجتمع المدني- بزيارة السجون ودور



AL SAU 15/2021

التوقيف وتلقي الشكاوى، وتم افتتاح مكاتب في السجون للنيابة العامة، وفي عدد منها لهيئة حقوق الإنسان، والجمعية الوطنية لحقوق الإنسان، لمتابعة أوضاع السجناء وتلقي الشكاوى الخاصة بهم عن قرب، وتوجب قوانين المملكة على جميع أجهزة الدولة إنصاف الإنسان أيًا كانت ديانته أو عرقه أو جنسه أو جنسيته، وفي حال إخلال أي من تلك الأجهزة أو من يمثلها أو أي أحد بحق من الحقوق، فهناك عدد من الآليات التي تمثل ضمانات فعلية وفعالة لحقوق الإنسان وفقاً للإجراءات القانونية، ومنها الجهات القضائية، ومؤسسات حقوق الإنسان الحكومية وغير الحكومية.

والمملكة ملتزمة باتفاقيات حقوق الإنسان التي أصبحت طرفاً فيها، ومنها اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، وهي جزء من قوانينها، ويتوافق ذلك مع التزامات المملكة في مجال حقوق الإنسان.

● فيما يتعلق بحرمان المذكورين من الاستعانة بمحام أثناء محاكمتهم، فهي ادعاءات غير صحيحة وتخالف الواقع، حيث استعان المذكورين بممثلين قانونيين من محامين ووكلاء من ذويهم وغيرهم، وندب لبعضهم محامين على نفقة الدولة بناءً على طلبهم للدفاع والترافع عنهم في قضاياهم، وقدمت التسهيلات اللازمة والوقت الكافي لهؤلاء الممثلين القانونيين من تقديم المساعدة القانونية للمذكورين، وتكفل قوانين المملكة حق المتهم في الاستعانة بمحام أو وكيل في مرحلتي التحقيق والمحاكمة للدفاع عنه وندب محام على نفقة الدولة وذلك وفقاً للمادتين (١/٤، ١٣٩) من قانون الإجراءات الجزائية، كما أوجبت المادة (١٩) من قانون المحاماة أنه على جميع الجهات القضائية وسلطات التحقيق أن تقدم للمحامي التسهيلات التي يقتضيها القيام بواجبه، وأن تمكنه من الاطلاع على الأوراق وحضور التحقيق، ولا يجوز رفض طلباته دون مسوغ مشروع، كما تضمن تنظيم الهيئة السعودية للمحامين عدداً من الأحكام التي من شأنها دعم دور المحامين في تعزيز وحماية حقوق الإنسان.



AL SAU 15/2021

- فيما يتعلق بإبلاغ عدد من المقررين منذ عام ٢٠١٥م، عن حالة المذكورين، فإن المملكة متعاونة مع جميع آليات الأمم المتحدة المختلفة لحقوق الإنسان وترد على استفساراتها وطلباتها، وتفي بالتزاماتها الدولية الناشئة عن انضمامها لاتفاقيات حقوق الإنسان، وتتفق إجراءاتها مع التزاماتها بموجب القانون الدولي لحقوق الإنسان، ومع المعايير الدولية ذات الصلة، وتبحث الادعاءات التي ترددها، وتوضح كافة الحقائق حولها، وسبق الرد على البلاغات المشار إليها بشأن المذكورين.
  - فيما يتعلق بالإفراج عن/ علي النمر، وعبدالله الزاهر، وطلب النظر في الإفراج عن/ داوود المرهون، فقد صدر الأمر الملكي في شهر مارس لعام ٢٠٢٠م، الذي يقضي بإيقاف تنفيذ الأحكام القضائية النهائية الصادرة بعقوبة القتل (الإعدام) تعزيراً على الأحداث، وتطبيق العقوبات الواردة في قانون الأحداث على جميع الجرائم دون استثناء، وهي العقوبات الواردة في المادة (١٥) من قانون الأحداث، والتي من بينها أنه إذا كانت الجريمة مما يعاقب عليه بالقتل، فيعاقب بالإيداع في الدار مدة لا تتجاوز عشر سنوات.
- وإنفاذاً للأمر الملكي المشار إليه، تم إيقاف تنفيذ الأحكام الصادرة بعقوبة القتل تعزيراً بحق المذكورين، وأحيلت أوراق قضاياهم من قبل النيابة العامة إلى المحكمة المختصة طلب فيها المدعي العام بإعادة النظر في الأحكام السابقة الصادرة بحقهم، والمطالبة بمعاقتهم وفقاً للمادة (١٥) من ذات القانون، وجرت إعادة محاكمتهم وفق الإجراءات المتبعة، مُكّن المذكورين خلالها من الدفاع عن أنفسهم، والاستعانة بممثلين قانونيين، وصدرت بحقهم أحكام قضائية ابتدائية بسجنهم لمدة (عشر سنوات) وفقاً للمادة المشار إليها اعتباراً من تاريخ توقيفهم استناداً للمادة (٢١٥) من قانون الإجراءات الجزائية المتضمنة أنه "إذا كان المحكوم عليه بعقوبة السجن قد أمضى مدة موقوفاً بسبب القضية التي صدر الحكم فيها، وجب احتساب مدة التوقيف من مدة السجن المحكوم بها عند تنفيذها..."، وخضعت هذه الأحكام للمراجعة القضائية أمام محكمة أعلى درجة، وبعد



AL SAU 15/2021

انتهاء مدة محكوميتهم أفرج عنهم، حيث أفرج عن المواطن/ علي النمر، بتاريخ ٢١/٣/٤٤٣هـ، الموافق ٢٧/١٠/٢٠٢١م، وعن المواطن/ عبدالله الزاهر، بتاريخ ٩/٤/٤٤٣هـ، الموافق ١٤/١١/٢٠٢١م، وعن المواطن/ داود المرهون، بتاريخ ١/٧/٤٤٣هـ، الموافق ٢/٢/٢٠٢٢م.

● فيما يتعلق التوصية بالتمسك بالحظر العالمي للتعذيب وسوء المعاملة، وإتاحة إمكانية التعويض للمذكورين والانتصاف، وفي هذا الصدد نود التأكيد على أن المملكة تحظر وتجرم التعذيب وسوء المعاملة وتعاقب عليه وفقاً لما أشير إليه آنفاً، وتتولى النيابة العامة التحقيق في الجرائم وفق اختصاصها المنصوص عليه في قانونها، وهي مستقلة وجزء من السلطة القضائية وفق القانون، وليس لأحد التدخل في عملها وذلك وفقاً لقانون النيابة العامة، كما نود التأكيد على أن المملكة ملتزمة باتفاقيات حقوق الإنسان التي أصبحت طرفاً فيها، ومنها اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، وتكفل قوانين المملكة حق التقاضي بالتساوي للمواطنين والمقيمين وفقاً للمادة (٤٧) من النظام الأساسي للحكم، ويحق لمن أصابه ضرر بطلب التعويض استناداً للمادتين (١٥٣، ٢١٥) من قانون الإجراءات الجزائية، ومن تتعرض حقوقه للانتهاك فيمكنه التقدم بشكوى وفق سبل الانتصاف المتاحة قانوناً، حيث توجب قوانين المملكة على جميع أجهزة الدولة إنصاف الإنسان أيّاً كانت ديانته أو عرقه أو جنسه أو جنسيته، وفي حال إخلال أي من تلك الأجهزة أو من يمثلها بإعمال حق من الحقوق، فهناك عدد من الآليات التي تمثل ضمانات فعلية وفعالة لحقوق الإنسان وفقاً للإجراءات القانونية، ومنها الجهات القضائية، ومؤسسات حقوق الإنسان الحكومية وغير الحكومية، وهذا يتفق مع ما نصت عليه المادة (٥) من الإعلان العالمي لحقوق الإنسان، ومع المواد (١، ٢، ١٦) من الاتفاقية المشار إليها آنفاً.



AL SAU 15/2021

### ثانياً: حالة المواطن/ عبدالله بن سيد الحويطي:

● سبق الرد على البلاغ المشترك رقم (UA SAU 4/2021) وتاريخ ٢٠٢١/٢/٢٣ م، المقدم من عدد من أصحاب الولايات المواضيعية في الإجراءات الخاصة بمجلس حقوق الإنسان، ومن ضمن المشتركين فيه من أصحاب الولايات المواضيعية المشتركين في هذه الرسالة المقرر الخاص بالمعني بحالات الإعدام خارج القضاء أو بإجراءات موجزة أو تعسفاً، والفريق العامل المعني بمسألة الاحتجاز التعسفي، والمقرر الخاص المعني بالتعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، بشأن حالة المذكور، وقد تناول هذا البلاغ أغلب الادعاءات والمزاعم المثارة في الرسالة محل البحث حالياً، وجرى مراجعة هذه الادعاءات، ووضحت كافة الحقائق حولها بشكل تفصيلي وبيّنت قوانين المملكة ذات العلاقة والإجراءات المتخذة فيما يخص حالة المذكور، وأنها تتفق مع المبادئ والمعايير الدولية لحقوق الإنسان، وإيضاح أن المعلومات الواردة فيها غير دقيقة واشتملت على ادعاءات ومزاعم غير صحيحة لا تخرج عن كونها ادعاءات مبنية على معلومات ترد من المصدر دون سند أو اثبات، وذلك في رد المملكة المقدم إلى مكتب قسم الإجراءات الخاصة بالمفوضية السامية لحقوق الإنسان رفق الوثيقة رقم (Ref/413/1359) وتاريخ ٢٠٢١/٤/١٥ م، مما يتطلب مراعاة ذلك، كما قدمت المملكة ردها على الادعاءات والاستفسارات الواردة من الفريق العامل المعني بمسألة الاحتجاز التعسفي بالرقم المرجعي (WGAD/SAU/2021/CASE/3) وتاريخ ٢٠٢١/٨/١٨ م، بشأن حالة المذكور، خلال مهلة الرد المحددة.

● فيما يتعلق بقرار المحكمة العليا بنقض حكم القتل الصادر بحق المذكور، فإنه بعد رفع أوراق القضية إلى المحكمة العليا ونظرها من قبلها، ودراستها وما قدم من اعتراض بطلب النقض بخصوصها، صدر قرار المحكمة العليا بنقض الحكم الصادر بحق



AL SAU 15/2021

المذكور، وإعادة القضية إلى محكمة الدرجة الأولى لتحكم فيها من جديد من غير من نظرها وفقاً للمادتين (١١، ٢٠٢) من قانون الإجراءات الجزائية، وجرى عقد عدة جلسات محاكمة للمذكور من قبل دائرة قضائية أخرى في محكمة الدرجة الأولى اتخذت فيها إجراءات سير الدعوى المعتادة حضرها المدعي العام، والمذكور ومحاميه، وممثل من هيئة حقوق الإنسان، وما زالت القضية رهن النظر القضائي.

- فيما يتعلق بالدعوة لضمان إعادة محاكمة المذكور بشكل يتوافق مع القواعد الدولية، فتجدر الإشارة إلى أن الإجراءات والضمانات المتخذة في قضية المذكور تتفق مع المعايير الدولية للمحاكمة العادلة والإجراءات القانونية الواجبة، وكذلك تتفق مع ضمانات المعايير الدولية التي تكفل حماية حقوق الأشخاص الذين يواجهون عقوبة القتل ومنها ما ورد في قرار المجلس الاقتصادي والاجتماعي التابع للأمم المتحدة (ECOSOC) رقم ١٩٨٤/٥٠ وتاريخ ١٩٨٤/٥/٢٥ م.

ثالثاً: حالة المواطن/ علي بن حسن آل ربيع:

- سبق الرد على البلاغ المشترك رقم (UA SAU 1/2021) وتاريخ ٢٠٢١/١/١٥ م، المقدم من عدد من أصحاب الولايات المواضيعية في الإجراءات الخاصة بمجلس حقوق الإنسان، ومن ضمن المشتركين فيه من أصحاب الولايات المواضيعية المشتركين في هذه الرسالة المقرر الخاص بالمعني بحالات الإعدام خارج القضاء أو بإجراءات موجزة أو تعسفاً، والفريق العامل المعني بمسألة الاحتجاز التعسفي، والمقرر الخاص المعني بالتعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، بشأن حالة المذكور، وقد تناول هذا البلاغ أغلب الادعاءات والمزاعم المثارة في الرسالة محل البحث حالياً، وجرى مراجعة هذه الادعاءات، ووضحت كافة الحقائق حولها بشكل تفصيلي وبينت قوانين المملكة ذات العلاقة والإجراءات المتخذة فيما يخص حالة المذكور، وأنها تتفق مع المبادئ والمعايير الدولية لحقوق الإنسان، وإيضاح أن المعلومات الواردة فيها



AL SAU 15/2021

غير دقيقة واشتملت على ادعاءات ومزاعم غير صحيحة لا تخرج عن كونها ادعاءات مبنية على معلومات ترد من المصدر دون سند أو اثبات، وذلك في رد المملكة المقدم إلى مكتب قسم الإجراءات الخاصة بالمفوضية السامية لحقوق الإنسان برقم (HRC/NONE/2021/SP/17) وتاريخ ٢٠٢١/٣/١٢م، مما يتطلب مراعاة ذلك.

- بعد صدور قرار المحكمة العليا بنقض حكم القتل الصادر بحق المذكور، وإعادة القضية إلى محكمة الدرجة الأولى لتحكم فيها من جديد من غير من نظرها، جرى إعادة نظر قضيته من قبل دائرة قضائية أخرى اتخذت فيها إجراءات سير الدعوى المعتادة، استمرت جلسات محاكمة المذكور بحضور المدعي العام والمذكور ومحاميه الذي ندب على نفقة الدولة بناءً على طلبه، ولم تصدر المحكمة حكمها إلا بعد سماع أقوال جميع الأطراف وتقديم جميع الدفوع مشافهة وكتابة وعدم رغبتهم في الإضافة، والنظر في الأدلة، وما ورد في محاضر جمع الاستدلالات، وقفل باب المرافعة بحضور المدعي العام وحضوره ومحاميه، وبعد دراسة أوراق القضية وذلك وفقاً للمادة (١٧٢) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "لكل من الخصوم أن يقدم إلى المحكمة ما لديه مما يتعلق بالقضية مكتوباً؛ ليُضم إلى ملف القضية"، والمادة (١٧٣) من القانون المتضمنة أن "تسمع المحكمة دعوى المدعي العام ثم جواب المتهم، أو وكيله، أو محاميه عنها، ثم دعوى المدعي بالحق الخاص، ثم جواب المتهم، أو وكيله، أو محاميه عنها، ولكل طرف من الأطراف التعقيب على أقوال الطرف الآخر، ويكون المتهم هو آخر من يتكلم، وبعد ذلك تصدر المحكمة حكماً بعدم إدانة المتهم، أو بإدانته وتوقيع العقوبة عليه، وفي كلتا الحالتين تفصل المحكمة في الطلب المقدم من المدعي بالحق الخاص"، وحكمت عليه المحكمة بحكم ابتدائي تضمن السجن لمدة (٢٥) سنة، وبعد صدور الحكم اعترض المدعي العام والمذكور على الحكم بطلب الاستئناف، وبعد تقديم الاعتراض أكد ناظرو القضية في المحكمة (الدرجة الأولى)



AL SAU 15/2021

حكمهم، ورفعت كامل أوراق القضية إلى محكمة الاستئناف، وجرى عقد جلسات محاكمة لنظر القضية في محكمة الاستئناف حضرها المدعي العام والمدعى عليه ومحاميه وفقاً للمادة (١/١٩٧) من ذات القانون، وبعد النظر في أوراق القضية وسماع أقوال جميع الأطراف وفقاً للمادة (٢/١٩٧) من القانون، وأيدت محكمة الاستئناف الحكم، ولا تزال القضية رهن النظر القضائي.

#### رابعاً: حالة المواطن/ مصطفى بن هاشم آل درويش:

• أشير في هذه الرسالة إلى شكر المملكة على رديها المقدمين بتاريخ ٢٣/٧/٢٠٢١م، وتاريخ ١/٩/٢٠٢١م، بشأن حالة المذكور، واللذين تم فيهما الرد على الادعاءات والمزاعم المثارة بشأنه، ووضحت كافة الحقائق بشكل تفصيلي وبينت قوانين المملكة ذات العلاقة والإجراءات المتخذة فيما يخص حالة المذكور، وأنها تتفق مع المبادئ والمعايير الدولية لحقوق الإنسان، وإيضاح أن المعلومات الواردة فيها غير دقيقة واشتملت على ادعاءات ومزاعم غير صحيحة لا تخرج عن كونها ادعاءات مبنية على معلومات ترد من المصدر دون سند أو اثبات.

• نود التأكيد على أن عقوبة القتل لا تصدر إلا في أشد الجرائم خطورة وفي أضيق الحدود، ولا يتم الحكم بها أو تنفيذها إلا بعد استكمال إجراءات النظر القضائي في المحاكم بمختلف درجاتها، فقوانين المملكة توفر جميع ضمانات المحاكمة العادلة والإجراءات المنصفة التي تتفق مع التزامات المملكة الدولية في مجال حقوق الإنسان، فلا بد من نظر القضية في المحكمة الابتدائية نظراً مشتركاً من قبل (٣) قضاة، ثم يعرض الحكم على محكمة الدرجة الثانية وهي محكمة الاستئناف حتى لو لم يطعن فيه أحد الأطراف، ويتم تدقيقه من قبل دائرة جنائية مشكلة من (٥) قضاة، فإذا صادقت محكمة الاستئناف على حكم القتل فلا بد أن يعرض على المحكمة العليا، ليتم تدقيقه من قبل (٥) قضاة، وإذا صادقت المحكمة العليا على الحكم، فتكون قد اكتملت



AL SAU 15/2021

مراحل النظر القضائي، وأصبح الحكم نهائياً وفقاً للمادة (٢١٠) من قانون الإجراءات الجزائية، وتعد الأحكام النهائية واجبة النفاذ وفقاً للمادة (٢١٢) من ذات القانون، وفيما يتعلق بتنفيذ الحكم الصادر بالقتل على المحكوم عليه فلا بد من صدور توجيه لتنفيذه وفقاً للمادة (١/٢١٧) من القانون.

وفي الختام تؤكد المملكة على أنها ترد على الرسائل والنداءات والبلاغات المقدمة إليها وتوضح كافة الحقائق حولها من باب تعاونها مع الآليات الدولية لحقوق الإنسان. عليه يتضح مما تقدم بأن المعلومات الواردة في الرسالة المشتركة غير دقيقة واشتملت على ادعاءات ومزاعم غير صحيحة، حيث تم إيضاح الإجراءات المتخذة بشأن المذكورين، والتي تتفق مع صكوك ومعايير القانون الدولي لحقوق الإنسان ذات الصلة بهذه الادعاءات، ولا تتعارض معها، وفقاً لالتزامات المملكة ومنها التزامات الناشئة بموجب انضمامها لاتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، واتفاقية حقوق الطفل.

وتذكر المملكة أصحاب الولايات المواضيعية في الإجراءات الخاصة بمجلس حقوق الإنسان المشتركين في هذه الرسالة، بمدونة قواعد السلوك لأصحاب الولايات في إطار الإجراءات الخاصة لمجلس حقوق الإنسان المعتمدة بالقرار رقم (٢/٥) وتاريخ ٢٠٠٧/٦/١٨م، وعلى وجه الخصوص، ما يلي:

- ١- أن ينفذ أصحاب الولايات ولاياتهم في احترام كامل للتشريعات واللوائح الوطنية في البلد الذي يضطلعون فيه بمهمتهم، وعند نشوء مسألة في هذا الصدد، يمثل أصحاب الولايات امتثالاً صارماً لأحكام المادة (٥/١) من النظام الأساسي وفقاً للمادة (٣/٤) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٢- إيلاء المعلومات المقدمة بشأن الحالات، الاعتبار الواجب أثناء اضطلاع أصحاب الولايات بولاياتهم وفقاً للمادة (١/٦) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.



AL SAU 15/2021

- ٣- مراعاة المعلومات التي قدمتها المملكة بشأن الحالات مراعاة شاملة وفقاً للمادة (٦/ب) من المدونة المشار إليها.
- ٤- تقييم كافة المعلومات، وبالأخص المزاعم والادعاءات الواردة من المصادر إلى أصحاب الولايات المواضيعية بشأن الحالات، وفقاً للمادة (٦/ج) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها، وذلك في ضوء معايير حقوق الإنسان المعترف بها دولياً وذات الصلة بولايتهم، وفي ضوء الاتفاقيات الدولية التي تكون الدولة المعنية طرفاً فيها.
- ٥- الحرص على ألا تكون البلاغات المقدمة بشأن الحالات بلا أساس على نحو واضح أو ألا تكون مقدمة بدوافع سياسية، وفقاً للمادة (٩/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٦- التأكد من أن مقدم البلاغ أو مقدموه يتصرفون بحسن نية وفقاً لمبادئ حقوق الإنسان، وليس لهم مواقف دوافعها سياسية لا صلة لها بأحكام ميثاق الأمم المتحدة أو مخالفة لتلك الأحكام، ويدعون أن لهم معرفة مباشرة أو موثوقة بهذه الانتهاكات مدعومة بمعلومات واضحة، وفقاً للمادة (٩/د) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٧- الحرص على ألا تستند البلاغات المقدمة بشأن الحالات حصراً إلى تقارير منشورة في وسائل الإعلام، وفقاً للمادة (٩/هـ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٨- أن يضعوا في اعتبارهم ضرورة ضمان ألا تمس آراؤهم السياسية الشخصية تنفيذ مهمتهم، وأن يستندوا في استنتاجاتهم وتوصياتهم إلى تقييمات موضوعية لحالات حقوق الإنسان، وفقاً للمادة (١٢/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٩- أن يبدوا لذلك، في تنفيذ ولايتهم، التحفظ والاعتدال والتكتم لتلافي تفويض التسليم بالطابع المستقل لولايتهم أو البيئة اللازمة لتصريف مهام ولايتهم على النحو السليم، وفقاً للمادة (١٢/ب) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.



AL SAU 15/2021

- ١٠- أهمية مراعاة المادة (١٣/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها من الإشارة بنزاهة إلى الردود المقدمة من المملكة ودون اختصار مغل.
  - ١١- أن يضمنوا انسجام تصريحاتهم في جميع الأوقات بشأن حالة حقوق الإنسان في البلد المعني مع ولايتهم ومع ما يقتضيه مركزهم من استقامة واستقلال وحياد وما يرجح أن يعزز إقامة حوار بناء بين أصحاب المصلحة، فضلاً عن التعاون في تعزيز وحماية حقوق الإنسان، وفقاً للمادة (١٣/ب) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- انتهى...