

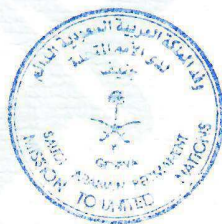


Ref: 413/668

Date: 22 October 2021

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office and other international organizations in Geneva presents its compliments to the Office of the High Commissioner for Human Rights, the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions; the Working Group on Arbitrary Detention; the Working Group on Enforced or Involuntary Disappearances; the Special Rapporteur on minority issues; the Special Rapporteur on freedom of religion or belief; the Special Rapporteur on the promotion and protection of human rights and fundamental freedoms while countering terrorism and the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, and would like to refer to the latter's joint communication ref: **UA SAU 10/2021** dated **27 August 2021**. The Permanent Mission has the honor to attach herewith the reply of the Saudi Government on the aforementioned communication.

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations and other International Organizations in Geneva avails itself of this opportunity to renew to the Office of the High Commissioner for Human Rights, the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions; the Working Group on Arbitrary Detention; the Working Group on Enforced or Involuntary Disappearances; the Special Rapporteur on minority issues; the Special Rapporteur on freedom of religion or belief; the Special Rapporteur on the promotion and protection of human rights and fundamental freedoms while countering terrorism and the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, the assurance of its highest consecration.



*(Translated from Arabic)*

**Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office at Geneva**

**Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia**

**to the United Nations and international organizations in Geneva**

**1. Response to the request to provide any additional information and/or comments on the allegations.**

We wish to stress that the information contained in the joint communication is inaccurate and includes false allegations and claims that are based on information received from the source that is devoid of any evidence or proof. The Kingdom of Saudi Arabia has taken the following steps to investigate the allegations and to clarify all relevant facts, in line with its policy of cooperation with international human rights procedures.

**The joint communication contains allegations related to the search of Mohammed Al-Shakhouri's residence and his being denied legal aid.**

His home was searched pursuant to a search warrant issued by the competent authority in accordance with article 16 of the Terrorist Crimes Act (2013). He was able to hire a lawyer and meet with him on a regular basis. He was detained in the General Directorate of Investigation Prison in Dammam in the Eastern Province.

**The joint communication contains allegations that Mohammed Al-Shakhouri's health deteriorated as a result of torture and that the authorities denied him access to a doctor and to medicine, and that Asaad Makki was tortured and threatened that his family would be detained, as a result of which his health deteriorated, and the authorities denied him treatment.**

These allegations are unfounded. The two men have received the necessary medical care since the beginning of their detention, like other detainees and prisoners. They are in good health and all of their vital signs are good. They receive due care and attention. They have not been subjected to torture. Under Saudi Arabian law, arrested persons may not be subjected to physical or mental harm or to torture or degrading treatment. The interrogation of accused persons is to be conducted in a manner that does not influence their will to make statements and they may not be required to take an oath or be subjected to coercive measures. The laws of Saudi Arabia prohibit and punish torture, as will be explained later.



The allegation that Asaad Makki was threatened with the detention of his family is false. Penalties are personal and there can be no offence and no penalty save on the basis of sharia or statutory provisions. No penalty can be imposed save for acts committed subsequent to the enactment of a law, in accordance with article 38 of the Basic Law of Governance. Saudi laws prohibit any restriction of movement of individuals, detention or imprisonment save in accordance with the law, in line with article 36 of the Law, which guarantees the security of all citizens and residents on national territory.

**The joint communication includes the allegation that the coerced confessions of Mohammed Al-Shakhouri and Asaad Makki were used as evidence of guilt.**

This allegation is untrue. The two men confessed before the investigating authority entirely of their own free will and, in conformity with article 101 (2) of the Code of Criminal Procedure, confirmed their confessions to the charges brought against them during the court proceedings. They have full legal capacity and they did not plead before the court under duress.

The court examined all the factual and presumptive evidence against the two men in question and concluded therefrom that they had committed the crimes for which they were convicted and that they were one of the violent elements at the events described in response No. 2 below.

In making a judgment, the judge does not rely on confessions but on factual and presumptive evidence, arrest and search reports, witness testimonies, and cross-examinations and statements heard during the trial proceedings. Measures taken by the judge in that context may comprise hearing witnesses, visiting and inspecting the scene of the offence, and seeking the assistance of experts, including forensic physicians. As the trial serves as the final investigation, it necessitates safeguards and protection for the parties involved. Article 161 of the Code of Criminal Procedure stipulates that if accused persons confess at any time to the charges against them, the court must hear their statements and question them on the details. It is a violation of the Islamic sharia and Saudi law to obtain evidence through torture and, under article 187 of the Code, any course of action that is contrary to the Islamic sharia and applicable statutory law is invalid.

Under the law, all accused persons are guaranteed a fair and public trial before an independent court, and a series of legal safeguards are provided. For example, under article 38 of the Basic Law of Governance, no act may be regarded as criminal except on the basis of specific sharia or statutory provisions. For its part, article 3 of the Code of Criminal Procedure states that no one may be sentenced to a criminal penalty unless he or she is convicted of an act that is prohibited by sharia or statutory law. In this way, the law envisages a number of procedural safeguards which regulate criminal proceedings, guarantee the rights of defendants and ensure that the latter are presumed innocent until found guilty under a final court judgment.

**2. Response to the request to provide detailed information on the factual and legal grounds for the arrest, detention and trial of Mr. Al-Shakhouri and Mr. Shubbar and their compliance with the obligations of Saudi Arabia under international human rights standards, including in relation to Mr. Shubbar's rights as a member of the Shia minority.**

The two men were arrested based on evidence that they had committed terrorist crimes affecting the security of the State, smuggling weapons and explosives from hostile countries into Saudi Arabia, training to use them for the purpose of carrying out terrorist crimes, and financing terrorism, which are valid reasons for arresting and prosecuting them. Under the Terrorist Crimes and their Financing Act (2013), these crimes must be combated and the perpetrators punished in order to preserve the security and safety of the domestic population and the international community, in line with international standards and the United Nations Global Counter-Terrorism Strategy, by preventing and combating terrorism.

The factual and legal grounds for arresting and prosecuting the two individuals are as follows:

The two men were arrested pursuant to arrest warrants issued in accordance with article 4 of the Terrorist Crimes and their Financing Act (2013), and detained in accordance with article 2 of the Act. Their detention was extended in accordance with article 5 of the Act and Mohammed Al-Shakhouri was charged with a number of terrorist offences, including:

1. Joining an armed terrorist organization that aims to carry out terrorist operations in Saudi Arabia, in the interests, and with the financing, of a hostile State.
2. Receiving training in terrorist camps outside Saudi Arabia on the use of weapons and explosives, how they are manufactured and supplied, and on military operations with the aim of carrying out terrorist crimes in Saudi Arabia.
3. Surveillance of security officers and security teams and monitoring roads with the intention of targeting them.
4. Shooting at security officers three times with the intention of killing them, in conjunction with a member of the terrorist entity.
5. Sharing information with a foreign State hostile to Saudi Arabia with the intention of carrying out terrorist operations in Saudi Arabia.

6. Co-founding a terrorist cell aimed at luring young people and recruiting them to join armed terrorist training camps outside the country, and recruiting a number of them.
7. Possession, manufacture and processing of weapons and explosives for use in terrorist crimes in Saudi Arabia, crimes punishable under the Arms and Ammunition Act.
8. Participating, with a number of wanted persons, in the kidnapping of a judge from the Shia community, with the intention of killing him.
9. Monitoring the house of an engineer from the Shia community, with the intention of targeting and abducting him, and shooting and injuring him.
10. Financing terrorism and terrorist acts, criminal offences punishable under the Anti-Money Laundering Act.
11. Preparation, transmission and storage of material prejudicial to public order, acts which are criminalized and punishable pursuant to the Repression of Cybercrime Act.

**Asaad Makki Shubbar was also charged with a number of terrorist crimes, including:**

12. Joining an armed terrorist organization that aims to carry out terrorist operations in Saudi Arabia, in the interests, and with the financing, of a hostile State.
13. Receiving training in terrorist camps outside Saudi Arabia on the use of weapons and explosives, how they are manufactured and supplied, and on military operations with the aim of carrying out terrorist crimes in Saudi Arabia.
14. Shooting at security officers with the intention of killing them, in conjunction with a member of the terrorist entity.
15. Surveillance of security officers and security teams and monitoring roads with the intention of targeting them.
16. Sharing information with a foreign State hostile to Saudi Arabia with the intention of carrying out terrorist operations in Saudi Arabia.
17. Co-founding a terrorist cell aimed at luring young people and recruiting them to join armed terrorist training camps outside the country, and recruiting a number of them.

18. Possession of weapons and ammunition with the intent of undermining internal security, criminal offences punishable under the Arms and Ammunition Act.
19. Financing terrorism and terrorist acts, criminal offences punishable under the Anti-Money Laundering Act.
20. Preparation, transmission and storage of material prejudicial to public order, acts which are criminalized and punishable pursuant to the Repression of Cybercrime Act.

Upon completion of the interrogation procedures, the investigating authority (the Public Prosecution Service) decided that there was sufficient evidence to charge them, in accordance with article 126 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “If the Public Prosecution Service is of the opinion, following completion of the investigation, that there is sufficient evidence against the accused, the case shall be referred to the competent court and the accused shall be summoned to appear before it.” The Public Prosecution Service referred their case file to the competent court and they were summoned to appear before it, in accordance with article 15 of the Code, which stipulates that “The Public Prosecution Service shall, pursuant to its Statute, institute and pursue criminal proceedings before the competent court”, and in accordance with article 3 (b) and (c) of the Public Prosecution Service, which states that the Public Prosecution Service must, in accordance with its Statute and its implementing regulations, decide whether to institute proceedings or close the case, and must conduct prosecutions before judicial bodies.

When the men appeared at their trials, in the presence of the Public Prosecutor, the case for the prosecution was read out to them and they were provided with a copy, in accordance with article 160 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “The court shall inform the accused of the charges against him, read and explain the memorandum of the charges, and provide him with a copy thereof. It shall then call on the accused to respond.” The court informed them of their right to avail themselves of the services of a lawyer, and they were enabled to do so. The trial continued and the court issued its judgment only after it had heard statements from all the parties, after the submission of all oral and written defence pleas, after the parties had confirmed that they did not wish to make any additions thereto, after the evidence and the evidence-collection records had been examined, after the closing arguments had been presented in his presence, and after all relevant documentation had been scrutinized. This is consistent with article 172 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “Any of the parties may provide the court with written information regarding the case for inclusion in the case file.” It is likewise consistent with article 173 of the Code, which stipulates that: “The court shall first hear the prosecutor’s indictment and then the response of the defendant or

his legal representative or lawyer. It shall then hear the petition of the civil party, followed by the response of the accused or his legal representative or lawyer. Each of the parties shall be entitled to comment on the statements of the other parties, the defendant being the last to address the court. The court shall then deliver its judgment, either of acquittal or of conviction with the imposition of a penalty, and in both instances the court shall also rule on the petition of the civil party.” Their case was heard by three judges in the court of first instance, in accordance with article 20 of the Statutes of the Judiciary, which reads: “The criminal courts shall be composed of the following specialized divisions: divisions dealing with *qisas* and *hudud* cases, divisions dealing with *ta'zir* cases and divisions dealing with cases involving juveniles. Each division is composed of three judges, with the exception of cases specified by the Supreme Judicial Council, which are to be examined by a single judge.” The court handed down a first instance death sentence.

After the judgment was handed down in first instance, the two individuals were granted the right to challenge that judgment by submitting a memorandum of appeal within 30 days of receiving a copy of the judgment, in accordance with article 192 (1) of the Code of Criminal Procedure, which states: “The convicted person, the public prosecutor or the civil claimant may, within the legally prescribed time limit, appeal or request scrutiny of judgments rendered by courts of first instance. The court must inform them of that right when it delivers its judgment.” The challenge was filed but the judges of the court of first instance upheld their original judgment. The case file was then referred to the Court of Appeal pursuant to article 196 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates: “The division that rendered the contested judgment shall examine the grounds on which the challenge is based without hearing submissions, unless necessary, and may amend or uphold the judgment as it sees fit. If it upholds the judgment, it shall refer the case, together with copies of all its records and documents, including the memorandum of appeal, to the Court of Appeal. If it amends the judgment, all the parties to the case shall be so informed and the normal procedural rules apply.” In cases involving the death penalty, the case file must be submitted to the Court of Appeal as a matter of course, even if none of the parties to the case lodges an appeal, in line with article 194 of the Code, which stipulates: “The time limit for filing an appeal or a request for review is 30 days. If no appeal is filed during that period, the right of appeal and review shall expire. If a death sentence is handed down, it shall be submitted to the Court of Appeal for review, even if none of the parties submits a request.” The division of the Court of Appeal which deals with such cases is composed of five judges, as required under article 15 (1) of the Statutes of the Judiciary, which states: “The Court of Appeal conducts its activities via specialized divisions, each composed of three judges, with the exception of the criminal division dealing with cases involving the death penalty, which is composed of five judges.” A number of hearings were held at the Court of Appeal, which were attended by the public prosecutor, the defendants and their legal representatives, in accordance with article 197 (1) of the Code, which states: “The

Court of Appeal shall schedule a session to consider the petition for appeal or review and, if it decides to hear submissions, it shall notify the parties concerned to attend that session.” The Court then examined the case file and heard the statements of all the parties involved, in accordance with article 197 (2) of the Code of Criminal Procedure, which reads: “The Court of Appeal shall consider the petition for appeal or review on the basis of the documents contained in the case file and on the basis of new pleadings and information presented by the parties to support their challenge, as per the memorandum of appeal. Having heard from the parties in the petition for appeal or review (if it has decided to hear submissions), the Court rules either to uphold the judgment or to overturn it, either fully or in part, and it issues its own judgment in that regard.” In this case, the Court of Appeal ruled to uphold the death sentence against the two men. The case was then referred to the Supreme Court under article 10 of the Code of Criminal Procedure, which states: “Sentences of death ... issued or upheld by the Court of Appeal shall not be final until they are confirmed by the Supreme Court”, and under article 198 of the Code, which stipulates: “The convicted party, the public prosecutor or the civil party may make an application for cassation before the Supreme Court against judgments or rulings issued or upheld by the Courts of Appeal.” The case is examined and reviewed by five judges of the Supreme Court, in accordance with article 10 (4) of the Statutes of the Judiciary which reads: “Without prejudice to the provisions of article 13 of the present Statutes, the work of the Supreme Court is carried out by specialized divisions, according to need, each division being composed of three judges with the exception of the criminal division dealing with cases involving the death penalty, ... which is composed of five judges. Each division has its own president.” The two men are currently in detention following their conviction for terrorist crimes, and their cases are still pending before the Supreme Court.

The measures and safeguards taken in this case are in line with international standards for a fair trial and due process as well as with the international standards that protect the rights of persons facing the death penalty, including those set out in United Nations Economic and Social Council resolution 50/1984 of 25 May 1984.

It should be noted that the death penalty is imposed only for the most serious crimes and in extremely limited circumstances. It is not imposed or implemented until judicial proceedings at all levels of jurisdiction have been completed. Saudi Arabian legislation provides all guarantees of a fair trial and due process that are consistent with the country’s international human rights obligations. The case must be heard by a bench of three judges in the court of first instance. The judgment is then referred to the appeal court, even if no party has filed an appeal, and is reviewed by a criminal bench of five judges. If the appeal court endorses the death sentence, the case is referred to the Supreme Court and is reviewed by a bench of five judges. If the Supreme Court endorses the judgment, all stages of the proceedings have been completed and the judgment becomes final, pursuant to article 210 of the Code of Criminal Procedure. Judgments are also



deemed to be final and enforceable pursuant to article 212 of the Code. The death penalty may not be executed against the convicted person until an order has been issued to that effect, in accordance with article 217 (1) of the Code.

With regard to the rights of Asaad Makki Shubbar, as a member of the Shia community, the State affirms that the principle of equality is applied. All Muslim citizens enjoy all their rights on an equal footing. They have the same rights and duties and they practise their religious rites and beliefs freely and without discrimination. As they constitute the united fabric of national society, they enjoy equal rights in all fields, such as education, health, labour and litigation. Saudi laws do not contain, even by implication, provisions that discriminate against any person. On the contrary, they criminalize and prosecute discrimination. Article 8 of the Basic Law of Governance stipulates that: “Governance in the Kingdom of Saudi Arabia shall be based on justice, consultation and equality in accordance with the Islamic sharia.” Article 11 of the Law stipulates that: “Saudi society shall be based on the religious devotion, charitable and pious cooperation, solidarity and unity of its members.” Article 12 of the Law stipulates that: “The consolidation of national unity is a duty. The State shall prohibit any activity that leads to disunity, discord and division.” Article 26 of the Law stipulates that: “The State shall protect human rights in accordance with the Islamic sharia.” Saudi Arabia is committed to the human rights treaties to which it is a party, including the United Nations International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination, and they are deemed to constitute part of its legislation.

It is clear from the foregoing that the actions taken against the two men in question are consistent with the international obligations of Saudi Arabia, particularly with regard to combating terrorism and the financing of terrorism to protect international peace and security and human rights.

**3. Response to the request to provide detailed information on any investigation undertaken into the claims of enforced disappearance, torture and/or other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment and arbitrary detention allegedly suffered by Mr. Al-Shakhouri and Mr. Shubbar, with a view to ensuring accountability of those responsible, and if no investigation was or is being conducted to explain why.**

The two men were not subjected to enforced disappearance or torture. The court took the necessary measures to investigate the allegations of torture and enforced disappearances, but they proved to be untrue.

Mohammed Al-Shakhouri has been able to exercise his right to receive visits and contact his relatives regularly, like other detainees and prisoners. Since he has been in detention, he has made a total of 134 telephone calls, most recently on 5 October 2021.

He has also received 37 visits, most recently on 16 September 2021. He is being held in the General Investigation Prison in Dammam, Eastern Province.

Asaad Makki Shubbar has also been allowed to receive visits and to communicate regularly with his relatives, like other detainees and prisoners. During his period in detention he has made 268 telephone calls, most recently on 6 October 2021. He has also received 40 visits, most recently on 15 September 2021. He is being held in the General Investigation Prison in Dammam, Eastern Province.

It is therefore clear that they have not been subjected to enforced disappearance, as alleged. Their visits and contacts have been allowed within the limits of the precautionary measures taken to prevent the spread of the coronavirus disease (COVID-19) in prisons, in accordance with the medical protocols necessary to ensure the safety of visitors from COVID-19.

Saudi laws provide sufficient and necessary protection of human rights against enforced disappearances. Orders or instructions directing, authorizing or encouraging enforced disappearance are prohibited. There are no secret detention centres in Saudi Arabia. Article 2 of the Code of Criminal Procedure stipulates that no person may be arrested, searched, detained or imprisoned except where provided for by the law. In addition, persons are detained or imprisoned only in locations designated for such purposes and for the period prescribed by the competent authority, in accordance with article 37, which stipulates that: “A person may be detained or imprisoned only in a prison or place of detention designated for such purposes by law. The administration of a prison or detention centre shall not admit any person except pursuant to an order specifying the reasons and period for such imprisonment duly signed by the competent authority. The accused shall not remain in custody following the expiry of the period specified in the order.” All prisons and detention centres in Saudi Arabia are subject to judicial, administrative, health and social inspection, in accordance with article 5 of the Prison and Detention Act. They are subject to the control and oversight of the Public Prosecution Service pursuant to its Statute, article 3 (f) of which stipulates that the Service shall have the authority to oversee and inspect prisons, detention centres and any other place in which criminal sentences are served. It also has the authority to hear complaints from prisoners and detainees, to ascertain the legitimacy of their imprisonment or detention and of their remaining in the prison or detention centre after the expiry of the specified term, to take the necessary steps to ensure the release of those imprisoned or detained without lawful cause, and to enforce the law against those responsible. Article 40 of the Code of Criminal Procedure stipulates that: “Anyone who becomes aware of a prisoner or detainee being held illegally or in a location not legally designated for imprisonment or detention must inform the Public Prosecution Service. Upon being informed of such a case, the competent public prosecutor shall visit the location where the prisoner or detainee is being held,

conduct an investigation, and order the release of the prisoner or detainee if his or her imprisonment or detention is illegal. The public prosecutor shall prepare a report on the incident and submit it to the competent entity in order to pursue any legal action against the persons responsible.”

Saudi laws also criminalize and punish torture and include a series of guarantees and measures to ensure that no detainee or prisoner is subjected to torture, ill-treatment or other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment. Article 2 of the Code of Criminal Procedure provides that no person may be arrested, searched, detained or imprisoned, except as prescribed by law, and that no person may be detained or imprisoned except in places designated for such purposes by law and except for the term fixed by the competent authority. It is prohibited to inflict physical or mental harm on arrested persons or to subject them to torture or degrading treatment. Article 36 of the Code states that arrested persons must be treated with dignity, not be subjected to any physical or mental harm, be informed of the reasons for their arrest and be permitted to communicate with a person of their choosing. Under article 102 of the Code, accused persons must not be questioned in a manner that affects their willingness to give statements and nor must they be required to take an oath, be subjected to coercion or be questioned away from the premises of the investigating authority unless deemed necessary by the investigator.

Article 28 of the Imprisonment and Detention Act affirms that prisoners and detainees may not be subjected to any form of assault and provides for disciplinary action against civil or military officials who commit such acts, without prejudice to any criminal penalties to which they may be liable. Under article 8 (2) of Royal Decree No. 43 of 1958, it is prohibited for anyone acting in an official capacity to engage in ill-treatment and coercion involving, for example, torture, cruelty, confiscation of assets or denial of personal freedoms. This includes in addition the imposition of exemplary punishment or fines, imprisonment, expulsion, compulsory residence in a specific location, and unlawful entry to homes. The penalty for such acts is imprisonment for a term of up to 10 years.

All prisons and detention facilities in the country are supervised and inspected, and steps are taken in the event of any violation. Moreover, members of the Public Prosecution Service supervise the professional conduct of law enforcement officers pursuant to article 25 of the Code of Criminal Procedure.

In the interest of further enhancing oversight and of safeguarding in turn the rights of prisoners and detainees, the Human Rights Commission, pursuant to article 5 (6) and (7) of its Statute, may visit prisons and detention centres at any time without authorization from the competent authority, receive and verify human rights-related complaints, and take corresponding legal measures. The National Society for Human Rights, which is a civil society association, also visits prisons and detention facilities and receives complaints. Offices of the Public Prosecution Service have been opened in several prisons,

together in some cases with offices of the Human Rights Commission and the National Society for Human Rights, so that prison conditions can be closely monitored and complaints received on the spot. State institutions have a legal obligation to ensure that all individuals are treated fairly, regardless of their religion, race, gender or nationality. If any of those institutions or their representatives, or anybody else, violates a person's rights, there are a number of mechanisms that provide effective safeguards. These include the courts and governmental and non-governmental human rights institutions.

Saudi Arabia is committed to the human rights treaties that it has ratified, including the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, which is deemed to constitute part of domestic legislation.

**4. Response to the request to set out how the charges related to terrorism conform to the principles of legal certainty and are consistent with the legal framework of counter-terrorism found in Security Council resolution 1373 and Recommendation 8 of the Financial Action Task Force (FATF).**

The crimes committed by these two individuals are terrorist crimes affecting the security of Saudi Arabia and the international community and contrary to the purposes and principles of the United Nations. In order to ensure that Saudi Arabia fulfils its responsibility to combat terrorism and its financing and protect national security, national laws criminalize terrorist offences and establish penalties for perpetrators. The Terrorist Crimes and their Financing Act clearly defines the crime of terrorism in accordance with international rules and the international obligations of Saudi Arabia. The provisions of these laws do not contain any ambiguity or vague language. They are published and posted on government and other websites and accessible to everyone. However, as Saudi laws are continuously reviewed, updated and developed, so the Terrorist Crimes and their Financing Act was amended in 2017, in accordance with local and international developments and changes and in line with Security Council resolution No. 1373 of 28 September 2001 and recommendation No. 8 of the Financial Action Task Force.

Saudi Arabia has spared no effort in combating terrorism and extremism and declaring terrorist acts to be criminal acts that must be punished and deterred. The security forces have successfully prevented numerous acts of terrorist violence and thwarted many heinous terrorist plans, while demonstrating due regard for human rights.

The King Abdulaziz Centre for National Dialogue plays a major role in promoting moderation, tolerance and coexistence. It has run several projects aimed at achieving these goals, including the Tibyan Project on combating extremism, which seeks to spread the values of moderation, tolerance and repudiation of all forms of extremism.

At the regional and international levels, the Global Centre for Combating Extremist Ideology ("Itidal"), inaugurated on 21 May 2017 by the Custodian of the Two

Holy Mosques, King Salman bin Abdulaziz, is one component of the institutional framework for fighting terrorism. Working in collaboration with related international organizations and States, the Centre monitors and analyses extremist ideology in order to confront it and protect against it. These efforts are in line with the obligations of Saudi Arabia under international law, particularly international human rights law and relevant United Nations Security Council resolutions.

It is clear from the foregoing that the information contained in the joint communication is inaccurate and incorrect, as the measures taken against these individuals have been clarified and they are consistent with international human rights standards, including articles 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 and 18 of the Universal Declaration of Human Rights, articles 1, 2 and 7 of the Declaration on the Protection of All Persons from Enforced Disappearance, and with the obligations of Saudi Arabia under the Convention against Torture and other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, including articles 2 and 16 of the Convention.

The Kingdom wishes to remind the special procedures mandate holders who produced the joint communication of the Code of Conduct for Special Procedures Mandate Holders of the Human Rights Council issued under Human Rights Council resolution 5/2 of 18 June 2007. In particular, it wishes to draw attention to the fact that mandate holders should:

1. Give the information provided due consideration in the fulfilment of their mandates, in accordance with article 6 (a) of the Code of Conduct.
2. Take comprehensive account of the information Saudi Arabia has provided in relation to the case in question, in line with article 6 (b) of the Code.
3. Evaluate all information, particularly the allegations received from the sources, in the light of internationally recognized human rights standards relevant to the mandate of the special rapporteurs, and of international conventions to which the State concerned is a party, in accordance with article 6 (c) of the Code.
4. Ensure that the communications submitted regarding the case are not manifestly unfounded or politically motivated, in accordance with article 9 (a) of the Code.
5. Ensure that the person or group of persons submitting the communication are acting in good faith in accordance with principles of human rights, and free from politically motivated stands or contrary to the provisions of the Charter of the United Nations, and claiming to have direct or reliable knowledge of those violations substantiated by clear information, in accordance with article 9 (d) of the Code.
6. Ensure that the communication is not exclusively based on reports disseminated by mass media, in accordance with article 9 (e) of the Code.

7. Bear in mind the need to ensure that their personal political opinions are without prejudice to the execution of their mission, and base their conclusions and recommendations on objective assessments of human rights situations, in accordance with article 12 (a) of the Code.

8. In implementing their mandate, therefore, show restraint, moderation and discretion so as not to undermine the recognition of the independent nature of their mandate or the environment necessary to properly discharge the said mandate, in accordance with article 12 (b) of the Code.

9. Give a fair, credible and not prejudicially cursory indication of the replies submitted by Saudi Arabia, in line with article 13 (a) of the Code of Conduct.

10. Ensure that their declarations on the human rights situation in the country concerned are at all times compatible with their mandate and the integrity, independence and impartiality which their status requires, and which is likely to promote a constructive dialogue among stakeholders, as well as cooperation for the promotion and protection of human rights, in accordance with article 13 (b) of the Code.



## ١- بالنسبة لطلب (تقديم أي معلومات إضافية وأي تعليق بشأن الادعاءات المذكورة).

نود التأكيد على أن المعلومات الواردة في هذه الرسالة المشتركة غير دقيقة واشتملت على ادعاءات ومزاعم غير صحيحة لا تخرج عن كونها ادعاءات مبنية على معلومات ترد من المصدر دون سند أو إثبات، وتبحث المملكة هذه الادعاءات، وتوضح كافة الحقائق حولها، من باب تعاونها مع الآليات الدولية لحقوق الإنسان وفق ما يلي: تضمنت الرسالة المشتركة ادعاءات تتعلق بتفتيش مسكن/ محمد الشاخوري، ومنعه من المساعدة القانونية.

تم تفتيش مسكن المذكور، بعد صدور إذن تفتيش من الجهة المختصة وفقاً للمادة (١٦) من قانون جرائم الإرهاب وتمويله (٢٠١٣م)، ومكن من توكيل محام ومن مقابلته بشكل منتظم، وقد تم إيقافه في سجن المباحث العامة في الدمام بالمنطقة الشرقية.

تضمنت الرسالة المشتركة ادعاءات بأن محمد الشاخوري تدهورت حالته الصحية نتيجة التعذيب الذي تعرض له، كما حرمت السلطات من مراجعة الطبيب، وحرّم من صرف الأدوية له، وتعرض أسعد مكي للتعذيب والتهديد باحتجاز أسرته، نتج عنها تدهور حالته الصحية وحرّمته السلطات من العلاج

هذه الادعاءات لا أساس لها من الصحة، حيث يحظى المذكورين بالرعاية الطبية اللازمة منذ تاريخ إيقافهما كغيرهم من الموقوفين والسجناء، ويتمتعان بحالة صحية جيدة وجميع وظائفهما الحيوية سليمة، وهما محل رعاية واهتمام، والمذكورين لم يتعرضا للتعذيب، حيث تحظر قوانين المملكة إيذاء المقبوض عليه جسدياً أو معنوياً، أو تعريضه للتعذيب أو المعاملة المهينة للكرامة، ويتم استجواب المتهم في حال لا تأثير فيها على إرادته في إبداء أقواله، ولا يجوز تحليفه ولا استعمال وسائل الإكراه ضده، وقوانين المملكة تجرم التعذيب وتعاقب عليه كما سيجري بيانه لاحقاً.



وبالنسبة للادعاء بتهديد/ أسعد مكي باحتجاز أسرته، فذلك مخالف للواقع، ونشير إلى أن العقوبة شخصية ولا جريمة ولا عقوبة إلا بناءً على نص شرعي، أو قانوني ولا عقاب إلا الأعمال اللاحقة للعمل بالنص القانوني وفقاً لما تضمنته المادة (٣٨) من القانون الأساسي للحكم، وقوانين المملكة تحظر تقييد تصرفات أحد أو توقيفه أو حبسه إلا بموجب أحكام ذات القانون وفقاً للمادة (٣٦) منه التي تضمنت على توفير الأمن لجميع المواطنين والمقيمين على إقليم المملكة.

**تضمنت الرسالة المشتركة الادعاء بأن الاعترافات المنتزعة بالإكراه من/ محمد الشاخوري، وأسعد مكي، استخدمت كدليل على الإدانة.**

هذا الادعاء غير صحيح، فقد أقرأ المذكورين وهما بكامل إرادتهما الحرة أمام جهة التحقيق، وصادقا على اعترافتهما بالتهم المنسوبة إليهما أمام القضاء وفقاً للمادة (٢/١٠١) من قانون الإجراءات الجزائية وهما بكامل أهليتهما المعتبرة شرعاً، ولم يدفعا حينها أمام القضاء بالإكراه.

وقامت المحكمة بالتحقق من كافة الأدلة والقرائن المقدمة ضد المذكورين، مما ثبت لديها ارتكابهما للجرائم المدانين بها وأنهما أحد العناصر العنيفة في الأحداث الموضحة في الإجابة رقم (٢) لاحقاً.

والقاضي لا يعتمد في الحكم على الاعتراف وحده، بل على ما يثبت لديه من أدلة وقرائن ومنها محاضر القبض والتفتيش وأقوال الشهود، وما يرد في مداوالات المحاكمة من مناقشات وأقوال، وله في سبيل ذلك اتخاذ عدد من الإجراءات منها سماع الشهود، والانتقال، والمعاينة، والاستعانة بالخبراء بما في ذلك الطب الشرعي، باعتبار المحاكمة هي التحقيق النهائي، وفي ذلك ضمانة وحماية لأطراف القضية، وقد أكدت المادة (١٦١) من ذات القانون على أنه إذا اعترف المتهم في أي وقت بالتهمة المنسوبة إليه، فعلى المحكمة أن تسمع أقواله تفصيلاً وتناقشه فيها، والأدلة التي يثبت أنها جاءت نتيجة للتعذيب تعد مخالفة لأحكام الشريعة الإسلامية وقوانين المملكة ذات العلاقة وفقاً





للمادة (١٨٧) من ذات القانون المتضمنة بطلان كل إجراء مخالف لأحكام الشريعة الإسلامية والقوانين المرعية.

وقوانين المملكة تكفل حق أي متهم في محاكمة عادلة وعلنية أمام قضاء مستقل، من خلال توفير العديد من الضمانات القانونية ومن ذلك ما تضمنته المادة (٣٨) من القانون الأساسي للحكم من أنه لا جريمة ولا عقوبة إلا بناءً على نص شرعي، أو نص قانوني، كما أكدت المادة (٣) من قانون الإجراءات الجزائية على عدم جواز توقيع عقوبة جزائية على أي شخص، إلا بعد ثبوت إدانته بارتكاب أمر محظور شرعاً أو قانوناً، ولذلك فقد تضمنت قوانين المملكة العديد من الضمانات التي تضبط سير الدعوى الجزائية، وتضمن حقوق المتهم فيها، وتكفل عدم إخراجها من دائرة البراءة التي هي الأصل إلى دائرة الإدانة إلا بعد ثبوت ذلك قضاءً بموجب حكم نهائي.

٢- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات مفصلة حول الأسس الوقائية والقانونية لاعتقال واحتجاز ومحاكمة الشاخوري، وشبر، وامثال ذلك لالتزامات المملكة بموجب المعايير الدولية لحقوق الإنسان، بما في ذلك ما يتعلق بحقوق شبر كفرد من الأقلية الشيعية).

جرى القبض على المذكورين بعد توافر أدلة بارتكابهما جرائم إرهابية تمس أمن المملكة، وتهريب أسلحة ومتفجرات قادمة من دول معادية إلى المملكة، والتدريب على استعمالها بقصد تنفيذ جرائم إرهابية، وتمويل الإرهاب، والتي تعد أسباباً وجيهة لإيقافهما ومحاكمتهما، حيث أوجب قانون جرائم الإرهاب وتمويله (٢٠١٣م)، على مكافحتها ومعاقبة مرتكبيها، لحفظ الأمن والسلامة للمجتمع الداخلي، وأيضاً المجتمع الدولي، وهو ما يتفق مع المعايير الدولية، ومع استراتيجية الأمم المتحدة العالمية لمكافحة الإرهاب من خلال منع الإرهاب ومكافحته.

وفيما يتعلق بالأسس الوقائية والقانونية لإيقاف ومحاكمة المذكورين فهي كما يلي:  
تم القبض على المذكورين بعد صدور أمري قبض بحقهما وفقاً للمادة (٤) من قانون جرائم الإرهاب وتمويله (٢٠١٣م)، وتم إيقافهما وفقاً للمادة (٢) من القانون، ومدد



- إيقافهما وفقاً للمادة (٥) منه، وذلك لاتهام/ محمد الشاخوري بارتكاب عدد من الجرائم الإرهابية، منها ما يلي:
- الانضمام لكيان إرهابي مسلح يهدف للقيام بعمليات حربية إرهابية داخل المملكة، لصالح دولة معادية وبتمويل منها.
  - تلقي التدريب في معسكرات إرهابية خارج المملكة على استخدام الأسلحة والمتفجرات وطريقة تصنيعها وتجهيزها وعلى العمليات الحربية بهدف تنفيذ جرائم إرهابية داخل المملكة.
  - التردد لرجال الأمن والفرق الأمنية ومراقبة الطرق بقصد استهدافهم.
  - إطلاق النار على رجال الأمن ثلاث مرات بقصد قتلهم، بالاشتراك مع أحد عناصر الكيان الإرهابي.
  - التخابر مع دولة أجنبية معادية للمملكة بقصد القيام بعمليات إرهابية داخل المملكة.
  - الاشتراك في تأسيس خلية إرهابية تهدف لاستدراج الشباب وتجنيدهم للالتحاق بمعسكرات تدريبية مسلحة إرهابية خارج المملكة، وتجنيد عدد منهم.
  - حيازة الأسلحة والمتفجرات، وصنعها وتجهيزها بغرض استخدامها في جرائم إرهابية داخل المملكة المجرم والمعاقب عليه بموجب قانون الأسلحة والذخائر.
  - المشاركة مع عدد من المطلوبين أمنياً في اختطاف (قاضي من الطائفة الشيعية)، بقصد قتله.
  - رصد منزل (مهندس من الطائفة الشيعية)، بقصد استهدافه وخطفه، وإطلاق النار عليه وإصابته.
  - تمويله للإرهاب والأعمال الإرهابية، المجرم والمعاقب عليه بموجب نظام مكافحة غسل الأموال.
  - إعداد وإرسال وتخزين كل ما من شأنه المساس بالنظام العام والآداب العامة، المجرم والمعاقب عليه بموجب قانون مكافحة جرائم المعلوماتية.
- واتهام/ أسعد مكي شبر، كذلك بارتكاب عدد من الجرائم الإرهابية، منها ما يلي:



- الانضمام لكيان إرهابي مسلّح يهدف للقيام بعمليات حربية إرهابية داخل المملكة، لصالح دولة معادية وبتمويل منها.
- تلقي التدريب في معسكرات إرهابية خارج المملكة على استخدام الأسلحة والمتفجرات وطريقة تصنيعها وتجهيزها وعلى العمليات الحربية بهدف تنفيذ جرائم إرهابية داخل المملكة.
- إطلاق النار على رجال الأمن بقصد قتلهم، بالاشتراك مع أحد عناصر الكيان الإرهابي.
- الترصد لرجال الأمن والفرق الأمنية ومراقبة الطرق بقصد استهدافهم.
- التخابر مع دولة أجنبية معادية للمملكة بقصد القيام بعمليات إرهابية داخل المملكة.
- الاشتراك في تأسيس خلية إرهابية تهدف لاستدراج الشباب وتجنيدهم للالتحاق بمعسكرات تدريبية مسلحة إرهابية خارج المملكة، وتجنيد عدد منهم.
- حيازة أسلحة وذخائر بقصد الإخلال بالأمن الداخلي المجرم والمعاقب عليه بموجب قانون الأسلحة والذخائر.
- تمويله للإرهاب والأعمال الإرهابية، المجرم والمعاقب عليه بموجب نظام مكافحة غسل الأموال.
- إعداد وإرسال وتخزين كل ما من شأنه المساس بالنظام العام والآداب العامة، المجرم والمعاقب عليه بموجب قانون مكافحة جرائم المعلوماتية.
- وبعد انتهاء إجراءات التحقيق معهما رأت جهة التحقيق (النيابة العامة) أن الأدلة كافية ووجهت لهما الاتهام وفقاً للمادة (١٢٦) من قانون الإجراءات الجزائية التي نصت على أنه "إذا رأت النيابة العامة بعد انتهاء التحقيق أن الأدلة كافية ضد المتهم، فترفع الدعوى إلى المحكمة المختصة، وتكلف المتهم بالحضور أمامها..."، وأحيلت أوراق قضيتهما من قبل النيابة العامة إلى المحكمة المختصة، وكلفا بالحضور أمامها وفقاً للمادة (١٥) من القانون ذاته التي نصت على "تختص النيابة العامة -وفقاً لنظامها- بإقامة الدعوى الجزائية ومباشرتها أمام المحاكم المختصة"، وكذلك المادة (٣/ب، ج)



من قانون النيابة العامة المتضمنة أن تختص النيابة العامة وفقاً للقوانين وما تحدده اللائحة التنظيمية بالتصرف في التحقيق برفع الدعوى أو حفظها، والادعاء العام أمام الجهات القضائية.

وعند حضور كل من المذكورين جلسة المحاكمة الخاصة به بحضور المدعي العام، تليت عليهما دعوى المدعي العام وسلما صورة منها وفقاً للمادة (١٦٠) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "توجه المحكمة التهمة إلى المتهم في الجلسة، وتتلى عليه لائحة الدعوى وتوضح له ويعطى صورة منها، ثم تسأله المحكمة الجواب عن ذلك"، وافهمتهما المحكمة بحقهما في توكيل محامٍ عنهما، وجرى تمكينهما من ذلك، واستمرت محاكمتهما، ولم تصدر المحكمة حكمها إلا بعد سماع أقوال جميع الأطراف وتقديم جميع الدفوع مشافهة وكتابة وعدم رغبتهم في الإضافة، والنظر في الأدلة، وما ورد في محاضر جمع الاستدلالات، وقفل باب المرافعة بحضورهما، وبعد دراسة أوراق القضية وذلك وفقاً للمادة (١٧٢) من ذات القانون التي تنص على أن "لكل من الخصوم أن يقدم إلى المحكمة ما لديه مما يتعلق بالقضية مكتوباً؛ ليُضم إلى ملف القضية"، والمادة (١٧٣) من القانون المتضمنة أن تسمع المحكمة دعوى المدعي العام ثم جواب المتهم، أو وكيله، أو محاميه عنها، ثم دعوى المدعي بالحق الخاص، ثم جواب المتهم، أو وكيله، أو محاميه عنها. ولكل طرف من الأطراف التعقيب على أقوال الطرف الآخر، ويكون المتهم هو آخر من يتكلم، وبعد ذلك تصدر المحكمة حكماً بعدم إدانة المتهم، أو بإدانته وتوقيع العقوبة عليه. وفي كلتا الحالتين تفصل المحكمة في الطلب المقدم من المدعي بالحق الخاص، ونظرت قضية المذكورين من قبل ثلاثة قضاة في محكمة (الدرجة الأولى) وفقاً للمادة (٢٠) من قانون القضاء التي تنص على أنه "تؤلف المحكمة الجزائية من دوائر متخصصة هي: -دوائر قضايا القصاص والحدود -دوائر القضايا التعزيرية- دوائر قضايا الأحداث. وتشكل كل دائرة من ثلاثة قضاة، باستثناء القضايا التي يحددها المجلس الأعلى للقضاء فينظرها قاض فرد"، وحكمت عليهما المحكمة بحكم ابتدائي يقضي بالقتل.



وبعد صدور الحكم الابتدائي أعطي المذكورين الحق في الاعتراض على الحكم وتقديم اللائحة الاعتراضية خلال ثلاثين يوماً من تاريخ استلام نسخة الحكم وفقاً للمادة (١٩٢/١) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "للمحكوم عليه والمدعي العام والمدعي بالحق الخاص، طلب استئناف أو تدقيق الأحكام الصادرة من محاكم الدرجة الأولى خلال المدة المقررة نظاماً، وعلى المحكمة التي تصدر الحكم إعلامهم بهذا الحق حال النطق بالحكم"، وبعد تقديم الاعتراض أكد ناظرو القضية في المحكمة (الدرجة الأولى) حكمهم، ورفعت كامل أوراق القضية إلى محكمة الاستئناف وفقاً للمادة (١٩٦) من ذات القانون التي تنص على أن "تنظر الدائرة التي أصدرت الحكم المعارض عليه في المذكرة الاعتراضية من ناحية الوجوه التي بُني عليها الاعتراض من غير مرافعة، ما لم يظهر مقتض لها، وعليها أن تؤكد حكمها أو تعدله بحسب ما يظهر لها، فإذا أكدت حكمها فترفعه مع صورة ضبط القضية ومذكرة الاعتراض وجميع الأوراق إلى محكمة الاستئناف. أما إن عدلته فيبلغ الحكم المعدل للخصوم، وتسري عليه في هذه الحال الإجراءات المعتادة"، وتضمن القانون أنه في حالة الحكم بالقتل فترفع أوراق القضية لمحكمة الاستئناف وجوباً ولو لم يطلب أحد الخصوم ذلك وفقاً للمادة (١٩٤) من القانون المتضمنة أن "مدة الاعتراض بطلب الاستئناف أو التدقيق ثلاثون يوماً. فإذا لم يقدم المعارض اعتراضه خلال هذه المدة سقط حقه في طلب الاستئناف أو التدقيق. وإذا كان الحكم صادراً بالقتل... فيجب رفعه إلى محكمة الاستئناف لتدقيقه ولو لم يطلب أحد الخصوم ذلك"، وتألفت الدائرة المختصة بنظر هذه القضية في محكمة الاستئناف من خمسة قضاة وفقاً للمادة (١٥/١) من قانون القضاء التي تنص على أن "يكون في كل منطقة محكمة استئناف أو أكثر، وتباشر أعمالها من خلال دوائر متخصصة تؤلف كل دائرة منها من ثلاثة قضاة، باستثناء الدائرة الجزائية التي تنظر في قضايا القتل... فتؤلف من خمسة قضاة..."، وعقدت عدة جلسات لنظر قضيتي المذكورين في محكمة الاستئناف حضرها المدعي العام والمدعي عليهما



وممثلهما القانوني وفقاً للمادة (١/١٩٧) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "تحدد محكمة الاستئناف جلسة للنظر في طلب الاستئناف أو طلب التدقيق إذا رأت النظر فيه مرافعة، ويبلغ الخصوم بالحضور في الجلسة التي حددت..."، وبعد النظر في أوراق قضيتي المذكورين وسماع أقوال جميع الأطراف وفقاً للمادة (٢/١٩٧) من القانون التي تنص على أن "تنظر محكمة الاستئناف في طلب الاستئناف أو طلب التدقيق، استناداً إلى ما في الملف من الأوراق وما يقدمه الخصوم إليها من دفع أو بيانات جديدة لتأييد أسباب اعتراضهم المقدم في المذكرة. وتحكم بعد سماع أقوال الخصوم في طلب الاستئناف أو طلب التدقيق -إذا رأت النظر فيه مرافعة- بتأييد الحكم أو نقضه كلياً أو جزئياً وتحكم فيما نُقض"، وأيدت محكمة الاستئناف حكم القتل الصادر بحق المذكورين، وتم رفعه إلى المحكمة العليا وفقاً للمادة (١٠) من القانون التي تنص على أن "الأحكام الصادرة من محكمة الاستئناف أو المؤيدة منها بالقتل... لا تكون نهائية إلا بعد تأييدها من المحكمة العليا"، والمادة (١٩٨) منه التي تنص على أن "للمحكوم عليه وللمدعي العام وللمدعي بالحق الخاص، الاعتراض بطلب النقض أمام المحكمة العليا على الأحكام والقرارات التي تصدرها أو تؤيدها محاكم الاستئناف..."، وتؤلف الدائرة المختصة بنظر هذه القضية في المحكمة العليا من خمسة قضاة وفقاً للمادة (٤/١٠) من قانون القضاء المتضمنة عدم الإخلال بحكم المادة الثالثة عشرة من هذا القانون تباشر المحكمة العليا اختصاصاتها من خلال دوائر متخصصة بحسب الحاجة، تؤلف كل منها من ثلاثة قضاة باستثناء الدائرة الجزائية التي تنظر في الأحكام الصادرة بالقتل...، فإنها تؤلف من خمسة قضاة، ويكون لكل دائرة رئيس، والمذكوران موقوفان حالياً لإدانتهم بارتكاب جرائم إرهابية، ولا تزال قضيتهما قيد النظر القضائي لدى المحكمة العليا.

وتتفق هذه الإجراءات والضمانات المتخذة في قضية المذكورين مع المعايير الدولية للمحاكمة العادلة والإجراءات القانونية الواجبة، وكذلك تتفق مع المعايير الدولية



والضمانات التي تكفل حماية حقوق الأشخاص الذين يواجهون عقوبة القتل ومنها ما ورد في قرار المجلس الاقتصادي والاجتماعي التابع للأمم المتحدة (ECOSOC) رقم ١٩٨٤/٥٠ وتاريخ ١٩٨٤/٥/٢٥ م.

وتجدر الإشارة إلى أن عقوبة القتل لا تصدر إلا في أشد الجرائم خطورة وفي أضيق الحدود، ولا يتم الحكم بها أو تنفيذها إلا بعد استكمال إجراءات النظر القضائي في المحاكم بمختلف درجاتها، فقوانين المملكة توفر جميع ضمانات المحاكمة العادلة والإجراءات المنصفة التي تتفق مع التزامات المملكة الدولية في مجال حقوق الإنسان، فلا بد من نظر القضية في المحكمة الابتدائية نظراً مشتركاً من قبل (٣) قضاة، ثم يعرض الحكم على محكمة الدرجة الثانية وهي محكمة الاستئناف حتى لو لم يطعن فيه أحد الأطراف، ويتم تدقيقه من قبل دائرة جنائية مشكلة من (٥) قضاة، فإذا صادقت محكمة الاستئناف على حكم القتل فلا بد أن يعرض على المحكمة العليا، ليتم تدقيقه من قبل (٥) قضاة، وإذا صادقت المحكمة العليا على الحكم، فتكون قد اكتملت مراحل النظر القضائي، وأصبح الحكم نهائياً وفقاً للمادة (٢١٠) من قانون الإجراءات الجزائية، وتعد الأحكام النهائية واجبة النفاذ وفقاً للمادة (٢١٢) من ذات القانون، وفيما يتعلق بتنفيذ الحكم الصادر بالقتل على المحكوم عليه فلا بد من صدور توجيه لتنفيذه وفقاً للمادة (١/٢١٧) من القانون.

وفيما يتعلق بحقوق المواطن/ أسعد مكي شبر، كونه أحد أفراد الطائفة الشيعية، تؤكد المملكة على تطبيق مبدأ المساواة، فجميع مواطنيها مسلمون يتمتعون بكافة حقوقهم على قدم المساواة لهم نفس الحقوق وعليهم نفس الواجبات، ويمارسون شعائرهم ومعتقداتهم الدينية بحرية ودون تمييز، كالنسيج الوطني الواحد المتآلف، يحظون بحقوق متساوية في كافة المجالات كالالتعليم والصحة والعمل والتقاضي، وتشريعات المملكة لا تنضوي -ولو بالإشارة- على أحكام تمييزية ضد أحد، بل تجرم التمييز وتعاقب عليه، وفقاً للمادة (٨) من القانون الأساسي للحكم التي تنص على أن "يقوم الحكم في المملكة العربية السعودية على أساس العدل والشورى والمساواة وفق





الشريعة الإسلامية" وكذلك المادة (١١) من ذات القانون التي تنص على أن "يقوم المجتمع السعودي على أساس من اعتصام أفراده بحبل الله، وتعاونهم على البر والتقوى، والتكافل فيما بينهم، وعدم تفرقهم"، والمادة (١٢) من القانون التي تنص على أن "تعزير الوحدة الوطنية واجب، وتمنع الدولة كل ما يؤدي للفرقة والفتنة والانقسام"، والمادة (٢٦) من القانون ذاته التي تنص على أن "تحمي الدولة حقوق الإنسان، وفق الشريعة الإسلامية"، والمملكة ملتزمة باتفاقيات حقوق الإنسان التي أصبحت طرفاً فيها، ومنها اتفاقية الأمم المتحدة للقضاء على جميع أشكال التمييز العنصري، بل تعدها جزء من قوانينها.

ويتضح من خلال ذلك أن الإجراءات المتخذة بحق المذكورين جاءت متسقة مع التزامات المملكة الدولية لا سيما المتعلقة بمكافحة الإرهاب وتمويله لحفظ السلم والأمن الدوليين، ولحفظ وحماية حقوق الإنسان.

٣- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات مفصلة عن أي تحقيق أُجرى في الادعاءات المتعلقة بالاختفاء القسري والتعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة والاحتجاز التعسفي الذي تعرض له الشاخوري، وشبر، وذلك لضمان محاسبة المسؤولين عن ذلك. وفي حالة عدم إجراء أي تحقيق في ذلك، يرجى توضيح السبب).

لم يتعرض المذكورين للاختفاء القسري والتعذيب، وقد قامت المحكمة باتخاذ الإجراءات اللازمة للتحقق من ادعاءات التعذيب والاختفاء القسري ولم يظهر لها صحة ما ادعى به المذكورين.

وقد مكن المواطن/ محمد الشاخوري، من حقه في الزيارة والاتصال بذويه بشكل دوري كغيره من الموقوفين والسجناء، ومكن من إجراء العديد من الاتصالات منذ إيقافه بواقع عدد (١٣٤) اتصال وكان آخرها بتاريخ ١٤٤٣/٢/٢٨هـ، الموافق ٢٠٢١/١٠/٥م، ويمكن أيضاً من الزيارات بواقع عدد (٣٧) زيارة، وآخرها كان بتاريخ ١٤٤٣/٢/٩هـ،





الموافق ٢٠٢١/٩/١٦م، وهو موقوف في سجن المباحث العامة في الدمام بالمنطقة الشرقية.

كما مكن المواطن/ أسعد مكي شبر، من حقه في الزيارة والاتصال كذلك بذويه بشكل دوري كغيره من الموقوفين والسجناء، حيث أجرى العديد من الاتصالات منذ إيقافه بواقع عدد (٢٦٨) اتصال وكان آخرها بتاريخ ٢٩/٢/١٤٤٣هـ، الموافق ٢٠٢١/١٠/٦م، ومكن أيضاً من الزيارات بواقع عدد (٤٠) زيارة، وآخرها كان بتاريخ ٨/٢/١٤٤٣هـ، الموافق ٢٠٢١/٩/١٥م، وهو موقوف في سجن المباحث العامة في الدمام بالمنطقة الشرقية.

وعليه يتضح عدم تعرض المذكورين للاختفاء القسري، كما زعم في الادعاء، وقد تمت الزيارات والاتصالات الخاصة بكلا المذكورين في حدود الإجراءات الاحترازية للوقاية من انتشار فيروس كورونا (COVID19)، في السجون وفقاً للبروتوكولات الطبية اللازمة للتأكد من سلامة الزائرين من فيروس كورونا.

وتجدر الإشارة إلى أن قوانين المملكة توفر الحماية الكافية واللائمة لحقوق الإنسان ضد حالات الاختفاء القسري، حيث تحظر الأوامر أو التعليمات التي توجه بأي اختفاء قسري أو تأذن به أو تشجع عليه، ولا توجد أماكن احتجاز سرية أو مجهولة في المملكة، فجميع أماكن التوقيف والسجن معلومة ومخصصة، فقد حظرت المادة (٢) من قانون الإجراءات الجزائية القبض على أي إنسان، أو تفتيشه، أو توقيفه، أو سجنه، إلا في الأحوال المنصوص عليها قانوناً، ولا يكون التوقيف أو السجن إلا في الأماكن المخصصة لكل منهما وللمدة التي تحددها السلطة المختصة، كما نصت المادة (٣٧) من القانون على أنه "لا يجوز توقيف أي إنسان أو سجنه إلا في السجون أو أماكن التوقيف المخصصة لذلك نظاماً. ولا يجوز لإدارة أي سجن أو توقيف قبول أي إنسان إلا بموجب أمر مسبب ومحدد المدة وموقع عليه من السلطة المختصة، ويجب ألا تبقى بعد المدة المحددة في هذا الأمر"، وتخضع جميع السجون ودور التوقيف في المملكة



للتفتيش القضائي والإداري والصحي والاجتماعي وفقاً للمادة (٥) من قانون السجن والتوقيف، فتقوم النيابة العامة بالإشراف والرقابة بموجب المادة (٣/و) من قانونها المتضمنة على اختصاص النيابة في الرقابة والتفتيش على السجون ودور التوقيف وأي أماكن تنفذ فيه أحكام جزائية، وتلقي شكاوى المسجونين والموقوفين، والتحقق من مشروعية سجنهم أو توقيفهم ومشروعية بقائهم في السجن أو دور التوقيف بعد انتهاء المدة، واتخاذ الإجراءات اللازمة لإطلاق سراح من سجن أو أوقف منهم دون سبب مشروع، وتطبيق ما تقضي به القوانين في حق المتسببين في ذلك، ونصت المادة (٤٠) من قانون الإجراءات الجزائية على أن "لكل من علم بوجود مسجون أو موقوف بصفة غير مشروعة أو في مكان غير مخصص للسجن أو التوقيف أن يبلغ النيابة العامة، وعلى عضو النيابة المختص فور علمه بذلك أن ينتقل إلى المكان الموجود فيه المسجون أو الموقوف، وأن يجري التحقيق، وأن يأمر بالإفراج عنه إذا كان سجنه أو توقيفه جرى بصفة غير مشروعة، وعليه أن يحزر محضراً بذلك يرفع إلى الجهة المختصة لتطبيق ما تقضي به الأنظمة في حق المتسببين في ذلك".

كما أن قوانين المملكة تجرم التعذيب وتعاقب عليه، وقد اشتملت على مجموعة من الضمانات والتدابير اللازمة لعدم تعرض أي موقوف أو سجين للتعذيب أو سوء المعاملة وغيره من ضروب المعاملة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، فحظرت المادة (٢) من قانون الإجراءات الجزائية القبض على أي إنسان، أو تفتيشه، أو توقيفه، أو سجنه، إلا في الأحوال المنصوص عليها قانوناً، ولا يكون التوقيف أو السجن إلا في الأماكن المخصصة لكل منهما وللمدة التي تحددها السلطة المختصة، ويحظر إيذاء المقبوض عليه جسدياً أو معنوياً، ويحظر كذلك تعريضه للتعذيب أو المعاملة المهينة للكرامة، كما تضمنت المادة (٣٦) من القانون وجوب معاملة المقبوض عليه بما يحفظ كرامته، وعدم جواز إيذائه جسدياً أو معنوياً، ووجوب إخباره بأسباب إيقافه، وتمكينه من حقه في الاتصال بمن يرى إبلاغه. وأوجبت المادة (١٠٢) من القانون أن يتم استجواب



المتهم في حال لا تأثير فيها على إرادته في إبداء أقواله، وعدم جواز تحليفه ولا استعمال وسائل الإكراه ضده، وكذلك عدم جواز استجوابه خارج مقر جهة التحقيق إلا لضرورة يقدرها المحقق.

وتضمنت المادة (٢٨) من قانون السجن والتوقيف التأكيد على عدم جواز الاعتداء على المسجونين أو الموقوفين بأي نوع من أنواع الاعتداء، وأوجبت اتخاذ إجراءات التأديب ضد الموظفين المدنيين أو العسكريين الذين يرتكبون ذلك، مع عدم الإخلال بتوقيع العقوبات الجزائية عليهم، وكذلك تضمنت الفقرة (٨) من المادة (٢) من المرسوم الملكي رقم (٤٣) لعام ١٣٧٧ هـ (١٩٥٨م) حظر إساءة المعاملة، أو الإكراه باسم الوظيفة كالتعذيب أو القسوة، أو مصادرة الأموال وسلب الحريات الشخصية، ويدخل ضمن ذلك التنكيل والتغريم والسجن والنفي والإقامة الإجبارية في جهة معينة ودخول المنازل بغير الطرق القانونية المشروعة، وعقوبة هذه الأفعال هي السجن لمدة تصل إلى عشر سنوات.

وجميع السجون ودور التوقيف في المملكة تخضع للرقابة والتفتيش واتخاذ الإجراءات اللازمة في حال أي مخالفة، كما يقوم أعضاء النيابة العامة بالإشراف على أعمال رجال الضبط الجنائي فيما يتعلق بوظائفهم في الضبط الجنائي وفق ما نصت عليه المادة (٢٥) من قانون الإجراءات الجزائية.

وتعزيزاً لآليات الرقابة بما يكفل حماية حقوق السجناء والموقوفين؛ تقوم هيئة حقوق الإنسان وفق ما نص عليه قانونها في الفقرتين (٦، ٧) من المادة (٥) بزيارة السجون ودور التوقيف في أي وقت دون إذن من جهة الاختصاص، وتلقي الشكاوى المتعلقة بحقوق الإنسان والتحقق من صحتها، واتخاذ الإجراءات القانونية بشأنها، كما تقوم أيضاً الجمعية الوطنية لحقوق الإنسان -إحدى مؤسسات المجتمع المدني- بزيارة السجون ودور التوقيف وتلقي الشكاوى، وتم افتتاح مكاتب في السجون للنياية العامة، وفي عدد منها لهيئة حقوق الإنسان، والجمعية الوطنية لحقوق الإنسان، لمتابعة أوضاع السجناء وتلقي الشكاوى الخاصة بهم عن قرب، وتوجب قوانين المملكة على جميع



أجهزة الدولة إنصاف الإنسان أياً كانت ديانته أو عرقه أو جنسه أو جنسيته، وفي حال إخلال أي من تلك الأجهزة أو من يمثلها أو أي أحد بحق من الحقوق، فهناك عدد من الآليات التي تمثل ضمانات فعلية وفعالة لحقوق الإنسان وفقاً للإجراءات القانونية، ومنها الجهات القضائية، ومؤسسات حقوق الإنسان الحكومية وغير الحكومية. والمملكة ملتزمة باتفاقيات حقوق الإنسان التي أصبحت طرفاً فيها، ومنها اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، بل تعدها جزءاً من قوانينها.

٤- بالنسبة لطلب (تحديد كيفية توافق التهم المتعلقة بالإرهاب مع مبدأ اليقين القانوني والإطار القانوني لمكافحة الإرهاب الوارد في قرار مجلس الأمن رقم ١٣٧٣ والتوصية رقم ٨ لفرقة العمل المعنية بالإجراءات المالية المتعلقة بغسل الأموال).

إن الجرائم التي ارتكبها المذكوران هي جرائم إرهابية تمس أمن المملكة والمجتمع الدولي، وتتنافى مع مقاصد ومبادئ الأمم المتحدة، وحرصاً من المملكة على تنفيذ مسؤوليتها في مكافحة الإرهاب وتمويله وحماية أمنها، فقد نصت قوانينها الوطنية على تجريم الجريمة الإرهابية ومعاقبة مرتكبيها، وتجدر الإشارة إلى أن قانون مكافحة جرائم الإرهاب وتمويله قد عرّف جريمة الإرهاب تعريفاً واضحاً بالتناسب مع القواعد الدولية والتزامات المملكة الدولية، وأحكام هذه القوانين لا يوجد فيها أي غموض أو عبارات فضفاضة، وهي منشورة ومعلنة في المواقع الإلكترونية الحكومية وغيرها، ويمكن لأي شخص من الاطلاع عليها، ومع ذلك فإن قوانين المملكة تخضع للمراجعة والتحديث والتطوير بشكل مستمر، وعليه فقد تم تعديل قانون جرائم الإرهاب وتمويله في عام (٢٠١٧م)، وفق التطورات والتغيرات المحلية والدولية، والمتفقة مع قرار



مجلس الأمن رقم (١٣٧٣) وتاريخ ٢٨/٩/٢٠٠١م، ومع التوصية رقم (٨) لفرقة العمل المعنية بالإجراءات المالية المتعلقة بغسل الأموال.

والمملكة لم تأل جهداً في مكافحة الإرهاب والتطرف، وتجرى تلك الأفعال، وأنها موجبة للعقوبات الرادعة، وقد حقق رجال الأمن إنجازات كثيرة في التصدي لأعمال العنف والإرهاب، وإفشال الكثير من الخطط الآتية، والعمليات الإرهابية مع التقيد بالاحترام الواجب لحقوق الإنسان.

ويقوم مركز الملك عبد العزيز للحوار الوطني بدور كبير في نشر الوسطية وتعزيز التسامح والتعايش، حيث أطلق العديد من المشروعات الرامية إلى تحقيق هذه الأهداف، ومنها؛ مشروع تبيان (في الوقاية من التطرف)، الذي يهدف إلى نشر قيم الوسطية والاعتدال والتسامح ونبذ التطرف بجميع أشكاله.

وعلى المستوى الإقليمي والدولي، يُعد المركز العالمي لمكافحة الفكر المتطرف "اعتدال" الذي افتتحه خادم الحرمين الشريفين الملك سلمان بن عبد العزيز آل سعود بتاريخ ٢٥/٨/١٤٣٨ هـ الموافق (٢١ مايو ٢٠١٧م)، أحد مكونات الإطار المؤسسي لمكافحة الإرهاب، باعتباره يُعنى برصد وتحليل الفكر المتطرف لمواجهته والوقاية منه، بالتعاون مع الدول والمنظمات ذات العلاقة، وهذه الجهود تمثل للالتزامات المملكة بموجب القانون الدولي، ولا سيما القانون الدولي لحقوق الإنسان. وقرارات مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة ذات الصلة.

وعليه يتضح مما تقدم بأن المعلومات الواردة في الرسالة المشتركة غير دقيقة واشتملت على ادعاءات ومزاعم غير صحيحة، حيث تم إيضاح الإجراءات المتخذة بشأن قضية المذكورين، والتي تتفق مع المعايير الدولية لحقوق الإنسان، ولا تتعارض معها، ومنها المواد (٣، ٥، ٦، ٨، ٩، ١٠، ١٨) من الإعلان العالمي لحقوق الإنسان، ومع المواد (١، ٢، ٧) من إعلان حماية جميع الأشخاص من الاختفاء القسري، ومع التزامات المملكة الناشئة بموجب انضمامها لاتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من



ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة بما فيها المادتين (٢، ١٦) من الاتفاقية.

وتُذكر المملكة أصحاب الولايات المواضيع في الإجراءات الخاصة بمجلس حقوق الإنسان المشتركين في هذه الرسالة، بمدونة قواعد السلوك لأصحاب الولايات في إطار الإجراءات الخاصة لمجلس حقوق الإنسان المعتمدة بالقرار رقم (٢/٥) وتاريخ ٢٠٠٧/٦/١٨م، وعلى وجه الخصوص، ما يلي:

- ١- إيلاء المعلومات المقدمة بشأن الحالات، الاعتبار الواجب أثناء اضطلاع أصحاب الولايات بولاياتهم وفقاً للمادة (٦/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٢- مراعاة المعلومات التي قدمتها المملكة بشأن الحالات مراعاة شاملة وفقاً للمادة (٦/ب) من المدونة المشار إليها.
- ٣- تقييم كافة المعلومات، وبالأخص المزاعم والادعاءات الواردة من المصادر إلى أصحاب الولايات المواضيع بشأن الحالات، وفقاً للمادة (٦/ج) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها، وذلك في ضوء معايير حقوق الإنسان المعترف بها دولياً وذات الصلة بولاياتهم، وفي ضوء الاتفاقيات الدولية التي تكون الدولة المعنية طرفاً فيها.
- ٤- الحرص على ألا تكون البلاغات المقدمة بشأن الحالات بلا أساس على نحو واضح أو ألا تكون مقدمة بدوافع سياسية، وفقاً للمادة (٩/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٥- التأكد من أن مقدم البلاغ أو مقدموه يتصرفون بحسن نية وفقاً لمبادئ حقوق الإنسان، وليس لهم مواقف دوافعها سياسية لا صلة لها بأحكام ميثاق الأمم المتحدة أو مخالفة لتلك الأحكام، ويدعون أن لهم معرفة مباشرة أو موثوقة بهذه الانتهاكات مدعومة بمعلومات واضحة، وفقاً للمادة (٩/د) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.



- ٦- الحرص على ألا تستند البلاغات المقدمة بشأن الحالات حصراً إلى تقارير منشورة في وسائل الإعلام، وفقاً للمادة (٩/٥) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٧- أن يضعوا في اعتبارهم ضرورة ضمان ألا تمس آراؤهم السياسية الشخصية تنفيذ مهمتهم، وأن يستندوا في استنتاجاتهم وتوصياتهم إلى تقييمات موضوعية لحالات حقوق الإنسان، وفقاً للمادة (١٢/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٨- أن يبدوا لذلك، في تنفيذ ولايتهم، التحفظ والاعتدال والتكتم لتلافي تفويض التسليم بالطابع المستقل لولايتهم أو البيئة اللازمة لتصريف مهام ولايتهم على النحو السليم، وفقاً للمادة (١٢/ب) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٩- أهمية مراعاة المادة (١٣/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها من الإشارة بنزاهة إلى الردود المقدمة من المملكة ودون اختصار مغل.
- ١٠- أن يضمنوا انسجام تصريحاتهم في جميع الأوقات بشأن حالة حقوق الإنسان في البلد المعني مع ولايتهم ومع ما يقتضيه مركزهم من استقامة واستقلال وحياد وما يرجح أن يعزز إقامة حوار بناء بين أصحاب المصلحة، فضلاً عن التعاون في تعزيز وحماية حقوق الإنسان، وفقاً للمادة (١٣/ب) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

انتهى...