

(Translated from Arabic)

**Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia
to the United Nations
Geneva**

1. Response to the request to provide any additional information or comment on the allegations

The allegations and claims made in the joint communication are untrue, since they are based on unfounded and uncorroborated information from the source. The Kingdom of Saudi Arabia has taken the following steps to investigate the allegations and to clarify all relevant facts, in line with its policy of cooperation with international human rights procedures.

- **The Special Rapporteurs involved in the joint communication indicated that they had received no response from Saudi Arabia regarding the case of Mustafa Al Darwish, whose case was raised in urgent appeal AL SAU 8/2021 on 28 May 2021.**

The Special Rapporteurs who sent communication AL SAU 8/2021 of 28 May 2021 requested a response within 60 days, yet sent a follow-up letter AL SAU 9/2021 on 7 July 2021 – before the deadline established in the first letter had passed – in which they reached the wrong conclusions. It is surprising that they reached those conclusions, even though the deadline for replying had not passed, and they did not wait to consider the information provided in the State’s response to the Special Procedures Branch of the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR) before the deadline. Attached is document Ref/413/2551 of 23 July 2021, published on the OHCHR website.

In this regard, Saudi Arabia recalls the substance of General Assembly resolutions, including resolution 60/251 of 15 March 2006 and resolution 5/2 of 18 June 2007, which emphasize the principles of cooperation, genuine dialogue and goodwill, and that, in their information-gathering activities, the special procedures mandate holders should give representatives of the concerned State the opportunity to respond to allegations made against the State.

- **In the joint communication, the Special Rapporteurs expressed concern that Mr. Al Darwish had been sentenced to death for crimes reportedly committed when he was less than 18 years old, including participating in the shooting at security officers, taking part in protests and demonstrations and allegedly “covering up persons sought by the**

authorities” and for storing on his phone “material against the security of the State”; that he had been tortured or subjected to other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment; and that he had been sentenced to death without due process and fair trial, including admission at trial of evidence extracted under torture or other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment.

The reason why the Special Rapporteurs reached these incorrect conclusions is that they were unaware of the State’s response, sent within the deadline for responding to communication AL SAU 8/2021 of 28 May 2021, in which it was clearly stated that the individual concerned had been convicted of committing a number of terrorist crimes as an adult, including the following:

1. Participating in the formation of an armed terrorist cell, which fired gunshots at the headquarters of the security authorities and at security vehicles with the aim of killing law enforcement officers, and which ignited riots to undermine internal security.
2. Attempting, together with others, to kill law enforcement officers by firing gunshots with intent to kill in a total of 35 incidents.
3. Participating more than 10 times in gatherings of rioters who were intent on undermining internal security.
4. Producing explosives (Molotov cocktails) and using them to undermine security by throwing them at security vehicles in order to prevent them from performing their duties, and using the explosives to burn tires with a view to undermining internal security.
5. Possession of a firearm (a pistol) and 35 rounds of live ammunition with the aim of undermining internal security.
6. Storage of material capable of undermining law and order, an act that is criminalized and punishable pursuant to the Repression of Cybercrime Act.

These crimes took place between 2013 and 2015, when he was between the ages of 19 and 21. One of the crimes was committed on 27 April 2015, that is, approximately one month before his arrest. As was explained above, the crimes for which he was convicted and sentenced to death include participating with a group of terrorists that fired more than 75 shots at security patrols at different times, and firing 34 of them himself, with the intent to kill law enforcement officers.

The individual concerned was not subjected to torture or threats of torture but confessed of his own free will to the investigating authority and acknowledged his confessions to the charges against him before the courts, in accordance with article 101 (2) of the Code of Criminal Procedure. He had full legal capacity and, when he appeared before the courts, he did not plead coercion. Saudi legislation prohibits the physical or mental abuse of arrested persons just as it prohibits torture and cruel or degrading treatment. The interrogation of accused persons is conducted in a manner that does not influence their will to make statements, and they may not be required to take an oath or be subjected to coercive measures. The laws of Saudi Arabia prohibit and punish torture and contain a series of guarantees and measures aimed at ensuring that no detainee or prisoner is subjected to torture, ill-treatment or other cruel, inhuman or degrading treatment. Article 2 of the Code of Criminal Procedure stipulates that no person may be arrested, searched, detained or imprisoned except where provided for by law, and that a person may be detained or imprisoned only in a location designated for such purposes and for the period prescribed by the competent authority. Moreover, arrested persons may not be subjected to physical or mental harm or to torture or ill- or degrading treatment. Article 36 (1) of the Code also requires that arrested persons be treated in a manner that preserves their dignity and that they should not be subjected to physical or mental harm. They must be informed of the grounds for their detention and allowed to communicate with whom they wish. Under article 102 of the Code, the interrogation of accused persons is to be conducted in a manner that does not influence their will to make statements. They must not be required to take an oath or be subjected to coercive measures. Nor may they be interrogated outside the premises of the investigating authority unless the investigator deems such action to be necessary.

Article 28 of the Prison and Detention Act prohibits any kind of assault against prisoners or detainees and stipulates that disciplinary measures must be taken against military or civilian personnel who commit such acts, without prejudice to any criminal penalties to which they might also be liable. Moreover, article 2 (8) of Royal Decree No. 43 of 1958 prohibits the use, during the course of public duties, of ill-treatment or coercion such as torture, cruelty, confiscation of assets or denial of personal liberties, including exemplary punishment, imposition of fines, imprisonment, exile, mandatory residence in a certain place and illegal entry into private dwellings. The penalty for such offences is imprisonment for up to 10 years.

All prisons and detention facilities in the country are supervised and inspected, and steps are taken in the event of any violation. Moreover, members of the Public Prosecution Service supervise the professional conduct of law enforcement officers pursuant to article 25 of the Code of Criminal Procedure.

In the interest of further enhancing oversight and of safeguarding in turn the rights of prisoners and detainees, the Human Rights Commission, pursuant to article 5 (6) and (7) of its Statute, may visit prisons and detention centres at any time without authorization from the competent authority, receive and verify human rights-related complaints, and take corresponding legal measures. The National Society for Human Rights, which is a civil society association, also visits prisons and detention facilities and receives complaints. Offices of the Public Prosecution Service have been opened in several prisons, together in some cases with offices of the Human Rights Commission and the National Society for Human Rights, so that prison conditions can be closely monitored and complaints received on the spot. State institutions have a legal obligation to ensure that all individuals are treated fairly, regardless of their religion, race, gender or nationality. If any of those institutions or their representatives, or anybody else, violates a person's rights, there are a number of mechanisms that provide effective safeguards. These include the courts and governmental and non-governmental human rights institutions.

Saudi Arabia is committed to the human rights treaties that it has ratified, including the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, which is deemed to constitute part of domestic legislation.

The court took the necessary steps to investigate the allegations of torture, but they proved to be untrue. In making a judgment, the judge does not rely on confessions but on factual and presumptive evidence, arrest and search reports, witness testimonies, and cross-examinations and statements heard during the trial proceedings. Measures taken by the judge in that context may comprise hearing witnesses, visiting and inspecting the scene of the offence and seeking the assistance of experts, including forensic medical examiners. The trial, in fact, serves as the final investigation and therefore necessitates safeguards and protection for the parties involved. Article 161 of the Code of Criminal Procedure provides that if at any time accused persons confess to the charges against them, the court must hear their statements and question them on the details. It is a violation of Islamic

sharia and domestic law to obtain evidence through torture and, under article 187 of the Code, any course of action that is contrary to Islamic sharia and applicable statutory law is invalid.

Under the law, all accused persons are guaranteed a fair and public trial before an independent court, and a series of legal safeguards are provided. For example, under article 38 of the Basic Law of Governance, no act may be regarded as criminal except on the basis of specific sharia or statutory provisions. For its part, article 3 of the Code of Criminal Procedure states that no one may be sentenced to a criminal penalty unless he or she is convicted of an act that is prohibited by sharia or statutory law. In this way, the law envisages a number of procedural safeguards which regulate criminal proceedings, guarantee the rights of defendants and ensure that the latter are presumed innocent until found guilty under a final court judgment.

2. Response to the request to provide information on all the circumstances of the execution of Mr. Al Darwish and to explain how the enforcement of the death penalty was compatible with international standards and the obligations of Saudi Arabia in this regard.

The person in question was arrested pursuant to a warrant issued in accordance with article 4 of the Terrorist Crimes and their Financing Act (2013). He was detained in accordance with article 2 of the Act and his detention was extended in accordance with article 5 of the Act. Upon completion of the investigation, he was referred to the competent court, in accordance with article 15 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that “The Public Prosecution Service shall, pursuant to its own Statutes, institute and pursue criminal proceedings before the competent court”, and in accordance with article 126 of the Code, which stipulates that: “If the Public Prosecution Service is of the opinion, once the investigation has been concluded, that there is sufficient evidence against the accused, the case shall be referred to the competent court and the accused shall be summoned to appear”.

When he appeared at his trial, in the presence of the Public Prosecutor, the case for the prosecution was read out to him and he was provided with a copy, in accordance with article 160 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “The court shall inform the accused of the charges against him or her, read and explain the

memorandum of the charges, and provide him or her with a copy thereof. It shall then call on the accused to respond.” The court informed him of his right to avail himself of the services of a lawyer or legal representative to defend him, in accordance with article 4 (1) of the Code, which stipulates that: “Every accused person has the right to seek the assistance of a lawyer or legal representative to defend him or her during the investigation and trial.” He requested a period of one month to submit his response to the bill of indictment and requested the appointment of a legal representative to defend him, and his request was granted. He appointed his father as his representative to defend him and plead on his behalf in this case. At a later session, he asked to appoint another legal representative to defend him. This request was granted, and he appointed one of his relatives to defend him and plead on his behalf as well. The trial continued and the court issued its judgment only after it had heard statements from all the parties, after the submission of all oral and written defence pleas, after the parties had confirmed that they did not wish to make any additions thereto, after the evidence and the evidence-collection records had been examined, after the closing arguments had been presented in his presence, and after all relevant documentation had been scrutinized. This is consistent with article 172 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “Any of the parties may provide the court with written information regarding the case for inclusion in the case file.” It is likewise consistent with article 173 of the Code, which stipulates that the court shall first hear the prosecutor’s indictment and then the response of the defendant or his legal representative or lawyer. Each of the parties shall be entitled to comment on the statements of the other parties, the defendant being the last to address the court. The court shall then deliver its judgment, either of acquittal or of conviction with the imposition of a penalty, and in both instances the court shall also rule on the petition of the civil party. The case of the person in question was heard by three judges in the court of first instance, in accordance with article 20 of the Statutes of the Judiciary, which stipulates that: “The criminal courts shall be composed of the following specialized divisions: divisions dealing with *qisas* and *hudud* cases, divisions dealing with *ta’zir* cases and divisions dealing with cases involving juveniles. Each division is composed of three judges, with the exception of cases specified by the Supreme Judicial Council, which shall be examined by a single judge.” The court handed down a first instance penalty that included the death sentence. Once the first instance judgment had been handed down, the person in question was granted the right to challenge the judgment by

filing a memorandum of appeal within 30 days of receiving a copy of the judgment. This is consistent with article 192 (1) of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “The convicted person, the public prosecutor or the civil claimant may, within the legally prescribed time limit, appeal or request scrutiny of judgments rendered by courts of first instance. The court must inform them of that right when it delivers its judgment.” The challenge was filed but the judges of the court of first instance upheld their original judgment. The case file was then referred to the Court of Appeal pursuant to article 196 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “The division that rendered the contested judgment shall examine the grounds on which the challenge is based without hearing submissions, unless necessary, and may amend or uphold the judgment as it sees fit. If it upholds the judgment, it shall refer the case, together with copies of all its records and documents, including the memorandum of appeal, to the Court of Appeal. If it amends the judgment, all the parties to the case shall be so informed and the normal procedural rules shall apply.” The law states that, in the case of a death penalty, it is mandatory to submit the case file to the Court of Appeal, even if none of the parties submits such a request, in accordance with article 194 of the Code, which stipulates that: “The time limit for filing an appeal or a request for review is 30 days. If no appeal is filed during that period, the right of appeal and review shall expire. If a death sentence is handed down, it shall be submitted to the Court of Appeal for review, even if none of the parties submits a request.” The division of the Court of Appeal which deals with such cases is composed of five judges, in accordance with article 15 (1) of the Statutes of the Judiciary, which stipulates that: “Each province shall have one or more courts of appeal. The Court of Appeal shall conduct its activities via specialized divisions, each composed of three judges except for the criminal division dealing with cases involving the death penalty, ... which shall be composed of five judges.” The Court of Appeal upheld the death sentence against the person in question, and the case was referred to the Supreme Court pursuant to article 10 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that “Sentences of death issued or upheld by the Court of Appeal ... shall not be final until they are confirmed by the Supreme Court”, and article 198 of the Code, which stipulates that “The convicted party, the public prosecutor or the civil party may file an appeal for cassation before the Supreme Court against judgments or rulings issued or upheld by the Courts of Appeal”. The case was examined and reviewed by five judges of the Supreme Court, in accordance with article 10 (4) of

the Statutes of the Judiciary, which stipulates that: “The Supreme Court shall exercise its functions through requisitely specialized divisions. Each division shall be composed of three judges except for the criminal division dealing with cases involving the death penalty, ... which shall be composed of five judges.” Article 11 (1) of the Statutes stipulates that: “Judgments or rulings involving a death penalty that are delivered or upheld by the Courts of Appeal shall be reviewed.” It decided to uphold the judgment, thereby completing all stages of the proceedings and rendering the judgment final and enforceable, in accordance with article 210 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “Final judgments are those which have not been challenged within the legally prescribed time limit or which have been upheld or delivered by the Supreme Court.” Judgments are deemed to be final in accordance with article 212 of the Code, which stipulates that: “Criminal judgments shall not be enforced until they have become final.” The enforcement order was transmitted to the competent authority, in accordance with article 216 of the Code, which stipulates that: “The president of the court that has rendered the enforceable criminal judgment shall send it to the administrative governor to take the necessary measures for its enforcement. The administrative governor shall take prompt action to enforce the judgment.” The enforcement order was issued pursuant to article 217 (1) of the Code, which stipulates that: “Death penalties shall be enforced ... only by order of the King or his authorized representative.” The judgment was enforced on Tuesday, 15 June 2021.

The procedures followed and the guarantees provided in the case of the person concerned are consistent with international human rights law and standards, and with international legal procedures and fair trial standards. They are also consistent with the international safeguards guaranteeing protection of the rights of persons facing the death penalty, including the provisions of United Nations Economic and Social Council (ECOSOC) resolution 1984/50 of 25 May 1984.

The person in question enjoyed all his rights, just like other detainees and prisoners, during his period of detention, including regular telephone calls and visits, as already stated in the response to communication AL SAU 8/2021 of 28 May 2021. After the execution of the sentence, the body was prepared and buried by the competent authority in the cemetery of the city of Dammam in the Eastern Province. His family did not submit a request to the competent authority for his body to be released.

It is therefore clear from the foregoing that the claims and allegations contained in the joint communication are unfounded and are the result of undue haste and a failure to wait to consider the State's response, which was submitted within the specified deadline. The measures taken with respect to the case of the person in question have been explained and they are consistent with international human rights standards, including the obligations of Saudi Arabia under the Convention on the Rights of the Child and the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment.

The State wishes to remind the special procedures mandate holders, who produced the joint communication of the Code of Conduct for Special Procedures Mandate Holders of the Human Rights Council issued under Human Rights Council resolution 5/2 of 18 June 2007. In particular, it wishes to draw attention to the fact that mandate holders should:

1. Give the information provided due consideration in the fulfilment of their mandates, in accordance with article 6 (a) of the Code of Conduct.
2. Take comprehensive account of the information Saudi Arabia has provided in relation to the case in question, in line with article 6 (b) of the Code.
3. Evaluate all information, particularly the allegations received from the sources, in the light of internationally recognized human rights standards relevant to the mandate of the Special Rapporteurs, and of international conventions to which the State concerned is a party, in accordance with article 6 (c) of the Code.
4. Ensure that the communications submitted regarding the case are not manifestly unfounded or politically motivated, in accordance with article 9 (a) of the Code.
5. Ensure that the person or group of persons submitting the communication are acting in good faith in accordance with principles of human rights, and free from politically motivated stands or contrary to the provisions of the Charter of the United Nations, and claiming to have direct or reliable knowledge of those violations substantiated by clear information, in accordance with article 9 (d) of the Code.

6. Ensure that the communication is not exclusively based on reports disseminated by mass media, in accordance with article 9 (e) of the Code.
7. Bear in mind the need to ensure that their personal political opinions are without prejudice to the execution of their mission, and base their conclusions and recommendations on objective assessments of human rights situations, in accordance with article 12 (a) of the Code.
8. In implementing their mandate, therefore, show restraint, moderation and discretion so as not to undermine the recognition of the independent nature of their mandate or the environment necessary to properly discharge the said mandate, in accordance with article 12 (b) of the Code.
9. Give a fair, credible and not prejudicially cursory indication of the replies submitted by Saudi Arabia, in line with article 13 (a) of the Code of Conduct.
10. Ensure that their declarations on the human rights situation in the country concerned are at all times compatible with their mandate and the integrity, independence and impartiality which their status requires, and which is likely to promote a constructive dialogue among stakeholders, as well as cooperation for the promotion and protection of human rights, in accordance with article 13 (b) of the Code.



Ref: 413/205

Geneva, 1 September 2021

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office and other International Organizations at Geneva presents its compliments to the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights ; the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions; the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression; the Special Rapporteur on the rights to freedom of peaceful assembly and of association; the Special Rapporteur on the promotion and protection of human rights and fundamental freedoms while countering terrorism; and the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, and has the honor to attach the reply of the Kingdom of Saudi Arabia on joint communication **ref: AL SAU 9/2021** dated **7 July 2021**.

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia avails itself of this opportunity to renew The Office of the High Commissioner for Human Rights; ; the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions; the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression; the Special Rapporteur on the rights to freedom of peaceful assembly and of association; the Special Rapporteur on the promotion and protection of human rights and fundamental freedoms while countering terrorism; and the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment.the assurances of its highest consideration.



Handwritten signature in blue ink.



١- بالنسبة لطلب (تقديم أي معلومات إضافية أو أي تعليق بشأن الادعاءات الواردة).

إن الادعاءات والمزاعم الواردة في هذه الرسالة المشتركة غير صحيحة، ولا تخرج عن كونها ادعاءات مبنية على معلومات ترد من المصدر دون سند أو اثبات، وتبحث المملكة هذه الادعاءات، وتوضح كافة الحقائق حولها، من باب تعاونها مع الآليات الدولية لحقوق الإنسان وفق ما يلي:

• تضمنت الرسالة المشتركة أن أصحاب الولايات المواضيعية المشتركين فيها اشاروا لعدم تلقيهم أي رد من المملكة بشأن قضية / مصطفى آل درويش، المثارة في رسالة النداء العاجل المرسله بالرقم المرجعي (AL SAU 8/2021) وتاريخ ٢٠٢١/٥/٢٨ م.

نود التنويه أن أصحاب الولايات المواضيعية المشتركين في الرسالة رقم (AL SAU 8/2021) وتاريخ ٢٠٢١/٥/٢٨ م، حددوا مهلة للرد عليها في غضون (٦٠) يوماً، ومع ذلك أرسلوا الرسالة ذات الرقم (AL SAU 9/2021) وتاريخ ٢٠٢١/٧/٧ م، لمتابعة قضية المذكور، قبل انتهاء المدة المحددة في الرسالة الأولى، وتوصلوا فيها إلى نتائج خاطئة، ومما يثير الاستغراب أنهم توصلوا إلى تلك النتائج، رغم عدم انتهاء المهلة المحددة للرد، وعدم التريث للاطلاع على المعلومات الموضحة في رد المملكة المقدم إلى مكتب قسم الإجراءات الخاصة بالمفوضية السامية قبل انتهاء المهلة وفق الوثيقة رقم (Ref/413/2551) وتاريخ ٢٠٢١/٧/٢٣ م، والمنشور في موقع بلاغات الرسائل الإلكترونية التابع للمفوضية السامية لحقوق الإنسان في الأمم المتحدة.

وتؤكد المملكة في هذا الصدد على ما تضمنته قرارات الجمعية العامة ومنها قرارها رقم ٢٥١/٦٠ وتاريخ ٢٠٠٦/٣/١٥ م، وقرارها رقم ٢/٥ وتاريخ ٢٠٠٧/٦/١٨ م، التي أكدت على مبادئ التعاون والحوار الحقيقي، وحسن النية، وأن على أصحاب الولايات المواضيعية في سياق أنشطة جمع المعلومات إتاحة الفرصة لممثلي الدولة المعنية للرد على الادعاءات الموجهة ضد هذه الدولة.



• تضمنت الرسالة المشتركة أن أصحاب الولايات المواضيعية يعربون عن قلقهم إزاء صدور حكم بالإعدام على آل درويش بسبب جرائم ورد أنه ارتكبها قبل بلوغ ثمانية عشر عاماً من العمر، من بينها المشاركة في إطلاق النار على ضباط الأمن، والانضمام إلى الاحتجاجات والتظاهرات والتستر على أشخاص تبحث عنهم السلطات وتخزين مواد مناهضة لأمن الدولة على الهاتف الجوال؛ وتعرضه للتعذيب أو غيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة؛ وإصدار الحكم عليه في غياب الإجراءات القانونية الواجبة ودون محاكمة عادلة، وذلك يشمل قبول الأدلة المنتزعة منه قسراً بالتعذيب أو غيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة في المحاكمة.

إن سبب توصل أصحاب الولايات لهذه النتيجة الخاطئة ناتج عن عدم اطلاعهم على رد المملكة المرسل ضمن المهلة المحددة منهم للرد على الرسالة رقم (AL SAU 8/2021) وتاريخ 28/05/2021م، والذي بينت فيه المملكة بوضوح أن المذكور أدين بارتكاب عدد من الجرائم الإرهابية وهو (بالغ)، ومنها الجرائم الآتية:

- 1- الاشتراك في تكوين خلية إرهابية مسلحة منظمة، تقوم بإطلاق النار على مقرات الجهات الأمنية والمركبات الأمنية مباشرة بهدف قتل رجال الأمن، وإحداث أعمال الشغب للإخلال بالأمن الداخلي.

- 2- الشروع في قتل رجال الأمن بمشاركة آخرين من خلال إطلاق النار من سلاح مسدس مباشرة عليهم بقصد قتلهم في وقائع مختلفة بلغت (35) مرة.

- 3- المشاركة أكثر من (10) مرات في تجمعات مثيري الشغب بقصد الإخلال بالأمن الداخلي.

- 4- تصنيع المتفجرات (قنابل المولوتوف) واستعمالها بقصد الإخلال بالأمن برميها على المركبات الأمنية لإعاقتها عن أداء عملها، وحرق عدد من الإطارات باستعمال هذه المتفجرات بهدف الإخلال بالأمن الداخلي.

- 5- حيازة سلاح ناري من نوع (مسدس) وعدد (35) ذخيرة حيه بقصد الإخلال بالأمن الداخلي.



٦- تخزين ما من شأنه المساس بالنظام العام المجرّم والمعاقب عليه وفقاً لقانون مكافحة جرائم المعلوماتية.

وهذه الجرائم وقعت بين عامي ١٤٣٤-١٤٣٦ هـ، الموافق لعامي ٢٠١٣-٢٠١٥ م، عندما كان عمره بين (١٩-٢١) عاماً، وقد كانت إحدى هذه العمليات بتاريخ ١٤٣٦/٧/٨ هـ، الموافق ٢٠١٥/٤/٢٧ م، أي قبل القبض عليه بشهر تقريباً، وأن الجرائم التي أُدين بها المذكور وحكم بموجبها عليه بالقتل، كما جرى بيانه آنفاً، ومنها المشاركة مع مجموعة من الإرهابيين بإطلاق النار على الدوريات الأمنية (أكثر من "٧٥" طلقة) في أوقات متفرقة، وقيامه هو بإطلاق (٣٤) طلقة منها، بقصد قتل رجال الأمن.

والمذكور لم يتعرض للتعذيب أو التهديد بالتعذيب، حيث أقر بكامل إرادته الحرة أمام جهة التحقيق، وصادق على اعترافاته بالتهم المنسوبة إليه أمام القضاء وفقاً للمادة (٢/١٠١) من قانون الإجراءات الجزائية وهو بكامل أهليته المعتبرة شرعاً، ولم يدفع حينها أمام القضاء بالإكراه، وتحظر قوانين المملكة إيذاء المقبوض عليه جسدياً أو معنوياً، أو تعريضه للتعذيب أو المعاملة المهينة للكرامة، ويتم استجواب المتهم في حال لا تأثير فيها على إرادته في إبداء أقواله، ولا يجوز تحليفه ولا استعمال وسائل الإكراه ضده، وتجدر الإشارة إلى أن قوانين المملكة تجرم التعذيب وتعاقب عليه، وقد اشتملت على مجموعة من الضمانات والتدابير اللازمة لعدم تعرض أي موقوف أو سجين للتعذيب أو سوء المعاملة وغيره من ضروب المعاملة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، فحظرت المادة (٢) من قانون الإجراءات الجزائية القبض على أي إنسان، أو تفتيشه، أو توقيفه، أو سجنه، إلا في الأحوال المنصوص عليها قانوناً، ولا يكون التوقيف أو السجن إلا في الأماكن المخصصة لكل منهما وللمدة التي تحددها السلطة المختصة، ويحظر إيذاء المقبوض عليه جسدياً أو معنوياً، ويحظر كذلك تعريضه للتعذيب أو المعاملة المهينة للكرامة، كما تضمنت المادة (١/٣٦) من القانون وجوب معاملة المقبوض عليه بما يحفظ كرامته، وعدم جواز إيذائه جسدياً أو معنوياً، ووجوب إخباره بأسباب إيقافه، وتمكينه من حقه في الاتصال بمن يرى إبلاغه، وأوجب المادة (١٠٢) من القانون أن



يتم استجواب المتهم في حال لا تأثير فيها على إرادته في إبداء أقواله، وعدم جواز تحليفه ولا استعمال وسائل الإكراه ضده، وكذلك عدم جواز استجوابه خارج مقر جهة التحقيق إلا لضرورة يقدرها المحقق.

وقضمت المادة (٢٨) من قانون السجن والتوقيف التأكيد على عدم جواز الاعتداء على المسجونين أو الموقوفين بأي نوع من أنواع الاعتداء، وأوجبت اتخاذ إجراءات التأديب ضد الموظفين المدنيين أو العسكريين الذين يرتكبون ذلك، مع عدم الإخلال بتوقيع العقوبات الجزائية عليهم، وكذلك تضمنت الفقرة (٨) من المادة (٢) من المرسوم الملكي رقم (٤٣) لعام ١٣٧٧هـ (١٩٥٨م) حظر إساءة المعاملة، أو الإكراه باسم الوظيفة كالتعذيب أو القسوة، أو مصادرة الأموال وسلب الحريات الشخصية، ويدخل ضمن ذلك التنكيل والتغريم والسجن والنفي والإقامة الجبرية في جهة معينة ودخول المنازل بغير الطرق القانونية المشروعة، وعقوبة هذه الأفعال هي السجن لمدة تصل إلى عشر سنوات.

وجميع السجنون ودور التوقيف في المملكة تخضع للرقابة والتفتيش واتخاذ الإجراءات اللازمة في حال رصد أي مخالفة، كما يقوم أعضاء النيابة العامة بالإشراف على أعمال رجال الضبط الجنائي فيما يتعلق بوظائفهم في الضبط الجنائي وفق ما نصت عليه المادة (٢٥) من قانون الإجراءات الجزائية.

وتعزيزاً لآليات الرقابة بما يكفل حماية حقوق السجناء والموقوفين؛ تقوم هيئة حقوق الإنسان وفق ما نص عليه قانونها في الفقرتين (٦، ٧) من المادة (٥) بزيارة السجنون ودور التوقيف في أي وقت دون إذن من جهة الاختصاص، وتلقي الشكاوى المتعلقة بحقوق الإنسان والتحقق من صحتها، واتخاذ الإجراءات القانونية بشأنها، كما تقوم أيضاً الجمعية الوطنية لحقوق الإنسان - إحدى مؤسسات المجتمع المدني - بزيارة السجنون ودور التوقيف وتلقي الشكاوى، وتم افتتاح مكاتب في السجنون للنيابة العامة، وفي عدد منها لهيئة حقوق الإنسان، والجمعية الوطنية لحقوق الإنسان، لمتابعة أوضاع السجناء وتلقي الشكاوى الخاصة بهم عن قرب، وتوجب قوانين المملكة على جميع أجهزة الدولة إنصاف الإنسان أيّاً كانت ديانتة أو عرقه أو جنسه أو جنسيته، وفي حال



إخلال أي من تلك الأجهزة أو من يمثلها أو أي أحد بحق من الحقوق، فهناك عدد من الآليات التي تمثل ضمانات فعلية وفعالة لحقوق الإنسان وفقاً للإجراءات القانونية، ومنها الجهات القضائية، ومؤسسات حقوق الإنسان الحكومية وغير الحكومية. والمملكة ملتزمة باتفاقيات حقوق الإنسان التي أصبحت طرفاً فيها، ومنها اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، بل تعدها جزءاً من قوانينها.

وقد قامت المحكمة باتخاذ الإجراءات اللازمة للتحقق من ادعاءات التعذيب ولم يظهر لها صحة ما ادعى به، والقاضي لا يعتمد في الحكم على الاعتراف، بل على ما يثبت لديه من أدلة وقرائن ومنها محاضر القبض والتفتيش وأقوال الشهود، وما يرد في مداوالات المحاكمة من مناقشات وأقوال، وله في سبيل ذلك اتخاذ عدد من الإجراءات منها سماع الشهود، والانتقال، والمعينة، والاستعانة بالخبراء بما في ذلك الطب الشرعي، باعتبار المحاكمة هي التحقيق النهائي، وفي ذلك ضمان وحماية لأطراف القضية، وقد أكدت المادة (١٦١) من قانون الإجراءات الجزائية على أنه إذا اعترف المتهم في أي وقت بالتهمة المنسوبة إليه، فعلى المحكمة أن تسمع أقواله تفصيلاً وتناقشه فيها، والأدلة التي يثبت أنها جاءت نتيجة للتعذيب تعد مخالفة لأحكام الشريعة الإسلامية وقوانين المملكة ذات العلاقة وفقاً للمادة (١٨٧) من ذات القانون المتضمنة بطلان كل إجراء مخالف لأحكام الشريعة الإسلامية والقوانين المرعية.

وقوانين المملكة تكفل حق أي متهم في محاكمة عادلة وعلنية أمام قضاء مستقل، من خلال توفير العديد من الضمانات القانونية ومن ذلك ما تضمنته المادة (٣٨) من القانون الأساسي للحكم من أنه لا جريمة ولا عقوبة إلا بناءً على نص شرعي، أو نص قانوني، كما أكدت المادة (٣) من قانون الإجراءات الجزائية على عدم جواز توقيع عقوبة جزائية على أي شخص، إلا بعد ثبوت إدانته بارتكاب أمر محظور شرعاً أو قانوناً، ولذلك فقد تضمنت قوانين المملكة العديد من الضمانات التي تضبط سير الدعوى الجزائية، وتضمن حقوق المتهم فيها، وتكفل عدم إخراجها من دائرة البراءة التي هي الأصل إلى دائرة الإدانة إلا بعد ثبوت ذلك قضاءً بموجب حكم نهائي.



٢- بالنسبة للاستفسارات حول جميع ملابسات إعدام آل درويش، وتوضيح مدى توافق تنفيذ عقوبة الإعدام مع المعايير الدولية والتزامات المملكة في هذا الشأن.

قبص على المذكور بعد صدور أمر قبض بحقه وفقاً للمادة (٤) من قانون جرائم الإرهاب وتمويله (٢٠١٣م)، وتم إيقافه وفقاً للمادة (٢) من القانون، ومدد إيقافه وفقاً للمادة (٥) منه، وبعد استكمال إجراءات التحقيق معه، أحيلت قضيته للمحكمة المختصة، وفقاً للمادة (١٥) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على "تختص النيابة العامة - وفقاً لنظامها - بإقامة الدعوى الجزائية ومباشرتها أمام المحاكم المختصة"، والمادة (١٢٦) من القانون المتضمنة أنه "إذا رأت النيابة العامة بعد انتهاء التحقيق أن الأدلة كافية ضد المتهم، فترفع الدعوى إلى المحكمة المختصة، وتكلف المتهم بالحضور أمامها...".

وعند حضوره لجلسة المحاكمة بحضور المدعي العام، تليت عليه دعوى المدعي العام وسلم صورة منها وفقاً للمادة (١٦٠) من القانون التي تنص على أن "توجه المحكمة التهمة إلى المتهم في الجلسة، وتتلى عليه لائحة الدعوى وتوضح له ويعطى صورة منها، ثم تسأل المحكمة الجواب عن ذلك"، وافهمته الدائرة القضائية بحقه بتوكيل محام أو وكيل للدفاع عنه في هذه القضية وفقاً للمادة (٤/١) من ذات القانون التي تنص على أن "يحق لكل متهم أن يستعين بوكيل أو محام للدفاع عنه في مرحلتي التحقيق والمحاكمة"، فطلب مهلة لمدة شهر لتقديم رده على لائحة الدعوى العامة، وطلب توكيل ممثل قانوني للدفاع عنه، فأجيب طلبه، فوكل والده للدفاع والترافع عنه في هذه القضية، وفي جلسة لاحقة طلب توكيل ممثل قانوني آخر للدفاع عنه فأجيب طلبه، ووكل أحد اقربائه للدفاع والترافع عنه في هذه القضية كذلك، واستمرت محاكمته، ولم تصدر المحكمة حكمها إلا بعد سماع أقوال جميع الأطراف وتقديم جميع الدفوع مشافهة وكتابة وعدم رغبتهم في الإضافة، والنظر في الأدلة، وما ورد في محاضر جمع الاستدلالات، وقفل باب المرافعة بحضوره، وبعد دراسة أوراق القضية وذلك وفقاً للمادة (١٧٢) من ذات القانون التي تنص على أن "لكل من الخصوم أن يقدم إلى المحكمة ما لديه مما يتعلق بالقضية مكتوباً؛ ليضم إلى ملف القضية"، والمادة (١٧٣) من القانون المتضمنة



أن تسمع المحكمة دعوى المدعي العام ثم جواب المتهم، أو وكيله، أو محاميه عنها، ثم دعوى المدعي بالحق الخاص، ثم جواب المتهم، أو وكيله، أو محاميه عنها. ولكل طرف من الأطراف التعقيب على أقوال الطرف الآخر، ويكون المتهم هو آخر من يتكلم. وبعد ذلك تصدر المحكمة حكماً بعدم إدانة المتهم، أو بإدانته وتوقيع العقوبة عليه. وفي كلتا الحالتين تفصل المحكمة في الطلب المقدم من المدعي بالحق الخاص، ونظرت قضية المذكور من قبل ثلاثة قضاة في محكمة (الدرجة الأولى) وفقاً للمادة (٢٠) من قانون القضاء التي تنص على أنه "تؤلف المحكمة الجزائية من دوائر متخصصة هي: - دوائر قضايا القصاص والحدود-دوائر القضايا التعزيرية-دوائر قضايا الأحداث. وتشكل كل دائرة من ثلاثة قضاة، باستثناء القضايا التي يحددها المجلس الأعلى للقضاء فينظرها قاض فرد"، وحكمت عليه المحكمة بحكم ابتدائي تضمن قتله، وبعد صدور الحكم الابتدائي أعطي المذكور الحق في الاعتراض على الحكم وتقديم اللائحة الاعتراضية خلال ثلاثين يوماً من تاريخ استلام نسخة الحكم وفقاً للمادة (١٩٢/١) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "للمحكوم عليه وللمدعي العام وللمدعي بالحق الخاص، طلب استئناف أو تدقيق الأحكام الصادرة من محاكم الدرجة الأولى خلال المدة المقررة نظاماً، وعلى المحكمة التي تصدر الحكم إعلامهم بهذا الحق حال النطق بالحكم"، وبعد تقديم الاعتراض أكد ناظرو القضية في المحكمة (الدرجة الأولى) حكمهم، ورفعت كامل أوراق القضية إلى محكمة الاستئناف وفقاً للمادة (١٩٦) من ذات القانون التي تنص على أن "تنظر الدائرة التي أصدرت الحكم المعارض عليه في المذكرة الاعتراضية من ناحية الوجوه التي بُني عليها الاعتراض من غير مرافعة، ما لم يظهر مقتض لها، وعليها أن تؤكد حكمها أو تعدله بحسب ما يظهر لها، فإذا أكدت حكمها فترفعه مع صورة ضبط القضية ومذكرة الاعتراض وجميع الأوراق إلى محكمة الاستئناف. أما إن عدلته فيبلغ الحكم المعدل للخصوم، وتسري عليه في هذه الحال الإجراءات المعتادة"، وتضمن القانون أنه في حالة الحكم بالقتل فترفع أوراق القضية لمحكمة الاستئناف وجوباً ولو لم يطلب أحد الخصوم ذلك وفقاً للمادة (١٩٤) من القانون المتضمنة أن "مدة الاعتراض بطلب الاستئناف أو التدقيق ثلاثون يوماً. فإذا لم



يقدم المعارض اعتراضه خلال هذه المدة سقط حقه في طلب الاستئناف أو التدقيق. وإذا كان الحكم صادراً بالقتل... فيجب رفعه إلى محكمة الاستئناف لتدقيقه ولو لم يطلب أحد الخصوم ذلك"، وتألقت الدائرة المختصة بنظر هذه القضية في محكمة الاستئناف من خمسة قضاة وفقاً للمادة (١٥/١) من قانون القضاء التي تنص على أن "يكون في كل منطقة محكمة استئناف أو أكثر، وتباشر أعمالها من خلال دوائر متخصصة تؤلف كل دائرة منها من ثلاثة قضاة، باستثناء الدائرة الجزائية التي تنظر في قضايا القتل... فتؤلف من خمسة قضاة..."، وأيدت محكمة الاستئناف حكم القتل الصادر بحق المذكور، وتم رفعه إلى المحكمة العليا وفقاً للمادة (١٠) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "الأحكام الصادرة من محكمة الاستئناف أو المؤيدة منها بالقتل... لا تكون نهائية إلا بعد تأييدها من المحكمة العليا"، والمادة (١٩٨) منه التي تنص على أن "للمحكوم عليه وللمدعي العام وللمدعي بالحق الخاص، الاعتراض بطلب النقض أمام المحكمة العليا على الأحكام والقرارات التي تصدرها أو تؤيدها محاكم الاستئناف..."، وتم دراسته وتدقيقه من قبل خمسة قضاة وفقاً للمادة (١٠/٤) من قانون القضاء التي تنص على أن "تباشر المحكمة العليا اختصاصاتها من خلال دوائر متخصصة بحسب الحاجة، تؤلف كل منها من ثلاثة قضاة باستثناء الدائرة الجزائية التي تنظر في الأحكام الصادرة بالقتل... فأنها تؤلف من خمسة قضاة..."، والمادة (١١/١) من ذات القانون المتضمنة أن تتولى المحكمة العليا مراجعة الأحكام والقرارات التي تصدرها أو تؤيدها محاكم الاستئناف بالقتل، وأصدرت قرارها بتأييد الحكم، وبذلك تكون قد اكتملت مراحل النظر القضائي، وأصبح الحكم نهائياً واجب النفاذ وفقاً للمادة (٢١٠) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "الأحكام النهائية هي الأحكام المكتسبة القطعية، إما بعدم الاعتراض عليها خلال المدة المحددة نظاماً، أو بتأييد الحكم من المحكمة العليا أو صدوره منها..."، وتعد الأحكام النهائية وفقاً للمادة (٢١٢) من ذات القانون التي تنص على أن "الأحكام الجزائية لا يجوز تنفيذها إلا إذا أصبحت نهائية"، وأحيل أمر التنفيذ إلى الجهة المختصة وفقاً للمادة (٢١٦) من القانون التي تنص على أن "يرسل رئيس المحكمة الحكم الجزائي الواجب التنفيذ الصادر من المحكمة إلى الحاكم الإداري لاتخاذ إجراءات تنفيذه.



وعلى الحاكم الإداري اتخاذ الإجراءات اللازمة لتنفيذ الحكم فوراً، وصدر الأمر بتنفيذه وفقاً للمادة (١/٢١٧) من ذات القانون التي تنص على "تنفذ الأحكام الصادرة بالقتل... بعد صدور أمر من الملك أو ممن ينييه"، وقد نُفذ الحكم بحقه يوم الثلاثاء ١٤٤٢/١١/٥ هـ، الموافق ٢٠٢١/٦/١٥ م.

وتتفق هذه الإجراءات والضمانات المتخذة في قضية المذكور مع القانون والمعايير الدولية لحقوق الإنسان، ومع الإجراءات القانونية الدولية ومعايير المحاكمة العادلة، وكذلك تتفق مع الضمانات الدولية التي تكفل حماية حقوق الأشخاص الذين يواجهون عقوبة القتل ومنها ما ورد في قرار المجلس الاقتصادي والاجتماعي التابع للأمم المتحدة (ECOSOC) رقم ١٩٨٤/٥٠ وتاريخ ١٩٨٤/٥/٢٥ م.

وتمتع المذكور بجميع حقوقه أثناء فترة إيقافه كغيره من الموقوفين والسجناء بما فيها الاتصال والزيارة بشكل مستمر، كما سبق بيانه في الرد على الرسالة رقم (AL SAU 8/2021) وتاريخ ٢٠٢١/٥/٢٨ م، وبعد تنفيذ الحكم، تم تجهيز الجثة ودفنها من قبل الجهة المختصة في مقبرة مدينة الدمام بالمنطقة الشرقية، ولم تتقدم أسرته للجهة المختصة بطلب استلام جثته.

وعليه يتضح مما تقدم بأن الادعاءات والمزاعم الواردة في الرسالة المشتركة غير صحيحة، ونتيجة عن الاستعجال وعدم التريث للاطلاع على رد المملكة المقدم في غضون المهلة المحددة، حيث أوضحت في ردها الإجراءات المتخذة حول قضية المذكور، والتي تتفق مع المعايير الدولية لحقوق الإنسان، ولا تتعارض معها، ومنها التزامات المملكة الناشئة بموجب انضمامها لاتفاقية حقوق الطفل، واتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة.

وتُذكر المملكة أصحاب الولايات المواضيعية في الإجراءات الخاصة بمجلس حقوق الإنسان المشتركين في هذه الرسالة، بمدونة قواعد السلوك لأصحاب الولايات في إطار الإجراءات الخاصة لمجلس حقوق الإنسان المعتمدة بالقرار رقم (٢/٥) وتاريخ ٢٠٠٧/٦/١٨ م، وعلى وجه الخصوص، ما يلي:

- ١- إيلاء المعلومات المقدمة بشأن الحالة، الاعتبار الواجب أثناء اضطلاع أصحاب الولايات بولاياتهم وفقاً للمادة (٦/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٢- مراعاة المعلومات التي قدمتها المملكة بشأن الحالة مراعاة شاملة وفقاً للمادة (٦/ب) من المدونة المشار إليها.
- ٣- تقييم كافة المعلومات، وبالأخص المزاعم والادعاءات الواردة من المصادر إلى أصحاب الولايات المواضيعية بشأن الحالة، وفقاً للمادة (٦/ج) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها، وذلك في ضوء معايير حقوق الإنسان المعترف بها دولياً وذات الصلة بولاياتهم، وفي ضوء الاتفاقيات الدولية التي تكون الدولة المعنية طرفاً فيها.
- ٤- الحرص على ألا تكون البلاغات المقدمة بشأن الحالة بلا أساس على نحو واضح أو ألا تكون مقدمة بدوافع سياسية، وفقاً للمادة (٩/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٥- التأكد من أن مقدم البلاغ أو مقدموه يتصرفون بحسن نية وفقاً لمبادئ حقوق الإنسان، وليس لهم مواقف دوافعها سياسية لا صلة لها بأحكام ميثاق الأمم المتحدة أو مخالفة لتلك الأحكام، ويدعون أن لهم معرفة مباشرة أو موثوقة بهذه الانتهاكات مدعومة بمعلومات واضحة، وفقاً للمادة (٩/د) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٦- الحرص على ألا تستند البلاغات المقدمة بشأن الحالة حصراً إلى تقارير منشورة في وسائل الإعلام، وفقاً للمادة (٩/هـ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٧- أن يضعوا في اعتبارهم ضرورة ضمان ألا تمس آراؤهم السياسية الشخصية تنفيذ مهمتهم، وأن يستندوا في استنتاجاتهم وتوصياتهم إلى تقييمات موضوعية لحالات حقوق الإنسان، وفقاً للمادة (١٢/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٨- أن يبدوا لذلك، في تنفيذ ولايتهم، التحفظ والاعتدال والتكتم لتلافي تقويض التسليم بالطابع المستقل لولاياتهم أو البيئة اللازمة لتصريف مهام ولايتهم على النحو السليم، وفقاً للمادة (١٢/ب) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٩- أهمية مراعاة المادة (١٣/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها من الإشارة بنزاهة إلى الردود المقدمة من المملكة ودون اختصار مخل.



١٠- أن يضمنوا انسجام تصريحاتهم في جميع الأوقات بشأن حالة حقوق الإنسان في البلد المعني مع ولايتهم ومع ما يقتضيه مركزهم من استقامة واستقلال وحياد وما يرجح أن يعزز إقامة حوار بناء بين أصحاب المصلحة، فضلاً عن التعاون في تعزيز وحماية حقوق الإنسان، وفقاً للمادة (١٣/ب) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.