
(Translated from Arabic)

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office at Geneva

The allegations contained in the joint communication are unfounded. They are mere allegations based on unsubstantiated information from the source. The Kingdom has taken the following steps to investigate the allegations and to clarify all relevant facts, in line with its policy of cooperation with international human rights mechanisms.

The joint communication contains the allegation that the charges filed against Mr. Al-Darwish included his alleged participation in the demonstrations that erupted in the country in 2011.

The person in question was arrested on charges of having committed a number of terrorist crimes, including the following:

1. Participating in the formation of an armed terrorist cell, which fires gunshots at the headquarters of the security authorities and at security vehicles with the aim of killing law enforcement officers, and which ignites riots to undermine internal security;
2. Attempting together with others to kill law enforcement officers by firing gunshots with intent to kill in a total of 35 incidents;
3. Participating more than 10 times in gatherings of rioters who were intent on undermining internal security;
4. Producing explosives (Molotov cocktails) and using them to undermine security by throwing them at security vehicles in order to prevent them from performing their duties, and using the explosives to burn tires with a view to undermining internal security;
5. Possession of a firearm (a pistol) and 35 rounds of live ammunition with the aim of undermining internal security;
6. Storage of material capable of undermining law and order, an act that is criminalized and punishable pursuant to the Repression of Cybercrime Act. These crimes were perpetrated between the years A.H. 1434 and 1436 (between 2013 and 2015 A.D.), when he was between 19 and 21 years old. One of the operations was conducted on A.H. 8 Rajab 1436 (27 April 2015 A.D.), about one month prior to his arrest.

It is clear from the foregoing that the charges filed against the person in question did not include participation in the events of 2011. We wish to underscore that all the persons who were

convicted in connection with these events had committed terrorist crimes during riotous gatherings, including the use of firearms and Molotov cocktails against citizens, residents and law enforcement officers responsible for maintaining security, which resulted in a number of deaths and injuries, and caused damage to public and private property.

The joint communication contains the allegation that Mr. Al-Darwish, while in detention, was placed in solitary confinement and repeatedly tortured, as a result of which he lost consciousness several times, and that he was forced to sign a confession which he confirmed, during the trial, was due to the torture threats that he faced.

The allegation that the person in question was placed in solitary confinement is unfounded. He continuously enjoyed the right, during his detention, to family visits and contacts. He was not subjected to torture or threats of torture but confessed of his own free will to the investigating authority and acknowledged his confessions to the charges against him before the courts, in accordance with article 101 (2) of the Code of Criminal Procedure. He had full legal capacity and, when he appeared before the courts, he did not plead coercion. The Kingdom's legislation prohibits the physical or mental abuse of arrested persons just as it prohibits torture and cruel or degrading treatment. The interrogation of accused persons is conducted in a manner that does not influence their will to make statements, and they may not be required to take an oath or be subjected to coercive measures. Moreover, torture is criminalized and punishable under the Kingdom's legislation, as will be shown below.

In making a judgment, the judge does not rely on confessions but on factual and presumptive evidence, arrest and search reports, witness testimonies, and cross-examinations and statements heard during the trial proceedings. Measures taken by the judge in that context may comprise hearing witnesses, visiting and inspecting the scene of the offence, and seeking the assistance of experts, including forensic physicians. As the trial serves as the final investigation, it necessitates safeguards and protection for the parties involved. Article 161 of the Code of Criminal Procedure stipulates that if accused persons confess at any time to the charges against them, the court must hear their statements and question them on the details. It is a violation of the Islamic sharia and the Kingdom's law to obtain evidence through torture and, under article 187 of the Code, any course of action that is contrary to the Islamic sharia and applicable statutory law is invalid.

It should be noted that the death penalty is imposed only for the most serious crimes and in extremely limited circumstances. It is not handed down or carried out until judicial proceedings in courts of all levels have been completed. The Kingdom's legislation provides guarantees of a fair trial and due process that are consistent with the country's international human rights obligations. Cases

must be heard by a bench of three judges in the court of first instance. The judgment is then referred to the appeal court, even if none of the parties has filed an appeal, and is reviewed by a bench of five judges. If the appeal court upholds the death sentence, the case is referred to the Supreme Court where it is reviewed by a bench of five judges. If the Supreme Court also upholds the sentence, all stages of the proceedings have been completed and the judgment becomes final, pursuant to article 210 of the Code of Criminal Procedure. Judgments are also deemed to be final pursuant to article 212 of the Code, but the death penalty may not be carried out until an order has been issued in accordance with article 217 (1) of the Code.

The joint communication contains the allegation that the special procedures mandate-holders received information that Mustafa al-Darwish faces imminent execution, after having been allegedly arbitrarily arrested and currently detained, tortured and sentenced to death following an unfair trial, for crimes that occurred when he was less than 18 years old, i.e. when he was still a child. The mandate-holders emphasize that the executions for crimes committed by children (persons under the age of 18) is prohibited by several international and regional human rights treaties, in particular article 37 of the Convention on the Rights of the Child, which the Kingdom ratified in 1996.

The person in question committed the crimes for which he was convicted and sentenced to death when he was between 19 and 21 years old. As stated above, they included participating with a group of terrorists in firing shots (more than 75 bullets) at security guards on separate occasions. He actually fired 34 shots with the intention of killing law enforcement officers. One such operation was conducted on A.H. 8 Rajab 1436 (27 April 2015 A.D.).

We wish to underscore that the Kingdom remains committed to the human rights treaties that it has ratified, including the Convention on the Rights of the Child, and its laws are continually reviewed, updated and developed in keeping with developments and changes at the domestic and international levels.

The Kingdom's legislation guarantees all accused persons the right to a fair and public trial before an independent court, to which end a number of legal safeguards are envisaged. They include article 38 of the Basic Law of Governance, which stipulates that there can be no offence and no penalty save on the basis of sharia or statutory provisions. In addition, article 3 of the Code of Criminal Procedure stipulates that no one may be sentenced to a criminal penalty save for an act that is prohibited by sharia or statutory law. Thus, the Kingdom's laws envisage a number of procedural safeguards which regulate criminal proceedings, guarantee the rights of defendants and ensure that the latter are presumed innocent until found guilty under the terms of a final court judgment.

1. With regard to the request to provide information on the current state of physical and mental health of Mr. Al-Darwish and to explain whether he has had access to adequate medical care, as appropriate:

The person in question received all necessary medical care, just like other detainees and prisoners, during his detention. All detainees and prisoners undergo a medical examination on being admitted to prison, and they are provided with all necessary services, care and medical examinations in clinics that are independent of the prison administration. They are also continually examined to ensure that they have not been infected by the COVID-19 virus. The death penalty was implemented against the person in question on Tuesday, A.H. 5 Dhul Qadah 1442 (15 June 2021 A.D.).

2. With regard to the request to explain whether Mr. Al-Darwish's arrest and subsequent detention were in compliance with international human rights law and standards, and whether the trial of Mr. Al-Darwish was conducted in a manner consistent with international due process and fair trial standards:

The arrest warrant for the person in question was issued in accordance with article 4 of the Terrorist Crimes and their Financing Act (2013). He was detained in accordance with article 2 of the Act and his detention was extended in accordance with article 5 of the Act. Upon completion of the investigation, he was referred to the competent court, in accordance with article 15 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that "The Public Prosecution Service shall, pursuant to its own Statutes, institute and pursue criminal proceedings before the competent court", and in accordance with article 126 of the Code, which stipulates that "If the Public Prosecution Service is of the opinion, once the investigation has been concluded, that there is sufficient evidence against the accused, the case shall be referred to the competent court and the accused shall be summoned to appear".

When he appeared at his trial, accompanied by his legal representative and in the presence of the Public Prosecutor, the case for the prosecution was read out to him and he was provided with a copy, in accordance with article 160 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: "The court shall inform the accused of the charges against him, read and explain the memorandum of the charges, and provide him with a copy thereof. It shall then call on the accused to respond." The court informed him of his right to avail himself of the services of a lawyer or legal representative to defend him, in accordance with article 4 (1) of the Code, which stipulates that: "Every accused person has the right to seek the assistance of a lawyer or legal representative to defend him during the investigation and trial." He requested a period of one month to submit his response to the bill of indictment and requested the appointment of a legal representative to defend him, and his request was granted. At a subsequent hearing, he requested the appointment of another legal representative to

defend him, and his request was granted. The trial continued and the court issued its judgment only after it had heard statements from all the parties, after the submission of all oral and written defence pleas, after the parties had confirmed that they did not wish to make any additions thereto, after the evidence and the evidence-collection records had been examined, after the closing arguments had been presented in his presence, and after all relevant documentation had been scrutinized. This is consistent with article 172 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “Any of the parties may provide the court with written information regarding the case for inclusion in the case file.” It is likewise consistent with article 173 of the Code, which stipulates that the court shall first hear the prosecutor’s indictment and then the response of the defendant or his legal representative or lawyer. Each of the parties shall be entitled to comment on the statements of the other parties, the defendant being the last to address the court. The court shall then deliver its judgment, either of acquittal or of conviction with the imposition of a penalty, and in both instances the court shall also rule on the petition of the civil party. The case of the person in question was heard by three judges in the court of first instance, in accordance with article 20 of the Statutes of the Judiciary, which stipulates that: “The criminal courts shall be composed of the following specialized divisions: divisions dealing with *qisas* and *hudud* cases, divisions dealing with *ta’zir* cases and divisions dealing with cases involving juveniles. Each division is composed of three judges, with the exception of cases specified by the Supreme Judicial Council, which shall be examined by a single judge.” The court handed down a first instance penalty that included the death sentence. Once the first instance judgment had been handed down, the person in question was granted the right to challenge the judgment by filing a memorandum of appeal within 30 days of receiving a copy of the judgment. This is consistent with article 192 (1) of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “The convicted person, the public prosecutor or the civil claimant may, within the legally prescribed time limit, appeal or request scrutiny of judgments rendered by courts of first instance, The court must inform them of that right when it delivers its judgment.” The challenge was filed but the judges of the court of first instance upheld their original judgment. The case file was then referred to the Court of Appeal pursuant to article 196 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “The division that rendered the contested judgment shall examine the grounds on which the challenge is based without hearing submissions, unless necessary, and may amend or uphold the judgment as it sees fit. If it upholds the judgment, it shall refer the case, together with copies of all its records and documents, including the memorandum of appeal, to the Court of Appeal. If it amends the judgment, all the parties to the case shall be so informed and the normal procedural rules shall apply.” The law states that, in the case of a death penalty, it is mandatory to submit the case file to the Court of Appeal, even if none of the parties submits such a request, in accordance with article 194 of the Code, which

stipulates that: “The time limit for filing an appeal or a request for review is 30 days. If no appeal is filed during that period, the right of appeal and review shall expire. If a death sentence is handed down, it shall be submitted to the Court of Appeal for review, even if none of the parties submits a request.” The division of the Court of Appeal which deals with such cases is composed of five judges, in accordance with article 15 (1) of the Statutes of the Judiciary, which stipulates that: “Each province shall have one or more courts of appeal. The Court of Appeal shall conduct its activities via specialized divisions, each composed of three judges except for the criminal division dealing with cases involving the death penalty, [...] which shall be composed of five judges.” The Court of Appeal upheld the death sentence against the person in question and the case was referred to the Supreme Court pursuant to article 10 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that “Sentences of death issued or upheld by the Court of Appeal [...] shall not be final until they are confirmed by the Supreme Court”, and article 198 of the Code, which stipulates that “The convicted party, the public prosecutor or the civil party may file an appeal for cassation before the Supreme Court against judgments or rulings issued or upheld by the Courts of Appeal”. The case was examined and reviewed by five judges of the Supreme Court, in accordance with article 10 (4) of the Statutes of the Judiciary, which stipulates that: “The Supreme Court shall exercise its functions through requisitely specialized divisions. Each division shall be composed of three judges except for the criminal division dealing with cases involving the death penalty, [...] which shall be composed of five judges.” Article 11 (1) of the Statutes stipulates that: “Judgments or rulings involving a death penalty that are delivered or upheld by the Courts of Appeal shall be reviewed.” It decided to uphold the judgment, thereby completing all stages of the proceedings and rendering the judgment final and enforceable, in accordance with article 210 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “Final judgments are those which have not been challenged within the legally prescribed time limit or which have been upheld or delivered by the Supreme Court.” Judgments are deemed to be final in accordance with article 212 of the Code, which stipulates that: “Criminal judgments shall not be enforced until they have become final.” The enforcement order was transmitted to the competent authority, in accordance with article 216 of the Code, which stipulates that: “The president of the court that has rendered the enforceable criminal judgment shall send it to the administrative governor to take the necessary measures for its enforcement. The administrative governor shall take prompt action to enforce the judgment.” The enforcement order was issued pursuant to article 217 (1) of the Code, which stipulates that: “Death penalties shall be enforced only by order of the King or his authorized representative.” The judgment was enforced on Tuesday, A.H. 5 Dhul Qadah 1442 (15 June 2021).

The procedures followed and the guarantees provided in the case of the person concerned are consistent with international human rights law and standards, and with international legal procedures and fair trial standards. They are also consistent with the international safeguards guaranteeing protection of the rights of persons facing the death penalty, including the provisions of United Nations Economic and Social Council (ECOSOC) resolution 1984/50 of 25 May 1984.

3. With regard to the request for information on the current conditions of detention of Mr. Al-Darwish, including with regard to contacts with his family and lawyer, and how these conditions are consistent with the provisions of the Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners (“The Mandela Rules”), and with regard to the statement that this is essential to help relieve the anguish suffered by Mr. Al-Darwish’s family owing to lack of information about their relative:

The person in question enjoyed all his rights, just like other detainees and prisoners, during his period of detention, and the conditions were consistent with the provisions of the Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners (“The Mandela Rules”).

4. With regard to the request to provide detailed information and, where available, the results of any investigation and any judicial or other inquiries carried out in relation to the allegations of torture and confessions extracted under duress, and the request for an explanation in the event that no inquiries have taken place or if they have been inconclusive:

The court took the necessary steps to investigate the allegations of torture, but they proved to be untrue. As stated above, the person in question was not subjected to torture, ill-treatment or other cruel, inhuman or degrading treatment. It should be noted that the Kingdom’s laws criminalize and punish torture and contain a series of guarantees and measures aimed at ensuring that no detainee or prisoner is subjected to torture, ill-treatment or other cruel, inhuman or degrading treatment. Article 2 of the Code of Criminal Procedure stipulates that no person may be arrested, searched, detained or imprisoned except where provided for by law, and that a person may be detained or imprisoned only in a location designated for such purposes and for the period prescribed by the competent authority. Moreover, arrested persons may not be subjected to physical or mental abuse or to torture or degrading treatment. Article 36 (1) of the Code also requires that arrested persons be treated in a manner that preserves their dignity and that they should not be subjected to physical or mental abuse. They are to be informed of the reasons for their detention and have the right to contact anyone they wish. Article 102 of the Code requires the interrogation of accused persons to be conducted in a manner that does not influence their will to make statements. They must not be required to take an

oath or be subjected to coercive measures. Furthermore, they may not be interrogated outside the premises of the investigating authority unless the investigator deems such action to be necessary.

Article 28 of the Prison and Detention Act prohibits any kind of assault against prisoners or detainees and stipulates that disciplinary measures must be taken against military or civilian personnel who commit such acts, without prejudice to any criminal penalties to which they might also be liable. Moreover, article 2 (8) of Royal Decree No. 43 of A.H. 1377 (1958 A.D.) prohibits the use, during the course of public duties, of ill-treatment or coercion such as torture, cruelty, confiscation of assets or denial of personal liberties, including exemplary punishment, imposition of fines, imprisonment, exile, mandatory residence in a certain place and illegal entry into private dwellings. The penalty for such offences is imprisonment for up to 10 years.

All prisons and detention facilities in the Kingdom are supervised and inspected, and steps are taken in the event of any violation. Moreover, members of the Public Prosecution Service supervise the professional conduct of law enforcement officers in criminal investigations pursuant to article 25 of the Code of Criminal Procedure.

With a view to enhancing oversight mechanisms and safeguarding the rights of prisoners and detainees, the Human Rights Commission, pursuant to article 5 (6) and (7) of its Statute, can visit prisons and detention centres at any time and without official permission, to receive and verify complaints of human rights abuses and to take the corresponding legal steps. The National Society for Human Rights (a civil society organization) also visits prisons and detention centres and receives complaints. Offices have been allocated inside prisons for the Public Prosecution Service and also, in some prisons, for the Human Rights Commission and the National Society for Human Rights so that they can monitor inmates' conditions of detention and receive complaints in situ. The Kingdom's legislation requires all State institutions to ensure that all individuals are treated fairly, regardless of their religion, race, gender or nationality. If any of those institutions or their representatives, or anybody else, violates a person's rights, effective human rights guarantees based on legal procedures are provided by a number of mechanisms, including judicial authorities and governmental and non-governmental human rights institutions.

The Kingdom remains committed to the human rights treaties that it has ratified, including the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, which are deemed to constitute part of national law.

5. With regard to the request to provide information on the existing procedures for persons sentenced to death to seek clemency or a pardon, and to provide detailed information on how they can access such procedures:

It should be underscored, as noted above, that the death penalty is imposed only for the most serious crimes and in extremely limited circumstances.

It should also be emphasized that no authority in the State is empowered to modify or suspend penalties handed down for *qisas* or *hudud* offences, as they are categorically provided for in sharia law, with no leeway for interpretation. These penalties are confined to specific offences for which no person can be convicted unless the evidence is conclusive, which is in keeping with the Kingdom's obligations under the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment.

A person sentenced to death for a *ta'zir* offence may be pardoned by the King. A pardon may be granted in the case of *qisas* offences by the next of kin, since it is an irrevocable personal right of theirs to do so. It should be emphasized, however, that a person convicted of killing may, if the next of kin are minors, request that their wishes concerning enforcement of the sentence be determined only after they have attained majority. Moreover, the death penalty is set aside if only one of the next of kin issues a waiver, even if the others refuse to do so. On the basis of Royal Decree No. KH/8/547 of A.H. 3 Dhul Qadah 1420 (8 February 2000 A.D.), vigorous and frequently successful efforts have been made, through the reform committees attached to provincial authorities, to persuade the relatives of persons who has been killed to pardon the killer or accept compensation.

6. With regard to the request to provide information on the extent to which Mr. Al-Darwish is charged with participation in demonstrations and protests, and information on the evidence that he was a violent element at such events:

As stated above, the court examined all the factual and presumptive evidence against the person in question and concluded therefrom that he had committed the crimes for which he was convicted and that he was one of the violent elements at the events.

It is therefore clear from the foregoing that the claims and allegations contained in the joint communication are unfounded. The measures taken with respect to the case of the person in question have been explained and they are consistent with international human rights standards, including the Kingdom's obligations under the Convention on the Rights of the Child and the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment.

The Kingdom wishes to remind the special procedures mandate-holders, who produced the joint communication, of the Code of Conduct for Special Procedures Mandate-holders of the Human Rights Council issued under Human Rights Council resolution 5/2 of 18 June 2007. In particular, it wishes to draw attention to the fact that mandate-holders should:

1. Give the information provided due consideration in the fulfilment of their mandates, in accordance with article 6 (a) of the Code of Conduct;
2. Take comprehensive account of the information that the Kingdom has provided in relation to the case in question, in accordance with article 6 (b) of the Code;
3. Evaluate all information, particularly the claims and allegations concerning the case received by the mandate-holders from the sources, in the light of internationally recognized human rights standards of relevance to their mandate, and of international conventions to which the State concerned is a party, in accordance with article 6 (c) of the Code;
4. Ensure that the communications submitted regarding the case are not manifestly unfounded or politically motivated, in accordance with article 9 (a) of the Code;
5. Ensure that the communication is submitted by a person or group of persons acting in good faith in accordance with human rights principles, and free from stands that are politically motivated or contrary to the provisions of the Charter of the United Nations, and claiming to have direct or reliable knowledge of those violations substantiated by clear information, in accordance with article 9 (d) of the Code;
6. Ensure that the communication regarding the case is not based exclusively on reports disseminated by mass media, in accordance with article 9 (e) of the Code;
7. Bear in mind the need to ensure that their personal political opinions are without prejudice to the execution of their mission, and base their conclusions and recommendations on objective assessments of human rights situations, in accordance with article 12 (a) of the Code;
8. In implementing their mandate, therefore, show restraint, moderation and discretion so as not to undermine the recognition of the independent nature of their mandate or the environment necessary to properly discharge the said mandate, in accordance with article 12 (b) of the Code;
9. Give a fair and not unduly cursory indication of the replies submitted by the Kingdom, in accordance with article 13 (a) of the Code of Conduct;
10. Ensure that their declarations on the human rights situation in the country concerned are at all times compatible with their mandate and the integrity, independence and impartiality which their status requires, and which is likely to promote a constructive dialogue among stakeholders, as well as cooperation for the promotion and protection of human rights, in accordance with article 13 (b) of the Code.



Ref: 413/ 2551

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office and other International Organizations at Geneva presents its compliments to the Office of the Special Procedures Branch (OHCHR), and has the honor to refer to its letter reference: UA SAU 8/2021 dated 28 May 2021, regarding the case of Mr. Mustafa al Darwish.

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia has the honor to attach herewith the response of the Kingdom to the case.

Regarding the letter reference: AL SAU 9/2021 dated 7 July 2021, The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia will provide the Office of the Special Procedures Branch (OHCHR) with the response when receiving it from the capital.

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office and other International Organizations at Geneva avails itself of this opportunity to renew to Office of the Special Procedures Branch (OHCHR), the assurances of its highest consideration.



Handwritten signature in blue ink.

Geneva, July 23, 2021

Office of the Special Procedures Branch (OHCHR)

إن الادعاءات والمزاعم الواردة في هذه الرسالة المشتركة غير صحيحة، ولا تخرج عن كونها ادعاءات مبنية على معلومات ترد من المصدر دون سند أو إثبات، وتبحث المملكة هذه الادعاءات، وتوضح كافة الحقائق حولها، من باب تعاونها مع الآليات الدولية لحقوق الإنسان وفق ما يلي:

• تضمنت الرسالة المشتركة الادعاء أن من بين التهم الموجهة إلى آل درويش الادعاءات المتعلقة بالمشاركة في المظاهرات التي اندلعت في البلاد في عام 2011م.

قبض على المذكور لاتهامه بارتكاب عدد من الجرائم الإرهابية منها:

- 1- الاشتراك في تكوين خلية إرهابية مسلحة منظمة، تقوم بإطلاق النار على مقرات الجهات الأمنية والمركبات الأمنية مباشرة بهدف قتل رجال الأمن، وأحداث أعمال الشغب للإخلال بالأمن الداخلي.
- 2- الشروع في قتل رجال الأمن بمشاركة آخرين من خلال إطلاق النار من سلاح مسدس مباشرة عليهم بقصد قتلهم في وقائع مختلفة بلغت (35) مرة.
- 3- المشاركة أكثر من (10) مرات في تجمعات مثيرة الشغب بقصد الإخلال بالأمن الداخلي.
- 4- تصنيع المتفجرات (قنابل المولوتوف) واستعمالها بقصد الإخلال بالأمن برميها على المركبات الأمنية لإعاقتها عن أداء علمها، وحرق عدد من الإطارات باستعمال هذه المتفجرات بهدف الإخلال بالأمن الداخلي.

5- حيازة سلاح ناري من نوع (مسدس) وعدد (35) ذخيرة حيه بقصد الإخلال بالأمن الداخلي.

- 6- تخزينه ما من شأنه المساس بالنظام العام المجرّم والمعاقب عليه وفقاً لقانون مكافحة جرائم المعلوماتية.
- وهذه الجرائم وقعت بين عامي 1434-1436هـ، الموافق لعامي 2013-2015م، عندما كان عمره بين (19-21) عاماً، وقد كانت إحدى هذه العمليات بتاريخ 1436/7/8هـ، الموافق 2015/4/27م، أي قبل القبض عليه بشهر تقريباً.



ويتبين مما سبق أن التهم الموجهة للمذكور لم تتضمن المشاركة في أحداث عام 2011م، ونود التأكيد على أن كل من أدين في تلك الأحداث كان قد ارتكب جرائم إرهابية أثناء تجمعات لمثيري الشغب، ومنها استخدام أسلحة نارية وقنابل مولوتوف على المواطنين والمقيمين وعلى رجال الأمن المكلفين بحفظ الأمن، والتي نتج عنها سقوط عدد من القتلى والجرحى، وإتلاف للممتلكات العامة والخاصة.

- تضمنت الرسالة المشتركة الادعاء بأنه أثناء احتجاز آل درويش، جرى وضعه في حبس انفرادي وتعرض للتعذيب بصورة متكررة، الأمر الذي أدى إلى فقدانه للوعي عدة مرات. وأجبر على التوقيع على اعتراف أكد فيما بعد أثناء المحاكمة أنه كان بسبب تهديدات التعذيب التي واجهها.

إن ما ورد في الادعاء من وضع المذكور بالحبس الانفرادي، يخالف الواقع، فقد تمتع المذكور أثناء فترة إيقافه بحقه في الزيارة والاتصال بذويه بشكل مستمر، ولم يتعرض للتعذيب أو التهديد بالتعذيب، حيث أقر بكامل إرادته الحرة أمام جهة التحقيق، وصادق على اعترافاته بالتهم المنسوبة إليه أمام القضاء وفقاً للمادة (2/101) من قانون الإجراءات الجزائية وهو بكامل أهليته المعتبرة شرعاً، ولم يدفع حينها أمام القضاء بالإكراه، وتحظر قوانين المملكة إيذاء المقبوض عليه جسدياً أو معنوياً، أو تعريضه للتعذيب أو المعاملة المهينة للكرامة، ويتم استجواب المتهم في حال لا تأثير فيها على إرادته في إبداء أقواله، ولا يجوز تحليفه ولا استعمال وسائل الإكراه ضده، وقوانين المملكة تجرم التعذيب وتعاقب عليه كما سيجري بيانه لاحقاً.

والقاضي لا يعتمد في الحكم على الاعتراف، بل على ما يثبت لديه من أدلة وقرائن ومنها محاضر القبض والتفتيش وأقوال الشهود، وما يرد في مداوالات المحاكمة من مناقشات وأقوال، وله في سبيل ذلك اتخاذ عدد من الإجراءات منها سماع الشهود، والانتقال، والمعاينة، والاستعانة بالخبراء بما في ذلك الطب الشرعي، باعتبار المحاكمة هي التحقيق النهائي، وفي ذلك ضمانة وحماية لأطراف القضية، وقد أكدت المادة (161) من القانون على أنه إذا اعترف المتهم في أي وقت بالتهمة المنسوبة إليه، فعلى المحكمة أن تسمع أقواله تفصيلاً وتناقشه فيها، والأدلة التي يثبت أنها جاءت نتيجة للتعذيب تعد مخالفة لأحكام

الشريعة الإسلامية وقوانين المملكة ذات العلاقة وفقاً للمادة (187) من ذات القانون المتضمنة بطلان كل إجراء مخالف لأحكام الشريعة الإسلامية والقوانين المرعية.

وتجدر الإشارة إلى أن عقوبة القتل لا تصدر إلا في أشد الجرائم خطورة وفي أضيق الحدود، ولا يتم الحكم بها أو تنفيذها إلا بعد استكمال إجراءات النظر القضائي في المحاكم بمختلف درجاتها، فقوانين المملكة توفر جميع ضمانات المحاكمة العادلة والإجراءات المنصفة التي تتفق مع التزامات المملكة الدولية في مجال حقوق الإنسان، فلا بد من نظر القضية في المحكمة الابتدائية نظراً مشتركاً من قبل (3) قضاة، ثم يعرض الحكم على محكمة الدرجة الثانية وهي محكمة الاستئناف حتى لو لم يطعن فيه أحد الأطراف، ويتم تدقيقه من قبل دائرة جنائية مشكلة من (5) قضاة، فإذا صادقت محكمة الاستئناف على حكم القتل فلا بد أن يعرض على المحكمة العليا، ليتم تدقيقه من قبل (5) قضاة، وإذا صادقت المحكمة العليا على الحكم، فتكون قد اكتملت مراحل النظر القضائي، وأصبح الحكم نهائياً وفقاً للمادة (210) من قانون الإجراءات الجزائية، وتعد الأحكام النهائية واجبة النفاذ وفقاً للمادة (212) من ذات القانون، وفيما يتعلق بتنفيذ الحكم الصادر بالقتل على المحكوم عليه فلا بد من صدور توجيه لتنفيذه وفقاً للمادة (1/217) من القانون.

- تضمنت الرسالة المشتركة أن أصحاب الولايات المواضيعية المشتركين في هذه الرسالة تلقوا معلومات بشأن مصطفى آل درويش، بأنه يواجه إعداماً وشيكاً، بعد مزاعم باعتقاله تعسفياً واحتجازه في الوقت الحالي وتعذيبه والحكم عليه بالإعدام في أعقاب محاكمة غير عادلة، لارتكابه جريمة عندما كان عمره أقل من ثمانية عشر عاماً، أي عندما كان لا يزال طفلاً، ويرغب أصحاب الولايات التأكيد على أن العديد من المعاهدات الدولية والإقليمية لحقوق الإنسان، ولا سيما المادة 37 من اتفاقية حقوق الطفل التي صادقت عليها المملكة في عام 1996م، تنصّ على حظر الإعدام في الجرائم التي يرتكبها (أشخاص دون سن الثامنة عشرة).

إن الجرائم التي أُدين بها المذكور وحكم بموجبها عليه بالقتل، ارتكبها عندما كان عمره بين (19-21) عاماً، كما جرى بيانه آنفاً، ومنها المشاركة مع مجموعة من الإرهابيين بإطلاق النار على الدوريات الأمنية (أكثر من "75" طلقة) في أوقات متفرقة، وقيامه هو بإطلاق (34) طلقة منها، بقصد قتل رجال الأمن، وقد كانت إحدى هذه العمليات بتاريخ 1436/7/8هـ، الموافق 2015/4/27م. ونود التأكيد على أن المملكة ملتزمة باتفاقيات حقوق الإنسان التي أصبحت طرفاً فيها، بما فيها اتفاقية حقوق الطفل، وتخضع قوانينها للمراجعة والتحديث والتطوير بشكل مستمر وفق التطورات والتغيرات المحلية والدولية.

وتكفل قوانين المملكة حق أي متهم في محاكمة عادلة وعلنية أمام قضاء مستقل، من خلال توفير العديد من الضمانات القانونية ومن ذلك ما تضمنته المادة (38) من القانون الأساسي للحكم من أنه لا جريمة ولا عقوبة إلا بناءً على نص شرعي، أو نص قانوني، كما أكدت المادة (3) من قانون الإجراءات الجزائية على عدم جواز توقيع عقوبة جزائية على أي شخص، إلا بعد ثبوت إدانته بارتكاب أمر محظور شرعاً أو قانوناً، ولذلك فقد تضمنت قوانين المملكة العديد من الضمانات التي تضبط سير الدعوى الجزائية، وتضمن حقوق المتهم فيها، وتكفل عدم إخراجه من دائرة البراءة التي هي الأصل إلى دائرة الإدانة إلا بعد ثبوت ذلك قضاءً بموجب حكم نهائي.

1- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات عن الحالة الراهنة للسلامة الجسدية والعقلية للدرويش، وتوضيح ما إذا كان قد حصل على رعاية طبية مناسبة، حسب الاقتضاء).

حظي المذكور أثناء فترة إيقافه بالرعاية الطبية اللازمة كغيره من الموقوفين والسجناء، حيث يتم إجراء الفحص الطبي لجميع الموقوفين والسجناء فور إيداعهم السجن، وتقدم لهم كافة الخدمات والرعاية والفحص الطبي اللازم، من قبل عيادات طبية مستقلة عن إدارة السجن، كما يجري لهم الفحص الدائم للتأكد من عدم إصابتهم بفيروس كورونا المستجد (COVID19)، وقد تم تنفيذ حكم القتل بحق المذكور يوم الثلاثاء 1442/11/5هـ، الموافق 2021/6/15م.

2- بالنسبة لطلب (توضيح ما إذا كان احتجاز الدرويش يتوافق مع القانون والمعايير الدولية لحقوق الإنسان؛ وتوضيح ما إذا كانت محاكمة الدرويش قد أجريت بطريقة تتفق مع الإجراءات القانونية الدولية ومعايير المحاكمة العادلة).

صدر أمر القبض على المذكور وفقاً للمادة (4) من قانون جرائم الإرهاب وتمويله (2013م)، وتم إيقافه وفقاً للمادة (2) من القانون، ومدد إيقافه وفقاً للمادة (5) منه، وبعد استكمال إجراءات التحقيق معه، أحيلت قضيته للمحكمة المختصة، وفقاً للمادة (15) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على "تختص النيابة العامة -وفقاً لنظامها- بإقامة الدعوى الجزائية ومباشرتها أمام المحاكم المختصة"، والمادة (126) من القانون المتضمنة أنه "إذا رأت النيابة العامة بعد انتهاء التحقيق أن الأدلة كافية ضد المتهم، فترفع الدعوى إلى المحكمة المختصة، وتكلف المتهم بالحضور أمامها...".

وعند حضوره لجلسة المحاكمة بحضور المدعي العام، تليت عليه دعوى المدعي العام وسلم صورة منها وفقاً للمادة (160) من القانون التي تنص على أن "توجه المحكمة التهمة إلى المتهم في الجلسة، وتتلئ عليه لائحة الدعوى وتوضح له ويعطى صورة منها، ثم تسأله المحكمة الجواب عن ذلك"، وافهمته الدائرة القضائية بحقه بتوكيل محام أو وكيل للدفاع عنه في هذه القضية وفقاً للمادة (1/4) من ذات القانون التي تنص على أن "يحق لكل متهم أن يستعين بوكيل أو محام للدفاع عنه في مرحلتي التحقيق والمحاكمة"، فطلب مهلة لمدة شهر لتقديم رده على لائحة الدعوى العامة، وطلب توكيل ممثل قانوني للدفاع عنه، فأجيب طلبه، وفي جلسة لاحقة طلب توكيل ممثل قانوني آخر للدفاع عنه فأجيب طلبه، واستمرت محاكمته، ولم تصدر المحكمة حكمها إلا بعد سماع أقوال جميع الأطراف وتقديم جميع الدفوع مشافهة وكتابة وعدم رغبتهم في الإضافة، والنظر في الأدلة، وما ورد في محاضر جمع الاستدلالات، وقفل باب المرافعة بحضوره، وبعد دراسة أوراق القضية وذلك وفقاً للمادة (172) من ذات القانون التي تنص على أن "لكل من الخصوم أن يقدم إلى المحكمة ما لديه مما يتعلق بالقضية مكتوباً؛ ليضم إلى ملف القضية"، والمادة (173) من القانون المتضمنة أن تسمع المحكمة دعوى المدعي العام ثم جواب المتهم، أو وكيله،



أو محاميه عنها، ثم دعوى المدعي بالحق الخاص، ثم جواب المتهم، أو وكيله، أو محاميه عنها. ولكل طرف من الأطراف التعقيب على أقوال الطرف الآخر، ويكون المتهم هو آخر من يتكلم. وبعد ذلك تصدر المحكمة حكماً بعدم إدانة المتهم، أو بإدانته وتوقيع العقوبة عليه. وفي كلتا الحالتين تفصل المحكمة في الطلب المقدم من المدعي بالحق الخاص، ونظرت قضية المذكور من قبل ثلاثة قضاة في محكمة (الدرجة الأولى) وفقاً للمادة (20) من قانون القضاء التي تنص على أنه "تؤلف المحكمة الجزائية من دوائر متخصصة هي: -دوائر قضايا القصاص والحدود -دوائر القضايا التعزيرية- دوائر قضايا الأحداث. وتشكل كل دائرة من ثلاثة قضاة، باستثناء القضايا التي يحددها المجلس الأعلى للقضاء فينظرها قاض فرد"، وحكمت عليه المحكمة بحكم ابتدائي تضمن قتله، وبعد صدور الحكم الابتدائي أعطي المذكور الحق في الاعتراض على الحكم وتقديم اللائحة الاعتراضية خلال ثلاثين يوماً من تاريخ استلام نسخة الحكم وفقاً للمادة (1/192) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "للمحكوم عليه وللمدعي العام وللمدعي بالحق الخاص، طلب استئناف أو تدقيق الأحكام الصادرة من محاكم الدرجة الأولى خلال المدة المقررة نظاماً، وعلى المحكمة التي تصدر الحكم إعلامهم بهذا الحق حال النطق بالحكم"، وبعد تقديم الاعتراض أكد ناظرو القضية في المحكمة (الدرجة الأولى) حكمهم، ورفعت كامل أوراق القضية إلى محكمة الاستئناف وفقاً للمادة (196) من ذات القانون التي تنص على أن "تنظر الدائرة التي أصدرت الحكم المعارض عليه في المذكرة الاعتراضية من ناحية الوجوه التي بُني عليها الاعتراض من غير مرافعة، ما لم يظهر مقتض لها، وعليها أن تؤكد حكمها أو تعدله بحسب ما يظهر لها، فإذا أكدت حكمها فترفعه مع صورة ضبط القضية ومذكرة الاعتراض وجميع الأوراق إلى محكمة الاستئناف. أما إن عدلته فيبالغ الحكم المعدل للخصوم، وتسري عليه في هذه الحال الإجراءات المعتادة"، وتضمن القانون أنه في حالة الحكم بالقتل فترفع أوراق القضية لمحكمة الاستئناف وجوباً ولو لم يطلب أحد الخصوم ذلك وفقاً للمادة (194) من القانون المتضمنة أن "مدة الاعتراض بطلب الاستئناف أو التدقيق ثلاثون يوماً. فإذا لم يقدم المعارض اعتراضه خلال هذه المدة سقط حقه في طلب الاستئناف أو التدقيق. وإذا كان الحكم صادراً

بالقتل... فيجب رفعه إلى محكمة الاستئناف لتدقيقه ولو لم يطلب أحد الخصوم ذلك"، وتألفت الدائرة المختصة بنظر هذه القضية في محكمة الاستئناف من خمسة قضاة وفقاً للمادة (1/15) من قانون القضاء التي تنص على أن "يكون في كل منطقة محكمة استئناف أو أكثر، وتباشر أعمالها من خلال دوائر متخصصة تؤلف كل دائرة منها من ثلاثة قضاة، باستثناء الدائرة الجزائية التي تنظر في قضايا القتل... فتؤلف من خمسة قضاة..."، وأيدت محكمة الاستئناف حكم القتل الصادر بحق المذكور، وتم رفعه إلى المحكمة العليا وفقاً للمادة (10) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "الأحكام الصادرة من محكمة الاستئناف أو المؤيدة منها بالقتل... لا تكون نهائية إلا بعد تأييدها من المحكمة العليا"، والمادة (198) منه التي تنص على أن "للمحكوم عليه وللمدعي العام والمدعي بالحق الخاص، الاعتراض بطلب النقض أمام المحكمة العليا على الأحكام والقرارات التي تصدرها أو تؤيدها محاكم الاستئناف..."، وتم دراسته وتدقيقه من قبل خمسة قضاة وفقاً للمادة (4/10) من قانون القضاء التي تنص على أن "تباشر المحكمة العليا اختصاصاتها من خلال دوائر متخصصة بحسب الحاجة، تؤلف كل منها من ثلاثة قضاة باستثناء الدائرة الجزائية التي تنظر في الأحكام الصادرة بالقتل... فأنها تؤلف من خمسة قضاة..."، والمادة (1/11) من ذات القانون التي تنص على أن "مراجعة الأحكام والقرارات التي تصدرها أو تؤيدها محاكم الاستئناف بالقتل..."، وأصدرت قرارها بتأييد الحكم، وبذلك تكون قد اكتملت مراحل النظر القضائي، وأصبح الحكم نهائياً واجب النفاذ وفقاً للمادة (210) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "الأحكام النهائية هي الأحكام المكتسبة القطعية، أما بعدم الاعتراض عليها خلال المدة المحددة نظاماً، أو بتأييد الحكم من المحكمة العليا أو صدوره منها..."، وتعد الأحكام النهائية وفقاً للمادة (212) من ذات القانون التي تنص على أن "الأحكام الجزائية لا يجوز تنفيذها إلا إذا أصبحت نهائية"، وأحيل أمر التنفيذ إلى الجهة المختصة وفقاً للمادة (216) من القانون التي تنص على أن "يرسل رئيس المحكمة الحكم الجزائي الواجب التنفيذ الصادر من المحكمة إلى الحاكم الإداري لاتخاذ إجراءات تنفيذه. وعلى الحاكم الإداري اتخاذ الإجراءات اللازمة لتنفيذ الحكم فوراً"، وصدر الأمر بتنفيذه وفقاً للمادة (1/217) من ذات

القانون التي تنص على "تنفذ الأحكام الصادرة بالقتل... بعد صدور أمر من الملك أو ممن ينييه"، وقد نُفذ الحكم بحقه يوم الثلاثاء 1442/11/5هـ، الموافق 2021/6/15م.

وتتفق هذه الإجراءات والضمانات المتخذة في قضية المذكور مع القانون والمعايير الدولية لحقوق الإنسان، ومع الإجراءات القانونية الدولية ومعايير المحاكمة العادلة، وكذلك تتفق مع ضمانات المعايير الدولية التي تكفل حماية حقوق الأشخاص الذين يواجهون عقوبة القتل ومنها ما ورد في قرار المجلس الاقتصادي والاجتماعي التابع للأمم المتحدة (ECOSOC) رقم 1984/50 وتاريخ 1984/5/25م.

3- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات عن الظروف الراهنة لاحتجاز الدرويش، بما في ذلك ما يتعلق بالتواصل مع أسرته ومحاميه، وكيف تتوافق هذه الظروف مع أحكام قواعد الأمم المتحدة النموذجية الدنيا لمعاملة السجناء المعروفة أيضاً باسم "قواعد مانديلا"، وهذا الأمر ضروري للمساعدة في تخفيف المعاناة التي عانت منها عائلة الدرويش بسبب نقص المعلومات بخصوصه).

تمتع المذكور بجميع حقوقه أثناء فترة إيقافه كغيره من الموقوفين والسجناء بما فيها الاتصال والزيارة بشكل مستمر، وتتوافق هذه الظروف مع أحكام قواعد الأمم المتحدة النموذجية الدنيا لمعاملة السجناء "قواعد نيلسون مانديلا".

4- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات تفصيلية، عند توافرها، ونتائج أي تحقيق، إلى جانب التحقيقات القضائية أو غيرها من التحقيقات التي أُجريت بشأن مزاعم التعذيب والاعترافات المنتزعة بالإكراه. وإذا لم يتم إجراء أي تحقيقات، أو إذا كانت التحقيقات غير حاسمة، فيوضح السبب).

قامت المحكمة باتخاذ الإجراءات اللازمة للتحقق من ادعاءات التعذيب ولم يظهر لها صحة ما ادعى به، وسبق الإفادة في الإجابة رقم (1) آنفاً بأن المذكور لم يتعرض للتعذيب أو غيره من ضروب المعاملة القاسية أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، وتجدر الإشارة إلى أن قوانين المملكة تجرم التعذيب وتعاقب عليه، وقد اشتملت على مجموعة من الضمانات والتدابير اللازمة لعدم تعرض أي موقوف أو سجين للتعذيب أو سوء المعاملة وغيره من ضروب المعاملة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، فحظرت

المادة (2) من قانون الإجراءات الجزائية القبض على أي إنسان، أو تفتيشه، أو توقيفه، أو سجنه، إلا في الأحوال المنصوص عليها قانوناً، ولا يكون التوقيف أو السجن إلا في الأماكن المخصصة لكل منهما ولمدة التي تحددها السلطة المختصة، ويحظر إيذاء المقبوض عليه جسدياً أو معنوياً، ويحظر كذلك تعريضه للتعذيب أو المعاملة المهينة للكرامة، كما تضمنت المادة (1/36) من القانون وجوب معاملة المقبوض عليه بما يحفظ كرامته، وعدم جواز إيذائه جسدياً أو معنوياً، ووجوب إخباره بأسباب إيقافه، وتمكينه من حقه في الاتصال بمن يرى إبلاغه. وأوجبت المادة (102) من القانون أن يتم استجواب المتهم في حال لا تأثير فيها على إرادته في إبداء أقواله، وعدم جواز تحليفه ولا استعمال وسائل الإكراه ضده، وكذلك عدم جواز استجوابه خارج مقر جهة التحقيق إلا لضرورة يقدرها المحقق.

وتضمنت المادة (28) من قانون السجن والتوقيف التأكيد على عدم جواز الاعتداء على المسجونين أو الموقوفين بأي نوع من أنواع الاعتداء، وأوجبت اتخاذ إجراءات التأديب ضد الموظفين المدنيين أو العسكريين الذين يرتكبون ذلك، مع عدم الإخلال بتوقيع العقوبات الجزائية عليهم، وكذلك تضمنت الفقرة (8) من المادة (2) من المرسوم الملكي رقم (43) لعام 1377هـ (1958م) حظر إساءة المعاملة، أو الإكراه باسم الوظيفة كالتعذيب أو القسوة، أو مصادرة الأموال وسلب الحريات الشخصية، ويدخل ضمن ذلك التنكيل والتغريم والسجن والنفي والإقامة الجبرية في جهة معينة ودخول المنازل بغير الطرق القانونية المشروعة، وعقوبة هذه الأفعال هي السجن لمدة تصل إلى عشر سنوات.

وجميع السجون ودور التوقيف في المملكة تخضع للرقابة والتفتيش واتخاذ الإجراءات اللازمة في حال أي مخالفة، كما يقوم أعضاء النيابة العامة بالإشراف على أعمال رجال الضبط الجنائي فيما يتعلق بوظائفهم في الضبط الجنائي وفق ما نصت عليه المادة (25) من قانون الإجراءات الجزائية.

وتعزيزاً لآليات الرقابة بما يكفل حماية حقوق السجناء والموقوفين؛ تقوم هيئة حقوق الإنسان وفق ما نص عليه قانونها في الفقرتين (6، 7) من المادة (5) بزيارة السجون ودور التوقيف في أي وقت دون إذن من جهة الاختصاص، وتتلقى الشكاوى المتعلقة بحقوق الإنسان والتحقق من صحتها، واتخاذ



الإجراءات القانونية بشأنها، كما تقوم أيضاً الجمعية الوطنية لحقوق الإنسان -إحدى مؤسسات المجتمع المدني- بزيارة السجون ودور التوقيف وتلقي الشكاوى، وتم افتتاح مكاتب في السجون للنياحة العامة، وفي عدد منها لهيئة حقوق الإنسان، والجمعية الوطنية لحقوق الإنسان، لمتابعة أوضاع السجناء وتلقي الشكاوى الخاصة بهم عن قرب، وتوجب قوانين المملكة على جميع أجهزة الدولة إنصاف الإنسان أيّاً كانت ديانتة أو عرقه أو جنسه أو جنسيته، وفي حال إخلال أي من تلك الأجهزة أو من يمثلها أو أي أحد بحق من الحقوق، فهناك عدد من الآليات التي تمثل ضمانات فعلية وفعالة لحقوق الإنسان وفقاً للإجراءات القانونية، ومنها الجهات القضائية، ومؤسسات حقوق الإنسان الحكومية وغير الحكومية. والمملكة ملتزمة باتفاقيات حقوق الإنسان التي أصبحت طرفاً فيها، ومنها اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، بل تعدها جزء من قوانينها.

5- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات عن الإجراءات الحالية للأشخاص المحكوم عليهم بالإعدام لالتماس الرأفة أو العفو، وتقديم معلومات تفصيلية عن طريقة اللجوء إلى هذه الإجراءات).

نود التأكيد على أن عقوبة القتل لا تصدر إلا في أشد الجرائم خطورة وفي أضيق الحدود، كما سبق بيانه في الإجابة رقم (1) آنفاً.

والجدير بالذكر أن الأحكام الصادرة بالقصاص أو الحدود لا تملك أي سلطة في الدولة أن تعدلها أو توقفها؛ باعتبار أن الشريعة الإسلامية نصت عليها بنصوص قاطعة لا تقبل التأويل وهي محصورة في جرائم محددة، ولا يتم الإدانة بها إلا بالدليل الثابت، وهذا الأمر يأتي منسجماً مع التزامات المملكة بموجب اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة.

ويمكن صدور العفو عن المحكوم عليه بالقتل تعزيراً من قبل ولي الأمر (الملك)، أما في الجرائم التي يجب فيها القصاص فيكون العفو من قبل أولياء الدم أو أحدهم باعتباره حقاً خاصاً لهم لا ينافيهم فيه أحد؛ مع التأكيد على حق المحكوم عليه بالقتل في حال وجود قُصْر من أولياء الدم انتظار بلوغهم الرشد وطلبهم تنفيذ الحكم، كما أن عقوبة القتل تسقط بتنازل فرد واحد فقط من أولياء الدم ولو كان البقية

يرفضون التنازل، ويتم بذل جهود حثيثة عبر لجان الإصلاح التابعة لإمارات المناطق بناءً على الأمر السامي رقم خ/8/547 وتاريخ 1420/11/03 هـ الموافق 2000/02/08م، لحث أولياء الدم على العفو عن القاتل، أو قبول الدية، وكثيراً ما تتكلل هذه الجهود بالنجاح.

6- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات عن مدى اتهام الدرويش لمشاركته في المظاهرات والاحتجاجات والأدلة التي تفيد أنه أحد العناصر العنيفة في الأحداث المذكورة).

قامت المحكمة بالتحقق من كافة الأدلة والقرائن المقدمة ضد المذكور، مما ثبت لديها ارتكابه للجرائم المدان بها وأنه أحد العناصر العنيفة في الأحداث الموضحة في الإجابة رقم (1) آنفاً.

وعليه يتضح مما تقدم بأن الادعاءات والمزاعم الواردة في الرسالة المشتركة غير صحيحة، حيث تم إيضاح الإجراءات المتخذة حول قضية المذكور، والتي تتفق مع المعايير الدولية لحقوق الإنسان، ولا تتعارض معها، ومنها التزامات المملكة الناشئة بموجب انضمامها لاتفاقية حقوق الطفل، واتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة.

وتذكر المملكة أصحاب الولايات المواضيعية في الإجراءات الخاصة بمجلس حقوق الإنسان المشتركين في هذه الرسالة، بمدونة قواعد السلوك لأصحاب الولايات في إطار الإجراءات الخاصة لمجلس حقوق الإنسان المعتمدة بالقرار رقم (2/5) وتاريخ 2007/6/18م، وعلى وجه الخصوص، ما يلي:

1- إيلاء المعلومات المقدمة بشأن الحالة، الاعتبار الواجب أثناء اضطلاع أصحاب الولايات بولاياتهم وفقاً للمادة (6/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

2- مراعاة المعلومات التي قدمتها المملكة بشأن الحالة مراعاة شاملة وفقاً للمادة (6/ب) من المدونة المشار إليها.

3- تقييم كافة المعلومات، وبالأخص المزاعم والادعاءات الواردة من المصادر إلى أصحاب الولايات المواضيعية بشأن الحالة، وفقاً للمادة (6/ج) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها، وذلك في ضوء معايير

حقوق الإنسان المعترف بها دولياً وذات الصلة بولايتهم، وفي ضوء الاتفاقيات الدولية التي تكون الدولة المعنية طرفاً فيها.

4- الحرص على ألا تكون البلاغات المقدمة بشأن الحالة بلا أساس على نحو واضح أو ألا تكون مقدمة بدوافع سياسية، وفقاً للمادة (9/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

5- التأكد من أن مقدم البلاغ أو مقدموه يتصرفون بحسن نية وفقاً لمبادئ حقوق الإنسان، وليس لهم مواقف دوافعها سياسية لا صلة لها بأحكام ميثاق الأمم المتحدة أو مخالفة لتلك الأحكام، ويدعون أن لهم معرفة مباشرة أو موثوقة بهذه الانتهاكات مدعومة بمعلومات واضحة، وفقاً للمادة (9/د) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

6- الحرص على ألا تستند البلاغات المقدمة بشأن الحالة حصراً إلى تقارير منشورة في وسائل الإعلام، وفقاً للمادة (9/هـ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

7- أن يضعوا في اعتبارهم ضرورة ضمان ألا تمس آراؤهم السياسية الشخصية تنفيذ مهمتهم، وأن يستندوا في استنتاجاتهم وتوصياتهم إلى تقييمات موضوعية لحالات حقوق الإنسان، وفقاً للمادة (12/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

8- أن يبدوا لذلك، في تنفيذ ولايتهم، التحفظ والاعتدال والتكتم لتلافي تقويض التسليم بالطابع المستقل لولايتهم أو البيئة اللازمة لتصريف مهام ولايتهم على النحو السليم، وفقاً للمادة (12/ب) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.

9- أهمية مراعاة المادة (13/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها من الإشارة بنزاهة إلى الردود المقدمة من المملكة ودون اختصار مغل.

أن يضمنوا انسجام تصريحاتهم في جميع الأوقات بشأن حالة حقوق الإنسان في البلد المعني مع ولايتهم ومع ما يقتضيه مركزهم من استقامة واستقلال وحياد وما يرجح أن يعزز إقامة حوار بناء بين أصحاب

Mission Permanente du Royaume
d'Arabie Saoudite auprès des Nations Unies
Genève



الوفد الدائم للمملكة العربية السعودية
 لدى الأمم المتحدة
 جنيف

المصلحة، فضلاً عن التعاون في تعزيز وحماية حقوق الإنسان، وفقاً للمادة (13/ب) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.