



**MISSION PERMANENTE  
DE LA REPUBLIQUE DU  
BELARUS AUPRES DE  
L'OFFICE DES NATIONS UNIES  
ET DES AUTRES  
ORGANISATIONS  
INTERNATIONALES A GENEVE**

№ 02-16/486

The Permanent Mission of the Republic of Belarus to the United Nations Office and other International Organizations at Geneva presents its compliments to the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights and with reference to the letters of 8 March 2021 OL BLR 2/2021, 9 March 2021 AL BLR 10/2021 and 12 March 2021 AL BLR 3/2021 has the honour to forward to the relevant thematic special procedures of the Human Rights Council the information of the Belarusian competent state authorities.

The Permanent Mission of the Republic of Belarus avails itself of this opportunity to renew to the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights the assurances of its highest consideration.

Encl.: 10 pages, in Russian



Geneva, 17 May 2021

015002

Office of the United Nations  
High Commissioner for Human Rights  
Geneva

*(Translated from Russian)*

**Information in response to the request from the thematic special procedures of the Human Rights Council on the administrative liability of persons who violate the law on the holding of mass events**

**Reference: AL BLR 3/2021 of 12 March 2021**

Under article 2 of the Act, picketing is a public expression by a citizen or group of citizens of public political, group, personal or other interests or a protest (without a march), including by means of a hunger strike, on any issue, with or without the use of posters, banners or other means. Article 6 of the Act stipulates that only the local authorities and administrative bodies have the right to take decisions authorizing or prohibiting mass events.

Under article 11 of the Act, organizers and participants in mass events are prohibited from using flags and streamers that are not duly registered (with the exception of theatrical troupes and other creative groups when they are performing) or emblems, symbols, posters or placards whose content is intended to undermine public order or to harm the rights and legitimate interests of citizens.

Individuals, political parties, trade unions and other organizations that have violated the established procedure for organizing and/or holding mass events are subject to liability, in accordance with the law. The consideration of such cases of administrative offences under article 24.23 of the Code of Administrative Offences (violation of the procedure for organizing or conducting mass events) and the imposition of appropriate administrative penalties are under the exclusive competence of the court. The public demonstration of unregistered symbols on the street, in courtyards, parks or squares, and the placement of white-red-white flags, panels or other objects that combine the above colours on balconies or in apartment windows have been legitimately qualified by the internal affairs bodies as violations of the procedure for organizing and holding a mass event in the form of picketing.

Such acts are considered unlawful because the citizens whose intention is to carry out such actions do not observe the procedure stipulated by the Public Events Act (hereinafter the Act), which provides for the preliminary authorization of the planned mass event with the local authorities and administrative bodies. This procedure enables citizens to enjoy their constitutional rights and freedoms and to ensure public safety and order when such events are held in streets, squares and other public places.

Under the national legislation, the white-red-white flag is not currently a State, political, historical or other official symbol. At the same time, this flag is not a prohibited symbol whose use or production is subject to administrative liability under article 24.26 of the Code of Administrative Offences (illegal use and production of flags, pennants, posters, emblems and symbols and illegal use of the names Red Cross, Red Crescent and Red Crystal).

The persons arrested for violating the legislation on mass events did not have the appropriate authorization (permission or notifications) from the local authorities and administrative bodies, and generally used unregistered flags and other symbols.

In Belarus, the freedom of citizens to hold mass events that do not undermine law and order or violate the rights of others is guaranteed by the State. State bodies, political parties, trade unions and other organizations, and also citizens, do not have the right to interfere with or hinder the holding of mass events held in compliance with the law. Unlawful obstruction of meetings, rallies, demonstrations, marches, picketing or obstruction of participation in such actions incurs both administrative liability (under article 10.6 of the Code of Administrative Offences) and criminal liability (under article 196 of the Criminal Code).

On the basis of article 13.1 (1) of the Code of Administrative Offences, rulings on cases of administrative offences may be appealed by the person in question, the victim, their representatives or the defence counsel.

During the period from August 2020 to April 2021, the procurators' offices of Belarus received only four complaints from citizens contesting their administrative liability for holding solitary pickets involving the use of unregistered symbols.



Of the complaints received, two were sent to court for consideration together with cases of administrative offences, and two were dismissed due to non-payment of State fees (and were not resubmitted).

The procuratorial authorities registered no complaints from citizens regarding any form of obstruction of their defence.

The absence of specific information about the alleged refusal of the law enforcement bodies of Belarus to investigate cases of harm makes it impossible to determine whose rights and legitimate interests have been violated and require protection.

The internal affairs bodies carry out their functions in accordance with the tasks entrusted to them under Act No. 263-3 (the Internal Affairs Bodies Act of 17 July 2007) and other laws.

When on duty, internal affairs officers are guided by the requirements of regulatory laws. They do not have the objective of taking any measures aimed at unlawfully impeding the holding of mass events or participation in them or at restricting the other constitutional rights and freedoms of citizens. Police officers are always liable for any violations of the law. No information is available on the persecution for political reasons of persons who publicly express their positions as citizens.

In our view, compliance with the requirements of the law on mass events precludes the initiation of administrative proceedings and, accordingly, any grounds for the application of the corresponding procedural measures, including administrative detention.

Regarding the concerns expressed in the communication about the strengthening of criminal liability for certain types of crimes, the legislation in this area has been amended in response to the need to protect the State against new forms of terrorism and extremism and their financing, rather than by a desire to restrict the rights of individuals who do not share the official views of the State in respect of domestic and foreign policy.

Obviously, in any of the countries which traditionally rank themselves among the paragons of democratic freedoms, the emergence of new challenges and threats to civil society and State institutions calls for the adoption of immediate and balanced countermeasures. In most cases these have been more severe than in Belarus.

Regarding the compliance of the Code of Administrative Offences with international human rights norms and standards, we would like to draw attention to the following.

According to the second half of the third paragraph of article 22 of the Code on the Judicial System and the Status of Judges, the Constitutional Court is obliged to issue decisions on the compliance of the laws adopted by the House of Representatives (the lower house of the National Assembly) and approved by the Council of the Republic (the upper house) with the Constitution and with the international legal instruments ratified by Belarus before the drafts are signed into law by the President.

In the Constitutional Court's decision No. R-1247/2020 of 28 December 2020 on the conformity with the Constitution of the Code of Administrative Offences, the Court noted that the Code's adoption was prompted by the need to further improve the administrative law's regulation of delictual acts, including by taking into account the practices of law enforcement.

The Constitutional Court notes that the legislature, acting within its discretionary powers, has provided for the differentiation of administrative offences and the strengthening of administrative responsibility for unlawful acts targeting relations among the public, requiring the increased protection of the State.

The provisions of the Code of Administrative Offences set out individualized liability depending on the gravity of the offence, the amount and nature of the harm caused, the degree of fault of the offender and other relevant circumstances; they enhance the preventive effect of administrative penalties, improve the protection of the rights and lawful interests of persons, strengthen law and order and ensure that the State fulfils its obligation, under article 59 (1) of the Constitution, to take all available measures to ensure domestic order as required by law and necessary for the full enjoyment by citizens of their rights and freedoms. This is

in keeping with the provisions of the third part of article 1 and the second part of article 2 of the Constitution.

The provisions of the Code of Administrative Offences governing the administrative liability of individuals and legal entities are in line with the requirements of international treaties and international standards on the inclusion in national legislation of administrative liability for specific offences.

The Code's standards are in accordance with the first part of article 8 of the Constitution, under which Belarus recognizes the precedence of the generally recognized principles of international law and ensures that its legislation is consistent with them.

---

**Информация по запросу  
тематических специальных процедур Совета по правам человека  
по вопросу привлечения к административной ответственности  
лиц, нарушающих законодательство о проведении массовых  
мероприятий**

*Reference: AL BLR 3/2021 of 12 March 2021*

В соответствии со статьей 2 Закона пикетированием является публичное выражение гражданином или группой граждан общественно-политических, групповых, личных и иных интересов либо протеста (без шествия), в том числе путем голодовки, по каким-либо проблемам с использованием или без использования плакатов, транспарантов и иных средств. При этом, как установлено статьей 6 Закона, правом принятия решений о разрешении или запрете проведения массового мероприятия наделены только местные исполнительные и распорядительные органы.

Согласно статье 11 Закона во время проведения массовых мероприятий их организаторам и участникам запрещается пользоваться флагами, вымпелами, не зарегистрированными в установленном порядке (за исключением театральных и иных творческих коллективов во время проведения ими представлений), а также эмблемами, символами, плакатами и транспарантами, содержание которых направлено на причинение ущерба общественному порядку, правам и законным интересам граждан.

Лица, политические партии, профессиональные союзы и иные организации, нарушившие установленный порядок организации и (или) проведения массовых мероприятий, несут ответственность в соответствии с законодательными актами. При этом рассмотрение таких дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 24.23 КоАП (Нарушение порядка организации или проведения массовых мероприятий), а также наложение соответствующих административных взысканий отнесено к исключительной компетенции суда. Публичная демонстрация незарегистрированной символики на улицах, дворовых территориях, в парках и скверах, равно как и размещение бело-красно-белых флагов, полотнищ, иных предметов, сочетающих указанные выше цвета на балконах и в окнах квартир правомерно квалифицируется органами внутренних дел, как нарушение порядка организации и проведения массового мероприятия в форме пикетирования.

Такие действия признаются противоправными, поскольку гражданами, намеревающимися провести подобные акции, не соблюдается установленный Законом Республики Беларусь «О массовых мероприятиях в Республике Беларусь» (далее – Закон) порядок, предусматривающий предварительное согласование планируемых массовых мероприятий с местным исполнительным и распорядительным

органом. Этот порядок создает условия для реализации конституционных прав и свобод граждан, обеспечения общественной безопасности и порядка при проведении мероприятий на улицах, площадях и в иных общественных местах.

Национальным законодательством бело-красно-белый флаг в настоящее время не определяется в качестве государственного, политического, исторического или иного официального символа. В то же время данный флаг не отнесен к запрещенной символике, за использование и изготовление которого наступает административная ответственность, предусмотренная статьей 24.26 КоАП (Незаконные использование и изготовление флагов, вымпелов, плакатов, эмблем и символов, а также незаконное использование наименований «Красный Крест», «Красный Полумесяц», «Красный Кристалл»).

Лица, задержанные за нарушение законодательства о массовых мероприятиях, не имели соответствующего согласования (разрешений, уведомлений) местных исполнительных и распорядительных органов, а так же, как правило, использовали незарегистрированную в установленном порядке флаги и иную символику.

В Республике Беларусь свобода массовых мероприятий, не нарушающих правопорядок и права других граждан, гарантируется государством. Государственные органы, политические партии, профессиональные союзы и иные организации, а также граждане не вправе вмешиваться и препятствовать проведению массовых мероприятий, проводимых с соблюдением актов законодательства. Незаконное воспрепятствование проведению собрания, митинга, демонстрации, уличного шествия, пикетирования или участию в них влечет как административную (статья 10.6 КоАП), так и уголовную (статья 196 УК) ответственность.

На основании ч.1 ст.13.1 ПИКоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицом, в отношении которого оно вынесено, потерпевшим, их представителями, защитником.

В период с августа 2020 г. по апрель 2021 г. в органы прокуратуры Республики Беларусь поступило всего 4 жалобы граждан о несогласии с их привлечением к административной ответственности за проведение одиночных пикетов, сопряженных с использованием незарегистрированной символики.

Из поступивших жалоб 2 направлены в суды для рассмотрения совместно с делами об административных правонарушениях, 2 - отклонены в связи с неуплатой государственной пошлины (повторно не поступали).

В органах прокуратуры не зарегистрировано заявлений граждан по вопросам воспрепятствования им в какой-либо форме осуществлению своей защиты.

Отсутствие конкретных сведений о якобы имевших место фактах отказа правоохранительных органов Республики Беларусь в расследовании случаев причинения вреда не позволяют установить, права и законные интересы каких именно граждан нарушены и нуждаются в защите.

Органы внутренних дел осуществляют свои функции в соответствии с задачами, возложенными на них Законом Республики Беларусь от 17 июля 2007 г. № 263-З «Об органах внутренних дел Республики Беларусь» и иными законодательными актами.

При несении службы сотрудники органов внутренних дел руководствуются требованиями нормативных правовых актов и не имеют своей целью принятие каких-либо мер, направленных на незаконное воспрепятствование проведению массовых мероприятий или участию в них либо ограничение иных конституционных прав и свобод граждан. За нарушение законодательства сотрудники милиции несут ответственность на общих основаниях. Информации о преследовании граждан по политическим мотивам за публичное выражение своей гражданской позиции не имеется.

Полагаем, что соблюдение требований законодательства о массовых мероприятиях исключает начало административного процесса и соответственно основания для применения соответствующих процессуальных мер, в том числе административного задержания.

Относительно выражаемой в обращении озабоченности вопросами усиления уголовной ответственности за отдельные виды преступлений следует учитывать, что реформирование законодательства в данной сфере было обусловлено необходимостью защиты государства от новых форм террористических, экстремистских проявлений и их финансирования, а не стремлением ограничения прав отдельных лиц, не разделяющих официальный курс государства во внутренней и внешней политике.

Очевидно, что в любой из стран, традиционно причисляющих себя к эталонам демократических свобод, возникновение новых вызовов и угроз для гражданского общества и государственных институтов влечет принятие незамедлительных симметричных мер противодействия, имеющих, в большинстве случаев, более жесткий характер, чем в Республике Беларусь.

Относительно соответствия КоАП международным нормам и стандартам в области прав человека полагаем необходимым отметить следующее.

Согласно абзацу второму части третьей статьи 22 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей решения о соответствии законов, принятых Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь и одобренных Советом Республики

Национального собрания Республики Беларусь, Конституции Республики Беларусь, международно-правовым актам, ратифицированным Республикой Беларусь, до подписания этих законов Президентом Республики Беларусь в порядке обязательного предварительного контроля принимает Конституционный Суд Республики Беларусь (далее – Конституционный Суд).

В решении Конституционного Суда от 28 декабря 2020 г. № Р-1247/2020 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях» отмечено, что принятие Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) обусловлено необходимостью дальнейшего совершенствования правового регулирования административно-деликтных отношений, в том числе с учетом правоприменительной практики.

Конституционный Суд констатирует, что законодатель, действуя в пределах предоставленных ему дискреционных полномочий, предусматривает дифференциацию административных правонарушений и усиление административной ответственности за противоправные деяния, объектами которых выступают общественные отношения, нуждающиеся в повышенной защите государства.

Нормами КоАП, индивидуализирующими ответственность в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, повышается предупредительное воздействие административных взысканий, усиливается защита прав и законных интересов лиц, укрепляются законность и правопорядок, обеспечивается выполнение государством установленной в части первой статьи 59 Конституции Республики Беларусь обязанности принимать все доступные ему меры для создания внутреннего порядка, необходимого для полного осуществления прав и свобод граждан Республики Беларусь, что соответствует положениям части третьей статьи 1, части второй статьи 2 Конституции.

Положения КоАП, регламентирующие вопросы административной ответственности физических и юридических лиц, согласуются с требованиями международных договоров и международных стандартов о закреплении в национальном законодательстве мер административной ответственности за конкретные правонарушения.

Нормы названного Кодекса соответствуют части первой статьи 8 Конституции, согласно которой Республика Беларусь признает приоритет общепризнанных принципов международного права и обеспечивает соответствие им законодательства