



*Permanent Mission of Brazil to the United Nations Office
and other International Organizations in Geneva
Chemin Camille-Vidart 15 - 1202
Geneva, Switzerland*

Nº 334/2021

The Permanent Mission of Brazil to the United Nations Office and other International Organizations in Geneva presents its compliments to the Office of the High Commissioner for Human Rights and refers to the Note Verbale reference AL BRA 1/2021 regarding information received by the special rapporteur on the rights of persons with disabilities, Gerard Quinn, and the special rapporteur on the right to education, Koumbou Boly Barry.

In this connection, the Permanent Mission of Brazil attaches to the present Note Verbale information provided by the Ministry of Education, in the original Portuguese version and in an unofficial English version.

The Permanent Mission of Brazil in Geneva avails itself of this opportunity to renew to the Office of the High Commissioner for Human Rights, the assurances of its highest consideration.

Geneva, 30 April 2021.

To the
OHCHR – registry@ohchr.org
c/c
Special rapporteur on the rights of persons with disabilities
sr.disability@ohchr.org
Special rapporteur on the right to education
sreducation@ohchr.org



1. RECORD

Statement from the special rapporteurs on the rights of people with disabilities and the right to education. The rapporteurs draw the attention of the Brazilian Government to allegations made to them concerning the new National Special Education Policy - PNEE, instituted by Presidential Decree No. 10,105 (*sic*), of September 30, 2020.

2. ANALYSIS

2.1. The Ministry of Education received from the Ministry of Foreign Affairs a statement sent by the special rapporteurs on the rights of people with disabilities and the right to education. The rapporteurs draw the attention of the Brazilian Government to allegations made to them about the new National Special Education Policy - PNEE, instituted by Presidential Decree No. 10,105 (*sic*), of September 30, 2020. The allegations presented to them suggest that the said Policy:

2.1.1. Can “restrict the right to inclusive education for children with disabilities in Brazil”;

2.1.2. Aims to change the existing legislation for inclusion of people with disabilities, adopted in 2015, by introducing a new national special education policy: equitable, inclusive and with lifelong learning (PNEE);

2.1.3. Promotes the establishment of a separate special education system, encouraging states and municipalities to build schools and specialized programs for people with disabilities;

2.1.4. Allows the authorities to direct some children to special schools if children are considered to be unable to “benefit, in their development, when included in regular inclusive schools and which are in demand for multiple and continuous support (art. 2, VI);

2.1.5. Provides for the segregation of people with disabilities into special classes, although within regular schools (article 2, VII);

2.1.6. Requires the development of criteria to identify “students who do not benefit from inclusive regular schools” (article 9, section III), which raises serious concerns that the authorities may, based on this, exclude children with disabilities and demand or pressure them to attend special schools or classrooms.

2.1.7. The policy would have been prepared without consulting persons with disabilities, including children with disabilities, or their representative organizations, neither during the process of drafting the Decree nor before its formal adoption, even though the Government claims to have conducted an online consultation regarding the draft drafts policy in 2018;

2.1.8. It did not seek the views of people with disabilities significantly, since only 0.6% of those who responded to the consultation were students with disabilities;

2.1.9. The new special education policy has generated vigorous debates and protests in the country; non-governmental organizations, specialists, educators, organizations of people with disabilities and students denounced this policy, arguing that it seriously weakens access to inclusive and high-quality education for people with disabilities in Brazil;

2.1.10. Several proposals were presented, both in the Chamber of Deputies and in the Senate, seeking to revoke the Decree; two separate cases (ADPF 751 and ADI 6590), were presented to the Supreme Federal Court of Brazil, respectively by the Rede Sustentabilidade Party and by the Brazilian Socialist Party; the lawsuits question the constitutionality of the Decree and argue that its provisions allow discrimination and exclusion of children with disabilities from the general education system;

2.1.11. On December 1, 2020, at ADI 6590, a preliminary decision to suspend the Decree was adopted by Minister Dias Toffoli; on December 11, 2020, oral arguments took place in the Supreme Court; on December 18, 2020, the court issued a final sentence adopted by the majority, to confirm the suspension of the Decree. The other lawsuit (ADPF 751) is still pending.

3. QUESTIONS AND REQUEST FOR MEASURES

3.1. Your Excellencies affirm that you do not wish to judge in advance the accuracy of these allegations, claim to acknowledge the previous efforts undertaken by the Brazilian Government to fulfill its obligations concerning persons with disabilities, express concern regarding the possibility that the provisions contained in the Decree are contrary to those international obligations of the Brazilian Government to promote universality and non-discrimination in the enjoyment of the right to education for all; express great concern with the development of this new national special education policy and its negative impact on the rights of children with disabilities, as well as on society as a whole, and also express concern about the possibility of this Policy, "if implemented," representing a violation of a series of human rights obligations as highlighted in the attached text.

3.2. Based on the allegations that reached your Excellencies, the Brazilian Government is requested to take specific measures, considered necessary under international human rights standards, to guarantee the right of children with disabilities to access inclusive and quality education under conditions of equality with others. Accordingly, it is required that the Brazilian Government:

3.2.1. Please provide any additional information or comment on the information mentioned above.

3.2.2. Indicate the steps taken to consult closely with organizations of persons with disabilities, including children with disabilities, when developing, adopting and implementing the new national special education policy; and

3.2.3. Indicate what other measures can be taken to ensure compliance with Brazil's obligations under international human rights laws and standards, particularly about the right to inclusive education for children with disabilities.

3.3. In addition to the three clearly explained measures, Your Excellencies strongly encourage the Brazilian Government to urgently amend or revoke the provisions of Decree No. 10,105 (*sic*), as you consider it to be incompatible with the provisions of the Convention on the Rights of Persons with Disabilities and others human rights standards regarding the right to inclusive education.

3.4. Your Excellencies inform us that the communication and any answer given by the Brazilian Government will be made public through the communications reports website within 60 days, being subsequently made available in the usual report to be presented to the Human Rights Council and requests that, even when responses to your communication are awaited, the necessary steps are taken to prevent the alleged violations from occurring and to ensure accountability if investigations show or suggest that the allegations are correct.

4. ON THE PROVISION TO THE MEASURES REQUESTED TO THE BRAZILIAN GOVERNMENT:

4.1. Additional information and comments: initially, with due respect, we inform you that there is a mistake regarding the number of the Decree. The National Special Education Policy was instituted by Decree No. 10,502, of September 30, 2020, and not 10,105, as was communicated to them. Below, we list other information:

4.1.1. Decree No. 10,502 of 2020 does not restrict “the right to inclusive education for children with disabilities in Brazil”. There is no such risk, since it maintains the achievements regarding the mandatory enrollment in all public and private schools, ensuring that enrollments are carried out preferably in regular classes, and ensuring the competence of the student and his family to decide on it the possibility that educational assistance is “done in classes, schools or specialized services whenever, due to the specific conditions of the student, it is not possible to integrate them into the regular classes of regular education” (art. 58 of Law 9.394 / 1996).

4.1.2. The Decree does not change and does not aim to change the existing legislation for the inclusion of people with disabilities, adopted in 2015. On the contrary, the Decree is in perfect harmony with Law No. 13,146, of July 6, 2015, known as the Brazilian Law of Inclusion - LBI, or Statute for Persons with Disabilities, “designed to ensure and promote, on equal terms, the exercise of fundamental rights and freedoms by persons with disabilities, aiming at their social inclusion and citizenship” (art. 1).

4.1.2.1. This Government understands that the qualification process or even rehabilitation happens simultaneously with the educational process when it comes to children and adolescents. The right to education for children with disabilities is as relevant a right as the right to education. In some cases, inclusion in the regular class becomes complete and successful only after a certain qualification period, which can happen in the specialized class or school.

4.1.2.2. There may be situations in which it will be precisely in the specialized class or school that the enhancement of the pedagogical time of children and adolescents with disabilities will allow their skills, talents and aptitudes to be developed while academic content is learned, making the chances of success in the inclusion process in the ordinary school and after school, in professional life and the most different spheres of life in society. The failure to provide an opportunity for care provided by specialized and experienced professionals, who have dedicated themselves to the study of the teaching-learning process of people with specific disabilities to meet the demands of certain audiences better, could come to be characterized as “omission with the purpose or effect of harming, preventing or canceling the recognition or the exercise of the fundamental rights and freedoms of the person with disabilities” (Law nº 13.146 / 2015, Art.4, §1º). For some children and adolescents with severe or severe disabilities, reasonable accommodation is associated with students’ time, space, and specific and accessible materials.

4.1.2.3. In some more challenging situations, it is necessary to “distinguish” to benefit, as is the case with the preferred queues and vacancies, which are positive distinctions, distinctions made specifically to benefit and not harm. So are the specialized classes and schools provided for in the Decree. The distinction will be made in the sense of benefiting students whenever they or their family consider that the benefit of the specialized class or school is greater than the benefits that could be enjoyed with inclusion in the regular class.

4.1.2.4. It is essential to highlight that, although the acknowledgment of the previous efforts undertaken by the Brazilian Government to fulfill its obligations to people with disabilities was mentioned, unfortunately, such actions are still not sufficient to enable children and adolescents with disabilities to obtain the best in terms of inclusion and also the best in terms of effective participation in the educational process, which is why specialized classes and schools become a necessary measure. Nonetheless, the Government continues to make more significant efforts for inclusive regular education.

4.1.3. The Decree does not promote the establishment of a separate special education system, encouraging states and municipalities to build specialized schools and programs for people with disabilities;

4.1.3.1. In Brazil, there is only one education system, and special education is a transversal modality in this system. What the Decree promotes are actions aimed at complying with the Federal Constitution of 1988, the Law of Guidelines and Bases of National Education - LDB (Law No. 9,394 / 1996) and the Brazilian Inclusion Law - (Law No. 13,146 of 2015), mentioned in the item above.

4.1.3.2. The Federal Constitution establishes that the State's duty to education "will be carried out by guaranteeing specialized educational assistance to people with disabilities, preferably in the regular school system" (Art. 208, III).

4.1.3.3. The Decree recognizes the legitimacy of specialized schools and classes within the same educational system, such as the federal schools for the deaf and blind, existing since the imperial period, such as the National Institute for the Education of the Deaf - INES, created in 1857 and the Instituto Benjamin Constant - IBC, created in 1854, which are examples of success in education that effectively includes people during the school period, throughout life and in different areas of life, be it professional, cultural, social or political.

4.1.3.4. The Law of Guidelines and Bases of National Education (Law 9.394 / 1996) guarantees educational assistance in classes, schools, or specialized services, "whenever, due to the specific conditions of the student, it is not possible to integrate them into the regular classes of education regular" (art. 58). The same Law establishes the regular network (and the regular class) as the preferred environment in which the development of the schooling process for special education students must occur. However, in emphasizing the preference that the regular education network should occupy in serving the special education public, LDB itself mentions in its article 58:

§ 2 The educational assistance will be provided in classes, schools, or specialized services whenever, due to the specific conditions of the students, it is not possible to integrate them into the regular classes of regular education.

4.1.3.5. Therefore, the Decree is fully aligned with the National Education Guidelines and Bases Law, which regulates the country's education system.

4.1.3.6. It is crucial to quote again the Brazilian Inclusion Law, which states, in its article 28, that:

"It is up to the public authorities to ensure, create, develop, implement, encourage, monitor and evaluate:

I - inclusive educational system at all levels and modalities, as well as lifelong learning;

II - improvement of educational systems, aiming to guarantee conditions of access, permanence, participation and learning, through the offer of services and accessibility resources that eliminate barriers and promote full inclusion;

III - a pedagogical project that institutionalizes specialized educational assistance, as well as other services and reasonable adaptations, to meet the characteristics of students with disabilities and ensure their full access to the curriculum on equal terms and, promoting the achievement and exercise of their autonomy;

IV - offering bilingual education, in Libras as a first language and in the written modality of Portuguese as a second language, in bilingual schools and classes and inclusive schools;

V - the adoption of individualized and collective measures in environments that maximize the academic and social development of students with disabilities, favoring access, permanence, participation and learning in educational institutions;”

4.1.3.7. According to PNEE 2020, for students with disabilities to effectively access the curriculum, it is necessary to offer the opportunity of different trajectories, which includes the availability of specialized classes and schools for the “teaching of Libras, the Braille System and use of assistive technology resources, to expand the students’ functional skills” (XII), promoting their autonomy and participation”.

4.1.3.8. As can be seen by reading the LBI (2015) and Decree No. 10.502, 2020, the PNEE 2020 represents an improvement in the educational system, intending to offer students with disabilities, global developmental disorders and high skills or alternative giftedness specialized assistance without compromising the previous guarantees of preferential enrollment in the regular class and school. As provided by Decree No. 10,502 of 2020, the provision of bilingual schools is in perfect alignment with the 2015 LBI. It is equally legitimate to adopt individualized and collective measures, depending on the public in question and the activities to be carried out.

4.1.3.9. In this way, the “preferentially” mentioned in the Brazilian laws does not mean “exclusively”, since the right to inclusion in the regular school is no more important than the right to an effective education that aims “to the full development of the person, his / her preparation for the exercise citizenship and their qualification for work,” a right constitutionally guaranteed to all Brazilians (CF / 88, art. 205, caput).

4.1.4. The Decree does not allow authorities to direct some children to special schools if children are considered to be unable to “benefit, in their development, when included in inclusive regular schools and demand for multiple, continuous support.” concepts of specialized schools and classes, and emphasizes the freedom to create alternatives when the student is proven not to benefit from the regular class. Below are the definitions contained in Decree No. 10.502, art. 2:

VI - Specialized schools: Educational institutions designed to provide educational assistance to students of special education who do not benefit, in their development, when included in inclusive regular schools and which are in demand for multiple and continuous support.

VII - specialized classes - classes organized in inclusive regular schools, with accessibility of architecture, equipment, furniture, pedagogical project and didactic material, planned to meet the specific needs of the public to which they are destined, and which must be governed by qualified professionals for the fulfillment of its purpose.

4.1.4.1. Instead of allowing the authorities to “direct” children to special classes, the Decree provides the possibility of giving families and students the ability to decide on the best way to meet their needs and demands.

4.1.4.2. On the other hand, if schools and specialized classes are rendered unfeasible, the authorities, and not students and families, will effectively “compulsorily” direct all children with disabilities to a single type of education, with no respect for the specificities of disabilities and the demands of the student.

4.1.5. Decree No. 10.502 does not “provide for the segregation of people with disabilities into special classes, although within regular schools”.

4.1.5.1. The Decree provides for the possibility for the child or adolescent to receive specialized and differentiated educational care, according to their needs and for as long as is considered

sufficient for them to be able to properly enjoy the benefits of being in a regular room or for as long as the family and the student considers it sufficient to assess which is the best option.

4.1.5.2. Specialized schools such as the Benjamin Constant Institute, an institution dedicated to the education of the visually impaired for more than 160 years, which has become a reference center in special education for blind and low vision students from different parts of the country, as well as the National Institute of Education for the Deaf, another historic reference center dedicated to the education of the deaf throughout the country, for a similar period, are examples of special education that does not promote segregation, but, on the contrary, makes possible the actual inclusion of people with disabilities. Institutions like these have educated people who fully exercise citizenship and are present in social, political, academic and artistic life in the country and abroad, many including doctoral courses in different areas. Some alumni of these institutions are professors at federal universities or have founded similar schools in their places of origin so that other people with disabilities could have specialized and quality educational care (just like they did) without having to leave their cities.

4.1.6. Yes, the Decree requires the development of criteria to identify “students who do not benefit from inclusive regular schools” (article 9, section III). However, concerns are unfounded that the authorities may, on this basis, exclude children with disabilities from mainstream schools and require or pressure them to attend specialized schools or classrooms. The provision of criteria expresses the concern of providing guidelines so that students and families can receive support when they have difficulty deciding whenever they can choose between the regular class or the specialized school. There is no need to define criteria for enrollment in a regular class when this is the choice of the family or the student since there is a constitutional and legal provision for enrollment to be made, preferably in this type of class.

4.1.6.1. In the text of the PNEE 2020, available on the Ministry of Education website, scientific research has cited that point to conceptual and, therefore, theoretical and practical difficulties concerning inclusion and special education. Kauffman and Badar (2014), for example, demonstrate the lack of consensus among researchers on the best way to assist students with disabilities. While some argue that the inclusion of every student in a regular class invariably benefits everyone, regardless of the type of disability or global developmental disorder, others assert that, for many students, instruction offered directly by a duly trained teacher to provide specialized education results in greater chances of true inclusion in the post-schooling period and throughout life (KAUFFMAN; BADAR, 2014).

4.1.6.2. When listening to families, specialists and students themselves with disabilities or global developmental disorders, it is clear that part of this population understands that inclusion in cultural, academic, professional and political life will be facilitated if, in some cases, the student is guaranteed the right to have specialized educational assistance in the period in which this assistance is required due to their specific demands and not only during school hours. As the first years of life are crucial for neural development, for some children, early attendance in a specialized class or school can favor success in the inclusion process in the following years. All of these factors need to be taken into account to define criteria for assessing the pros and cons of each alternative when the student and the family have to decide preferential enrollment in the regular class or the choice by the specialized class or school.

4.1.7. The Decree was not drafted without consulting persons with disabilities, including children with disabilities, or their representative organizations.

4.1.7.1. In the history of the Decree, published on the website of the Ministry of Education, the following reads:

A base text for a new National Special Education Policy began to take shape in 2018 with observations, dialogues, and findings resulting from visits by specialist consultants from different Brazilian universities carried out in the country's five regions. These visits generated reports that were added to the results of other consultancies and documentary studies. An extensive data survey was carried out by different research instruments and by listening to the most diverse social segments related to the theme. This document was prepared by many hands and followed what was pointed out by the majority of special education students, family members of these students, teachers, school managers, other school professionals, education secretaries, higher education professionals, researchers, members of non-governmental organizations, government officials, council members, interested citizens and others.

4.1.7.2. The Ministry of Education, in these almost three years of work aimed at drafting the text of the "National Policy on Special Education: Equitable, Inclusive and with Lifelong Learning", met, on several occasions, with representatives from different areas, such as: the Special Secretariat for the Rights of Persons with Disabilities - SEPD, the Ministry of Social and Agrarian Development - MDSA, the National Council for the Rights of Persons with Disabilities - CONADE, the National Council of Secretaries of Education - CONSED, the National Union of Municipal Education Directors - UNDIME, the Brazilian Committee of Representative Organizations of People with Disabilities - CRPD, the National Federation of APAES - FENAPAES, the National Federation of Associations Pestalozzi - FENAPESTALOZZI, the Benjamin Constant Institute - IBC, the National Institute of Education of Deaf People - INES, the National Federation of Education and Integration of Deaf People - FENEIS, the Ministry of Women, Family and Human Rights, the National Secretariat for the Rights of Persons with Disabilities - SNDPD, the National Organization of the Blind of Brazil - ONCB, the Pestalozzi Association of Brasília, as well as the Secretariats of the Ministry of Education, including other entities linked to the Ministry of Education: Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira - INEP, National Education Development Fund - FNDE, National Education Council - CNE and Coordination for the Improvement of Higher Education Personnel - CAPES.

4.1.7.3. An online survey was carried out, in which 8,400 people participated, giving their opinion on the draft text of the PNEE base text, including people with disabilities, representative entities, teachers, secretaries of education, researchers in the area, among others [3]. Three public hearings were held, one in the Ministry of Education and two in the Chamber of Deputies (one on 6/09/2019 and the other on 12/05/2019).

4.1.8. The claim that those responsible for drafting the Decree did not seek "significantly the views of persons with disabilities" is not true.

4.1.8.1. In addition to that mentioned in item 7, in 2013, a Working Group - WG was instituted by Ordinance No. 1,060 / 2013 of MEC / SECADI, to elaborate subsidies for the National Policy for Bilingual Education - Brazilian Sign Language and Portuguese Language, contain guidelines for initial and continuing teacher training for teaching Libras and Portuguese as a second language. The WG, composed of members of entities representing people with disabilities, presented a report in 2014 [4]. Such subsidies were incorporated into the PNEE 2020.

4.1.8.2. Since 2019, in the Ministry of Education of Brazil, there has been a Secretariat dedicated exclusively to various teaching modalities, including a Directorate of Special Education and a Directorate of Bilingual Education Policies for the Deaf. These Boards are continually in contact with Associations that represent people with disabilities.

4.1.8.3. In fact, Decree 10.502 / 2020 was signed by the President of the Republic, the Minister of Education (whose Ministry houses the National Education Council) and the Minister for Women, the Family and Human Rights (whose Ministry is the National Secretariat for Rights of Persons with Disabilities). The signature of the Minister for Women, the Family and Human Rights demonstrates that the important National Secretariat for the Rights of Persons with Disabilities (which houses the National Council for the Rights of Persons with Disabilities) agrees with the Decree mentioned above.

4.1.9. The information that the new special education policy has generated debates and protests in the country is accurate. However, as demonstrated in response to previous items, the argument that PNEE 2020 undermines access to inclusive and high-quality education for people with disabilities in Brazil is mistaken. Such an argument is inconsistent with the analysis of the national and international laws in force and the Decree reading.

4.1.9.1. On the other hand, numerous other favorable manifestations were and are being made in the sense of defending the Decree, such as those exposed by the following institutions:

4.1.9.2. AADV - Association of Friends of the Visually Impaired;

4.1.9.3. ABDV - Brasiliense Association of Visually Impaired;

4.1.9.4. AIAB - Inclusive Academy of Authors Brasilienses;

4.1.9.5. CRPD - Brazilian Committee of Representative Organizations of People with Disabilities;

4.1.9.6. CBDS - Brazilian Confederation of Sports for the Deaf;

4.1.9.7. FENESIS - National Federation of Education and Integration of the Deaf.

4.1.9.8. FENAPAES National Federation of APAEs (Association of Parents and Friends of the Exceptional).

4.1.9.9. IBC - Benjamin Constant Institute;

4.1.9.10. INES - National Institute of Education for the Deaf;

4.1.9.11. ISI - Institute for Overcoming and Social Inclusion;

4.1.9.12. IPPCDV - Institute for the Promotion of Visually Impaired People;

4.1.9.13. MOAB - Autistic Pride Movement Brazil;

4.1.9.14. UNIACE-DF - Blind Athletes Union.

4.1.9.15. The document presented by some of these Associations to the Supreme Federal Court expresses the fear that “if the Decree’s unconstitutionality remains confirmed”, “hundreds of schools and special classes (perhaps thousands) throughout Brazil will be closed, directly affecting the lives of thousands of people with severe disabilities and their families.”

4.1.9.16. The National Federation of Education and Integration of the Deaf - FENESIS - in a Public Note of Support and Clarification on the Decree of the National Policy on Special Education, on October 6, 2020, stated that the Decree represented the “joy of the deaf communities that come fighting for the inclusion of bilingual education policies for the deaf in educational policies”; that “for years, Brazilian deaf communities, led by representative entities and supported by deaf communities, highlighted by FENESIS, participate in the deaf movement, with several demands and struggles” and that “the Decree presents several points that meet the demands of deaf communities.”

4.1.10. Despite the existence of draft Legislative Decrees, as well as the ADPF and ADI underway in the Supreme Court seeking to end Decree No. 10.502 of 2020, it is reaffirmed that the provisions of said Decree do not promote discrimination and exclusion of children with disabilities and global development of the general education system, on the contrary, expands the options for the better development of students. In addition, it is noteworthy that its provisions are in line with the Federal Constitution and other related legislation. It should be noted that the Decree is sub judice; however, there is no final decision by the STF on the matter.

4.2. II. Regarding measures taken to consult closely with organizations of people with disabilities, including children with disabilities, when developing, adopting and implementing the new national special education policy;

4.2.1. It is reiterated that in the construction of the PNEE 2020, organizations of people with disabilities were consulted, as already mentioned in items 7, 8 and 9 above.

4.2.2. In the Support Note and Clarifications on the PNEE 2020, a document already mentioned in item 9, the National Federation of Education and Integration of the Deaf makes explicit reference to the WG established by Ordinance No. 1,060 / 2013 and No. 91/2013 of MEC / SECADI (also previously mentioned), which “resulted in the Report on Bilingual Education Linguistic Policy - Brazilian Sign Language and Portuguese Language”. FENEIS points out that the same WG “had several members representing deaf communities” and “senior researchers, with extensive academic production” (...), “as evidenced by the signatures that endorse it” and adds that it “effectively participated in the public consultation on the update of the policy in 2018 and it has already included all of its demands”. The document is clear evidence that people have been consulted and is also a statement that the Decree meets part of its demands, making it necessary to move even further towards taking care of the specific needs of education for this public.

4.2.3. It should be noted that Brazil has regulations and measures that provide for direct and indirect participation and social control in the construction of Public Policies. In this context, the following can be highlighted: Law nº 9.784, of 1999 (Law on Administrative Proceedings), Law nº 12.527, of 2011 (Law of Access to Information - LAI), Law nº 13.460, of June 26, 2017 (which provides for participation, protection and defense of the rights of users of public services in the public administration), Decree nº 9.203, of 2017 (which provides for the governance policy of the direct, autarchic and foundational federal public administration), Complementary Law nº 101, of 2000 (Fiscal Responsibility Law - LRF), the multilevel and multisectoral collegiate bodies of social monitoring and control defined in specific Public Policy legislations (such as the National Education Council - CNE), the Transparency Portal, Ombudsman (in particular, the Integrated Ombudsman and Access to Information Platform - Fala.BR), and others. In addition, it is worth highlighting the role of internal and external control bodies and the Public Prosecutor’s Office.

4.3. III. Measures that can still be taken to ensure compliance with Brazil’s obligations under international human rights laws and standards, particularly about the right to inclusive education for children with disabilities.

4.3.1. We emphasize that all public policies and all actions of the Brazilian Government are taken based on legality and following national legislation and international human rights standards.

4.3.2. The careful observation of the Support and Clarification Note published by FENEIS will show that the demand of this organization is for the advances that the PNEE 2020 brings and for even more profound reforms. Although the deaf community is in perfect alignment with the Decree concerning bilingual classes and schools for the Deaf, this public still pleads for the

formulation of a policy specifically aimed at meeting their demands, intends to define bilingual education for the deaf as a modality teaching and punctuates the international legislation that supports their claims:

4.3.2.1. Salamanca Declaration:

19. Educational policies should take full account of individual differences and situations. The importance of sign language as a means of communication among deaf people, for example, should be recognized and provision should be made to ensure that all deaf people have access to education in their national sign language. Due to the particular communication needs of the deaf and the deaf/blind, their education may be more adequately provided in special schools or special classes and units in mainstream schools.

4.3.2.2. International Convention on the Rights of Persons with Disabilities: promulgated as a Constitutional Amendment by Decree No. 6; 949/2009, in which the obligation of the Brazilian State to provide “facilitating the learning of sign language and promoting the linguistic identity of deaf communities” is specified. and “ensuring that the education of people, including blind, deafblind and deaf children, is provided in the languages and in the modes and means of communication best suited to people and in environments that favor their academic and social development as much as possible.

4.3.3. The dealings to meet the requests of the deaf community still depend on the definition of the issues related to the suspension of the Decree.

4.3.4. It is urgent to mention that the Instituto Benjamin Constant is in advanced negotiations in the Ministry of Education to become a higher education institution that will offer, in the short term, the Degree in Special Education, for the initial training of qualified educators for the specialized educational service, not to mention the recent achievement for the offer of Professional Master’s courses in Teaching in the Visual Disability Theme.

4.3.5. Also, to ensure compliance with Brazil’s obligations about the right to inclusive education for children with disabilities, it is worth mentioning that only in the year 2020 did the Ministry of Education allocate financial resources of the order of R \$ 254 million within the scope of from the Direct Money at School Program - PDDE, for the implementation of approximately 8,412 rooms of multifunctional or bilingual resources for inclusive schools that serve students with disabilities.

4.3.6. Finally, numerous affirmative actions for people with disabilities can be cited, such as reserving places in public higher education courses and the labor market and public tenders, the widespread preference in public service, tax exemptions, among others. The Guatemalan Convention, to which Brazil is a signatory, calls such actions positive discrimination. Such discrimination is made because it has already been found that the principle of equality does not always promote justice, and it is necessary to give more to some so that everyone equally enjoys the legacy of citizenship.



Ministério da Educação

NOTA TÉCNICA Nº 18/2021/CGPF/DEE/SEMESP/DEE/SEMESP/SEMESP

PROCESSO Nº 23123.000549/2021-46

INTERESSADO: DIRETORIA DE EDUCAÇÃO ESPECIAL, SECRETARIA DE MODALIDADES ESPECIALIZADAS DE EDUCAÇÃO - SEMESP/MEC

0.1. ASSUNTO: Resposta à Manifestação da Missão do Brasil em Genebra - ONU.

1. HISTÓRICO

1.1. Trata-se de manifestação da Diretoria de Educação Especial – DEE, em atendimento ao Ofício n.º 63/2021/ASS.INTER/GM/GM-MEC (SEI n.2482884), e considerando o teor do Ofício n.º 09116.000185/2021-62 (SEI n.º 2482716), procedente do Ministério das Relações Exteriores que encaminha comunicado dos relatores especiais sobre direitos das pessoas com deficiência e sobre direito à educação. Os relatores chamam a atenção do Governo Brasileiro sobre alegações que lhes foram feitas em relação à nova Política Nacional de Educação Especial – PNEE, instituída por meio de Decreto Presidencial nº 10.105 (Sic), de 30 de setembro de 2020.

2. ANÁLISE

2.1. O Ministério da Educação recebeu do Ministério das Relações Exteriores, comunicado encaminhado pelos relatores especiais sobre direitos das pessoas com deficiência e sobre direito à educação. Os relatores chamam a atenção do Governo Brasileiro sobre alegações que lhes foram feitas em relação à nova Política Nacional de Educação Especial – PNEE, instituída por meio de Decreto Presidencial n.º 10.105 (Sic), de 30 de setembro de 2020. As alegações que lhes foram apresentadas sugerem que a referida Política:

2.1.1. Pode “restringir o direito à educação inclusiva para crianças com deficiência no Brasil”;

2.1.2. Visa alterar a legislação existente para inclusão de pessoas com deficiência, adotada em 2015, pela introdução de uma nova política nacional de educação especial: equitativa, inclusiva e com aprendizagem ao longo da vida (PNEE);

2.1.3. Promove o estabelecimento de um sistema de educação especial separado, incentivando estados e municípios a construir escolas e programas especializados para pessoas com deficiência;

2.1.4. Permite às autoridades direcionar algumas crianças para escolas especiais se as crianças forem consideradas como não capazes de “se beneficiar, em seu desenvolvimento, quando incluídas em escolas regulares inclusivas e que apresentam demanda por apoios múltiplos e contínuos (art. 2º, VI);

2.1.5. Prevê a segregação das pessoas com deficiência em classes especiais, embora dentro de escolas regulares (artigo 2, VII);

2.1.6. Requer o desenvolvimento de critérios para identificar “os estudantes que não se beneficiam de escolas regulares inclusivas” (artigo 9º, seção III), o que levanta sérias preocupações de que as autoridades possam, com base nisso, excluir das escolas regulares as crianças com deficiência e exigir ou pressioná-las a frequentar escolas ou salas de aula especiais.

2.1.7. Teria sido elaborado sem consultar pessoas com deficiência, incluindo crianças com deficiência, ou suas organizações representativas, nem durante o processo de elaboração do Decreto, nem antes da sua adoção formal, ainda que o Governo afirme ter conduzido uma consulta online em relação aos rascunhos da política em 2018;

2.1.8. Não buscou de forma significativa os pontos de vista de pessoas com deficiência, visto que apenas 0,6% dos que responderam à consulta eram alunos com deficiência;

2.1.9. A nova política de educação especial gerou debates e protestos vigorosos no país; organizações não governamentais, especialistas, educadores, organizações de pessoas com deficiência e estudantes denunciaram esta política, argumentando que ela enfraquece gravemente o acesso à educação inclusiva e de alta qualidade para pessoas com deficiência no Brasil;

2.1.10. Várias propostas foram apresentadas, tanto na Câmara de Deputados quanto no Senado, buscando revogar o Decreto; dois processos separados (ADPF 751 e ADI 6590), foram apresentados ao Supremo Tribunal Federal do Brasil, respectivamente pelo Partido Rede Sustentabilidade e pelo Partido Socialista Brasileiro; os processos judiciais questionam a constitucionalidade do Decreto e argumentam que suas disposições permitem discriminação e exclusão de crianças com deficiência do sistema geral de educação;

2.1.11. Em 1 de dezembro de 2020, na ADI 6590, uma decisão preliminar para suspender o Decreto foi adotada pelo Ministro Dias Toffoli; em 11 de dezembro de 2020, ocorreram argumentações orais no Supremo Tribunal; em 18 de dezembro de 2020, o Tribunal proferiu uma sentença final adotada pela maioria, para confirmar a suspensão do Decreto. O outro processo (ADPF 751) ainda está pendente.

3. CONTRARRAZÕES

3.1. Vossas Excelências afirmam não desejar julgar previamente a exatidão dessas alegações, afirmam reconhecer os esforços anteriores empreendidos pelo Governo Brasileiro no sentido de cumprir as suas obrigações em relação às pessoas com deficiência, expressam preocupação em relação à possibilidade de as provisões contidas no Decreto serem contrárias às obrigações internacionais do Governo Brasileiro de promover a universalidade e a não discriminação no gozo do direito à educação para todos; manifestam grande preocupação com o desenvolvimento desta nova política nacional de educação especial e seu impacto negativo sobre os direitos das crianças com deficiência, bem como na sociedade como um todo e se expressam ainda preocupação com a possibilidade desta Política, “se implementada”, representar violação de uma série de obrigações de direitos humanos como destacado em texto anexo.

3.2. Com base nas alegações que chegaram à Vossas Excelências, é solicitado que o Governo Brasileiro, tome certas medidas, consideradas necessárias de acordo com normas internacionais de direitos humanos, para garantir o direito das crianças com deficiência ao acesso à educação inclusiva e de qualidade em condições de igualdade com os demais. Nesse sentido, é requerido que o Governo Brasileiro:

3.2.1. Forneça qualquer informação e ou comentário adicional sobre as informações acima mencionadas.

3.2.2. Indique as medidas tomadas a fim de consultar de perto as organizações de pessoas com deficiência, incluindo crianças com deficiência, ao desenvolver, adotar e implementar a nova política nacional de educação especial; e

3.2.3. Indique quais outras medidas podem ser tomadas para garantir a conformidade com as obrigações do Brasil diante das leis e padrões internacionais de direitos humanos, particularmente no que diz respeito ao direito à educação inclusiva para crianças com deficiência.

3.3. Além das três medidas claramente explicitadas, Vossas Excelências encorajam fortemente o Governo Brasileiro a, urgentemente, emendar ou revogar as disposições do Decreto nº 10.105 (Sic), visto que o consideram incompatível com as disposições da Convenção sobre os Direitos das Pessoas com Deficiência e outros padrões de direitos humanos com relação ao direito à educação inclusiva.

3.4. Vossas Excelências nos informam que a comunicação recebida e qualquer resposta dada pelo Governo Brasileiro será tornada pública através do site de relatórios de comunicações dentro de 60 dias, sendo posteriormente disponibilizadas no relatório usual para serem apresentados ao Conselho de Direitos Humanos e solicita que, ainda durante o tempo em que são aguardadas as respostas à vossa comunicação, sejam tomadas as providências necessárias para impedir a ocorrência das alegadas violações e para garantir a prestação de contas, caso investigações mostrem ou sugiram que as alegações são corretas.

4. DO PROVIMENTO ÀS MEDIDAS SOLICITADAS AO GOVERNO BRASILEIRO:

4.1. **Informações e Comentários adicionais:** inicialmente, com o devido respeito, informamos que há um equívoco referente ao número do Decreto. A Política Nacional de Educação Especial foi instituída pelo Decreto nº 10.502, de 30 de setembro de 2020, e não 10.105, como lhes foi comunicado. A seguir, enumeramos outras informações:

4.1.1. O Decreto nº 10.502, de 2020, **não** restringe “o direito à educação inclusiva para crianças com deficiência no Brasil”. Não há este risco, visto que mantêm as conquistas referentes à obrigatoriedade da matrícula em toda a rede pública e particular de ensino, garantindo que as matrículas sejam efetivadas preferencialmente em classes regulares, e garantindo a competência do educando e de sua família para decidir a respeito da possibilidade de que o atendimento educacional seja “feito em classes, escolas ou serviços especializados sempre que, em função das condições específicas do aluno, não for possível a sua integração nas classes comuns do ensino regular” (art. 58 da Lei 9.394/1996).

4.1.2. O Decreto **não** altera e **não** visa alterar a legislação existente para inclusão de pessoas com deficiência, adotada em 2015. Ao contrário disso, o Decreto está em perfeita harmonia com a Lei nº 13.146, de 6 de julho de 2015, conhecida como Lei Brasileira de Inclusão – LBI, ou Estatuto da Pessoa com Deficiência, “destinada a assegurar e a promover, em condições de igualdade, o exercício dos direitos e das liberdades fundamentais por pessoa com deficiência, visando à sua inclusão social e cidadania” (art. 1º).

4.1.2.1. Este Governo compreende que o processo de habilitação ou mesmo reabilitação, quando se trata de crianças e adolescentes, acontece de modo simultâneo ao processo educativo. O direito à habilitação das crianças com deficiência é um direito tão relevante quanto o direito à educação. Em alguns casos, a inclusão na sala comum se torna plena e bem-sucedida apenas depois de certo período de habilitação, que pode acontecer na classe ou escola especializada.

4.1.2.2. É possível que existam situações nas quais será exatamente na classe ou na escola especializada que a potencialização do tempo pedagógico da criança e do adolescente com deficiência permitirá que suas habilidades, talentos e aptidões sejam desenvolvidos enquanto os conteúdos acadêmicos são aprendidos, tornando maiores as chances de sucesso no processo de inclusão na escola comum e no pós-escola, na vida profissional e nas mais diferentes esferas da vida em sociedade. O não oferecimento de oportunidade de atendimento realizado por profissionais especializados e experientes, os quais tenham se dedicado ao estudo do processo de ensino-aprendizagem das pessoas com deficiências específicas para poder melhor suprir as demandas de determinados públicos, poderia vir a ser caracterizado como “omissão com propósito ou efeito de prejudicar, impedir ou anular o reconhecimento ou o exercício dos direitos e liberdades fundamentais da pessoa com deficiência” (Lei nº 13.146/2015, Art.4, §1º). Para algumas crianças e adolescentes com deficiências de nível severo ou grave as adaptações razoáveis são associadas ao tempo, espaço e materiais específicos e acessíveis demandados pelos estudantes.

4.1.2.3. Em algumas situações mais graves, é necessário “distinguir” para beneficiar, como é o caso das filas e vagas preferenciais, que são distinções positivas, distinções feitas especificamente com o propósito de beneficiar e não de prejudicar. Assim também são as classes e escolas especializadas, previstas no Decreto. A distinção será feita no sentido de beneficiar os estudantes, sempre que este ou sua família considerarem que o benefício da classe ou escola especializada são superiores aos benefícios que poderiam ser usufruídos com a inclusão na classe comum.

4.1.2.4. Importa destacar que, embora tenha sido mencionado o reconhecimento dos esforços anteriores empreendidos pelo Governo Brasileiro no sentido de cumprir as suas obrigações em relação às pessoas com deficiência, infelizmente tais esforços ainda não se mostram suficientes para possibilitar que crianças e adolescentes com deficiência obtenham o melhor em termos de inclusão e também o melhor em termos de efetiva participação no processo educacional, razão pela qual as classes e escolas especializadas se transformam em uma medida necessária, enquanto o Governo continua empreendendo maiores esforços para a educação regular inclusiva.

4.1.3. O Decreto **não** promove o estabelecimento de um sistema de educação especial separado, incentivando estados e municípios a construir escolas e programas especializados para pessoas com deficiência;

4.1.3.1. No Brasil existe apenas UM sistema de educação, e a educação especial é uma modalidade transversal neste sistema. O que o Decreto, de fato, promove são ações que visam ao cumprimento da Constituição Federal de 1988, da Lei de Diretrizes e Bases da

Educação Nacional – LDB (Lei nº 9.394/1996) e da Lei Brasileira de Inclusão -LBI, (Lei nº 13.146 de 2015), mencionada em item anteriormente.

4.1.3.2. A Constituição Federal estabelece que o dever do Estado com a educação “será efetivado mediante a garantia de atendimento educacional especializado aos portadores de deficiência, **preferencialmente** na rede regular de ensino” (Art. 208, III).

4.1.3.3. O Decreto reconhece a legitimidade de escolas e classes especializadas dentro do mesmo sistema educacional, a exemplo das escolas federais para surdos e para cegos, existentes desde o período imperial, como o Instituto Nacional de Educação de Surdos – INES, criado em 1857 e o Instituto Benjamin Constant - IBC, criado em 1854, os quais são exemplos de sucesso na educação que efetivamente inclui pessoas durante o período escolar, ao longo da vida e nas diferentes áreas da vida, seja profissional, cultural, social ou política.

4.1.3.4. A Lei de Diretrizes e Bases da Educação Nacional (Lei 9.394/1996) garante o atendimento educacional em classes, escolas ou serviços especializados, “sempre que, em função das condições específicas do aluno, não for possível a sua integração nas classes comuns do ensino regular” (art. 58). A mesma Lei consagra a rede regular (e a classe comum) como ambiente preferencial no qual deve ocorrer o desenvolvimento do processo de escolarização dos estudantes da educação especial. Entretanto, ao ressaltar a preferência que a rede regular de ensino deve ocupar no atendimento ao público da educação especial, a própria LDB menciona em seu artigo 58:

§ 2º O atendimento educacional será feito em classes, escolas ou serviços especializados sempre que, em função das condições específicas dos alunos, não for possível a sua integração nas classes comuns de ensino regular.

4.1.3.5. Portanto, o Decreto está em pleno alinhamento com a Lei de Diretrizes e Bases da Educação Nacional, a qual regulamenta o sistema de ensino do país.

4.1.3.6. Importa citar novamente a Lei Brasileira de Inclusão, a qual declara, no seu artigo 28, que:

“incumbe ao poder público assegurar, criar, desenvolver, implementar, incentivar, acompanhar e avaliar:

I - sistema educacional inclusivo em todos os níveis e modalidades, bem como o aprendizado ao longo de toda a vida;

II - aprimoramento dos sistemas educacionais, visando a garantir condições de acesso, permanência, participação e aprendizagem, por meio da oferta de serviços e de recursos de acessibilidade que eliminem as barreiras e promovam a inclusão plena;

III - projeto pedagógico que institucionalize o atendimento educacional especializado, assim como os demais serviços e adaptações razoáveis, para atender às características dos estudantes com deficiência e garantir o seu pleno acesso ao currículo em condições de igualdade e, promovendo a conquista e o exercício de sua autonomia;

IV - oferta de educação bilíngue, em Libras como primeira língua e na modalidade escrita da língua portuguesa como segunda língua, em escolas e classes bilíngues e em escolas inclusivas;

V - adoção de medidas individualizadas e coletivas em ambientes que maximizem o desenvolvimento acadêmico e social dos estudantes com deficiência, favorecendo o acesso, a permanência, a participação e a aprendizagem em instituições de ensino;”

4.1.3.7. De acordo com a PNEE 2020, para que os estudantes com deficiência efetivamente tenham acesso ao currículo é necessário oferecer a oportunidade de diferentes trajetórias, o que inclui a disponibilização de classes e escolas especializadas para o “ensino da Libras, do Sistema Braille e de uso de recursos de tecnologia assistiva, de forma a ampliar habilidades funcionais dos estudantes” (XII), promovendo sua autonomia e participação”.

4.1.3.8. Como é possível perceber por meio da leitura da LBI (2015) e do Decreto nº 10.502, de 2020, a PNEE 2020 representa aprimoramento do sistema educacional, com vistas a oferecer aos estudantes com deficiência, transtornos globais do desenvolvimento e altas habilidades ou superdotação alternativas de atendimento especializado sem comprometimento das garantias anteriores de matrícula preferencial na classe e escola comuns. A disponibilização de escolas bilíngues, conforme prevê o Decreto nº 10.502, de 2020, está em perfeito alinhamento com a LBI de 2015 e é igualmente legítima a adoção de medidas individualizadas tanto quanto coletivas, dependendo do público em questão e das atividades a serem realizadas.

4.1.3.9. Desta forma, o “**preferencialmente**” mencionado nas leis brasileiras não quer dizer “exclusivamente”, pois o direito à inclusão na escola comum não é mais importante que o direito à efetiva educação que visa “ao pleno desenvolvimento da pessoa, seu preparo para o exercício da cidadania e sua qualificação para o trabalho”, direito este garantido constitucionalmente a todos os brasileiros (CF/88, Art. 205, **caput**).

4.1.4. O Decreto **não** permite às autoridades **direcionar** algumas crianças para escolas especiais se as crianças **forem consideradas** como não capazes de “se beneficiar, em seu desenvolvimento, quando incluídas em escolas regulares inclusivas e que apresentam demanda por apoios múltiplos e contínuos”. O Decreto define os conceitos de escolas e classes especializadas e ressalta a liberdade para a criação de alternativas quando o estudante comprovadamente não é beneficiado na classe comum. Abaixo são transcritas as definições constantes do Decreto nº 10.502, art. 2º:

VI – Escolas especializadas: Instituições de ensino planejadas para o atendimento educacional aos educandos da educação especial que não se beneficiam, em seu desenvolvimento, quando incluídos em escolas regulares inclusivas e que apresentam demanda por apoios múltiplos e contínuos;

VII - classes especializadas - classes organizadas em escolas regulares inclusivas, com acessibilidade de arquitetura, equipamentos, mobiliário, projeto pedagógico e material didático, planejados com vistas ao atendimento das especificidades do público ao qual são destinadas, e que devem ser regidas por profissionais qualificados para o cumprimento de sua finalidade.

4.1.4.1. Em lugar de permitir às autoridades “direcionar” as crianças para classes especiais, o Decreto prevê a **possibilidade** de dar às famílias e ao estudante a faculdade de decidir sobre a melhor forma de atendimento para suas necessidades e demandas.

4.1.4.2. Por outro lado, se as escolas e classes especializadas forem inviabilizadas, as autoridades, e não os estudantes e as famílias, efetivamente, “**direcionarão**”, de forma compulsória, todas as crianças com deficiência para uma única modalidade de educação, sem respeito para com as especificidades das deficiências e das demandas do educando.

4.1.5. O Decreto nº 10.502 **não** “prevê a segregação das pessoas com deficiência em classes especiais, embora dentro de escolas regulares”.

4.1.5.1. O Decreto prevê a **possibilidade** de a criança ou o adolescente receber atendimento educacional especializado e diferenciado, de acordo com suas necessidades e pelo tempo que for considerado suficiente para que possa usufruir adequadamente dos benefícios de estar em uma sala comum ou pelo tempo que a família e o estudante considerarem suficiente para avaliar qual é a melhor opção.

4.1.5.2. Escolas especializadas como o Instituto Benjamin Constant, instituição dedicada à educação de deficientes visuais já há mais de 160 anos, que vem a ser um centro de referência em educação especial de educandos cegos e com baixa visão advindos de diversas partes do país, assim como o Instituto Nacional de Educação de Surdos, outro histórico centro de referência dedicado à educação de surdos de todo o país, por semelhante período, são exemplos de educação especial que não promove segregação, mas, ao contrário, torna possível a verdadeira inclusão de pessoas com deficiência. Instituições como estas educaram pessoas que exercem plenamente a cidadania e estão presentes na vida social, política, acadêmica e artística no país e fora dele, muitos, inclusive, com cursos de doutorado em diversas áreas. Alguns ex-alunos dessas instituições são professores de universidades federais ou fundaram escolas similares em seus locais de origem, para que outras pessoas com deficiência pudessem ter atendimento educacional especializado e de qualidade (assim como eles tiveram) sem necessitarem sair de suas cidades.

4.1.6. **Sim**, o Decreto requer o desenvolvimento de critérios para identificar “os estudantes que não se beneficiam de escolas regulares inclusivas” (artigo 9º, seção III). Entretanto, **são infundadas** as preocupações de que as autoridades possam, com base nisso, excluir das escolas regulares as crianças com deficiência e exigir ou pressioná-las a frequentar escolas ou salas de aula especializadas. A previsão de critérios expressa a preocupação em prover diretrizes para que estudantes e familiares possam receber apoio quando tenham dificuldade em decidir sempre que tiverem a possibilidade de escolha entre a classe comum ou a escola especializada. Não há necessidade de definir critérios para a matrícula em classe comum, quando for essa a escolha da família ou do estudante, posto que há previsão constitucional e legal para que a matrícula seja feita, preferencialmente, neste tipo de classe.

4.1.6.1. No texto da PNEE 2020, disponível no site do Ministério da Educação[1], são citadas pesquisas científicas que apontam para as dificuldades conceituais e, portanto, teóricas e práticas, em relação à inclusão e à educação especial. Kauffman e Badar (2014) por exemplo, demonstram a falta de consenso entre pesquisadores sobre a melhor forma de atendimento aos estudantes com deficiência. Enquanto alguns defendem que a inclusão de todo estudante em uma classe comum resulta, invariavelmente, em benefício para todos, independentemente do tipo de deficiência ou transtorno global do desenvolvimento, outros asseveram que, para muitos estudantes, a instrução oferecida de forma direta, por um professor devidamente capacitado para prover educação especializada resulta em maiores chances de verdadeira inclusão no período pós-escolarização e ao longo da vida (KAUFFMAN; BADAR, 2014).

4.1.6.2. Ao ouvir famílias, especialistas e os próprios estudantes com deficiência ou transtornos globais do desenvolvimento, torna-se claro que parte dessa população entende que a inclusão na vida cultural, acadêmica, profissional e política será facilitada se, em alguns casos, ao estudante for garantido o direito de ter atendimento educacional especializado no período em que este atendimento é requerido em função de suas demandas específicas e não apenas no contraturno escolar. Sendo os primeiros anos de vida cruciais para o desenvolvimento neural, para algumas crianças, o atendimento precoce em classe ou escola especializada pode favorecer o sucesso no processo de inclusão nos anos seguintes. Todos esses fatores precisam ser levados em conta para que sejam definidos critérios de avaliação dos prós e contras de cada alternativa, quando o estudante e a família tiverem que tomar a decisão em relação a matrícula preferencial na classe comum ou a escolha pela classe ou escola especializada.

4.1.7. O Decreto **não** foi elaborado sem consultar pessoas com deficiência, incluindo crianças com deficiência, ou suas organizações representativas.

4.1.7.1. No histórico do Decreto, publicado no site do Ministério da Educação, lê-se o seguinte:

Um texto-base para uma nova Política Nacional de Educação Especial começou a tomar forma em 2018 com observações, diálogos e constatações resultantes de visitas de consultores especialistas, oriundos de diferentes universidades brasileiras, realizadas nas cinco regiões do País. Essas visitas geraram relatórios que foram somados a resultados de outras consultorias e estudos documentais. Foi feito um grande levantamento de dados por diferentes instrumentos de pesquisa e da escuta dos mais diferentes segmentos sociais relacionados ao tema. Esse documento foi elaborado por muitas mãos e segue o que foi apontado pela maioria dos estudantes da educação especial, familiares desses estudantes, professores, gestores escolares, outros profissionais da escola, secretários de educação, profissionais da educação superior, pesquisadores, membros de organizações não governamentais, membros de conselhos, cidadãos interessados e outros[2].

4.1.7.2. O Ministério da Educação, nesses quase três anos de trabalho destinado à elaboração do texto da "Política Nacional de Educação Especial: Equitativa, Inclusiva e com Aprendizagem ao Longo da Vida", reuniu-se, em ocasiões diversas, com representantes de diferentes áreas, tais como: a Secretaria Especial dos Direitos da Pessoa com Deficiência - SEPD, o Ministério do Desenvolvimento Social e Agrário - MDSA, o Conselho Nacional dos Direitos da Pessoa com Deficiência - CONADE, o Conselho Nacional de Secretários de Educação - CONSED, a União Nacional dos Dirigentes Municipais de Educação - UNDIME, o Comitê Brasileiro de Organizações Representativas das Pessoas com Deficiência - CRPD, a Federação Nacional das APAES - FENAPAES, a Federação Nacional das Associações Pestalozzi - FENAPESTALOZZI, o Instituto Benjamin Constant - IBC, o Instituto Nacional de Educação de Surdos - INES, a Federação Nacional de Educação e Integração de Surdos - FENEIS, o Ministério da Mulher, da Família e dos Direitos Humanos, a Secretaria Nacional dos Direitos da Pessoa com Deficiência - SNDPD, a Organização Nacional de Cegos do Brasil - ONCB, a Associação Pestalozzi de Brasília, bem como das Secretarias do Ministério da Educação, incluindo as demais entidades vinculadas ao Ministério da Educação: Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira - INEP, Fundo Nacional de Desenvolvimento da Educação - FNDE, Conselho Nacional de Educação - CNE e Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior - CAPES.

4.1.7.3. Foi feita uma pesquisa on-line da qual participaram 8.400 pessoas, opinando a respeito da Minuta do texto-base da PNEE, incluindo pessoas com deficiência, entidades representativas, professores, secretários de educação, pesquisadores da área, dentre outros[3]. Foram realizadas três audiências públicas, sendo uma no Ministério da Educação e duas na Câmara dos Deputados (uma em 6/09/2019 e outra em 05/12/2019).

4.1.8. **Não** é verdadeira a alegação de que os responsáveis pela elaboração do Decreto não buscaram “de forma significativa os pontos de vista de pessoas com deficiência”.

4.1.8.1. Além do mencionado no item 7, no ano de 2013, um Grupo de Trabalho - GT foi instituído pela Portaria nº 1.060/2013 do MEC/SECADI, com o objetivo de elaborar subsídios para a Política Nacional de Educação Bilíngue - Língua Brasileira de Sinais e Língua Portuguesa, contendo orientações para formação inicial e continuada de professores para o ensino da Libras e da Língua Portuguesa como segunda língua. O GT, composto por membros de entidades representantes de pessoas com deficiência, apresentou relatório em 2014^[4]. Tais subsídios foram incorporados à PNEE 2020.

4.1.8.2. Desde 2019, no Ministério da Educação do Brasil, há uma Secretaria dedicada exclusivamente a diversas modalidades de ensino, inclusive com uma Diretoria de Educação Especial e uma Diretoria de Políticas de Educação Bilíngue de Surdos. Essas Diretorias estão continuamente em contato com Associações que representam as pessoas com deficiência.

4.1.8.3. Inclusive, o Decreto 10.502/2020 foi assinado pelo Presidente da República, pelo Ministro da Educação (cujo Ministério abriga o Conselho Nacional de Educação) e pela Ministra da Mulher, da Família e dos Direitos Humanos (em cujo Ministério se encontra a Secretaria Nacional dos Direitos da Pessoa com Deficiência). A assinatura da Ministra da Mulher, da Família e dos Direitos Humanos demonstra que também a importante Secretaria Nacional dos Direitos da Pessoa com Deficiência (que abriga o Conselho Nacional dos Direitos da Pessoa com Deficiência) anui ao referido Decreto.

4.1.9. **É verdadeira** a informação de que a nova política de educação especial gerou debates e protestos no país. Entretanto, conforme demonstrado em resposta a itens anteriores, é equivocado o argumento de que a PNEE 2020 enfraquece o acesso à educação inclusiva e de alta qualidade para pessoas com deficiência no Brasil. Tal argumento é inconsistente com a análise das leis nacionais e internacionais em vigor e com a leitura do Decreto.

4.1.9.1. Por outro lado, inúmeras outras manifestações favoráveis foram e estão sendo feitas no sentido de defender o Decreto, a exemplo daquelas expostas por instituições como:

4.1.9.2. AADV - Associação de Amigos do Deficiente Visual;

4.1.9.3. ABDV - Associação Brasileira de Deficientes Visuais;

4.1.9.4. AIAB – Academia Inclusiva de Autores Brasileiros;

4.1.9.5. CRPD – Comitê Brasileiro de Organizações Representativas das Pessoas com Deficiência;

4.1.9.6. CBDS – Confederação Brasileira de Desportos de Surdos;

4.1.9.7. FENESIS – Federação Nacional de Educação e Integração de Surdos.

4.1.9.8. FENAPAES Federação Nacional das APAEs (Associação de Pais e Amigos dos Excepcionais).

4.1.9.9. IBC – Instituto Benjamim Constant;

4.1.9.10. INES – Instituto Nacional de Educação de Surdos;

4.1.9.11. ISI - Instituto de Superação e Inclusão Social;

4.1.9.12. IPPCDV – Instituto de Promoção das Pessoas com Deficiência Visual;

4.1.9.13. MOAB – Movimento Orgulho Autista Brasil;

4.1.9.14. UNIACE- DF – União dos Atletas Cegos.

4.1.9.15. O documento apresentado por algumas dessas Associações ao Supremo Tribunal Federal expressa o temor de que “se restar confirmada a inconstitucionalidade” do Decreto, “centenas de escolas e classes especiais (talvez milhares) em todo o Brasil serão fechadas, afetando diretamente a vida de milhares de pessoas com deficiências severas e seus familiares”.

4.1.9.16. A Federação Nacional de Educação e Integração de Surdos – FENESIS - em Nota Pública de Apoio e Esclarecimento sobre o Decreto da Política Nacional de Educação Especial, já no dia 06 de outubro de 2020 manifestou que o Decreto representava a “alegria das comunidades surdas que vêm lutando pela inclusão de políticas de educação bilíngue de surdos nas políticas educacionais”; que “durante anos, as comunidades surdas brasileiras, lideradas por entidades representativas e sustentadas pelas comunidades surdas, em destaque, pela FENESIS, participam do movimento surdo, com várias reivindicações e lutas” e que “o Decreto apresenta diversos pontos que atendem ao pleito das comunidades surdas”.

4.1.10. **A despeito da existência** de projetos de Decretos Legislativos, bem como ADPF e ADI em curso no STF buscando sustar o Decreto nº 10.502 de 2020, reafirma-se que as disposições do referido Decreto não promovem discriminação e exclusão de crianças com deficiência e transtornos globais do desenvolvimento do sistema geral de educação, **ao contrário, amplia as opções para o melhor desenvolvimento dos alunos**. Além disso, destaca-se que suas provisões estão em linha com a Constituição Federal e demais legislações relacionadas. Cabe destacar que o Decreto está sub judice, não havendo, contudo, decisão definitiva no STF sobre a matéria.

4.2. **II. Referente a medidas tomadas a fim de consultar de perto as organizações de pessoas com deficiência, incluindo crianças com deficiência, ao desenvolver, adotar e implementar a nova política nacional de educação especial;**

4.2.1. Reitera-se que na construção da PNEE 2020 as organizações de pessoas com deficiência foram consultadas, conforme já mencionado nos itens 7, 8 e 9 acima respondidos.

4.2.2. Na Nota de Apoio e Esclarecimentos sobre a PNEE 2020, documento este já mencionado no item 9, a Federação Nacional de Educação e Integração de Surdos faz explícita referência ao GT instituído pela Portaria nº 1.060/2013 e nº 91/2013 do MEC/SECADI (também citado anteriormente), o qual “resultou no Relatório sobre a Política Linguística de Educação Bilíngue – Língua Brasileira de Sinais e Língua Portuguesa”. A FENEIS ressalta que o mesmo GT “contou com vários membros representantes das comunidades surdas” e com “pesquisadores sêniores, com larga produção acadêmica” (...), “conforme comprovam as assinaturas que o endossam” e “acrescenta que participou efetivamente da consulta pública à atualização da política em 2018 e nela já incluiu todas as suas demandas”. O documento é clara comprovação de que as pessoas foram consultadas e é também uma declaração de que o

Decreto atende parte de suas demandas, sendo necessário avançar ainda mais no sentido de cuidar das especificidades da educação deste público.

4.2.3. Além disso, destaque-se que o Brasil possui normativos e medidas que preveem a participação e o controle social direto e indireto na construção de Políticas Públicas. Neste contexto, podem-se destacar: a Lei nº 9.784, de 1999 (Lei do Processo Administrativo), a Lei nº 12.527, de 2011 (Lei de Acesso à Informação – LAI), Lei nº 13.460, de 26 de junho de 2017 (que Dispõe sobre participação, proteção e defesa dos direitos do usuário dos serviços públicos da administração pública), o Decreto nº 9.203, de 2017 (que dispõe sobre a política de governança da administração pública federal direta, autárquica e fundacional), a Lei Complementar nº 101, de 2000 (Lei de Responsabilidade Fiscal – LRF), os colegiados de caráter multinível e multisetorial de acompanhamento e controle social definidos em legislações específicas de Políticas Públicas (tais como o Conselho Nacional de Educação – CNE), o Portal da Transparência, Ouvidoria (em especial, a Plataforma Integrada de Ouvidoria e Acesso à Informação – Fala.BR), e outros. Além disso, cabe destacar o papel dos organismos de controle interno e externo, bem como do Ministério Público.

4.3. **III. Medidas que ainda podem ser tomadas para garantir a conformidade com as obrigações do Brasil diante das leis e padrões internacionais de direitos humanos, particularmente no que diz respeito ao direito à educação inclusiva para crianças com deficiência.**

4.3.1. Ressaltamos que todas as políticas públicas e todas as ações do Governo Brasileiro são tomadas com base na legalidade e em conformidade com a legislação nacional e com os padrões internacionais de direitos humanos.

4.3.2. A observação cuidadosa da Nota de Apoio e Esclarecimento publicada pela FENEIS mostrará que a demanda dessa organização é pelos avanços que a PNEE 2020 traz, e por reformas ainda mais profundas. Conquanto a comunidade surda esteja em perfeito alinhamento com o Decreto no que concerne às classes e escolas bilíngues de Surdos, este público ainda pleiteia a formulação de uma política especificamente direcionada para o atendimento de suas demandas, pretende definir a educação bilíngue de surdos como uma modalidade de ensino e pontua a legislação internacional que subsidia suas reivindicações:

4.3.2.1. Declaração de Salamanca:

19. Políticas educacionais deveriam levar em total consideração as diferenças e situações individuais. A importância da linguagem de signos como meio de comunicação entre os surdos, por exemplo, deveria ser reconhecida e provisão deveria ser feita no sentido de garantir que todas as pessoas surdas tenham acesso à educação em sua língua nacional de signos. Devido às necessidades particulares de comunicação dos surdos e das pessoas surdas/cegas, a educação deles pode ser mais adequadamente provida em escolas especiais ou classes especiais e unidades em escolas regulares.

4.3.2.2. Convenção Internacional sobre os Direitos da Pessoa com Deficiência: promulgada como Emenda Constitucional pelo Decreto nº 6.949/2009, na qual é especificada a obrigatoriedade do Estado Brasileiro prover “facilitação do aprendizado da língua de sinais e promoção da identidade linguística das comunidades surdas” e “garantia de que a educação de pessoas, inclusive crianças cegas, surdocegas e surdas, seja ministrada nas línguas e nos modos e meios de comunicação mais adequados às pessoas e em ambientes que favoreçam ao máximo seu desenvolvimento acadêmico e social.

4.3.3. As tratativas no sentido de atender as solicitações da comunidade surda ainda dependem da definição das questões relacionadas à suspensão do Decreto.

4.3.4. Urge citar que o Instituto Benjamin Constant está em tratativas avançadas no Ministério da Educação para vir a se tornar uma instituição de ensino superior que passará a oferecer, em curto prazo, o curso de Licenciatura em Educação Especial, para a formação inicial de educadores qualificados para o atendimento educacional especializado, sem contar na recente conquista para a oferta de cursos de Mestrado Profissional em Ensino na Temática da Deficiência Visual.

4.3.5. Também para garantir a conformidade com as obrigações do Brasil no que diz respeito ao direito à educação inclusiva para crianças com deficiência, convém citar que tão somente no ano de 2020 o Ministério da Educação destinou recursos financeiros da ordem de 254 milhões de reais, no âmbito do Programa Dinheiro Direto na Escola – PDDE, para a implementação de cerca de 8.412 salas de recursos multifuncionais ou bilíngues a escolas inclusivas que atendem educandos com deficiência.

4.3.6. Por fim, podem ser citadas as inúmeras ações afirmativas para pessoas com deficiência, como reserva de vagas em cursos de ensino superior públicos, bem como no mercado de trabalho e em concursos públicos, a disseminada preferência no atendimento público, a isenção de impostos, dentre outras. A Convenção da Guatemala, da qual o Brasil é signatário, denomina tais ações de discriminação positiva. Tais discriminações são feitas porque já se constatou que o princípio da igualdade nem sempre promove a justiça, necessitando-se dar mais a alguns para que todos usufruam, igualmente, o legado da cidadania.

5. **CONCLUSÃO**

5.1. Tendo em vista os questionamentos e análises ora tratados neste documento, sugerimos o encaminhamento dos autos à Conjuração para que avalie os aspectos jurídicos abordados em subsídio ao envio de resposta àquele organismo internacional.

[1] <https://www.gov.br/mec/pt-br/assuntos/noticias/mec-lanca-documento-sobre-implementacao-da-pnee-1/pnee-2020.pdf> acessada em 02 de março de 2021.

[2] <https://www.gov.br/mec/pt-br/assuntos/noticias/mec-lanca-documento-sobre-implementacao-da-pnee-1/pnee-2020.pdf> página 15, acessada em 03 de março de 2021.

[3] <https://pnee.mec.gov.br/>, acessada em 03 de março de 2021.

[4] https://www.google.com/search?q=grupo+de+trabalho+secadi+relat%C3%B3rio+final+2014&rlz=1C1CHBD_pt-PTBR929BR929&oq=grupo+de+trabalho+secadi+relat%C3%B3rio+final+2014&aqs=chrome..69i57j0j7&sourceid=chrome&ie=UTF-8, acessado em 4 de março de 2021.

À consideração superior.

NIDIA REGINA LIMEIRA DE SÁ
Diretora de Educação Especial

De acordo, encaminhe-se.

ILDA RIBEIRO PELIZ
Secretária de Modalidades Especializadas de Educação



Documento assinado eletronicamente por **Nidia Regina Limeira De Sa, Diretor(a)**, em 25/03/2021, às 22:46, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento da Portaria nº 1.042/2015 do Ministério da Educação.



Documento assinado eletronicamente por **Ilda Ribeiro Peliz, Secretário(a)**, em 25/03/2021, às 23:15, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento da Portaria nº 1.042/2015 do Ministério da Educação.



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site http://sei.mec.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0, informando o código verificador **2570086** e o código CRC **C629FA93**.