

*(Translated from Arabic)*

**Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia  
to the United Nations Office at Geneva**

**1. In response to the request to provide any additional information or comment on the allegations**

The allegations and claims made in the joint communication are untrue, since they are based on unfounded and uncorroborated information from the source. The Kingdom of Saudi Arabia has taken the following steps to investigate the allegations and to clarify all relevant facts, in line with its policy of cooperation with international human rights procedures.

The Kingdom of Saudi Arabia complies with the human rights treaties to which it is a party and guarantees the promotion and protection of human rights in all areas. It has paid due regard to the full range of considerations that have a bearing on this individual's case, including the provisions of article 3 of the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment. Domestic laws are, moreover, consistent with articles 1 and 7 of the Declaration on the Protection of All Persons from Enforced Disappearance, which have been raised in relation to the allegation, and, as will be shown below, the case in question does not constitute enforced disappearance under article 2 of the International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance and paragraph 7 of the methods of work of the Working Group on Enforced or Involuntary Disappearances as laid down in document A/HRC/WGEID/102/2 of 2 May 2014.

The joint communication alleges that accelerated extradition procedures were used in the case of Mr. Al-Mahruqi and states that he was handed over to the Saudi authorities in secrecy and without notifying his family, lawyer or the Australian Consulate. It claims, moreover, that he has been held in incommunicado detention since his extradition to Saudi Arabia without any contact with the outside world or information on his fate or whereabouts.

These allegations are untrue. He was not extradited secretly but officially handed over to the competent authorities in Saudi Arabia in line with the procedures usual in such cases, as per the Riyadh Convention on Judicial Cooperation, and with a Red Notice of the International Criminal Police Organization (INTERPOL). This will be made clear under the reply to No. 3 below. He has not been held in incommunicado detention and his fate and whereabouts are known, as will be explained under the reply to No. 2 below.

**2. In response to the request to provide full information, without delay, on the fate and whereabouts of Mr. Al-Mahruqi including the exact place where he has been held since his arrival in Saudi Arabia on 13 March, the conditions of his detention and the treatment received, and how this is compatible with the country's international human rights obligations**

The individual in question is being held and questioned at a detention centre in Riyadh, which is a known and designated location. Domestic law in Saudi Arabia provides adequate human rights safeguards, including protection against enforced disappearance. There are no secret detention centres in the country and, in accordance with article 26 of the Code of Criminal Procedure, persons may be arrested only by a law enforcement agency and under an arrest order issued by the competent authority. Under article 2 of the Code, persons may be detained or imprisoned only in a location designated for such purposes and for the period prescribed by the authority. According to article 37 of the Code: "No person shall be detained or imprisoned except in places designated for that purpose by the law. The administrator of a prison or detention centre may not admit anyone except pursuant to an order specifying the reasons for and period of detention, duly signed by the competent authority. The inmate shall not remain in custody following the expiry of the period specified in that order." Thus, as explained in the reply to No. 1 above, the case in question does not constitute enforced disappearance. The person concerned enjoys all his legally sanctioned rights and safeguards, and the measures taken in his case are consistent with the international human rights obligations of Saudi Arabia such as the issuance of an arrest warrant against him, detention



according to law and the right to appoint a lawyer to be present during questioning, as will be shown below.

**3. In response to the request to provide detailed information on the legal and practical procedures followed to hand Mr. Al-Mahruqi from the Moroccan to the Saudi authorities, to clarify the authorities that supervised and conducted the extradition and to give detailed information on the date, time and means of the extradition**

The individual in question was handed by the Moroccan authorities to Saudi INTERPOL on 29 Rajab A.H. 1442 (13 March A.D. 2021) under the provisions of the Riyadh Convention on Judicial Cooperation, an INTERPOL Red Notice and an arrest warrant issued by the competent authority. The Riyadh bureau of the Public Prosecution Service then proceeded to question him on the charges against him.

It should be noted, moreover, that no one may be restricted in their freedom of movement, arrested or imprisoned save as provided for by law, in accordance with article 36 of the Basic Law of Governance, which emphasizes the need for the State to ensure the security of all citizens and residents living within its territory.

**4. In response to the request to provide detailed information on the factual and legal grounds of the arrest and detention of Mr. Al-Mahruqi as well as any formal charges against him and the legal provisions used to charge him**

Once the individual in question had been referred to the Public Prosecution Service he was informed – and signed to acknowledge that he was aware – of his legal rights including the right to appoint a lawyer or legal representative as per article 22 of the implementing regulation to the Code of Criminal Procedure, which states: “On arrest or detention, accused persons shall be informed of the following:

- (a) The reasons for the arrest or detention;
- (b) Their right to seek the assistance of a legal representative or lawyer during investigation and trial;
- (c) Their right to communicate with a person whom they wish to inform of their arrest or detention.” He was informed of the charges against him, as per article 101 (1) of the Code, which reads: “When accused persons first appear for questioning, the investigator shall take down all their personal information and inform them of the charges against them. The statements of accused persons in that regard are to be noted in the record. The investigator may confront an accused person with other accused persons or with witnesses. The accused shall then sign the record after it has been read out to him. If the accused refuses, the investigator shall note the refusal to sign and the reason therefor in the record.”

He was questioned by the Public Prosecution Service in the presence of his lawyer. In fact, under article 4 (1) of the Code, all accused persons have the right to appoint a legal representative or lawyer to defend them during the investigation and the trial. He was charged with participating with others in organizing the theft of seven Range Rover automobiles, model 2014-2015, with their customs documents, from a warehouse belonging to the importer of those vehicles, then transporting six of them to the courtyard of an abandoned building. The overall value of the vehicles has been estimated at 2,379,000 Saudi Arabian riyal (SRI). In this, he took advantage of his partners in the affected company. He impersonated a State official and presented forged documents at the Saudi Post Office in the governorate of Jeddah for the purpose of recovering the customs documents for one of the stolen vehicles. The Traffic Department subsequently confirmed the forgery. After being questioned he was held in custody, under warrant, in a detention centre on charges of having committed a serious offence that necessitated arrest, in accordance with article 112 of the Code of Criminal Procedure. The detention was then extended under article 114 of the Code, which states: “Detention shall end after 5 days unless an investigator sees fit to extend the period of detention in which case he shall, prior to expiry of that period, refer the file to the director of the Public Prosecution Service in the relevant province – or the person deputized to act for him from among the heads of the departments within his jurisdiction – so that he may issue an order, either to release the detainee or to extend the detention for a further period or successive periods, provided that the total does not exceed 40 days from the date of arrest. In cases requiring detention for a longer period, the matter shall be referred to the director of

the Public Prosecution Service – or the person deputized to act for him – so that he may issue an order to extend the detention for a further period or successive periods, provided that each period does not exceed 30 days and the total does not exceed 180 days from the date of arrest. Following that time, the accused must either be referred to the competent court or released. In exceptional cases that require detention for a longer period, the court may approve an application to extend the detention for a further period or successive periods as it sees fit, issuing a reasoned judicial ruling to that effect.” The individual in question has been allowed to meet and speak with his lawyer, and the case is still under investigation.

**5. In response to the request to provide full information on measures taken, or foreseen to guarantee the conduct of criminal proceedings by independent and impartial judicial authorities**

The Public Prosecution Service is conducting the investigation into this case, as per its mandate under the law, thus ensuring that criminal proceedings are conducted by an independent and impartial judicial authority. The Public Prosecution Service, in fact, is part of the Saudi judiciary and enjoys complete independence in the conduct of its functions. This means that it is able to act with full impartiality and without being influenced. Under the Statutes of the Prosecution Service, no one is entitled to interfere in its work and legislators have been careful to ensure that the Service and the persons who work in it abide by the relevant international standards, including the Guidelines on the Role of Prosecutors adopted by the eighth United Nations Congress on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders, which was held in Havana in 1990.

The courts in Saudi Arabia exercise their authority under sharia and statutory law in line with internationally recognized principles of judicial independence, duly fulfilling all standards of justice, transparency and integrity, and operating as an independent entity.

It is evident from the foregoing that the allegations and claims made in the joint communication are untrue. The measures taken with respect to the case in question have been explained and are consistent and compatible with international human rights standards; with the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, including its article 3; with the relevant provisions of the Declaration on the Protection of All Persons from Enforced Disappearance; and with the Body of Principles for the Protection of All Persons under Any Form of Detention or Imprisonment.

Saudi Arabia wishes to remind the special procedures thematic mandate holders of the Human Rights Council who authored the joint communication of the Code of Conduct for Special Procedure Mandate Holders of the Human Rights Council issued under Human Rights Council resolution 5/2 of 18 June 2007. In particular, it wishes to draw attention to the fact that mandate holders should:

- (a) Give the information provided due consideration in the fulfilment of their mandates, in accordance with article 6 (a) of the Code of Conduct;
- (b) Take comprehensive account of the information Saudi Arabia has provided in relation to the case in question, in line with article 6 (b) of the Code;
- (c) Evaluate all information, particularly the allegations received from the sources, in the light of internationally recognized human rights standards relevant to the mandate of the special rapporteurs, and of international conventions to which the State concerned is a party, in accordance with article 6 (c) of the Code;
- (d) Ensure that the communications submitted regarding the case are not manifestly unfounded or politically motivated, in accordance with article 9 (a) of the Code;
- (e) Ensure that the person or group of persons submitting the communication are acting in good faith in accordance with principles of human rights, and free from politically motivated stands or contrary to the provisions of the Charter of the United Nations, and claiming to have direct or reliable knowledge of those violations substantiated by clear information, in accordance with article 9 (d) of the Code;
- (f) Ensure that the communication is not exclusively based on reports disseminated by mass media, in accordance with article 9 (e) of the Code;

(g) Bear in mind the need to ensure that their personal political opinions are without prejudice to the execution of their mission, and base their conclusions and recommendations on objective assessments of human rights situations, in accordance with article 12 (a) of the Code;

(h) In implementing their mandate, therefore, show restraint, moderation and discretion so as not to undermine the recognition of the independent nature of their mandate or the environment necessary to properly discharge the said mandate, in accordance with article 12 (b) of the Code;

(i) Give a fair, credible and not prejudicially cursory indication of the replies submitted by Saudi Arabia, in line with article 13 (a) of the Code of Conduct;

(j) Ensure that their declarations on the human rights situation in the country concerned are at all times compatible with their mandate and the integrity, independence and impartiality which their status requires, and which is likely to promote a constructive dialogue among stakeholders, as well as cooperation for the promotion and protection of human rights, in accordance with article 13 (b) of the Code.

---



Ref: 413/ 1843

Geneva, April 2021

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office and other International Organizations at Geneva presents its compliments to the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights; the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment and the Working Group on Enforced or Involuntary Disappearance (WGEID), and has the honor to attach the reply of the Kingdom of Saudi Arabia on JOINT URGENT APPEAL case REF: UA SAU 5/2021 dated 19 March 2021.

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia avails itself of this opportunity to renew The Office of the High Commissioner for Human Rights; ; the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment and the Working Group on Enforced or Involuntary Disappearance (WGEID) the assurances of its highest consideration.







١- بالنسبة لطلب (تقديم أية معلومات إضافية أو أي تعليق بشأن الادعاءات المذكورة).

أن الادعاءات والمزاعم الواردة في هذه الرسالة المشتركة غير صحيحة، ولا تخرج عن كونها ادعاءات مبنية على معلومات ترد من المصدر دون سند أو اثبات، وتبحث المملكة هذه الادعاءات، وتوضح كافة الحقائق حولها، من باب تعاونها مع الآليات الدولية لحقوق الإنسان وفق ما يلي:

نود التأكيد على أن المملكة ملتزمة بأحكام اتفاقيات حقوق الإنسان التي أصبحت طرفاً فيها، وتضمن تعزيز وحماية حقوق الإنسان في جميع المجالات، وتراعي جميع الاعتبارات ذات الصلة فيما يتعلق بحالة المذكور بما فيها المادة رقم (٣) من اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، وقوانينها تتماشى مع أحكام المادتين (١، ٧) من مواد إعلان حماية جميع الأشخاص من الاختفاء القسري المتعلقة بهذا الادعاء، كما أن حالة المذكور لا تعد حالة اختفاء قسري، وفق المادة رقم (٢) من الاتفاقية الدولية لحماية جميع الأشخاص من الاختفاء القسري، والمادة (٧) من أساليب عمل الفريق العامل المعني بحالات الاختفاء القسري أو غير الطوعي الصادرة بموجب القرار رقم (A/HRC/WGEID/102/2) وتاريخ ٢ مايو ٢٠١٤م، كما سيجري بيانه لاحقاً.

تضمنت الرسالة المشتركة الادعاء بأن إجراءات التسليم العاجلة المتبعة في قضية المحروقي، وحقيقة تسليمه إلى السلطات السعودية سرّاً ودون إخطار أسرته أو محاميه أو القنصلية الأسترالية، والحبس الانفرادي الذي تعرض له منذ تسليمه إلى المملكة، بمعزل عن العالم الخارجي ودون توفير معلومات عن مصيره أو مكان وجوده.

هذا الادعاء يخالف الواقع، فالمذكور لم يتم تسليمه سرّاً للمملكة، بل تم تسليمه بشكل رسمي للسلطات المختصة في المملكة من قبل السلطات المغربية وفق الإجراءات المعتادة في مثل هذه الحالات، بناءً على اتفاقية الرياض العربية للتعاون القضائي، والنشرة الحمراء الصادرة من الانتربول، كما سيجري بيانه لاحقاً في الإجابة رقم (٣)،





ولم يتعرض للحبس الانفرادي، ومصيره ومكان تواجده معلوم وواضح، كما سيجري بيانه لاحقاً في الإجابة رقم (٢).

٢- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات مفصلة، على وجه السرعة، عن مصير المحروقي ومكان وجوده، وذلك يشمل مكان احتجازه منذ وصوله إلى المملكة في ١٣ آذار/مارس وكذلك ظروف احتجازه والمعاملة التي تلقاها، مع توضيح كيفية توافق ذلك مع التزامات المملكة الدولية في مجال حقوق الإنسان).

المذكور موقوف في دار التوقيف المخصصة لغرض التحقيق معه بمدينة الرياض، وهو مكان إيقاف معلوم ومخصص، وقوانين المملكة توفر الحماية الكافية واللازمة لحقوق الإنسان ضد حالات الاختفاء القسري، ولا يوجد في المملكة أي أماكن توقيف سرية، حيث لا يتم القبض على أي شخص إلا من قبل جهة الضبط الجنائي وفقاً للمادة (٢٦) من قانون الإجراءات الجزائية، وذلك بأمر من الجهة المختصة ولا يكون التوقيف أو السجن إلا في الأماكن المخصصة لكل منهما وللمدة التي تحددها السلطة المختصة وفقاً للمادة (٢) من القانون، وللمادة (٣٧) من القانون التي تنص على أنه "لا يجوز توقيف أي إنسان أو سجنه إلا في السجون أو أماكن التوقيف المخصصة لذلك نظاماً. ولا يجوز لإدارة أي سجن أو توقيف قبول أي إنسان إلا بموجب أمر مسبب ومحدد المدة وموقع عليه من السلطة المختصة، ويجب ألا تبقى بعد المدة المحددة في هذا الأمر"، وكما سبق بيانه آنفاً في الإجابة رقم (١) فإن حالته لا تعد اختفاء قسري، وهو ممكن من كافة الحقوق والضمانات المكفولة له وفق القانون، والإجراءات المتخذة في قضيته تتوافق مع التزامات المملكة الدولية في مجال حقوق الإنسان، كصدور أمر قبض بحقه وإيقافه وفق القانون، وتمكينه من توكيل محام لحضور جلسات التحقيق معه، كما سيجري بيانه لاحقاً.

٣- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات مفصلة عن الإجراءات القانونية والعملية التي اتبعت أثناء تسليم المحروقي من المغرب إلى سلطات المملكة، وتوضيح السلطات التي أشرفت على عملية التسليم وأجرتها، وكذلك توفير معلومات تفصيلية عن تاريخ التسليم ووقته ووسائله).





تم تسليم المذكور للإنتربول السعودي بتاريخ ٢٩/٧/١٤٤٢هـ، الموافق ١٣/٣/٢٠٢١م، من قبل السلطات المغربية بناءً على اتفاقية الرياض العربية للتعاون القضائي، والنشرة الحمراء الصادرة من الإنتربول بخصوص أمر القبض والاحضار الصادر من الجهة المختصة بحق المذكور، وباشر فرع النيابة العامة بمدينة الرياض التحقيق معه في التهم المسندة إليه.

وتجدر الإشارة إلى أن قوانين المملكة تحظر تقييد تصرفات أحد أو توقيفه أو حبسه إلا بموجب أحكام القانون وفقاً للمادة (٣٦) من القانون الأساسي للحكم التي تضمنت التأكيد على توفير الأمن لجميع المواطنين والمقيمين على إقليم المملكة.

٤- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات حول الأسس الواقعية والقانونية لاعتقال المحروقي واحتجازه وكذلك أية تهم رسمية وجهت إليه، والأحكام القانونية المستخدمة لتوجيهها).

بعد إحالة المذكور للنيابة العامة تم إبلاغه بحقوقه القانونية وأخذ توقيعه على علمه بذلك، والتي من ضمنها الاستعانة بمحام أو وكيل وفقاً للمادة (٢٢) من اللائحة التنفيذية لقانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "يجب أن يعرف المتهم عند القبض عليه أو توقيفه بما يأتي:

أ- أسباب القبض عليه أو توقيفه.

ب- حقه في الاستعانة بوكيل أو محام في مرحلتي التحقيق والمحاكمة.

ج- حقه في الاتصال بمن يرى إبلاغه بالقبض عليه أو توقيفه"، وتم إبلاغه بالتهم المنسوبة إليه، وفقاً للمادة (١/١٠١) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أنه "يجب على المحقق عند حضور المتهم لأول مرة للتحقيق أن يدون جميع البيانات الشخصية الخاصة به ويبلغه بالتهمة المنسوبة إليه، ويثبت في المحضر ما يبيده المتهم في شأنها من أقوال، وللمحقق أن يواجهه بغيره من المتهمين، أو الشهود، ويوقع المتهم على أقواله بعد تلاوتها عليه، فإن امتنع أثبت المحقق امتناعه عن التوقيع في المحضر وسببه".

وقد تم استجوابه من قبل النيابة العامة، بحضور محاميه حيث يحق لكل متهم أن يستعين بوكيل أو محام للدفاع عنه في مرحلتي التحقيق والمحاكمة وفقاً للمادة





(١/٤) من القانون، وذلك لاتهامه بالاشتراك مع آخرين بتنظيم عصابي بسرقة (٧) مركبات من نوع (رانج روفر) موديلات (٢٠١٤-٢٠١٥م) ببطاقتها الجمركية من أحد مستودعات الشركة المستوردة لهذه المركبات، ونقل (٦) منها إلى فناء قصر مهجور، وقدرت قيمتها الاجمالية بمبلغ وقدره (٢,٣٧٩,٠٠٠) ريال، مستغلاً عمل بعض من شركائه في ذات الشركة المتضررة، وانتحاله لشخصية موظف عام بالدولة وتقديمه لأوراق مزورة لمكتب البريد السعودي بمحافضة جدة لغرض استرداد بطاقات جمركية لأحد المركبات المسروقة والتي تبين لإدارة المرور أنها مزورة، وبعد التحقيق معه تم إيقافه بموجب مذكرة توقيف وإيداعه في دار التوقيف لاتهامه بارتكاب جرائم كبيرة موجبة للتوقيف وفقاً للمادة (١١٢) من القانون، ومدد إيقافه وفقاً للمادة (١١٤) من القانون التي تنص على أن "ينتهي التوقيف بمضي خمسة أيام، إلا إذا رأى المحقق تمديد مدة التوقيف، فيجب -قبل انقضائها- أن يقوم بعرض الأوراق على رئيس فرع النيابة العامة، أو مَنْ ينيبه من رؤساء الدوائر الداخلة في نطاق اختصاصه، ليصدر أمراً بالإفراج عن المتهم أو تمديد مدة التوقيف لمدة أو لمدد متعاقبة، على ألا تزيد في مجموعها على أربعين يوماً من تاريخ القبض عليه. وفي الحالات التي تتطلب التوقيف مدة أطول، يرفع الأمر إلى النائب العام أو مَنْ يفوضه من نوابه ليصدر أمره بالتمديد لمدة أو لمدد متعاقبة لا تزيد أي منها على ثلاثين يوماً، ولا يزيد مجموعها على مائة وثمانين يوماً من تاريخ القبض على المتهم، يتعين بعدها مباشرة إحالته إلى المحكمة المختصة أو الإفراج عنه. وفي الحالات الاستثنائية التي تتطلب التوقيف مدة أطول؛ للمحكمة الموافقة على طلب تمديد التوقيف لمدة أو لمدد متعاقبة بحسب ما تراه، وأن تصدر أمراً قضائياً مسبباً في ذلك"، وقد تم تمكينه من مقابلة محاميه والتحدث إليه، ولا تزال القضية قيد إجراءات التحقيق.

٥- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات كاملة عن التدابير المتخذة، أو التي يُتوقع اتخاذها، لضمان سير الإجراءات الجزائية من قبل سلطات قضائية مستقلة ومحيدة).

تتولى النيابة العامة التحقيق في قضية المذكور وفقاً لاختصاصها المقرر قانوناً، وهذا ضمان لسير الإجراءات الجزائية من قبل سلطة قضائية مستقلة محايدة، حيث إن النيابة العامة جزء من السلطة القضائية في المملكة، ولها الاستقلال التام في مزاولة





مهامها بما يضمن مباشرة عملها بكل حياد دون التأثير عليها، وليس لأحد التدخل في عملها وذلك وفقاً لقانون النيابة العامة، وقد حرص المشرع في المملكة على أن تكون سلطة النيابة العامة وأعضائها متوافقة مع المعايير الدولية في شأن النيابة العامة وأعضائها، ومنها المبادئ التوجيهية لأعضاء النيابة التي اعتمدها مؤتمر الأمم المتحدة (الثامن) لمنع الجريمة ومعاملة المجرمين، المعقود في هافانا عام ١٩٩٠م. والسلطات القضائية في المملكة تمارس سلطاتها المقررة شرعاً وقانوناً بتوافق مع مبادئ استقلال السلطة القضائية المتعارف عليها دولياً، حيث تتوفر فيها جميع مقومات ومعايير العدالة والشفافية والنزاهة، وتمارس أعمالها بوصفها سلطة مستقلة.

وعليه يتضح مما تقدم بأن الادعاءات والمزاعم الواردة في الرسالة المشتركة غير صحيحة، حيث تم إيضاح الإجراءات المتخذة حول قضية المذكور، والتي تتفق مع المعايير الدولية لحقوق الإنسان، ولا تتعارض معها، ومع اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، بما فيها المادة (٣) من الاتفاقية، ومع أحكام المواد المشار إليها من إعلان حماية جميع الأشخاص من الاختفاء القسري، ومع مجموعة المبادئ المتعلقة بحماية جميع الأشخاص الذين يتعرضون لأي شكل من أشكال الاحتجاز أو السجن.

وتذكر المملكة أصحاب الولايات المواضيعية في الإجراءات الخاصة بمجلس حقوق الإنسان المشتركين في هذه الرسالة، بمدونة قواعد السلوك لأصحاب الولايات في إطار الإجراءات الخاصة لمجلس حقوق الإنسان المعتمدة بالقرار رقم (٢/٥) وتاريخ ٢٠٠٧/٦/١٨م، وعلى وجه الخصوص، ما يلي:

- ١- إيلاء المعلومات المقدمة بشأن الحالة، الاعتبار الواجب أثناء اضطلاع أصحاب الولايات بولاياتهم وفقاً للمادة (٦/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٢- مراعاة المعلومات التي قدمتها المملكة بشأن الحالة مراعاة شاملة وفقاً للمادة (٦/ب) من المدونة المشار إليها.
- ٣- تقييم كافة المعلومات، وبالأخص المزاعم والادعاءات الواردة من المصادر إلى أصحاب الولايات المواضيعية بشأن الحالة، وفقاً للمادة (٦/ج) من مدونة قواعد





- السلوك المشار إليها، وذلك في ضوء معايير حقوق الإنسان المعترف بها دولياً وذات الصلة بولايتهم، وفي ضوء الاتفاقيات الدولية التي تكون الدولة المعنية طرفاً فيها.
- ٤- الحرص على ألا تكون البلاغات المقدمة بشأن الحالة بلا أساس على نحو واضح أو ألا تكون مقدمة بدوافع سياسية، وفقاً للمادة (٩/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٥- التأكد من أن مقدم البلاغ أو مقدموه يتصرفون بحسن نية وفقاً لمبادئ حقوق الإنسان، وليس لهم مواقف دوافعها سياسية لا صلة لها بأحكام ميثاق الأمم المتحدة أو مخالفة لتلك الأحكام، ويدعون أن لهم معرفة مباشرة أو موثوقة بهذه الانتهاكات مدعومة بمعلومات واضحة، وفقاً للمادة (٩/د) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٦- الحرص على ألا تستند البلاغات المقدمة بشأن الحالة حصراً إلى تقارير منشورة في وسائل الإعلام، وفقاً للمادة (٩/هـ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٧- أن يضعوا في اعتبارهم ضرورة ضمان ألا تمس آراؤهم السياسية الشخصية تنفيذ مهمتهم، وأن يستندوا في استنتاجاتهم وتوصياتهم إلى تقييمات موضوعية لحالات حقوق الإنسان، وفقاً للمادة (١٢/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٨- أن يبدوا لذلك، في تنفيذ ولايتهم، التحفظ والاعتدال والتكتم لتلافي تقويض التسليم بالطابع المستقل لولايتهم أو البيئة اللازمة لتصريف مهام ولايتهم على النحو السليم، وفقاً للمادة (١٢/ب) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٩- أهمية مراعاة المادة (١٣/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها من الإشارة بنزاهة إلى الردود المقدمة من المملكة ودون اختصار مغل.
- ١٠- أن يضمنوا انسجام تصريحاتهم في جميع الأوقات بشأن حالة حقوق الإنسان في البلد المعني مع ولايتهم ومع ما يقتضيه مركزهم من استقامة واستقلال وحياد وما يرجح أن يعزز إقامة حوار بناء بين أصحاب المصلحة، فضلاً عن التعاون في تعزيز وحماية حقوق الإنسان، وفقاً للمادة (١٣/ب) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.