



Ref: 413/1359

Geneva 15 April 2021

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office and other International Organizations at Geneva presents its compliments to the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights, the Working Group on Arbitrary deletion and the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, and has the honor to attach the reply of the Kingdom of Saudi Arabia on case **ref: UA SAU 4/2021** dated **23 February 2021**.

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia avails itself of this opportunity to renew The Office of the High Commissioner for Human Rights; the Working Group on Arbitrary deletion and the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment the assurances of its highest consideration.



Handwritten signature in blue ink.

(Translated from Arabic)

**Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia  
to the United Nations Office at Geneva**

**1. In response to the request to provide any comment on the information as reported.**

The allegations and claims made in the joint communication are untrue, since they are based on unfounded and uncorroborated information from the source. The Kingdom of Saudi Arabia has taken the following steps to investigate the allegations and to clarify all relevant facts, in line with its policy of cooperation with international human rights procedures.

**The joint communication contains the allegation that Abdullah al-Huwaiti was arrested on 8 May 2017, when he was 14 years old, that he was tortured and coerced into making a confession and that he was repeatedly told that his mother and sisters had been arrested and would not be released unless he confessed to having committed the crime.**

The individual in question – who was over the age of 15 when the crime was committed – was arrested on 11 Sha’ban A.H. 1438 (7 May A.D. 2017). He was not subjected to any form of torture or coercion but confessed to the investigating authorities freely and of his own will then acknowledged his confession to the charges against him before the courts, as per article 101 of the Code of Criminal Procedure. He has full legal capacity and, when he appeared before the courts, he did not plead coercion. At no point were his mother and sisters ever arrested, as domestic law prohibits the physical or mental abuse of arrested persons just as it prohibits torture and cruel or degrading treatment. The interrogation of accused persons is conducted in a manner that does not influence their will to make statements, and they may not be required to take an oath or be subjected to coercive measures, as will be shown below. Moreover, according to article 38 of the Basic Law of Governance: “Penalties are personal and there can be no offence and no penalty save on the basis of sharia or statutory provisions. No penalty can be imposed save for acts committed subsequent to the enactment of a law.”

**The joint communication contains the allegation that, on 27 October 2019, the criminal court in Tabuk convicted al-Huwaiti of murder and sentenced him to death under *qisas*. It further alleges that five others were convicted with him for their involvement in the crime and sentenced to imprisonment and flogging. That ruling was later upheld by the Tabuk Court of Appeal and is now pending before the Supreme Court in Riyadh.**

The Criminal Court of Tabuk sentenced this individual to death. The sentence was handed down after he had been convicted of forming an armed criminal gang which attacked a jeweller’s shop and shot and killed a security guard using an automatic weapon; stole a quantity of gold amounting in value to 816,165 Saudi Arabian riyals (SRI); concealed the two weapons used to commit the crime and the stolen gold; seized, interfered with, damaged and attempted to set fire to a security vehicle; and fired at and injured a further two individuals. The five persons who had been with him were also convicted for consenting to and assisting in the formation of a criminal gang and were sentenced to imprisonment and flogging. This was before the Supreme Court had issued a ruling to abolish the *ta’zir* penalty of flogging as a criminal punishment and to keep only the penalties of imprisonment and/or a fine. Having considered the case against these persons, the Court of Appeal in the province of Tabuk ruled to overturn the penalty of flogging, which had been handed down against them by the Criminal Court of Tabuk.

It should be noted that the death penalty is imposed only for the most serious crimes and in extremely limited circumstances. It is not handed down or carried out until judicial proceedings in courts of all levels have been completed. Domestic legislation provides guarantees of a fair trial and due process that are consistent with the country’s international human rights obligations. Cases must be heard by a bench of three judges in the court of first instance. The judgment is then referred to the appeal court, even if none of the parties has filed an appeal, and is reviewed by a bench of five judges. If the appeal court upholds the death sentence, the case is referred to the Supreme Court where it is reviewed by a bench of



five judges. If the Supreme Court also upholds the sentence, all stages of the proceedings have been completed and the judgment becomes final and enforceable, pursuant to article 210 of the Code of Criminal Procedure. Judgments are also deemed to be final pursuant to article 212 of the Code, but the death penalty may not be carried out until an order has been issued in accordance with article 217 (1) of the Code.

**The joint communication contains the allegation that, according to witnesses and surveillance camera footage, Mr. al-Huwaiti was with his brother and friends on the corniche in Duba when the crime took place, and that he was seen there by a police officer whose testimony was never taken into account during the investigation. Moreover, another person confessed to the crime but this was discarded by the police on the grounds that the person was mentally disturbed.**

The sentence handed down against the individual in question was based on the conviction the court had formed on the basis of evidence and witnesses, and of the confession which the accused made then legally acknowledged and which accorded in detail with the facts of the offence. The court reached its conclusion only after examining and verifying evidence for the prosecution and the defence, and examining the statements and information submitted by the parties to the case and their lawyers.

**2. In response to the request to provide detailed information on the factual and legal grounds for the arrest and detention of Abdullah al-Huwaiti, and to clarify whether he was arrested on the basis of an arrest warrant; whether, following arrest, he was brought promptly before a judge; and whether he had the opportunity to challenge the lawfulness of his arrest and detention before a judicial authority.**

Once evidence against the individual in question had become available, an arrest warrant was issued against him, in accordance with article 2 of the Code of Criminal Procedure which states: “No person may be arrested, searched, detained or imprisoned save where provided for by the law. A person may be detained or imprisoned only in a location designated for such purposes and for the period prescribed by the competent authority. A person under arrest shall not be subjected to physical or moral harm and shall not be subjected to torture or degrading treatment.” The warrant was also issued in accordance with article 35 of the Code, which stipulates: “Except in cases of flagrante delicto, no one shall be arrested or detained without an order from the competent authority.” He stood accused of the offences detailed above and, after questioning by the competent authority, an order was issued for him to be held in custody. This was done because the charges against him concerned serious crimes that necessitated detention, as per article 112 of the Code. The right to contest the legality of arrest or detention is a general principle of Saudi law, enshrined in article 115 of the Code of Criminal procedure, which reads: “When an accused person is detained, the original detention order is to be delivered to the director of the detention centre, who is to sign a copy of the order as an acknowledgement of receipt. Pretrial detainees may lodge a complaint against a detention order or a detention-extension order. The complaint is to be submitted to the head of the investigating body to which the investigator belongs, the head of the branch or the Public Prosecutor, as appropriate, and a decision is to be taken within five days of the date of submission.” The Public Prosecution Service is part of the judiciary and domestic laws prohibit any restriction of movement, detention or imprisonment save in accordance with the law. This is consistent with article 36 of the Basic Law of Governance, which guarantees the security of all citizens and residents on national territory.

**3. In response to the request to provide detailed information on the judicial guarantees afforded to Abdullah al-Huwaiti to ensure that he was given a fair trial throughout his judicial proceedings, in accordance with the fundamental norms of fair trial under international law.**

Domestic law guarantees all accused persons the right to a fair and public trial before an independent court, to which end a number of legal safeguards are envisaged. These include article 38 of the Basic Law of Governance, which stipulates: “Penalties are personal and there can be no offence and no penalty save on the basis of sharia or statutory provisions.” In addition to this, article 3 of the Code of Criminal Procedure stipulates: “No one may be sentenced to a criminal penalty save for an act that is prohibited by sharia or statutory law.” Thus, the laws of Saudi Arabia envisage a number of procedural safeguards which regulate

criminal proceedings, guarantee the rights of defendants and ensure that the latter are presumed innocent until found guilty under the terms of a final court judgment.

Upon completion of the investigation, the individual in question was referred to the competent court, in accordance with article 15 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates: “The Public Prosecution Service shall, pursuant to its own Statutes, institute and pursue criminal proceedings before the competent court”, and in accordance with article 126 of the Code, which reads: “If the Public Prosecution Service is of the opinion, once the investigation has been concluded, that there is sufficient evidence against the accused, the case shall be referred to the competent court and the accused shall be summoned to appear.”

When he appeared at his trial, accompanied by his legal representative and in the presence of the public prosecutor, the case for the prosecution was read out to him and he was provided with a copy in accordance with article 160 of the Code of Criminal Procedure, which reads: “The court shall inform the accused of the charges against him, read and explain the memorandum of the charges and provide him with a copy thereof, then call on the accused to respond.” The trial continued and the court issued its judgment only after it had heard statements from all the parties, after the submission of all oral and written defence pleas, after the parties had confirmed that they did not wish to make any additions thereto, after the evidence and the evidence-collection records had been examined, after the closing arguments had been made in the presence of the accused, and after all relevant documentation had been scrutinized. This is consistent with article 172 of the Code of Criminal Procedure, which states: “Any of the parties may provide the court with written information regarding the case for inclusion in the case file.” It is likewise consistent with article 173 of the Code, which reads: “The court shall first hear the prosecutor’s indictment and then the response of the defendant or his legal representative or lawyer. It shall then hear the petition of the civil party, followed by the response of the accused or his legal representative or lawyer. Each of the parties shall be entitled to comment on the statements of the other parties, the defendant being the last to address the court. The court may prohibit any party from continuing if its submissions are irrelevant or repetitive. The court shall then deliver its judgment, either of acquittal or of conviction with the imposition of a penalty, and in both instances the court shall also rule on the petition of the civil party.” His case was heard by three judges in the court of first instance, in accordance with article 20 of the Statutes of the Judiciary, which reads: “The criminal courts shall be composed of the following specialized divisions: divisions dealing with *qisas* and *hudud* cases, divisions dealing with *ta’zir* cases and divisions dealing with cases involving juveniles. Each division is composed of three judges, with the exception of cases specified by the Supreme Judicial Council, which are to be examined by a single judge.” The court handed down a first instance penalty of death and ordered the accused to pay costs and compensation for the injuries of the two victims.

Once the first instance judgment had been handed down, the individual in question was granted the right to challenge the judgment by filing a memorandum of appeal within 30 days of receiving a copy of that judgment. This is consistent with article 192 (1) of the Code of Criminal Procedure, which reads: “The convicted person, the public prosecutor or the civil claimant may, within the legally prescribed time limit, appeal or request scrutiny of judgments rendered by courts of first instance. The court must inform them of that right when it delivers its judgment.” The challenge was filed but the judges of the court of first instance upheld their original judgment. The case file was then referred to the Court of Appeal pursuant to article 196 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates: “The division that rendered the contested judgment shall examine the grounds on which the challenge is based without hearing submissions, unless necessary, and may amend or uphold the judgment as it sees fit. If it upholds the judgment, it shall refer the case, together with copies of all its records and documents, including the memorandum of appeal, to the Court of Appeal. If it amends the judgment, all the parties to the case shall be so informed and the normal procedural rules apply.” The law states that, in the case of a death penalty, it is mandatory to submit the case file to the Court of Appeal, even if none of the parties submits such a request, as per article 194 of the Code stipulates: “The time limit for filing an appeal or a request for review is 30 days. If no appeal is filed during that period, the right of appeal and review shall expire. If a death sentence is handed down, it shall be submitted to the Court of Appeal for review, even if none of the parties submits a request.” The division of the Court of Appeal which deals with such cases is composed of five judges as required under article 15 (1) of the

Statutes of the Judiciary which reads: “Each province is to have one or more courts of appeal. The Court of Appeal conducts its activities via specialized divisions, each composed of three judges, with the exception of the criminal division dealing with cases involving the death penalty, ... which is composed of five judges.” A number of hearings were held at the Court of Appeal, which were attended by the public prosecutor, the defendant and his legal representative, in accordance with article 197 (1) of the Code, which states: “The Court of Appeal shall schedule a session to consider the petition for appeal or scrutiny and, if it decides to hear submissions, it shall notify the parties concerned to attend that session.” The Court then examined the case file and heard the statements of all the parties involved, in accordance with article 197 (2) of the Code of Criminal Procedure, which reads: “The Court of Appeal shall consider the petition for appeal or scrutiny on the basis of the documents contained in the case file and on the basis of new pleadings and information presented by the parties to support their challenge, as per the memorandum of appeal. Having heard from the parties in the petition for appeal or scrutiny (if has decided to hear submissions), the Court rules either to uphold the judgment or to overturn it, either fully or in part, and it issues its own judgment in that regard.” In this case, the Court of Appeal ruled to uphold the death sentence against the accused person and the requirement to pay compensation for the injuries of the two victims. The Court overturned the part of the first instance judgment that required the accused to pay costs. The case was then referred to the Supreme Court under article 10 of the Code of Criminal Procedure, which states: “Sentences of death ... issued or upheld by the Court of Appeal shall not be final until being confirmed by the Supreme Court”, and under article 198 of the Code, which stipulates: “The convicted party, the public prosecutor or the civil party may make an application for cassation before the Supreme Court against judgments or rulings issued or upheld by the Courts of Appeal.” The case is examined and reviewed by five judges of the Supreme Court, in accordance with article 10 (4) of the Statutes of the Judiciary which reads: “Without prejudice to the provisions of article 13 of the present Statutes, the work of the Supreme Court is carried out by specialized divisions, according to need, each division being composed of three judges with the exception of the criminal division dealing with cases involving the death penalty, ... which is composed of five judges. Each division has its own president.” The case is currently still pending before the Supreme Court.

***4. In response to the request to provide detailed information on the court’s effort to assess the evidence adduced by the police, including the conditions under which this evidence was produced. Also, to explain why the court does not seem to have investigated the conditions under which Abdullah al-Huwaiti signed the statement extracted from him by the police, as required under the Convention against Torture. Also, if no investigation was carried out, to explain why and how this is consistent with the country’s international human rights obligations under the Convention against Torture.***

The courts verified all the evidence presented against the accused person. His confession, moreover, had been taken by the Public Prosecution Service, which is part of the judiciary, and not by the police, and he acknowledged it before the courts as explained earlier. In fact, he confessed to the investigating authorities freely and of his own will then acknowledged his confession to the charges against him before the courts, as per article 101 of the Code of Criminal Procedure. In making a judgement, the judge does not rely on confessions but on factual and presumptive evidence, arrest and search reports, witness testimonies, and cross-examinations and statements heard during the trial proceedings. Measures taken by the judge in that context may comprise hearing witnesses, visiting and inspecting the scene of the offence and seeking the assistance of experts, including forensic medical examiners. The trial, in fact, serves as the final investigation and therefore necessitates safeguards and protection for the parties involved. Article 161 of the Code of Criminal Procedure provides that if at any time accused persons confess to the charges against them, the court must hear their statements and question them on the details. It is a violation of Islamic sharia and domestic law to obtain evidence through torture and, under article 187 of the Code, any course of action that is contrary to Islamic sharia and applicable statutory law is invalid.

This individual was not subjected to torture, and he was examined by a forensic doctor who issued a report stating that there were no signs of injury on his body. An examination of the record as signed by the investigator, a delegated social worker and the clerk shows that he was brought before the Public Prosecution Service immediately after he had made his

confession to confirm that there were no signs of coercion, torture or beating. He was twice asked if he had been beaten or suffered violence and he responded in the negative. He was then examined, and no signs of beating or violence were discovered. Such were the measures taken by the Public Prosecution Service to ascertain the correctness of the forensic evidence.

The laws of Saudi Arabia prohibit and punish torture and contain a series of guarantees and measures aimed at ensuring that no detainee or prisoner is subjected to torture, ill-treatment or other cruel, inhuman or degrading treatment. Article 2 of the Code of Criminal Procedure stipulates that no person may be arrested, searched, detained or imprisoned except where provided for by law, and that a person may be detained or imprisoned only in a location designated for such purposes and for the period prescribed by the competent authority. Moreover, arrested persons may not be subjected to physical or mental harm or to torture or ill or degrading treatment. Article 36 of the Code also requires that arrested persons be treated in a manner that preserves their dignity and that they should not be subjected to physical or mental harm. They are to be informed of the reasons for their detention and have the right to contact anyone they wish. Under article 102 of the Code, the interrogation of accused persons is to be conducted in a manner that does not influence their will to make statements. They must not be required to take an oath or be subjected to coercive measures. Nor may they be interrogated outside the premises of the investigating authority unless the investigator deems such action to be necessary.

Article 28 of the Prison and Detention Act prohibits any kind of assault against prisoners or detainees and stipulates that disciplinary measures must be taken against military or civilian personnel who commit such acts, without prejudice to any criminal penalties to which they might also be liable. Moreover, article 2 (8) of Royal Decree No. 43 of A.H. 1377 (A.D. 1958) prohibits the use – during the course of public duties – of ill-treatment or coercion such as torture, cruelty, confiscation of assets or denial of personal liberties, including exemplary punishment, imposition of fines, imprisonment, exile, mandatory residence in a certain place and illegal entry into private dwellings. The penalty for such offences is imprisonment for up to 10 years.

All prisons and detention facilities in the country are supervised and inspected, and steps are taken in the event of any violation. Moreover, members of the Public Prosecution Service supervise the professional conduct of law enforcement officers pursuant to article 25 of the Code of Criminal Procedure.

With a view to enhancing oversight mechanisms and safeguarding the rights of prisoners and detainees, the Human Rights Commission, pursuant to article 5 (6) and (7) of its Statute, can visit prisons and detention centres at any time and without official permission, to receive and verify complaints of human rights abuses and to take the corresponding legal steps. The National Society for Human Rights (a civil society organization) also visits prisons and detention centres and receives complaints. Offices have been allocated inside prisons for the Public Prosecution Service and, in some prisons, also for the Human Rights Commission and the National Society for Human Rights so that they can monitor inmates' conditions of detention and receive complaints in situ. Domestic legislation requires State institutions to ensure that all individuals are treated fairly, regardless of their religion, race, gender or nationality. If any of those institutions or their representatives, or anybody else, violates a person's rights, there are a number of governmental and non-governmental mechanisms that provide effective safeguards.

Saudi Arabia remains committed to the human rights treaties to which it is a party – including the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment – which are deemed to constitute part of national law.

**5. *In response to the request to provide information on the current conditions of detention of Abdullah al-Huwaiti and explain whether they are consistent with the provisions of the United Nations Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners (the Nelson Mandela Rules).***

The individual in question is being held on charges of having committed criminal acts, as stated earlier, and his case is still pending before the courts as explained in the reply to question 3 above. He has legal representatives who attend the court hearings and provide him with the services he needs in the facility in which he is being held. He enjoys the same rights

as all other detainees and prisoners and he receives the same medical care as they receive. He is in excellent health and is not suffering from any illness. This state of affairs is consistent with the United Nations Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners (the Nelson Mandela Rules).

**6. In response to the request to provide detailed information about the scope of application of the Royal Decree of March 2020 that suspends temporarily the implementation of death penalties against juveniles as well as against persons accused of crimes of terrorism who were minors at the time their imputed offence was committed. Also, to clarify whether this measure abolishes the death penalty involving minors in all cases, including with regard to offences punished under *qisas* and *hudud*. Also, to provide as detailed information on the concrete implementation of such measure thus far and in the future.**

Saudi Arabia is bound by the human rights conventions to which it is a party, including the Convention on the Rights of the Child and the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, and its laws are continually reviewed, updated and developed in keeping with developments and changes at the domestic and international levels.

In line with its values and its obligations under international human rights standards, Saudi Arabia is continuing to pursue human rights-related reforms and developments as part of its ambitious and innovative Vision 2030, which is designed to transform the country into a pioneering model in all spheres, including human rights.

The reforms undertaken by Saudi Arabia were encapsulated in the Royal Order issued in March 2020, pursuant to which the enforcement of definitive *ta'zir* death sentences handed down against juveniles was suspended. The Royal Order covers all persons who were under 18 at the time they committed their offence, including persons sentenced to death in connection with terrorist crimes.

The penalties for *hudud* or *qisas* offences (wilful killing and wilful assault) are set out in Islamic sharia and are confined to offences in respect of which the characterization and punishment are specified, together with strict standards of proof. Furthermore, any doubt that arises in relation to *hudud* during the judicial process guarantees that the *hudud* punishment will be averted (waived). In the case of some such offences, the retraction of a confession is also admissible and offenders are, indeed, encouraged to make such retractions. In *qisas* offences, one or more of the next of kin (relatives of the person killed) may exercise their indisputable personal right to pardon the offender, in which case the *qisas* punishment is waived.

Under the Royal Order, the Public Prosecution Service is to seek a review of definitive *ta'zir* death sentences handed down against persons who were under 18 at the time they committed their offence and to request the application of the penalties set forth in the Juveniles Act; i.e., placement in a detention facility for up to 10 years. Likewise, the Public Prosecution Service is to ensure that charges brought against accused persons (juveniles) seek, or are amended to seek, the penalties set forth in the Juveniles Act. This applies to all offences, without exception, and at any stage of the trial. In fact, a number of definitive *ta'zir* death sentences handed down against persons who were under 18 at the time they committed their offence have been overturned and the persons concerned sentenced to terms of imprisonment of 10 years.

It is clear from all the information given above that the claims and allegations contained in the joint communication are untrue. The measures taken in relation to the case of this individual have been explained and they are consistent with international human rights standards, including the obligations Saudi Arabia has under the Convention on the Rights of the Child and the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, including article 15 of the latter.

Saudi Arabia wishes to remind the thematic special procedures mandate holders, co-signatories of the joint communication, of the Code of Conduct for Special Procedures Mandate-holders of the Human Rights Council issued under Human Rights Council

resolution 5/2 of 18 June 2007. In particular, it wishes to draw attention to the fact that mandate holders should:

(a) Give the information provided due consideration in the fulfilment of their mandates, in accordance with article 6 (a) of the Code of Conduct;

(b) Take comprehensive account of the information Saudi Arabia has provided in relation to the case in question, in line with article 6 (b) of the Code;

(c) Evaluate all information, particularly the allegations received from the sources, in the light of internationally recognized human rights standards relevant to the mandate of the special rapporteurs, and of international conventions to which the State concerned is a party, in accordance with article 6 (c) of the Code;

(d) Ensure that the communications submitted regarding the case are not manifestly unfounded or politically motivated, in accordance with article 9 (a) of the Code;

(e) Ensure that the person or group of persons submitting the communication are acting in good faith in accordance with principles of human rights, and free from politically motivated stands or contrary to the provisions of the Charter of the United Nations, and claiming to have direct or reliable knowledge of those violations substantiated by clear information, in accordance with article 9 (d) of the Code;

(f) Ensure that the communication is not exclusively based on reports disseminated by mass media, in accordance with article 9 (e) of the Code;

(g) Bear in mind the need to ensure that their personal political opinions are without prejudice to the execution of their mission, and base their conclusions and recommendations on objective assessments of human rights situations, in accordance with article 12 (a) of the Code;

(h) In implementing their mandate, therefore, show restraint, moderation and discretion so as not to undermine the recognition of the independent nature of their mandate or the environment necessary to properly discharge the said mandate, in accordance with article 12 (b) of the Code;

(i) Give a fair, credible and not prejudicially cursory indication of the replies submitted by Saudi Arabia, in line with article 13 (a) of the Code of Conduct;

(j) Ensure that their declarations on the human rights situation in the country concerned are at all times compatible with their mandate and the integrity, independence and impartiality which their status requires, and which is likely to promote a constructive dialogue among stakeholders, as well as cooperation for the promotion and protection of human rights, in accordance with article 13 (b) of the Code.

---

١- بالنسبة لطلب (تقديم أي تعليق قد يكون بشأن المعلومات الواردة).

أن الادعاءات والمزاعم الواردة في هذه الرسالة المشتركة غير صحيحة، ولا تخرج عن كونها ادعاءات مبنية على معلومات ترد من المصدر دون سند أو اثبات، وتبحث المملكة هذه الادعاءات، وتوضح كافة الحقائق حولها، من باب تعاونها مع الآليات الدولية لحقوق الإنسان وفق ما يلي:

تضمنت الرسالة المشتركة الادعاء بأنه في ٨ مايو ٢٠١٧، قبض على/ عبدالله الحويطي، عندما كان عمره ١٤ عاماً، وقد تعرض للتعذيب والاكراه لإجباره على الاعتراف. وأنه أبلغ مراراً وتكراراً أنه جرى اعتقال وسجن والدته وشقيقاته وأنه لن يتم الإفراج عنهم إلا إذا اعترف بارتكاب الجريمة.

قبض على المذكور بتاريخ ١١/٨/١٤٣٨هـ، الموافق ٧/٥/٢٠١٧م، وقد تجاوز عمره (١٥) عام، وقت ارتكاب الجريمة، ولم يتعرض لأي تعذيب أو اكراه، وقد أقر بكامل إرادته الحرة أمام جهة التحقيق، وصادق على اعترافاته بالتهمة المنسوبة إليه أمام القضاء وفقاً للمادة (١٠١) من قانون الإجراءات الجزائية وهو بكامل أهليته المعتبرة شرعاً، ولم يدفع حينها أمام القضاء بالإكراه، ولم يتم إيقاف والدته وشقيقاته مطلقاً، حيث تحظر قوانين المملكة إيذاء المقبوض عليه جسدياً أو معنوياً، أو تعريضه للتعذيب أو المعاملة المهينة للكرامة، ويتم استجواب المتهم في حال لا تأثير فيها على إرادته في إبداء أقواله، ولا يجوز تحليفه ولا استعمال وسائل الإكراه ضده كما سيجري بيانه لاحقاً، كما تضمنت المادة (٣٨) من القانون الأساسي للحكم أن العقوبة شخصية ولا جريمة ولا عقوبة إلا بناءً على نص شرعي، أو نص قانوني، ولا عقاب إلا على الأعمال اللاحقة للعمل بالنص القانوني.

تضمنت الرسالة المشتركة الادعاء بأنه في ٢٧ أكتوبر ٢٠١٩م، أدانت محكمة الجنايات في تبوك الحويطي بالقتل وحكمت عليه بالإعدام بموجب القصاص. وأشارت التقارير إلى إدانة خمسة أشخاص آخرين معه لتورطهم في الجريمة والحكم عليهم بالسجن والجلد، وقد أيد الحكم من محكمة الاستئناف بتبوك وهو الآن قيد النظر من قبل المحكمة العليا في الرياض.



حكمت المحكمة الجزائية بتبوك بقتل المذكور، وذلك لإدانته بارتكاب جرائم جنائية بتشكيل عصابي بالسطو المسلح على محل مجوهرات وقتل رجل أمن عمداً وعدواناً بإطلاق النار عليه من سلاح رشاش وسرقة مجموعة من الذهب بلغ قيمتها (٨١٦١٦٥) ريال، واخفاء السلاحين المستخدمين في الجريمة والذهب المسروق والاستيلاء على مركبة أمنية والعبث بها وأحداث تلفيات بها ومحاولة إحراق المركبة الأمنية، وإطلاق النار على شخصين آخرين واصابتهما، كما حكمت على الأشخاص الخمسة الآخرين المشاركين معه بالاتفاق والمساعدة بتشكيل العصابي بالسجن والجلد، وذلك قبل صدور قرار المحكمة العليا، بإلغاء عقوبة الجلد التعزيرية من العقوبات الجنائية، والاكتفاء بعقوبة السجن أو الغرامة أو بهما معاً، وبعد نظر قضيتهم من قبل محكمة الاستئناف بمنطقة تبوك نقضت عقوبة الجلد الصادرة بحق المذكورين الواردة في حكم المحكمة الجزائية بتبوك.

وتجدر الإشارة إلى أن عقوبة القتل لا تصدر إلا في أشد الجرائم خطورة وفي أضيق الحدود، ولا يتم الحكم بها أو تنفيذها إلا بعد استكمال إجراءات النظر القضائي في المحاكم بمختلف درجاتها، فقوانين المملكة توفر جميع ضمانات المحاكمة العادلة والإجراءات المنصفة التي تتفق مع التزامات المملكة الدولية في مجال حقوق الإنسان، فلا بد من نظر القضية في المحكمة الابتدائية نظراً مشتركاً من قبل (٣) قضاة، ثم يعرض الحكم على محكمة الدرجة الثانية وهي محكمة الاستئناف حتى لو لم يطعن فيه أحد الأطراف، ويتم تدقيقه من قبل دائرة جنائية مشكلة من (٥) قضاة، فإذا صادقت محكمة الاستئناف على حكم القتل فلا بد أن يعرض على المحكمة العليا، ليتم تدقيقه من قبل (٥) قضاة، وإذا صادقت المحكمة العليا على الحكم، فتكون قد اكتملت مراحل النظر القضائي، وأصبح الحكم نهائياً وفقاً للمادة (٢١٠) من قانون الإجراءات الجزائية، وتعد الأحكام النهائية واجبة النفاذ وفقاً للمادة (٢١٢) من ذات القانون، وفيما يتعلق بتنفيذ الحكم الصادر بالقتل على المحكوم عليه فلا بد من صدور توجيه لتنفيذه وفقاً للمادة (١/٢١٧) من القانون.



تضمنت الرسالة المشتركة الادعاء أنه بحسب شهود العيان ولقطات كاميرات المراقبة، كان السيد الحويطي مع شقيقه وأصدقائه على كورنيش ضباء عندما وقعت الجريمة. وشاهده هناك أيضاً ضابط شرطة لم تؤخذ شهادته في الاعتبار أثناء التحقيق، ويُدعى أيضاً أن شخصاً آخر اعترف بأنه ارتكب الجريمة ولكن الشرطة تجاهلت ذلك لأن الشخص كان مضطرب عقلياً.

أن الحكم الصادر بحق المذكور كان مبني على قناعة المحكمة بالأدلة والقرائن والشهود، واعتراف المذكور المصدق شرعاً والمفصل تفصيلاً دقيقاً متطابقاً مع وقائع الجريمة وتفصيلها، وذلك بعد فحص كافة أدلة الإثبات والنفي والتحقق منها، وسماع كل ما لدى أطراف الدعوى ومحاميهم من أقوال وبيانات.

٢- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات مفصلة عن الأسس الواقعية والقانونية لاعتقال واحتجاز عبدالله الحويطي، وتوضيح ما إذا كان قد جرى اعتقاله بناءً على مذكرة توقيف؛ وتوضيح ما إذا كان قد جرى عرضه على القاضي فور اعتقاله؛ وتوضيح ما إذا كانت قد أتاحت له فرصة الطعن في قانونية اعتقاله واحتجازه أمام سلطة قضائية).

بعد توافر الأدلة بحق المذكور صدر أمر بالقبض على المذكور وفقاً للمادة (٢) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أنه "لا يجوز القبض على أي إنسان، أو تفتيشه، أو توقيفه، أو سجنه، إلا في الأحوال المنصوص عليها نظاماً، ولا يكون التوقيف أو السجن إلا في الأماكن المخصصة لكل منهما وللمدة التي تحددها السلطة المختصة. ويُحظر إيذاء المقبوض عليه جسدياً أو معنوياً، ويُحظر كذلك تعريضه للتعذيب أو المعاملة المهينة للكرامة"، وللمادة (٣٥) من القانون التي تنص على أنه "في غير حالات التلبس بالجريمة، لا يجوز القبض على أي إنسان أو توقيفه إلا بأمر من السلطة المختصة بذلك"، وذلك لاتهامه بارتكاب الجرائم الجنائية التي سبق بيانها آنفاً، وبالتحقيق معه من قبل الجهة المختصة تم إيقافه بموجب مذكرة توقيف لاتهامه بارتكاب جرائم كبيرة موجبة للتوقيف وفقاً للمادة (١١٢) من القانون، وفيما يتعلق بحق الاعتراض على مشروعية القبض أو التوقيف فهو مبدأ عام في القانون السعودي، وقد أقر هذا المبدأ قانون الإجراءات الجزائية في مادته (١١٥) التي نصت على أنه "يجب



عند توقيف المتهم أن يُسَلَّم أصل أمر التوقيف إلى مدير التوقيف بعد توقيعه على صورة هذا الأمر بالتسليم، وللموقوف احتياطياً التظلم من أمر توقيفه، أو أمر تمديد التوقيف؛ ويُقدَّم التظلم إلى رئيس دائرة التحقيق التابع لها المحقق، أو رئيس الفرع، أو رئيس النيابة، حسب الأحوال، ويبت فيه خلال خمسة أيام من تاريخ تقديمه"، والنيابة العامة جزء من السلطة القضائية، وتجدر الإشارة إلى أن قوانين المملكة تحظر تقييد تصرفات أحد أو توقيفه أو حبسه إلا بموجب أحكام القانون وفقاً للمادة (٣٦) من القانون الأساسي للحكم التي تضمنت التأكيد على توفير الأمن لجميع المواطنين والمقيمين على إقليم المملكة.

٣- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات تفصيلية عن الضمانات القضائية الممنوحة لعبد الله الحويطي ليحاكم محاكمة عادلة طوال إجراءاته القضائية، وفقاً للمعايير الأساسية للمحاكمة العادلة بموجب القانون الدولي).

تكفل قوانين المملكة كذلك حق أي متهم في محاكمة عادلة وعلنية أمام قضاء مستقل، من خلال توفير العديد من الضمانات القانونية ومن ذلك ما تضمنته المادة (٣٨) من القانون الأساسي للحكم من أنه لا جريمة ولا عقوبة إلا بناءً على نص شرعي، أو نص قانوني، كما أكدت المادة (٣) من قانون الإجراءات الجزائية على عدم جواز توقيع عقوبة جزائية على أي شخص، إلا بعد ثبوت إدانته بارتكاب أمر محظور شرعاً أو قانوناً، ولذلك فقد تضمنت قوانين المملكة العديد من الضمانات التي تضبط سير الدعوى الجزائية، وتضمن حقوق المتهم فيها، وتكفل عدم إخراجها من دائرة البراءة التي هي الأصل إلى دائرة الإدانة إلا بعد ثبوت ذلك قضاءً بموجب حكم نهائي.

وبعد استكمال إجراءات التحقيق، تم إحالة قضية المذكور للمحكمة المختصة، وفقاً للمادة (١٥) من ذات القانون والتي تنص على "تختص النيابة العامة - وفقاً لنظامها - بإقامة الدعوى الجزائية ومباشرتها أمام المحاكم المختصة"، والمادة (١٢٦) من القانون المتضمنة أنه "إذا رأت النيابة العامة بعد انتهاء التحقيق أن الأدلة كافية ضد المتهم، فترفع الدعوى إلى المحكمة المختصة، وتكلف المتهم بالحضور أمامها...".



وعند حضوره لجلسة المحاكمة برفقة ممثله القانوني بحضور المدعي العام، تليت عليه دعوى المدعي العام وسلم صورة منها وفقاً للمادة (١٦٠) من القانون التي تنص على أن "توجه المحكمة التهمة إلى المتهم في الجلسة، وتتلّى عليه لائحة الدعوى وتوضح له ويعطى صورة منها، ثم تسأله المحكمة الجواب عن ذلك"، واستمرت محاكمته، ولم تصدر المحكمة حكمها إلا بعد سماع أقوال جميع الأطراف وتقديم جميع الدفوع مشافهة وكتابة وعدم رغبتهم في الإضافة، والنظر في الأدلة، وما ورد في محاضر جمع الاستدلالات، وقفل باب المرافعة بحضوره، وبعد دراسة أوراق القضية وذلك وفقاً للمادة (١٧٢) من ذات القانون التي تنص على أن "لكل من الخصوم أن يقدم إلى المحكمة ما لديه مما يتعلق بالقضية مكتوباً؛ ليُضم إلى ملف القضية"، والمادة (١٧٣) من القانون التي تنص على أن "تسمع المحكمة دعوى المدعي العام ثم جواب المتهم، أو وكيله، أو محاميه عنها، ثم دعوى المدعي بالحق الخاص، ثم جواب المتهم، أو وكيله، أو محاميه عنها. ولكل طرف من الأطراف التعقيب على أقوال الطرف الآخر، ويكون المتهم هو آخر من يتكلم. وللمحكمة أن تمنع أي طرف من الاسترسال في المرافعة إذا خرج عن موضوع الدعوى، أو كرر أقواله. وبعد ذلك تصدر المحكمة حكماً بعدم إدانة المتهم، أو بإدانته وتوقيع العقوبة عليه. وفي كلتا الحالتين تفصل المحكمة في الطلب المقدم من المدعي بالحق الخاص"، ونظرت قضية المذكور من قبل ثلاثة قضاة في محكمة (الدرجة الأولى) وفقاً للمادة (٢٠) من قانون القضاء التي تنص على أنه "تؤلف المحكمة الجزائية من دوائر متخصصة هي: دوائر قضايا القصاص والحدود -دوائر القضايا التعزيرية- دوائر قضايا الأحداث. وتشكل كل دائرة من ثلاثة قضاة، باستثناء القضايا التي يحددها المجلس الأعلى للقضاء فينظرها قاض فرد"، وحكمت عليه المحكمة بحكم ابتدائي يقضي بقتله، وإلزامه بدفع قيمة المسروقات، ودفع قيمة أرش إصابة المجني عليهما الآخرين.

وبعد صدور الحكم الابتدائي أعطي المذكور الحق في الاعتراض على الحكم وتقديم اللائحة الاعتراضية خلال ثلاثين يوماً من تاريخ استلام نسخة الحكم وفقاً للمادة (١/١٩٢) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "للمحكوم عليه وللمدعي

العام والمدعي بالحق الخاص، طلب استئناف أو تدقيق الأحكام الصادرة من محاكم الدرجة الأولى خلال المدة المقررة نظاماً، وعلى المحكمة التي تصدر الحكم إعلامهم بهذا الحق حال النطق بالحكم"، وبعد تقديم الاعتراض أكد ناظرو القضية في المحكمة (الدرجة الأولى) حكمهم، ورفعت كامل أوراق القضية إلى محكمة الاستئناف وفقاً للمادة (١٩٦) من ذات القانون التي تنص على أن "تنظر الدائرة التي أصدرت الحكم المعارض عليه في المذكرة الاعتراضية من ناحية الوجوه التي بُني عليها الاعتراض من غير مراعاة، ما لم يظهر مقتض لها، وعليها أن تؤكد حكمها أو تعدله بحسب ما يظهر لها، فإذا أكدت حكمها فترفعه مع صورة ضبط القضية ومذكرة الاعتراض وجميع الأوراق إلى محكمة الاستئناف. أما إن عدلته فيبلغ الحكم المعدل للخصوم، وتسري عليه في هذه الحال الإجراءات المعتادة"، وتضمن القانون أنه في حالة الحكم بالقتل فترفع أوراق القضية لمحكمة الاستئناف وجوباً ولو لم يطلب أحد الخصوم ذلك وفقاً للمادة (١٩٤) من القانون المتضمنة أن "مدة الاعتراض بطلب الاستئناف أو التدقيق ثلاثون يوماً. فإذا لم يقدم المعارض اعتراضه خلال هذه المدة سقط حقه في طلب الاستئناف أو التدقيق. وإذا كان الحكم صادراً بالقتل... فيجب رفعه إلى محكمة الاستئناف لتدقيقه ولو لم يطلب أحد الخصوم ذلك"، وتألقت الدائرة المختصة بنظر هذه القضية في محكمة الاستئناف من خمسة قضاة وفقاً للمادة (١/١٥) من قانون القضاء التي تنص على أن "يكون في كل منطقة محكمة استئناف أو أكثر، وتباشر أعمالها من خلال دوائر متخصصة تؤلف كل دائرة منها من ثلاثة قضاة، باستثناء الدائرة الجزائية التي تنظر في قضايا القتل... فتؤلف من خمسة قضاة..."، وعقدت عدة جلسات لنظر القضية في محكمة الاستئناف حضرها المدعي العام والمدعى عليه وممثله القانوني وفقاً للمادة (١/١٩٧) من قانون الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "تحدد محكمة الاستئناف جلسة للنظر في طلب الاستئناف أو طلب التدقيق إذا رأت النظر فيه مراعاة، ويبلغ الخصوم بالحضور في الجلسة التي حددت..."، وبعد النظر في أوراق القضية وسماع أقوال جميع الأطراف وفقاً للمادة (٢/١٩٧) من القانون التي تنص على أن "تنظر محكمة الاستئناف في طلب الاستئناف أو طلب التدقيق، استناداً إلى ما في الملف



من الأوراق وما يقدمه الخصوم إليها من دافع أو بيانات جديدة لتأييد أسباب اعتراضهم المقدم في المذكرة. وتحكم بعد سماع أقوال الخصوم في طلب الاستئناف أو طلب التدقيق -إذا رأت النظر فيه مرافعة- بتأييد الحكم أو نقضه كلياً أو جزئياً وتحكم فيما نُقض"، وأيدت محكمة الاستئناف حكم القتل الصادر بحق المذكور، وإلزامه بدفع قيمة أرش إصابة المجني عليهما الآخرين، ونقضت الحكم بإلزامه بدفع قيمة المسروقات، وتم رفعه إلى المحكمة العليا وفقاً للمادة (١٠) من القانون التي تنص على أن "الأحكام الصادرة من محكمة الاستئناف أو المؤيدة منها بالقتل... لا تكون نهائية إلا بعد تأييدها من المحكمة العليا"، والمادة (١٩٨) منه التي تنص على أن "للمحكوم عليه وللمدعي العام والمدعي بالحق الخاص، الاعتراض بطلب النقض أمام المحكمة العليا على الأحكام والقرارات التي تصدرها أو تؤيدها محاكم الاستئناف..."، وتؤلف الدائرة المختصة بنظر هذه القضية في المحكمة العليا من خمسة قضاة وفقاً للمادة (٤/١٠) من قانون القضاء المتضمنة "مع عدم الإخلال بحكم المادة الثالثة عشرة من هذا النظام تباشر المحكمة العليا اختصاصاتها من خلال دوائر متخصصة بحسب الحاجة، تؤلف كل منها من ثلاثة قضاة باستثناء الدائرة الجزائية التي تنظر في الأحكام الصادرة بالقتل...، فإنها تؤلف من خمسة قضاة، ويكون لكل دائرة رئيس"، ولا تزال قضيته رهن النظر القضائي لدى المحكمة العليا.

وتتفق هذه الإجراءات والضمانات المتخذة في قضية المذكور مع المعايير الدولية للمحاكمة العادلة والإجراءات القانونية الواجبة، وكذلك تتفق مع ضمانات المعايير الدولية التي تكفل حماية حقوق الأشخاص الذين يواجهون عقوبة القتل ومنها ما ورد في قرار المجلس الاقتصادي والاجتماعي التابع للأمم المتحدة (ECOSOC) رقم ١٩٨٤/٥٠ وتاريخ ١٩٨٤/٥/٢٥ م.

٤- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات تفصيلية عن الجهود التي تبذلها المحكمة لتقييم الأدلة التي قدمتها الشرطة للمحكمة، بما في ذلك الملابس التي جرى فيها تقديم هذه الأدلة، وتوضيح الأسباب وراء عدم قيام المحكمة بالتحقيق في ملابس توقيف



عبد الله الحويطي على الإفادة التي انتزعتها منه الشرطة، حسبما هو مذكور بموجب اتفاقية مناهضة التعذيب. وإذا لم يتم إجراء أي تحقيق، فيرجى توضيح الأسباب وبيان مدى توافق ذلك مع التزامات المملكة الدولية في مجال حقوق الإنسان بموجب اتفاقية مناهضة التعذيب).

قامت المحكمة بالتحقق من كافة الأدلة والقرائن المقدمة ضد المذكور، كما أن اعتراف المذكور أخذ من قبل النيابة العامة وهي جزء من السلطة القضائية وليس من قبل الشرطة وصادق عليه أمام القضاء كما جرى بيانه آنفاً، فالمتهم يقر بكامل إرادته الحرة أمام جهة التحقيق، ويصادق على اعترافاته بالتهمة المنسوبة إليه أمام القضاء وفقاً للمادة (١٠١) من قانون الإجراءات الجزائية، والقاضي لا يعتمد في الحكم على الاعتراف، بل على ما يثبت لديه من أدلة وقرائن ومنها محاضر القبض والتفتيش وأقوال الشهود، وما يرد في مداولات المحاكمة من مناقشات وأقوال، وله في سبيل ذلك اتخاذ عدد من الإجراءات منها سماع الشهود، والانتقال، والمعابنة، والاستعانة بالخبراء بما في ذلك الطب الشرعي، باعتبار المحاكمة هي التحقيق النهائي، وفي ذلك ضمانات وحماية لأطراف القضية، وقد أكدت المادة (١٦١) من القانون على أنه إذا اعترف المتهم في أي وقت بالتهمة المنسوبة إليه، فعلى المحكمة أن تسمع أقواله تفصيلاً وتناقشه فيها، والأدلة التي يثبت أنها جاءت نتيجة للتعذيب تعد مخالفة لأحكام الشريعة الإسلامية وقوانين المملكة ذات العلاقة وفقاً للمادة (١٨٧) من ذات القانون المتضمنة بطلان كل إجراء مخالف لأحكام الشريعة الإسلامية والقوانين المرعية.

والمذكور لم يتعرض للتعذيب، وقد عرض المذكور على الطب الشرعي وصدر تقرير يتضمن عدم وجود أي إصابات بالمذكور، وأطلعت على المحضر الموقع من المحقق وخصائي اجتماعي - مندوب من الدار - وكاتب الضبط المتضمن أنه عرض على النيابة العامة بعد المصادقة على إقراره مباشرة للتأكد من عدم الإكراه أو التعذيب أو الضرب وسؤاله مرتين هل تعرض للضرب أو التعنيف من قبل أحد فأجاب بالنفي، ثم تم الكشف عليه ولم يتبين به آثار ضرب أو تعنيف، واطلعت على ما قامت به النيابة العامة في سبيل التحقق من سلامة إجراءات فحص الأدلة الجنائية.



وتجدر الإشارة إلى أن قوانين المملكة تجرم التعذيب وتعاقب عليه، وقد اشتملت على مجموعة من الضمانات والتدابير اللازمة لعدم تعرض أي موقوف أو سجين للتعذيب أو سوء المعاملة وغيره من ضروب المعاملة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، فحظرت المادة (٢) من قانون الإجراءات الجزائية القبض على أي إنسان، أو تفتيشه، أو توقيفه، أو سجنه، إلا في الأحوال المنصوص عليها قانوناً، ولا يكون التوقيف أو السجن إلا في الأماكن المخصصة لكل منهما وللمدة التي تحددها السلطة المختصة، ويحظر إيذاء المقبوض عليه جسدياً أو معنوياً، ويحظر كذلك تعريضه للتعذيب أو المعاملة المهينة للكرامة، كما تضمنت المادة (٣٦) من القانون وجوب معاملة المقبوض عليه بما يحفظ كرامته، وعدم جواز إيذائه جسدياً أو معنوياً، ووجوب إخباره بأسباب إيقافه، وتمكينه من حقه في الاتصال بمن يرى إبلاغه. وأوجب المادة (١٠٢) من القانون أن يتم استجواب المتهم في حال لا تأثير فيها على إرادته في إبداء أقواله، وعدم جواز تحليفه ولا استعمال وسائل الإكراه ضده، وكذلك عدم جواز استجوابه خارج مقر جهة التحقيق إلا لضرورة يقدرها المحقق.

وتضمنت المادة (٢٨) من قانون السجن والتوقيف التأكيد على عدم جواز الاعتداء على المسجونين أو الموقوفين بأي نوع من أنواع الاعتداء، وأوجب اتخاذ إجراءات التأديب ضد الموظفين المدنيين أو العسكريين الذين يرتكبون ذلك، مع عدم الإخلال بتوقيع العقوبات الجزائية عليهم، وكذلك تضمنت الفقرة (٨) من المادة (٢) من المرسوم الملكي رقم (٤٣) لعام ١٣٧٧هـ (١٩٥٨م) حظر إساءة المعاملة، أو الإكراه باسم الوظيفة كالتعذيب أو القسوة، أو مصادرة الأموال وسلب الحريات الشخصية، ويدخل ضمن ذلك التنكيل والتغريم والسجن والنفي والإقامة الإلزامية في جهة معينة ودخول المنازل بغير الطرق القانونية المشروعة، وعقوبة هذه الأفعال هي السجن لمدة تصل إلى عشر سنوات.

وجميع السجنون ودور التوقيف في المملكة تخضع للرقابة والتفتيش واتخاذ الإجراءات اللازمة في حال أي مخالفة، كما يقوم أعضاء النيابة العامة بالإشراف على أعمال رجال

الضبط الجنائي فيما يتعلق بوظائفهم في الضبط الجنائي وفق ما نصت عليه المادة (٢٥) من قانون الإجراءات الجزائية.

وتعزيزاً لآليات الرقابة بما يكفل حماية حقوق السجناء والموقوفين؛ تقوم هيئة حقوق الإنسان وفق ما نص عليه قانونها في الفقرتين (٦، ٧) من المادة (٥) بزيارة السجن ودور التوقيف في أي وقت دون إذن من جهة الاختصاص، وتتلقى الشكاوى المتعلقة بحقوق الإنسان والتحقق من صحتها، واتخاذ الإجراءات القانونية بشأنها، كما تقوم أيضاً الجمعية الوطنية لحقوق الإنسان -إحدى مؤسسات المجتمع المدني- بزيارة السجن ودور التوقيف وتلقي الشكاوى، وتم افتتاح مكاتب في السجن للنيابة العامة، وفي عدد منها لهيئة حقوق الإنسان، والجمعية الوطنية لحقوق الإنسان، لمتابعة أوضاع السجناء وتلقي الشكاوى الخاصة بهم عن قرب، وتوجب قوانين المملكة على جميع أجهزة الدولة إنصاف الإنسان أيّاً كانت ديانتة أو عرقه أو جنسه أو جنسيته، وفي حال إخلال أي من تلك الأجهزة أو من يمثلها أو أي أحد بحق من الحقوق، فهناك عدد من الآليات التي تمثل ضمانات فعلية وفعالة لحقوق الإنسان وفقاً للإجراءات القانونية، ومنها الجهات القضائية، ومؤسسات حقوق الإنسان الحكومية وغير الحكومية. والمملكة ملتزمة باتفاقيات حقوق الإنسان التي أصبحت طرفاً فيها، ومنها اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، بل تعدها جزءاً من أنظمتها.

٥- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات عن الظروف الراهنة لاحتجاز عبد الله الحويطي وتوضيح ما إذا كانت تتفق مع أحكام قواعد الأمم المتحدة النموذجية الدنيا لمعاملة السجناء (المعروفة أيضاً باسم "قواعد مانديلا").

المذكور موقوف لاتهامه بارتكاب جرائم جنائية، كما جرى بيانه آنفاً، وقضيته ما زالت رهن النظر القضائي كما هو موضح في الإجابة رقم (٣)، وله ممثلين قانونيين يحضرون جلسات محاكمته، وتقدم له كافة الخدمات داخل دار الملاحظة، ويتمتع بكافة حقوقه كغيره من الموقوفين والسجناء، ويحظى المذكور بالرعاية الطبية اللازمة كذلك غير من الموقوفين والسجناء المذكور، وهو يتمتع بحالة صحية ممتازة ولا يعاني من

أي أمراض، وتتفق هذه الإجراءات مع أحكام القواعد النموذجية الدنيا لمعاملة السجناء "قواعد نيلسون مانديلا".

٦- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات تفصيلية عن نطاق تطبيق المرسوم الملكي الصادر في مارس ٢٠٢٠م والذي يوقف مؤقتاً تنفيذ عقوبة الإعدام على الأحداث، وعلى الأشخاص المتهمين بارتكاب جرائم إرهابية وكانوا قاصرين وقت ارتكاب الجريمة المنسوبة إليهم. وتوضيح ما إذا كان هذا التدبير يلغي عقوبة الإعدام بحق القصر في جميع الحالات، بما في ذلك فيما يتعلق بالجرائم التي يُعاقب عليها بالقصاص والحدود، وكذلك معلومات تفصيلية عن تنفيذ هذا التدبير بصورة ملموسة حتى الآن وفي المستقبل).

نود التأكيد أن المملكة ملتزمة باتفاقيات حقوق الإنسان التي أصبحت طرفاً فيها، بما فيها اتفاقية حقوق الطفل، واتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة وتخضع أنظمتها للمراجعة والتحديث والتطوير بشكل مستمر وفق التطورات والتغيرات المحلية والدولية. والمملكة مستمرة في الإصلاحات والتطورات المتعلقة بحقوق الإنسان انطلاقاً من قيمها والتزاماتها بموجب المعايير الدولية لحقوق الإنسان، في إطار "رؤية المملكة ٢٠٣٠" الطموحة والخلافة التي تهدف إلى جعل المملكة أنموذجاً رائداً في جميع المجالات بما فيها مجال حقوق الإنسان.

واتخذت المملكة تدابير إصلاحية تمثلت في صدور الأمر الملكي في شهر مارس لعام ٢٠٢٠م، القاضي بإيقاف تنفيذ الأحكام القضائية النهائية الصادرة بعقوبة القتل (الإعدام) تعزيراً على الأحداث. ويشمل الأمر الملكي جميع الأشخاص الذين لم يتموا سن (الثامنة عشرة) وقت ارتكابهم الجريمة، بمن فيهم المحكوم عليهم بالقتل (الإعدام) في الجرائم الإرهابية.

وفيما يتعلق بالجرائم المعاقب عليها بالحدود أو القصاص (جرائم القتل العمد والاعتداء العمد)،



فهي عقوبات محددة في الشريعة الإسلامية؛ ومحصورة في جرائم محددة في وصفها وعقوبتها ولها طرق إثبات محددة ومشددة، فضلاً عن أن نشوء أي شبهة بالنسبة للحدود -خلال النظر القضائي- كفيل ببراء الحد (إسقاط العقوبة الحدية)، كما أن بعض تلك الجرائم يقبل فيها الرجوع عن الاعتراف بل يحث الجاني على ذلك، ويمكن صدور العفو من أولياء الدم (ذوي المقتول) أو أحدهم في الجرائم التي يجب فيها القصاص باعتباره حقاً خاصاً لهم لا ينازعهم فيه أحد، حيث تسقط عقوبة القصاص عن الجاني بتنازل واحد منهم.

وتتولى النيابة العامة إنفاذاً للأمر الملكي تقديم طلب إعادة النظر في الأحكام النهائية الصادرة بالقتل تعزيراً على الأشخاص الذين لم يتموا (١٨) سنة من عمرهم وقت ارتكابهم الفعل المعاقب عليه، والمطالبة بتطبيق العقوبات الواردة في قانون الأحداث وبما لا يتجاوز الإيداع في الدار عشر سنوات، وكذلك تضمين أو تعديل جميع لوائح الدعوى المرفوعة على المتهمين (الأحداث) والمطالبة بتطبيق العقوبات الواردة في قانون الأحداث على جميع الجرائم دون استثناء، وفي أي مرحلة من مراحل المحاكمة. وبالفعل فقد ألغيت أحكاماً نهائية بالقتل تعزيراً بحق عدد من الأحداث ارتكبوا جرائم وهم دون عمر (١٨) سنة وصدرت بحقهم أحكام بالسجن لمدة عشر سنوات.

وعليه يتضح مما تقدم بأن الادعاءات والمزاعم الواردة في الرسالة المشتركة غير صحيحة، حيث تم إيضاح الإجراءات المتخذة حول قضية المذكور، والتي تتفق مع المعايير الدولية لحقوق الإنسان، ولا تتعارض معها، ومنها التزامات المملكة الناشئة بموجب انضمامها لاتفاقية حقوق الطفل، ومع اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، بما فيها المادة (١٥) من الاتفاقية.

وتذكر المملكة أصحاب الولايات المواضيعية في الإجراءات الخاصة لمجلس حقوق الإنسان المشتركين في هذه الرسالة، بمدونة قواعد السلوك لأصحاب الولايات في إطار الإجراءات الخاصة لمجلس حقوق الإنسان المعتمدة بالقرار رقم (٢/٥) وتاريخ ٢٠٠٧/٦/١٨م، وعلى وجه الخصوص، ما يلي:

- ١- إيلاء المعلومات المقدمة بشأن الحالة، الاعتبار الواجب أثناء اضطلاع أصحاب الولايات بولاياتهم وفقاً للمادة (٦/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٢- مراعاة المعلومات التي قدمتها المملكة بشأن الحالة مراعاة شاملة وفقاً للمادة (٦/ب) من المدونة المشار إليها.
- ٣- تقييم كافة المعلومات، وبالأخص المزاعم والادعاءات الواردة من المصادر إلى أصحاب الولايات المواضيعية بشأن الحالة، وفقاً للمادة (٦/ج) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها، وذلك في ضوء معايير حقوق الإنسان المعترف بها دولياً وذات الصلة بولاياتهم، وفي ضوء الاتفاقيات الدولية التي تكون الدولة المعنية طرفاً فيها.
- ٤- الحرص على ألا تكون البلاغات المقدمة بشأن الحالة بلا أساس على نحو واضح أو ألا تكون مقدمة بدوافع سياسية، وفقاً للمادة (٩/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٥- التأكد من أن مقدم البلاغ أو مقدموه يتصرفون بحسن نية وفقاً لمبادئ حقوق الإنسان، وليس لهم مواقف دوافعها سياسية لا صلة لها بأحكام ميثاق الأمم المتحدة أو مخالفة لتلك الأحكام، ويدعون أن لهم معرفة مباشرة أو موثوقة بهذه الانتهاكات مدعومة بمعلومات واضحة، وفقاً للمادة (٩/د) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٦- الحرص على ألا تستند البلاغات المقدمة بشأن الحالة حصراً إلى تقارير منشورة في وسائل الإعلام، وفقاً للمادة (٩/هـ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٧- أن يضعوا في اعتبارهم ضرورة ضمان ألا تمس آراؤهم السياسية الشخصية تنفيذ مهمتهم، وأن يستندوا في استنتاجاتهم وتوصياتهم إلى تقييمات موضوعية لحالات حقوق الإنسان، وفقاً للمادة (١٢/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٨- أن يبدوا لذلك، في تنفيذ ولايتهم، التحفظ والاعتدال والتكتم لتلافي تقويض التسليم بالطابع المستقل لولاياتهم أو البيئة اللازمة لتصريف مهام ولايتهم على النحو السليم، وفقاً للمادة (١٢/ب) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- ٩- أهمية مراعاة المادة (١٣/أ) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها من الإشارة بنزاهة إلى الردود المقدمة من المملكة ودون اختصار مخل.



Mission Permanente du Royaume  
d'Arabie Saoudite auprès des Nations Unies  
Genève



الوفد الدائم للمملكة العربية السعودية  
لدى الأمم المتحدة  
جنيف

١٠- أن يضمنوا انسجام تصريحاتهم في جميع الأوقات بشأن حالة حقوق الإنسان في البلد المعني مع ولايتهم ومع ما يقتضيه مركزهم من استقامة واستقلال وحياد وما يرجح أن يعزز إقامة حوار بناء بين أصحاب المصلحة، فضلاً عن التعاون في تعزيز وحماية حقوق الإنسان، وفقاً للمادة (١٣/ب) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.  
انتهى...