



**MISSION PERMANENTE
DE LA REPUBLIQUE DU
BELARUS AUPRES DE
L'OFFICE DES NATIONS UNIES
ET DES AUTRES
ORGANISATIONS
INTERNATIONALES A GENEVE**

№ 02-16/1362

The Permanent Mission of the Republic of Belarus to the United Nations Office and other International Organizations at Geneva presents its compliments to the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights and with reference to the joint communication AL BLR 9/2020 of 6 November 2020 by a number of the HRC thematic special procedures, namely, the Special Rapporteur on the independence of judges and lawyers, the Working Group on Arbitrary Detention, the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression, the Special Rapporteur on the situation of human rights defenders has the honour to transmit to them the information of the Belarusian competent authorities with relevant clarifications.

Without questioning the independence of mandate-holders, Belarus, however, has to recall that they shall exercise their functions in accordance with, among others, the Code of Conduct for Special Procedures Mandate-Holders of the Human Rights Council contained in the Council's resolution 5/2 of 18 June 2007.

In this context, the Permanent Mission refers to the letter of 23 November 2020 by the Ambassador and Permanent Representative of the Republic of Belarus to the High Commissioner for Human Rights and the Coordination Committee of the Special Procedures.

The Permanent Mission of the Republic of Belarus avails itself of this opportunity to renew to the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights the assurances of its highest consideration.

Encl.: 7 pages, in Russian



Geneva, 17 December 2020

014780

**Office of the United Nations
High Commissioner for Human Rights
Geneva**

(Translated from Russian)

Information in response to the request from the special procedures of the Human Rights Council regarding M.A. Znak, L.S. Kazak and A.V. Pylchenko

Reference: AL BLR 9/2020 of 6 November 2020

On 19 August 2020, the Procurator General of the Republic of Belarus instituted criminal proceedings for an offence under article 361 (3) of the Belarusian Criminal Code, entitled “Calls for acts aimed at undermining the national security of the Republic of Belarus”.

One of the defendants charged with committing the crime under article 361 (3) is M.A. Znak, an attorney and partner in the Borotsov & Selei law firm.

On 8 September 2020, the suspect, Mr. Znak, was remanded in custody, as a preventive measure. The detention was authorized by the Deputy Procurator General of the Republic of Belarus.

On 18 September 2020, Mr. Znak was charged with committing a crime under article 361 (3) of the Criminal Code, which carries a penalty of imprisonment of 2 to 5 years.

On 5 November 2020, the Deputy Procurator General of the Republic of Belarus extended Mr. Znak’s period of detention to 4 months, until 9 January 2021.

Under article 126 (1) of the Code of Criminal Procedure, remand in custody as a preventive measure is applied only to persons suspected or accused of offences punishable by more than 2 years’ imprisonment, except for less serious economic offences (exceptions are made for smuggling, illegal export or transfer to avoid export controls or money laundering of proceeds resulting from criminal activities). On the basis of the seriousness of the offence, preventive measures in the form of remand in custody may be applied to persons suspected or accused of committing serious or especially serious offences against the peace or the security of humankind or the State, war crimes or crimes involving attacks upon human life or health.

In exceptional cases, such preventive measures may be applied to suspects or defendants in cases of less serious economic offences or offences which, by law, incur penalties of imprisonment of less than 2 years, if they have no permanent residence in the territory of Belarus or their identity has not been established. Suspects or accused persons who have absconded from criminal prosecution bodies or the courts may be subjected to such preventive measures irrespective of the offences in question and the penalties that they incur.

The power to authorize remand in custody belongs to the Procurator General of the Republic of Belarus and the procurators of the provinces, the city of Minsk, the districts, the municipal districts, the cities, interdistrict procuratorial offices and the transport procurators who are of equal rank to them or their deputies. Under article 126 (4) of the Code of Criminal Procedure, remand in custody may also be ordered by the Chair of the Investigative Committee of Belarus, the Chair of the State Security Agency of Belarus or persons acting on their behalf.

In accordance with article 126 (5) of the Code of Criminal Procedure, persons remanded in custody, their defenders and legal representatives have the right to appeal against decisions or rulings of the body conducting the criminal proceedings, in accordance with the procedure set out in article 143 of the Code.

The procedure for appealing against and challenging the actions and decisions of the body conducting the criminal proceedings is established in chapter 16 of the Code of Criminal Procedure.

Article 144 (1) of the Code of Criminal Procedure provides that judicial review of the lawfulness and validity of remand, or of an extension thereof, must be conducted within 72 hours of receipt of the complaint by a judge, acting alone, at the place of preliminary investigation of the criminal case.



An appeal was filed by Mr. Znak's defence attorney, D.V. Laevsky, against the application of remand in custody as a preventive measure, in the Partizansky District Court in Minsk.

Mr. Laevsky's complaint was considered on 18 September 2020 by a judge of the Partizansky District Court in Minsk, in accordance with the procedure established by law, and the complaint was dismissed.

Pursuant to article 145 (2) of the Code of Criminal Procedure, a person who has lodged a complaint against detention or remand in custody that has been rejected may appeal against the decision to a higher court within 24 hours of the judge's dismissal of the complaint.

The legality and validity of the decision handed down on 18 September 2020 by the judge of the court in Partizansky District, in Minsk, regarding the complaints filed by Mr. Znak and his defence attorneys, Mr. Laevsky and E.A. Pylchenko, which had yet to come into force, were verified by the Minsk municipal court.

On 23 September 2020 the Minsk municipal court issued a decision dismissing the complaints filed by Mr. Znak and his defence attorneys, Mr. Laevsky and Mr. Pylchenko.

Pursuant to article 145 (6) of the Code of Criminal Procedure, the decision of a higher court relating to a protest or complaint is final, takes immediate effect and is not subject to further appeal, but a protest may be lodged against it as part of a supervisory review, with the persons authorized to carry out such a procedure under article 404 of the Code of Criminal Procedure. It should be noted that as at 26 November 2020, Mr. Znak and his defence attorneys had not made use of the right to file for a supervisory review against the ruling handed down on 18 September 2020 by the Partizansky District Court in Minsk.

An appeal was filed by Mr. Znak's defence attorneys, Mr. Laevsky and Mr. Pylchenko, against the extension of remand in custody, in the Partizansky District Court, in Minsk.

The complaint filed by Mr. Laevsky and Mr. Pylchenko was considered on 16 November 2020 by a judge of the Partizansky District Court in Minsk, in accordance with the procedure established by law, and the complaint was dismissed.

The legality and validity of the decision handed down on 16 November 2020 by the judge of the Partizansky District Court in Minsk regarding the complaint filed by Mr. Znak's defence attorneys, Mr. Laevsky and Mr. Pylchenko, which had yet to come into force, were verified by the Minsk Municipal Court.

On 19 November 2020 the Minsk Municipal Court issued a decision dismissing the complaint filed by Mr. Laevsky and Mr. Pylchenko.

We note that as at 26 November 2020, Mr. Znak and his defence attorneys had not made use of the right to file for a supervisory review against the ruling handed down on 16 November 2020 by the Partizansky District Court in Minsk.

The criminal prosecution of Mr. Znak is being carried out in strict compliance with the law. He has been presented with a charge on the basis of sufficient evidence. It directly follows from the charge brought against Mr. Znak that he is not being prosecuted as a lawyer, for performing professional activities, providing legal assistance and representing the interests of his clients. Mr. Znak's criminal prosecution and remand in custody have been carried out in accordance with the national legislation and are not at variance with the International Covenant on Civil and Political Rights.

Mr. Znak is being held in the Ministry of Internal Affairs remand unit, in accordance with the procedure established by departmental regulations. No complaints have been filed by the accused person in respect of his health. His rights and legitimate interests have been respected, including by ensuring that his defenders have had unimpeded access to him. Mr. Znak's interests as an accused person have been defended by four defence attorneys since the day he was detained.

We are of the view that Mr. Znak was fully provided, in accordance with the criminal procedural law, with the right to a fair hearing by a competent, independent and impartial tribunal established by law, to have the case reviewed by a higher tribunal according to law, and with the right to a defence.

On 25 September 2020, the Oktyabrsky District Court in Minsk found L.S. Kazak guilty of disobeying the lawful request of an officer of a State body in the exercise of his authority over a person not subordinate to him in rank. Pursuant to article 23.4 of the Code of Administrative Offences, she was subjected to an administrative penalty in the amount of 25 basic units, which at the time of the ruling amounted to 675 roubles.

For administrative offences, the procedure for filing appeals against orders which have yet to become final is established by articles 12.1 to 12.3 of the Code of Administrative Procedure and Enforcement.

The legality and validity of the decision handed down on 25 September 2020 by the court in Oktyabrsky District, in Minsk, regarding the complaints filed by Ms. Kazak and her defence attorneys, S.N. Gorbatok and V.I. Matzkevich, which had yet to come into force, were verified by the Minsk Municipal Court. On 10 November 2020, the Minsk Municipal Court upheld the ruling of 25 September 2020 by the Oktyabrsky District Court, dismissing the complaints.

Thus, the ruling against Ms. Kazak, handed down by the Oktyabrsky District Court, in Minsk, on 25 September 2020, entered into force on 10 November 2020.

Under article 12.11 (1) and (2) of the Code of Administrative Procedure and Enforcement, a person who is the subject of a court decision relating to an administrative offence that has become final may appeal against the decision to the president of a higher court.

In addition, in accordance with article 12.11 (1), a decision which has become final in a case concerning an administrative offence may be reconsidered if a procurator files a protest against it.

For administrative offences, article 12.11 (3) establishes a six-month time limit from the date of the entry into force of a decision for the filing of a complaint (or a protest) against the decision.

Ms. Kazak can exercise the right to file a complaint against the ruling issued by the Oktyabrsky District Court in Minsk on 25 September 2020 with the President of the Minsk Municipal Court, and also with the President of the Supreme Court of the Republic of Belarus, within the period specified in article 12.11 (3) of the Code of Administrative Procedure and Enforcement.

Regarding the allegations that the law was violated in the course of the proceedings, we note the following. The court took all the measures required by law for a comprehensive, complete and objective investigation of the circumstances of the administrative offence committed by Ms. Kazak. The facts of the case were fully established by the court, and the judge's conclusions that Ms. Kazak was guilty of committing the offence were based on the evidence of the investigation, which was properly assessed.

Ms. Kazak took part in the hearing of the case, her rights and obligations under article 4.1 of the Code of Administrative Procedure and Enforcement were explained to her, she gave explanations on the alleged offence, filed motions and used the services of two defence attorneys.

The case file testifies to the fact that Ms. Kazak actively made use of the procedural rights guaranteed by law during the proceedings.

The Minsk Municipal Court considered the complaint against the ruling issued by the Oktyabrsky District Court in Minsk on 25 September 2020, which had not come into force. It concluded that there had been no violations of the requirements of the Code of Administrative Procedure and Enforcement that would have led to the unconditional cancellation of the ruling or would have called into question the reliability of the evidence confirming Ms. Kazak's guilt, that her right to a defence had not been violated and that the motions that she had put forward had been considered in the manner prescribed by law.

With regard to Ms. Kazak's allegations of what she considered to be an inappropriate attitude of the police officers and inadequate conditions of detention in the Department of Internal Affairs, the complaint was sent for consideration to the responsible jurisdiction, the

Main Department of Internal Affairs of the Minsk Municipal Executive Committee. Complaints from Ms. Kazak were not repeatedly received by the procuratorial bodies.

In accordance with article 13 (1) and (3) of the Bar and Advocacy Act, Act No. 334-Z of 30 December 2011, the activity of lawyers ends when their licence is revoked or its validity is terminated owing to exclusion from the relevant local bar association, on the grounds envisaged by the Act itself or other legislative acts.

The Bar and Advocacy Act sets out guarantees for activities by lawyers, which include, in particular, the independence of lawyers in the exercise of their profession. The legislation guaranteeing the independence of lawyers also imposes a number of obligations on them in order to protect the rights, freedoms and legitimate interests of their clients.

According to the Regulation on the licensing of certain types of activity, approved by Presidential Decree No. 450 of 1 September 2010, the activity of lawyers is a licensed activity and licensing is carried out by the Ministry of Justice.

Licensing presupposes that there is verification that lawyers comply with the requirements of the law, without violating the principle of the independence of lawyers in practising their profession.

According to paragraph 84 of the Regulation on licensing, the validity of the licence is to be terminated by a decision of the licensing authority if the licensee commits gross violations of the legislation on licensing or of the licensing requirements and conditions. Specifically, this includes the commission of offences incompatible with the title of a lawyer. A list of such offences is set out in the Rules on professional ethics for lawyers.

The Bar and Advocacy Act established that the Ministry of Justice was to set up the Lawyers' Qualifications Commission, whose competence includes consideration of cases relating to the termination of licences.

Under article 14 of the Bar and Advocacy Act, the Qualifications Commission consists of the President of the Belarusian National Bar Association and one representative of the relevant bar associations; one representative each from the Supreme Court, the Procurator General's Office and other State bodies; five representatives from the Ministry of Justice; and two representatives from scientific organizations.

It should be noted that the majority of the Commission is composed of members of the legal profession.

Decisions of the Qualifications Commission are taken by a simple majority of its members participating in the meeting.

Rule 107 (2) of the Regulation on the licensing of lawyers establishes that it is the Ministry of Justice that takes decisions on issues relating to the activity of lawyers, on the basis of a decision of the Qualifications Commission.

Paragraph 85¹ of the Regulation on licensing establishes that questions relating to the termination of licences are to be considered by the licensing authority in the presence of the licensees or their authorized representatives.

The case files relating to the termination of the licence were considered by the Qualifications Commission in the presence of the lawyer, A.V. Pylchenko.

The Rules on professional ethics for lawyers, approved by Decision No. 39 of the Ministry of Justice, of 6 February 2012, state that when providing information to the media, lawyers must use only reliable information.

The Qualifications Commission found that the lawyer, Mr. Pylchenko, overstepped these bounds in making comments in the media, and actually called for illegal actions, including "blockading and disarming of military units". Mr. Pylchenko's statements misled the public about the powers of the State authorities and were not in compliance with procedural standards.

After reviewing the case, the Qualifications Commission concluded that these actions by Mr. Pylchenko discredited the title of lawyer and the Bar, and amounted to misconduct incompatible with the title of a lawyer.

Rule 110 of the Regulation on licensing establishes that misconduct incompatible with the title of a lawyer is a gross violation of the legislation on licensing and the licensing requirements and conditions and that it entails the termination of the licence.

A majority of the Commission members participating in the meeting adopted the decision according to which the licence should be terminated.

On 16 October 2020 the Ministry of Justice decided, on the basis of the decision of the Qualifications Commission, to terminate Mr. Pylchenko's licence due to the gross violation by the licensee of the legislation on licensing and the licensing requirements and conditions, as reflected in misconduct incompatible with the title of a lawyer. A list of such misconduct (actions that discredit the title of lawyer and legal profession) is established by the Rules on professional ethics for lawyers.

In accordance with paragraph 8 of the Regulation on licensing, decisions taken by the licensing authority on termination of licenses may be appealed in court within one month of the date of their adoption.

Under article 353 (1) of the Code of Civil Procedure, citizens have the right to appeal to a court of law if they believe that an unlawful act (or failure to act) on the part of State bodies, other legal entities or organizations other than legal entities or officials have violated their rights, unless, under the law, there is another, non-judicial complaints procedure for the resolution of individual complaints.

Mr. Pylchenko has filed a complaint with the Moskovsky District Court in Minsk against Decision No. 148 issued by the Ministry of Justice on 16 October 2020 to cancel the special permit (licence) to carry out activity as a lawyer.

**Информация по запросу
тематических специальных процедур Совета по правам человека
в отношении М.А.Знака, Л.С.Казак, А.В.Пыльченко
Reference: AL BLR 9/2020 of 6 November 2020**

19 августа 2020 г. Генеральным прокурором Республики Беларусь возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 361 (призывы к действиям, направленным на причинение вреда национальной безопасности Республики Беларусь) Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК).

Одним из обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 361 УК, является **М.А.Знак** (адвокат, партнер Адвокатского бюро «Боровцов и Салей БИС»).

8 сентября 2020 г. в отношении подозреваемого М.А.Знака применена мера пресечения в виде заключения под стражу, санкционированная заместителем Генерального прокурора Республики Беларусь.

18 сентября 2020 г. М.А.Знаку предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 361 УК, санкция которой предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от двух до пяти лет.

5 ноября 2020 г. заместителем Генерального прокурора Республики Беларусь срок содержания под стражей М.А.Знаку продлен до 4 месяцев, т.е. до 9 января 2021 г.

Согласно части 1 статьи 126 Уголовно-процессуального кодекса (далее – УАК) заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется лишь в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, кроме менее тяжкого преступления против порядка осуществления экономической деятельности (за исключением контрабанды, незаконного экспорта или передачи в целях экспорта объектов экспортного контроля, легализации («отмывания») средств, полученных преступным путем). К лицам, подозреваемым или обвиняемым в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления против мира и безопасности человечества, государства, военного преступления, преступления, сопряженного с посягательством на жизнь и здоровье человека, мера пресечения в виде заключения под стражу может быть применена по мотивам одной лишь тяжести преступления.

В исключительных случаях эта мера пресечения может быть применена в отношении подозреваемого или обвиняемого по делам о менее тяжких преступлениях против порядка осуществления экономической деятельности или о преступлениях, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, если они не имеют постоянного места жительства на территории Республики Беларусь или не установлена их личность. К подозреваемым или обвиняемым, которые скрылись от органов уголовного преследования или суда, названная мера пресечения может быть

применена независимо от совершенного преступления и предусмотренного за него наказания.

Право давать санкцию на заключение под стражу принадлежит Генеральному прокурору Республики Беларусь, прокурорам областей, города Минска, районов, районов в городах, городов, межрайонным и приравненным к ним транспортным прокурорам и их заместителям. Заключение под стражу может быть применено также по постановлению Председателя Следственного комитета Республики Беларусь, Председателя Комитета государственной безопасности Республики Беларусь или лиц, исполняющих их обязанности (часть 4 статьи 126 УПК).

В соответствии с частью 5 статьи 126 УПК лицо, заключенное под стражу, его защитник, законный представитель вправе обжаловать постановление (определение) органа, ведущего уголовный процесс, в порядке, предусмотренном статьей 143 УПК.

Порядок обжалования и опротестования действий и решений органа, ведущего уголовный процесс, предусмотрен нормами главы 16 УПК.

Частью 1 статьи 144 УПК предусмотрено, что судебная проверка законности и обоснованности заключения под стражу или продления срока содержания под стражей проводится в срок не более 72 часов со времени поступления жалобы единолично судьей по месту предварительного расследования уголовного дела.

Применение меры пресечения в виде заключения под стражу было обжаловано защитником М.А.Знака – адвокатом Д.В.Лаевским в суд Партизанского района г. Минска.

Рассмотрев 18 сентября 2020 г. в установленном законом порядке жалобу Д.В.Лаевского, судья суда Партизанского района г. Минска оставил ее без удовлетворения.

Согласно части 2 статьи 145 УПК на постановление судьи об оставлении жалобы без удовлетворения может быть в течение 24 часов подана жалоба в вышестоящий суд лицом, обжаловавшим задержание, заключение под стражу.

Законность и обоснованность не вступившего в законную силу постановления судьи суда Партизанского района г. Минска от 18 сентября 2020 г. по жалобам М.А.Знака и его защитников – адвокатов Д.В.Лаевского и Е.А.Пыльченко проверены в Минском городском суде.

Постановлением Минского городского суда от 23 сентября 2020 г. жалобы М.А.Знака и его защитников – адвокатов Д.В.Лаевского и Е.А.Пыльченко оставлены без удовлетворения.

Согласно части 6 статьи 145 УПК решение вышестоящего суда по протесту либо жалобе вступает в законную силу немедленно, является окончательным, дальнейшему обжалованию не подлежит, но может быть опротестовано в порядке надзора уполномоченными на то лицами, указанными в статье 404 УПК. Следует отметить, что по состоянию на 26 ноября 2020 г. правом на подачу надзорной жалобы на постановление суда Партизанского района г. Минска от 18 сентября 2020 г. М.А.Знак и его защитники не воспользовались.

Продление срока заключения под стражу было обжаловано защитниками обвиняемого М.А.Знака – адвокатами Д.В.Лаевским и Е.А.Пыльченко в суд Партизанского района г. Минска.

Рассмотрев 16 ноября 2020 г. в установленном законом порядке жалобу Д.В.Лаевского и Е.А.Пыльченко, судья суда Партизанского района г. Минска оставил ее без удовлетворения.

Законность и обоснованность не вступившего в законную силу постановления судьи суда Партизанского района г. Минска от 16 ноября 2020 г. по жалобе защитников обвиняемого М.А.Знака – адвокатов Д.В.Лаевского и Е.А.Пыльченко проверены в Минском городском суде.

Постановлением Минского городского суда от 19 ноября 2020 г. жалоба Д.В.Лаевского и Е.А.Пыльченко оставлена без удовлетворения.

Отмечаем, что по состоянию на 26 ноября 2020 г. правом на подачу надзорной жалобы на постановление суда Партизанского района г. Минска от 16 ноября 2020 г. М.А.Знак и его защитники не воспользовались.

Уголовное преследование М.А.Знака осуществляется в строгом соответствии с законом. Обвинение ему предъявлено при наличии достаточных доказательств. Привлечение к уголовной ответственности М.А.Знака не является преследованием адвоката за осуществление профессиональной деятельности по оказанию юридической помощи и представлению интересов доверителей, что прямо следует из предъявленного ему обвинения. Уголовное преследование М.А.Знака и заключение его под стражу осуществляются в соответствии с национальным законодательством и не противоречат положениям Международного пакта о гражданских и политических правах.

М.А.Знак содержится в следственном изоляторе МВД в порядке, предусмотренном нормативными актами указанного ведомства. Жалоб на состояние здоровья от обвиняемого не поступало. Права и законные интересы обвиняемого соблюдены, в т.ч. к нему обеспечен беспрепятственный доступ его защитников. Со дня заключения его под стражу защиту интересов обвиняемого М.А.Знака осуществляют 4 защитника.

Полагаем, что М.А.Знаку в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством в полной мере было обеспечено право на справедливое разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, на пересмотр дела вышестоящей судебной инстанцией согласно закону, а также право на защиту.

Постановлением суда Октябрьского района г. Минска от 25 сентября 2020 г. **Л.С.Казак** признана виновной в неповиновении законному требованию должностного лица государственного органа при исполнении им служебных полномочий лицом, не подчиненным ему по службе, и на основании статьи 23.4 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) подвергнута административному взысканию в виде штрафа в размере 25 базовых величин, что на момент вынесения постановления составляло 675 рублей.

Порядок обжалования не вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении установлен статьями 12.1 – 12.3 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИК_оАП).

Законность и обоснованность не вступившего в законную силу постановления суда Октябрьского района г. Минска от 25 сентября 2020 г. по жалобам Л.С.Казак, ее защитников – адвокатов С.Н.Горбатов и В.И.Мацкевича проверены в Минском городском суде. Постановлением Минского городского суда от 10 ноября 2020 г. постановление суда Октябрьского района г. Минска от 25 сентября 2020 г. оставлено без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Таким образом, постановление суда Октябрьского района г. Минска от 25 сентября 2020 г. в отношении Л.С.Казак вступило в законную силу 10 ноября 2020 г.

Возможность обжалования вступившего в законную силу постановления суда по делу об административном правонарушении лицом, в отношении которого оно вынесено, председателю вышестоящего суда предусмотрена частями 1 и 2 статьи 12.11 ПИК_оАП.

Кроме того, согласно части 1 статьи 12.11 ПИК_оАП вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении может быть пересмотрено по протесту прокурора.

При этом частью 3 статьи 12.11 ПИК_оАП установлен шестимесячный срок со дня вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, в течение которого может быть подана жалоба (принесен протест) на это постановление.

Следует отметить, что Л.С.Казак может реализовать право подать жалобу на постановление суда Октябрьского района г. Минска от 25 сентября 2020 г. председателю Минского городского суда, а также Председателю Верховного Суда Республики Беларусь в определенный частью 3 статьи 12.11 ПИК_оАП срок.

Относительно утверждений об имевших место нарушениях законодательства в ходе судебного разбирательства отмечаем следующее. Судом приняты все предусмотренные законом меры по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств административного правонарушения, совершенного Л.С.Казак. Фактические обстоятельства дела судом установлены полно, а выводы судьи о виновности Л.С.Казак в совершении правонарушения обоснованы исследованными доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Л.С.Казак принимала участие в рассмотрении дела, ей разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 4.1 ПИК_оАП, она давала объяснения по существу вмененного правонарушения, заявляла ходатайства, воспользовалась услугами двух защитников.

Материалы дела свидетельствуют об активном использовании Л.С.Казак гарантированных законом процессуальных прав в ходе судебного заседания.

Минский городской суд при рассмотрении жалобы на не вступившее в законную силу постановление суда Октябрьского района г. Минска

от 25 сентября 2020 г. пришел к выводу о том, что нарушений требований ПИКoАП, влекущих безусловную отмену постановления либо ставящих под сомнение достоверность доказательств, подтверждающих виновность Л.С.Казак, по делу не допущено, ее право на защиту не нарушено, заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

В части утверждений Л.С.Казак о некорректном, по ее мнению, отношении сотрудников органов внутренних дел и ненадлежащих условиях содержания задержанных в Управлении ВД, жалоба обоснованно направлена для рассмотрения по подведомственности в ГУВД Мингорисполкома. Повторно в органы прокуратуры жалобы от Л.С.Казак не поступали.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 13 Закона Республики Беларусь от 30 декабря 2011 г. № 334-З «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь» адвокатская деятельность прекращается в случаях аннулирования или прекращения действия лицензии, в связи с исключением из территориальной коллегии адвокатов по основаниям, предусмотренным названным Законом и иными законодательными актами.

Законом об адвокатуре определены гарантии адвокатской деятельности, к которым, в частности, относится независимость адвокатов при осуществлении адвокатской деятельности. Законодательство Республики Беларусь, гарантирующее независимость адвокатуры, в то же время, в целях обеспечения прав, свобод и законных интересов клиентов, возлагает на нее ряд обязанностей.

Согласно Положению о лицензировании отдельных видов деятельности, утвержденному Указом Президента Республики Беларусь от 1 сентября 2010 г. № 450 (далее – Положение о лицензировании), адвокатская деятельность в Республике Беларусь является лицензируемым видом деятельности и осуществляется Министерством юстиции.

Функции по лицензированию предполагают осуществление контроля за соблюдением адвокатами установленных требований законодательства, не нарушая при этом принцип независимости адвокатов при осуществлении адвокатской деятельности.

Согласно пункту 84 Положения о лицензировании по решению лицензирующего органа действие лицензии прекращается в случаях совершения лицензиатом грубых нарушений законодательства о лицензировании, лицензионных требований и условий, к которым, в частности, относится совершение проступков, несовместимых со званием адвоката, перечень которых установлен Правилами профессиональной этики адвоката.

Законом об адвокатуре определено, что Министерством юстиции создается Квалификационная комиссия по вопросам адвокатской деятельности в Республике Беларусь (далее – Квалификационная комиссия), к полномочиям которой относится, в том числе рассмотрение материалов о прекращении действия лицензии.

В соответствии со статьей 14 Закона об адвокатуре в состав Квалификационной комиссии входят: председатель Белорусской

республиканской коллегии адвокатов, по одному представителю от территориальных коллегий адвокатов; по одному представителю от Верховного Суда Республики Беларусь, Генеральной прокуратуры Республики Беларусь, иных государственных органов; пять представителей от Министерства юстиции Республики Беларусь; два представителя от научных организаций.

Необходимо отметить, что адвокатское сообщество представлено в составе комиссии в большинстве.

Решения Квалификационной комиссии принимаются простым большинством голосов членов комиссии, участвующих в ее заседании.

Частью второй пункта 107 Положения о лицензировании установлено, что решение по вопросам адвокатской деятельности принимается Министерством юстиции на основании решения Квалификационной комиссии.

Согласно пункту 85¹ Положения о лицензировании вопрос о прекращении действия лицензии рассматривается лицензирующим органом в присутствии лицензиата либо его уполномоченного представителя.

Материалы о прекращении действия лицензии Квалификационной комиссией рассматривались в присутствии адвоката **А.В.Пыльченко**

Правилами профессиональной этики адвоката, утвержденными постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь от 6 февраля 2012 г. № 39, установлено, что при предоставлении сведений в средства массовой информации адвокату следует использовать только достоверную информацию.

Квалификационной комиссией установлено, что адвокат А.В. Пыльченко допустил в средствах массовой информации некомпетентные комментарии и фактически призывал к противоправным действиям, в том числе к «блокированию и разоружению воинских подразделений». При этом заявления А.В.Пыльченко вводят общественность в заблуждение относительно полномочий государственных органов и не согласуются с процессуальными нормами.

По итогам рассмотрения материалов Квалификационная комиссия пришла к выводу, что вышеуказанные действия А.В.Пыльченко являются дискредитирующими звание адвоката и адвокатуру, что относится к проступку, не совместимому со званием адвоката.

Пунктом 110 Положения о лицензировании определено, что совершение проступков, не совместимых со званием адвоката, является грубым нарушением законодательства о лицензировании, лицензионных требований и условий и влечет за собой прекращение действия лицензии.

Большинством голосов членов комиссии, участвовавших в заседании, принято решение о возможности прекращения действия лицензии.

Министерством юстиции 16 октября 2020 г. на основании решения Квалификационной комиссии принято постановление о прекращении действия лицензии, выданной А.В.Пыльченко, в связи с выявленным грубым нарушением лицензиатом законодательства о лицензировании, лицензионных требований и условий, выразившимся в совершении адвокатом проступка, несовместимого со званием адвоката, перечень которых установлен Правилами

профессиональной этики адвоката (совершение действий, дискредитирующих звание адвоката и адвокатуру).

Согласно пункту 8 Положения о лицензировании принятое лицензирующим органом решение о прекращении действия лицензии может быть обжаловано в судебном порядке в месячный срок со дня его принятия.

В соответствии с частью первой статьи 353 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь гражданин вправе обратиться в суд с жалобой, если считает, что неправомерными действиями (бездействием) государственных органов, иных юридических лиц, а также организаций, не являющихся юридическими лицами, и должностных лиц ущемлены его права, кроме случаев, когда для разрешения отдельных жалоб законодательством установлен иной, несудебный, порядок обжалования.

А.В.Пыльченко обратился в суд Московского района г. Минска с жалобой на решение Министерства юстиции Республики Беларусь от 16 октября 2020 г. № 148 о прекращении действия специального разрешения (лицензии) на право осуществления адвокатской деятельности.