

*(Translated from Arabic)*

**Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia  
to the United Nations Office  
in Geneva**

**1. With respect to the request to provide any additional information and any comment on the allegations**

The allegations and claims in respect of these individuals are based on unfounded and uncorroborated information from the source. The Kingdom of Saudi Arabia has nonetheless investigated the allegations and clarified the relevant facts, in line with its policy of cooperation with international human rights mechanisms.

• **Mohammad al-Habib**

**The joint communiqué makes the allegation that Mohammad al-Habib was forced to sign a pledge obliging him not to deliver sermons that could be considered “objectionable” by the Saudi authorities.**

This is untrue. Without being forced, he made a pledge to comply fully with the law and not to infringe public security.

**The joint communiqué makes the allegation that, while traveling to Kuwait, Mohammad al-Habib was arrested without a warrant at the customs of the Khafji border crossing.**

He was arrested and detained pursuant to a warrant issued against him by the competent authority, in accordance with article 2 of the Terrorist Crimes and Terrorism Financing Act of 2013. The arrest took place while he was in the process of leaving the country unlawfully and clandestinely, bound for Kuwait. He remained at liberty during the investigation and, subsequently, during his trial.

**The joint communiqué states that Mohammad al-Habib appeared before the competent court in Riyadh to be informed about the charges against him, namely the alleged violation of the terms of the 2012 pledge he had signed with regard to the content of his sermons ... and he was sentenced by the appeal chamber of the court to a term of imprisonment of 7 years.**

This is untrue. He was charged with incitement of sectarianism, infraction of public security and failure to abide by his earlier pledge to comply fully with the law. The court of first instance handed down a sentence of 7 years' imprisonment, also granting him the right to contest that sentence in accordance with article 9 of the Code of Criminal Procedure, which reads: “Judgments in criminal cases may be contested in accordance with the provisions of the present Code.” Article 192 (1) of the Code states: “The convicted person, the public prosecutor or the civil claimant may, within the legally prescribed time limit, appeal or request scrutiny of judgments rendered by courts of first instance. The courts shall inform them of that right when delivering the judgment.” Having been given a copy of the court's decision, he filed a memorandum of appeal which was examined by the court of first instance, which upheld its original sentence. The entire case file was then submitted to the Court of Appeal, under article 196 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates: “The division that rendered the contested judgment shall examine the grounds on which the challenge is based without hearing submissions, unless necessary, and may amend or uphold the judgment as it sees fit. If it upholds the judgment, it shall refer the case, together with copies of all its records and documents, including the memorandum of appeal, to an appellate court. If it amends the judgment, all the parties to the case shall be so informed and the normal procedural rules shall apply.” The Court of Appeal upheld the judgment and, all stages of judicial review having thus been completed, the sentence became final and enforceable under the provisions of article 212 of the Code of Criminal Procedure, which reads: “Judgements shall not be enforced until they have become final.” The enforcement of the judgment was referred to the competent authority, in accordance with article 216 of the Code, which states: “The president of the court shall transmit the enforceable criminal judgment, as handed down

by the court, to the administrative authority so that it can be enforced. The administrative authority shall take the necessary action to enforce the judgment immediately.”

In the second case, the court of first instance found him guilty of having committed a number of offences and handed down a sentence of 5 years’ imprisonment, also granting him the right to contest that sentence in accordance with article 9 of the Code of Criminal Procedure, which reads: “Judgments in criminal cases may be contested in accordance with the provisions of the present Code.” Article 192 (1) of the Code states: “The convicted person, the public prosecutor or the civil claimant may, within the legally prescribed time limit, appeal or request scrutiny of judgments rendered by courts of first instance. The courts shall inform them of that right when delivering the judgment.” Having been given a copy of the court’s decision, he filed a memorandum of appeal which was examined by the court of first instance, which upheld its original sentence. The entire case file was then submitted to the Court of Appeal, under article 196 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates: “The division that rendered the contested judgment shall examine the grounds on which the challenge is based without hearing submissions, unless necessary, and may amend or uphold the judgment as it sees fit. If it upholds the judgment, it shall refer the case, together with copies of all its records and documents, including the memorandum of appeal, to an appellate court. If it amends the judgment, all the parties to the case shall be so informed and the normal procedural rules shall apply.” A hearing was held at the Court of Appeal, which was attended by the public prosecutor, the defendant and his counsel, in accordance with article 197 (1) of the Code, which states: “The Court of Appeal shall schedule a session to consider the petition for appeal or scrutiny and, if it decides to hear submissions, it shall notify the parties concerned to attend that session.” The Court then examined the case file and heard the statements of all the parties involved, in accordance with article 197 (2) of the Code of Criminal Procedure, which reads: “The Court of Appeal shall consider the petition for appeal or scrutiny on the basis of the documents contained in the case file and on the basis of new pleadings and information presented by the parties to support their challenge, as per the memorandum of appeal. Having heard from the parties in the petition for appeal or scrutiny (if has decided to hear submissions), the Court rules either to uphold the judgment or to overturn it, either fully or in part, and it issues its own judgment in that regard.” In this case, the Court of Appeal ruled to uphold the original sentence of 5 years’ imprisonment to begin at the conclusion of his previous sentence. The sentence was handed down after he was convicted of attempting to leave the country illegally, providing support to a terrorist and committing offences punishable under the Cybercrimes Act. He contested that judgment before the Supreme Court, in accordance with article 198 of the Code of Criminal Procedure, which states: “The convicted party, the public prosecutor or the civil party may make an application for cassation before the Supreme Court against judgements or rulings issued or upheld by the Court of Appeal.” The case file was thus referred to the Supreme Court, under article 200 (2) of the Code, which stipulates: “The registry of the Court of Appeal shall record the memorandum of appeal on the date of its submission and enter it into a special register to that end. It shall then submit it, together with a copy of the case file and all documentation, to the Supreme Court within a period of not more than three days following the expiry of the statutory period for contestation.” The case is currently still being examined.

With respect to this individual’s right to seek the assistance of a lawyer to act on his behalf, the judge duly informed him that he had the right to seek the help of a lawyer or legal representative to defend him, in accordance with article 4 (1) of the Code of Criminal Procedure, which says: “Any accused person has the right to avail himself of the services of a legal representative or lawyer to defend him during the investigation and trial stages.” According to article 139 of the Code: “A defendant charged with serious offences shall appear personally before the court, without prejudice to his right to seek defence counsel. If he lacks the financial means to seek the assistance of a lawyer, he may ask the court to appoint one to defend him, at State expense.” In effect, he requested the assistance of two lawyers and a number of legal representatives to plead on his behalf in the case, and that request was granted. During the trial hearings, he was accompanied by a lawyer who was able to examine the case file. Moreover, his lawyers and legal representatives were able to meet with him in his place of detention and to attend his trial before the Court of Appeal, as outlined earlier. According to article 19 of the Statutes of the Bar Association, courts and investigating authorities are to provide lawyers with all the facilities they need to perform their functions,

and grant them access to the case file, and no request in that regard may be refused without legitimate justification.

**The joint communiqué makes the allegation that Mohammad al-Habib was not provided with the necessary medical treatment in view of his state of health.**

This allegation is untrue. The health of this individual is good and he is not suffering from any illnesses. Like other prisoners, he has received all necessary medical care since his detention and he undergoes regular medical tests.

- **Murtaja Qureiris**

**The joint communiqué makes the allegation that Murtaja Qureiris participated in rallies in Al-Qatif, including in children and youth bicycle protests.**

What actually happened in the Eastern Province (Al-Qatif) was not a peaceful protest but an instigation to insurrection committed by a group of terrorists in which they used explosive devices, Molotov cocktails, firearms and military-grade weapons such as rocket-propelled grenades against security forces, citizens and residents, including women and children, in residential areas, thereby endangering the lives and safety of innocent persons.

**The joint communiqué makes the allegation that the police arrested Murtaja Qureiris without a warrant and that he was placed in solitary confinement for a month; furthermore, that he was subjected to numerous interrogations without the presence of a lawyer or a legal guardian, during which time he was tortured and forced to sign a confession.**

These allegations are untrue. An arrest warrant was issued against him in accordance with article 35 of the Code of Criminal Procedure, which states: “Except in cases of flagrante delicto, a person may not be arrested or detained without an order from the competent authority.” His detention was then extended by order of the competent court, in accordance with article 5 of the Terrorist Crimes and Terrorism Financing Act of 2013. He was not held in solitary confinement and he was interrogated inside a supervised residential institution, as per the directives in force and in the presence of a delegate from the institution. He was made aware of his rights and duties from the moment of his arrest and he was not deprived of the right to seek the assistance of a lawyer. This is consistent with article 10 of the Terrorist Crimes and Terrorism Financing Act of 2013, which reads: “Anyone accused of an offence under the present Act may seek the assistance of a lawyer to defend him. Access to the lawyer is to be granted for sufficient time – to be determined by the investigating authorities – before the case is sent to court.”

The individual in question was not tortured or forced to confess. Of his own free will he acknowledged to the investigating authorities that he had committed a number of criminal offences and he confirmed as much before the courts, without coercion. He was able to exercise his right to receive visits and calls.

**The joint communiqué refers to reports that prosecutors had sought the death penalty against Mr. Qureiris.**

Among the penalties prosecutors sought for this individual was the death penalty. This, however, was prior to the issuance of the Juveniles Act in 2018, which came out while the case was being examined by the competent court. Once that Act came into force, it became applicable to this person while he was still on trial. It should also be pointed out that Saudi Arabia is bound by the human rights treaties to which it is a party, including the Convention on the Rights of the Child, and that domestic laws are subject to continuous review and updating in the light of changes and developments at the local and international levels. Article 1 of the Juveniles Act defines a juvenile as any male or female over the age of 7 and under the age of 18. The Act also includes provisions and measures for dealing with juvenile offenders and the cases in which they are involved, including procedures for their arrest, interrogation and trial in a manner appropriate to their age, and it provides for behavioural assessment. Article 15 of the Act envisages penalties for any crime or crimes that juveniles might commit. Those penalties include a reprimand, a warning, delivery into the custody of a cohabiting guardian, a prohibition on frequenting certain places for a certain period, a prohibition on practising certain professions, placement under social supervision in the

juvenile's natural environment for a set period, an obligation to perform certain duties for a set period or placement in a social welfare or curative institution for a term of up to half the maximum term envisaged for the offence in question and without any set minimum term. This applies if the offence is punishable by imprisonment. If the offence is punishable by death, the juvenile can remain in the institution for a period of up to 10 years. The purpose of the Act is to promote the rights of juveniles in the criminal justice system.

**The joint communiqué states that Qureiris was sentenced to a term of imprisonment of 12 years and that his appeal has been suspended due to the ongoing coronavirus disease (COVID-19) pandemic.**

This is untrue. The trial hearings continued until the statements of all parties had been heard by the court, until all oral and written submissions had been made and the parties had confirmed that they did not wish to make any additions thereto, until the closing arguments had been delivered in the presence of the accused person and his lawyer and until the case file examined. This is consistent with article 172 of the Code of Criminal Procedure, which states: "Any of the parties may provide the court with written information regarding the case for inclusion in the case file." It is likewise consistent with article 173 of the Code, which reads: "The court shall first hear the prosecutor's indictment and then the response of the defendant or his legal representative or lawyer. It shall then hear the petition of the civil party, followed by the response of the accused or his legal representative or lawyer. Each of the parties shall be entitled to comment on the statements of the other parties, the defendant being the last to address the court. The court may prohibit any party from continuing if its submissions are irrelevant or repetitive. The court shall then deliver its judgment, either of acquittal or of conviction with the imposition of a penalty, and in both instances the court shall also rule on the petition of the civil party." The court handed down a sentence of imprisonment for a term of 8 years, to run from the date of his detention.

He was granted the right to contest that sentence in accordance with article 9 of the Code of Criminal Procedure, which reads: "Judgments in criminal cases may be contested in accordance with the provisions of the present Code." Article 192 (1) of the Code states: "The convicted person, the public prosecutor or the civil claimant may, within the legally prescribed time limit, appeal or request scrutiny of judgments rendered by courts of first instance. The courts shall inform them of that right when delivering the judgment." He filed a memorandum of appeal, which was examined by the court of first instance, which upheld its original sentence. The entire case file was then submitted to the Court of Appeal, under article 196 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates: "The division that rendered the contested judgment shall examine the grounds on which the challenge is based without hearing submissions, unless necessary, and may amend or uphold the judgment as it sees fit. If it upholds the judgment, it shall refer the case, together with copies of all its records and documents, including the memorandum of appeal, to an appellate court. If it amends the judgment, all the parties to the case shall be so informed and the normal procedural rules shall apply." The matter was examined by the Court of Appeal, which sentenced him to a term of imprisonment of 8 years, to run from the date of his detention, having found him guilty of the following crimes:

1. Participating in blocking of roads with burning tyres for the purpose of hindering security forces; also discharging 20 rounds from a firearm (a revolver) against security vehicles;
2. Participating in an attack against a police station;
3. Participating with others in discharging five rounds from a firearm (a revolver) against an armoured security vehicle causing it to catch fire;
4. Armed infringement against public order and State institutions with the intention of compromising and undermining security, by using firearms, fomenting chaos, arousing sectarian strife, causing acts of disorder and attempting to kill security personnel by firing at them while they were carrying out their duties;
5. Belonging to an extremist terrorist entity, which operates to undermine security and to kill security personnel in the governorate of Al-Qatif, and participating in a number of armed gatherings of the group, which gave rise to disorder;

6. Manufacturing Molotov cocktails and participating with a group of terrorists to throw them against a police station;
7. Participating with a number of terrorists in discharging firearms against a German diplomatic vehicle as a result of which the vehicle caught fire;
8. Monitoring the movement of vehicles at Al-Awamiyah police stations then informing terrorists with a view to targeting those vehicles;
9. Possessing a firearm (a revolver) and using it to undermine internal security.

The judgment became final pursuant to article 210 of the Code of Criminal Procedure, which states: "Final judgments are those that have not been challenged within the statutory period or that have been upheld or issued by the Supreme Court, without prejudice to the provisions of articles 194 and 199 of the present Code." Thus, the judicial process was completed and the judgment became final and enforceable in accordance with article 212 of the Code, which states: "Criminal judgments shall not be enforced until they have become final." The enforcement of the judgment was referred to the competent authority pursuant to article 216 of the Code, which reads: "The president of the court shall transmit the enforceable criminal judgment, as handed down by the court, to the administrative authority so that it can be enforced. The administrative authority shall take the necessary action to enforce the judgment immediately."

**2. With respect to the request to provide detailed information on the factual and legal basis for the arrest, conviction and detention of Mohammad al-Habib and Murtaja Qureiris, and how these are compatible with international human rights principles and standards, in particular with regard to freedom of expression, freedom of peaceful association and assembly, freedom of religion or belief, as well as the rights of the child**

As explained in the reply to question 1 above, Mohammad al-Habib was arrested pursuant to an arrest warrant issued against him by the competent authority under article 2 of the Terrorist Crimes and Terrorism Financing Act of 2013. Murtaja Qurciris was also arrested pursuant to an arrest warrant issued against him by the competent authority under article 35 of the Code of Criminal Procedure. Following the completion of the investigation both cases were referred to the competent court in accordance with article 16 of the Code, which stipulates: "The Public Prosecution Service shall, pursuant to its own Statute, have jurisdiction to initiate and pursue criminal action before the competent courts." Article 126 of the same Code states: "If, having completed the investigation, the investigator is of the opinion that there is sufficient evidence against an accused person, the case shall be referred to the competent court and a summons to appear shall be served on the accused." Both individuals were informed of the reasons for their arrest, pursuant to article 36 (1) of the Code, which reads: "Persons who are detained shall be treated in a manner conducive to the preservation of their dignity and shall not be harmed physically or mentally. They shall be informed of the reasons for their detention and shall have the right to contact whom they wish to notify them of their detention." Article 101 (1) of the Code says: "When an accused person appears before them for questioning for the first time, investigators are required to record all personal information in regard of that person and to inform him or her of the charges being brought." Article 116 of the Code stipulates: "Persons arrested or detained are to be informed immediately of the reasons for their arrest or detention and they have the right to communicate with a person of their choice. This shall take place under the supervision of a law enforcement official."

Saudi Arabia complies with the international obligations arising from the human rights agreements to which it is a party, and the measures taken against the individuals in question are consistent with the country's obligations under international human rights law and the relevant international standards, particularly article 9 of the Universal Declaration of Human Rights, which stipulates: "No one shall be subjected to arbitrary arrest, detention or exile", and the Body of Principles for the Protection of All Persons under Any Form of Detention or Imprisonment, adopted by General Assembly resolution No. 43/173 of 9 December 1988, principle 2 of which provides that: "Arrest, detention or imprisonment shall only be carried out strictly in accordance with the provisions of the law and by competent

officials or persons authorized for that purpose.” The measures taken are also in line with principle 4, which states: “Any form of detention or imprisonment and all measures affecting the human rights of a person under any form of detention or imprisonment shall be ordered by, or be subject to the effective control of, a judicial or other authority.” They are also consistent with rule 7 of the Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners, which states that “no person shall be received in a prison without a valid commitment order” and article 9 (1) of the International Covenant on Civil and Political Rights, according to which: “Everyone has the right to liberty and security of person. No one shall be subjected to arbitrary arrest or detention. No one shall be deprived of his liberty except on such grounds and in accordance with such procedure as are established by law.” In addition, no one may be arrested without an order from the competent authority, in accordance with article 35 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates: “Except in cases of flagrante delicto, a person may not be arrested or detained without an order from the competent authority.” Statements of accused persons are to be heard and they are to be referred to the investigator within 24 hours, according to article 34 of the Code, which stipulates that: “The criminal investigation officer shall immediately hear the statement by the accused. If there is sufficient evidence to bring charges, the officer shall send them within 24 hours, together with the record, to the investigator, who must question the arrested suspect within 24 hours and then order his or her arrest or release.” Arrested persons must be informed of the reasons for the arrest and have the right to contact the person whom they wish to notify, in accordance with article 36 (1) of the Code, which reads: “Persons who are detained shall be treated in a manner conducive to the preservation of their dignity and shall not be harmed physically or mentally. They shall be informed of the reasons for their detention and shall have the right to contact whom they wish to notify them of their detention.” According to article 116 of the Code: “Persons arrested or detained are to be informed immediately of the reasons for their arrest or detention and they have the right to communicate with a person of their choice. This shall take place under the supervision of a law enforcement official.”

*With regard to freedom of expression:* Saudi legislation guarantees freedom of opinion and expression for all persons unless such acts are deemed to breach or exceed the bounds of public order or the norms applicable to society, its members or its precepts. Article 8 of the Press and Publications Act reads: “Freedom of expression is guaranteed for the media in all its forms in accordance with the provisions of Islamic sharia and statutory law.” Article 24 of the same Act reads: “Local newspapers shall not be censored except under exceptional circumstances to be determined by the Prime Minister.” These restrictions have constitutional grounding at the national level as article 39 of the Basic Law of Governance stipulates that all forms of expression should use decent language, comply with national legislation, contribute towards educating the nation and support national unity. Any form of expression that is conducive to sedition and division or that undermines the security of the State is prohibited. These restrictions are consistent with the relevant international standards, in particular article 29 (2) of the Universal Declaration of Human Rights, which stipulates: “In the exercise of his rights and freedoms, everyone shall be subject only to such limitations as are determined by law solely for the purpose of securing due recognition and respect for the rights and freedoms of others and of meeting the just requirements of morality, public order and the general welfare.”

*With regard to freedom of peaceful assembly:* Saudi legislation prohibits any assembly that might undermine the security, stability or capabilities of society. The Government is of the view that such assemblies can achieve their goals in other more peaceful ways and that existing laws and regulations envisage means to attain the desired outcomes more effectively than by holding demonstrations, inciting riots and creating chaos. State institutions have a legal obligation to ensure that all individuals are treated fairly, regardless of their religion, race, gender or nationality. If any of those institutions or their representatives, or anybody else, violates a person’s rights, there are a number of mechanisms that provide effective safeguards in accordance with standard procedures. These include the courts and governmental and non-governmental human rights institutions. The right to seek legal redress is guaranteed equally for all citizens and residents, in accordance with article 47 of the Basic Law of Governance. For its part, article 43 of the Basic Law provides: “The Royal Council and the Council of the Crown Prince shall be open to all citizens and to anyone with a

complaint or a grievance. All persons shall have the right to contact the public authorities regarding matters affecting them.”

*With regard to freedom to form associations:* The Civil Society Associations and Institutions Act of 2015 includes a set of developmental and social goals designed to regulate, develop and protect non-governmental work with a view to rendering it more effective and beneficial, contributing to national development and promoting citizen participation in the management and growth of society. The Act underpins the vision of transition from a pastoral to a developmental approach while seeking to foster a culture of voluntary work among members of society and promote social solidarity. In order to streamline processes, the Act provides that an association may be founded by 10 persons and may obtain authorization within 60 days of submission of the application papers.

Saudi Arabia supports societies and institutions that promote and protect human rights in general or particular aspects thereof, and it treats them as key partners in the field of human rights. Examples of this partnership include the promulgation of the Protection against Abuse Act, which was drafted by a civil society organization. A number of non-governmental associations and civil society organizations have also participated in the drafting of the Child Protection Act and the preparation of the reports of Saudi Arabia to treaty and non-treaty bodies.

One of the most prominent civil society organizations concerned with human rights is the National Society for Human Rights, which issues reports on the human rights situation in Saudi Arabia. The reports – on the basis of complaints the Society receives and infringements it detects – highlight shortcomings preventing the full realization of rights, analyse the causes thereof, assess any progress achieved and make recommendations. The Society also issues press releases. Like many other associations and institutions working in human rights-related fields, it prepares studies and reports and organizes symposiums and interactive media events designed to promote and protect the rights with which it is concerned. Its freedom to engage in its activities and perform its functions in an independent and unrestricted manner is guaranteed by law.

For its part, the Human Rights Commission organizes courses, conferences, seminars and workshops to build the technical skills of (governmental and non-governmental) human rights activists so that they can operate objectively in the area of human rights, basing their work on international human rights norms and the provisions of Islamic sharia.

*With regard to freedom of religion and belief:* All citizens of Saudi Arabia are Muslims and enjoy equal rights. They have the same rights and duties, and practise their religious rituals and beliefs freely and without discrimination as part of a single and harmonious national fabric. They have equal rights in all fields such as education, health, employment and access to justice. Domestic legislation and regulations do not contain provisions – or even references – that discriminate against anyone. Discrimination is, in fact, criminalized and punishable under article 8 of the Basic Law of Governance, which stipulates: “Governance in the Kingdom of Saudi Arabia is based on justice, consultation and equality under Islamic sharia.” Article 11 states: “Saudi society is based on full adherence to God’s guidance. Members of society shall cooperate with one another in charity, piety and cohesion”, while article 12 stipulates: “The consolidation of national unity is a duty, and the State shall forbid anything that may lead to disunity, schism or separation.” Under article 26: “The State shall protect human rights in accordance with Islamic sharia.” The country is committed to the human rights treaties to which it is a party, including the International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination, which are considered to be part of domestic law.

*With regard to the rights of the child:* Saudi Arabia has made noteworthy progress in promoting respect for, protection of and fidelity to the rights of the child and has adopted a range of measures designed to improve its statutory and institutional frameworks. These include promulgation of the Child Protection Act and the Juveniles Act, creation of the Family Affairs Council and formation of its children’s affairs committee and adoption of the Ministry of Health 10-year strategy on childhood and motherhood care. The strategy provides for prevention and treatment at all stages of children’s growth and development, from the embryonic stage (focusing on genetic diseases) up to maturity. It also seeks to improve

kindergarten provision to ensure that children's intellectual and physical talents are identified and nurtured.

- 3. With respect to the request to explain the reasons for the alleged serious violations of due process and fair trial guarantees, including the reported violations of the rights of the above-mentioned persons to legal representation, the delay in the judicial proceedings in the case of Mr. Qureiris, which resulted in his lengthy pre-trial detention, and the serious violations of his rights during the phase of investigation and while in detention, at the time when he was still a minor**

There were no violations of due legal process or of fair trial guarantees. As has been explained above, the proceedings against these two individuals were consistent with international standards governing fair trial and due process, and they enjoyed all their rights guaranteed by law.

Domestic law guarantees the right to a fair trial and envisages safeguards and procedures that are consistent with the country's international human rights obligations. The judiciary in Saudi Arabia derives its authority and principles from Islamic sharia, which enshrines the principle of justice as the basis of governance and the guarantee of judicial independence. According to article 46 of the Basic Law of Governance: "The judiciary is an independent authority and the decisions of judges are subject to no authority other than that of Islamic sharia." Article 1 of the Statutes of the Judiciary states: "Judges are independent. They are subject to no authority other than Islamic sharia and statutory law, and no one may interfere in the course of justice." Moreover, according to article 48 of the Basic Law of Governance: "The courts apply the provisions of Islamic sharia to the cases that come before them in accordance with the Qur'an and the Sunna and with laws decreed by the ruler that do not conflict with the Qur'an and the Sunna." As for article 49 of the Basic Law: "The courts in Saudi Arabia are competent to adjudicate in all crimes and disputes, with the exception of cases that fall under the jurisdiction of the Board of Grievances (the administrative judiciary)."

- 4. With respect to the request to provide detailed information on whether the allegations of torture or other ill-treatment against Al-Habib and Qureiris, including being forced to sign a pledge and confession respectively, have been investigated as required under the Convention against Torture and, if no investigation or inquiry has been carried out or if they have been inconclusive, to explain the reason and how this is consistent with the country's international human rights obligations under the Convention against Torture**

The individuals in question were not subjected to torture or ill-treatment. While in detention, they were visited by the Human Rights Commission, which investigated the allegations, examined the files and found the claims to be untrue. Of their own free will they acknowledged to the investigating authorities that they had committed a number of criminal offences and they then confirmed as much before the courts, without coercion. Saudi domestic law provides for all necessary guarantees and measures to ensure that detainees and prisoners are never subjected to torture, ill-treatment or other cruel, inhuman or degrading treatment. Article 2 of the Code of Criminal Procedure stipulates that no person may be arrested, searched, detained or imprisoned except where provided for by law, and that a person may be detained or imprisoned only in a location designated for such purposes and for the period prescribed by the competent authority. Article 36 of the Code requires that arrested persons be treated in a manner that preserves their dignity and that they should not be subjected to physical or mental harm. They must be informed of the grounds for their detention and allowed to communicate with whom they wish. Article 102 of the Code requires the interrogation of accused persons to be conducted in a manner that does not influence their will to make statements. They must not be required to take an oath or be subjected to coercive measures. They may not be interrogated outside the premises of the investigating authority unless the investigator deems such action to be necessary.

Article 28 of the Prison and Detention Act prohibits any kind of assault against prisoners or detainees and stipulates that disciplinary measures must be taken against military or civilian personnel who commit such acts, without prejudice to any criminal penalties to

which they might also be liable. Moreover, article 2 (8) of Royal Decree No. 43 of A.H. 1377 (A.D. 1958) prohibits the use – during the course of public duties – of ill-treatment or coercion such as torture, cruelty, confiscation of assets or denial of personal liberties, including exemplary punishment, imposition of fines, imprisonment, exile, mandatory residence in a certain place and illegal entry into private dwellings. The penalty for such offences is imprisonment for up to 10 years.

All prisons and detention facilities in the country are supervised and inspected, and steps are taken in the event of any violation. Moreover, members of the Public Prosecution Service supervise the professional conduct of law enforcement officers pursuant to article 25 of the Code of Criminal Procedure. With a view to enhancing oversight mechanisms and safeguarding the rights of prisoners and detainees, the Human Rights Commission, pursuant to article 5 (6) and (7) of its Statute, is authorized to visit prisons and detention centres at any time and without official permission, to receive and verify complaints of human rights abuses and to take the corresponding legal steps. The National Society for Human Rights (a civil society organization) also visits prisons and detention centres and receives complaints. Offices have been opened in prisons for the Public Prosecution Service and, in some cases, for the Human Rights Commission and the National Society for Human Rights so that they can monitor the situation of prisoners and receive their complaints on site. As previously explained, State institutions have a legal obligation to ensure that all individuals are treated fairly.

Saudi Arabia is committed to the human rights treaties that it has ratified, including the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, which is deemed to constitute part of domestic legislation.

**5. With respect to the request to provide detailed information on the factual and legal grounds for placing both Al-Habib and Qureiris in a prolonged solitary confinement, and to provide information on their current condition of detention, including material conditions, as well as with regard to contacts with their families, and on how these conditions are consistent with the provisions of the United Nations Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners (the Nelson Mandela Rules)**

In enactment of the definitive judgments passed against them, the two individuals concerned are currently serving their prison sentences. As for the fact that Mohammad al-Habib has been unable to contact others, it should be noted that under article 6 of the Terrorist Crimes and Terrorism Financing Act of 2013, investigators have the right to prevent an accused person from communicating with others for a limited period if that is in the interests of the investigation. This is a legal provision. As concerns Murtaja Qureiris, as explained in the reply to question 1 above he was not held in solitary confinement. Both individuals have the right to receive visits and calls at scheduled times. The most recent call to Mohammad al-Habib was on 7 Dhu al-Qa'dah A.H. 1441 (28 June A.D. 2020) and the most recent call to Murtaja Qureiris was on 10 Dhu al-Qa'dah A.H. 1441 (1 July A.D. 2020). As concerns visits during the current period, Saudi Arabia has taken precautionary measures to safeguard the health and well-being of prisoners, detainees and staff in prisons and detention centres in the face of the COVID-19 pandemic, and these two persons like other prisoners and detainees receive all due care and attention. During their detention, they have been visited by a representative of the Human Rights Commission who ensured that they were able to exercise their rights.

Under Saudi law, detention, imprisonment and restriction of individual freedom of movement are prohibited except where permitted by law, in accordance with article 36 of the Basic Law of Governance, which stipulates that all citizens of Saudi Arabia and all persons residing in its territory shall be guaranteed security. No one may be arrested without an order from a competent authority, nor may anyone be placed in prison without such an order, in accordance with article 1 of the Prison and Detention Act, which states: "Prison sentences are to be served in prisons, and any person against whom a detention order has been issued by the competent authorities shall be placed in a detention centre, in accordance with the provisions of the present Act and its implementing regulations." Article 7 of the Act reads: "No one may be placed in prison or a detention centre, transferred or released without a written order issued by the competent authority, and no prisoner or detainee may remain in a

prison or detention centre beyond the period stipulated in that order.” Moreover, as explained in the reply to question 4 above, all forms of torture and other cruel, inhuman or degrading treatment are criminalized. Prisoners and detainees undergo a medical examination immediately after they are admitted to a general prison and periodic medical tests thereafter, in accordance with paragraph 5 of the Medical Services Regulations. Medical care is provided to all prisoners and detainees, in accordance with article 22 of the Prison and Detention Act. All detention centres and prisons are subject to judicial, administrative, health and social inspections in accordance with article 5 of the Act, which stipulates: “Prisons and places of detention are to be subject to judicial, administrative, health and social inspection, in accordance with the provisions of the implementing regulations.” All detainees and prisoners have the right to submit complaints under article 39 of the Code of Criminal Procedure, which reads: “Prisoners and detainees have the right to submit, at any time, a written or verbal complaint to the warden of the prison or detention centre and request that it be conveyed to a member of the Public Prosecution Service. The warden must accept the complaint and forward it at once, after recording it in a special register. The prisoner or detainee must receive acknowledgement of receipt. The administration of the prison or detention centre is required to allocate a separate office for members of the Public Prosecution Service from which they can monitor the conditions of prisoners and detainees.” Furthermore, under article 12 of the Prison and Detention Act, prisoners and detainees have the right to regular visits and telephone calls.

This is in line with relevant international standards, such as the United Nations Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners (the Nelson Mandela Rules), rule 1 of which states: “All prisoners shall be treated with the respect due to their dignity and value as human beings. No prisoner shall be subjected to torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment.” It is also consistent with rule 7, which provides that “no person shall be received in a prison without a valid commitment order”, and with rule 24 (1), according to which: “The provision of health care for prisoners is a State responsibility. Prisoners should enjoy the same standards of health care that are available in the community.” It also complies with rule 56 (1), which states that “every prisoner shall have the opportunity each day to make requests or complaints to the prison director or the prison staff member authorized to represent him or her” and with rule 58 (1), which reads: “Prisoners shall be allowed, under necessary supervision, to communicate with their family and friends at regular intervals.”

**6. With respect to the request to provide details about the current status of physical and mental integrity of both Al-Habib and Qureiris and the measures taken to ensure their access to appropriate medical care, in particular for Al-Habib who is reportedly affected by ongoing health problems as a result of being tortured**

The state of health of two persons in question is good and they are not suffering from any illnesses. They are treated according to the regulations in force in Saudi Arabia, which envisage all due safeguards to guarantee their rights. They receive the necessary medical care like all other detainees. In fact, medical examinations are carried out on detainees and prisoners as soon as they are admitted to prison and they are provided with the required medical services and care. It should also be reaffirmed that Mohammad al-Habib was not subjected to torture, as previously explained in the reply to question 4.

**7. With respect to the request to explain how the Government’s counter-terrorism legislation and policies ensure the protection of all human rights, including the rights to freedom of expression, peaceful assembly and association and freedom of religion or belief, in compliance with international human rights law and the relevant United Nations Security Council resolutions, and ensure that human rights defenders in Saudi Arabia are able to carry out their legitimate advocacy work and activities, without fear of threats or acts of intimidation and harassment of any sort**

Saudi Arabia has spared no effort in combating terrorism and extremism, and it has criminalized terrorist actions and imposed deterrent penalties upon perpetrators. The security forces have successfully prevented numerous acts of terrorist violence and thwarted many heinous terrorist plans, while demonstrating due regard for human rights. Citizens and

residents have also played a creditable part in the fight against terrorism by reporting suspicious behaviour.

The King Abdulaziz Centre for National Dialogue plays a major role in promoting moderation, tolerance and coexistence. It has run several projects aimed at achieving these goals, including the “Tibyan” Project to prevent extremism, which seeks to spread the values of moderation and tolerance, and the repudiation of all forms of extremism.

At the regional and international levels, the “Etidal” Global Centre for Combating Extremist Ideology, inaugurated on 25 Sha’ban A.H. 1438 (21 May A.D. 2017) by the Custodian of the Two Holy Mosques King Salman Bin Abdulaziz Al-Saud, is one component of the institutional framework for fighting terrorism. Working in collaboration with other States and relevant international organizations, the Centre monitors and analyses extremist ideology in order to confront it and protect against it. The efforts Saudi Arabia makes in this connection are consistent with its commitments under international law, particularly international human rights law and relevant Security Council resolutions.

Under Saudi law, detention, imprisonment and restriction of individual freedom of movement are prohibited except where permitted by law, in accordance with article 36 of the Basic Law of Governance, which stipulates that all citizens of Saudi Arabia and all persons residing in its territory shall be guaranteed security.

All citizens and residents, men and women, enjoy their rights and exercise their freedoms without discrimination, in accordance with domestic law. No group, regardless of its designation, is accorded precedence with regard to the exercise of those rights and freedoms. Any person whose rights are violated may lodge a complaint using the available legal remedies, and State institutions have a legal obligation to ensure that all individuals are treated fairly, regardless of their religion, race, gender or nationality. If any of those institutions or their representatives, or anybody else, violates a person’s rights, there are a number of mechanisms that provide effective safeguards. These include the courts and governmental and non-governmental human rights institutions. The right to seek legal redress is guaranteed equally for all citizens and residents, in accordance with article 47 of the Basic Law of Governance. For its part, article 43 of the Basic Law provides: “The Royal Council and the Council of the Crown Prince shall be open to all citizens and to anyone with a complaint or a grievance. All persons shall have the right to contact the public authorities regarding matters affecting them.”

With respect to freedom of opinion and expression, freedom of peaceful assembly, freedom to form associations and freedom of religion and belief, all such rights are guaranteed under the laws of Saudi Arabia, as was explained in the reply to question 2 above.

**8. With respect to the request to explain the reasons for which the Kingdom of Saudi Arabia has failed, to date, to implement Opinion No. 52/2016 of the Working Group on Arbitrary Detention, which found the detention of Qureiris arbitrary and called for his immediate release and compensation**

The opinion of the Working Group on Arbitrary Detention that this individual’s detention was arbitrary is based on false premises and is therefore unsound. The measures taken with respect to Mr. Qureiris have been explained, as have the fair trial and due process safeguards, which are consistent and compatible with the international human rights obligations of Saudi Arabia. The clarifications already provided by the Government have disproved the allegations and claims raised concerning his situation.

Accordingly, it is clear from the foregoing that the allegations contained in the joint appeal are incorrect. The measures taken against the two individuals have been explained, and they are consistent with international human rights standards.

The Government wishes to remind the special procedures mandate-holders of the Human Rights Council involved in this appeal of the Code of Conduct for Special Procedures Mandate-holders of the Human Rights Council issued under Human Rights Council resolution 5/2 of 18 June 2007. In particular, it wishes to draw attention to the fact that mandate-holders should:

1. Give the information provided due consideration in the fulfilment of their mandates, in accordance with article 6 (a) of the Code of Conduct;
2. Take into account in a comprehensive manner the information on the situation provided by Saudi Arabia, in accordance with article 6 (b) of the Code;
3. Evaluate all information, particularly the allegations received from the sources, in the light of internationally recognized human rights standards relevant to their mandate, and of international conventions to which the State concerned is a party, in accordance with article 6 (c) of the Code;
4. Ensure that the communications submitted regarding the case are not manifestly unfounded or politically motivated, in accordance with article 9 (a) of the Code;
5. Ensure that the person or group of persons submitting the communication are acting in good faith in accordance with principles of human rights, and free from politically motivated stands or contrary to the provisions of the Charter of the United Nations, and claiming to have direct or reliable knowledge of those violations substantiated by clear information, in accordance with article 9 (d) of the Code;
6. Ensure that the communication is not exclusively based on reports disseminated by mass media, in accordance with article 9 (e) of the Code;
7. Bear in mind the need to ensure that their personal political opinions are without prejudice to the execution of their mission, and base their conclusions and recommendations on objective assessments of human rights situations, in accordance with article 12 (a) of the Code;
8. In implementing their mandate, therefore, show restraint, moderation and discretion so as not to undermine the recognition of the independent nature of their mandate or the environment necessary to properly discharge the said mandate, in accordance with article 12 (b) of the Code;
9. Observe article 13 (a) of the Code, by indicating fairly what responses were given by Saudi Arabia and not summarizing them prejudicially;
10. Ensure that their declarations on the human rights situation in the country concerned are at all times compatible with their mandate and the integrity, independence and impartiality which their status requires, and which is likely to promote a constructive dialogue among stakeholders, as well as cooperation for the promotion and protection of human rights, in accordance with article 13 (b) of the Code.

---



Ref: 413/ 1906

Date: 8 July 2020

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office and other International Organizations at Geneva presents its compliments to the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights the Special Rapporteur on Freedom of Religion or Belief; the Working Group on Arbitrary Detention; the Special Rapporteur on the Promotion and Protection of the Right to Freedom of Opinion and Expression; the Special Rapporteur on the Rights to Freedom of Peaceful Assembly and of Association; the Special Rapporteur on the Right of Everyone to the Enjoyment of the Highest Attainable Standard of Physical and Mental Health; the Special Rapporteur on the Situation of Human Rights Defenders; the Special Rapporteur on Minority Issues; and the Special Rapporteur on the Promotion and Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms while Countering Terrorism, and has the honor to attach the reply of the Kingdom of Saudi Arabia on case ref: AL SAU 5/2020 dated 11 May 2020.

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia avails itself of this opportunity to renew The Office of the High Commissioner for Human Rights, the Special Rapporteur on Freedom of Religion or Belief; the Working Group on Arbitrary Detention; the Special Rapporteur on the Promotion and Protection of the Right to Freedom of Opinion and Expression; the Special Rapporteur on the Rights to Freedom of Peaceful Assembly and of Association; the Special Rapporteur on the Right of Everyone to the Enjoyment of the Highest Attainable Standard of Physical and Mental Health; the Special Rapporteur on the Situation of Human Rights Defenders; the Special Rapporteur on Minority Issues; and the Special Rapporteur on the Promotion and Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms while Countering Terrorism the assurances of its highest consideration.





١- بالنسبة لطلب (تقديم أي معلومات إضافية أو أي تعليقات بشأن الادعاءات المذكورة).

أن هذه الادعاءات والمزاعم لا تخرج عن كونها ادعاءات مبنية على معلومات ترد من المصدر دون سند أو اثبات، وتبحث المملكة هذه الادعاءات، وتوضح كافة الحقائق حولها، من باب تعاونها مع الآليات الدولية لحقوق الإنسان وفق ما يلي:

• حالة المواطن/ محمد الحبيب.

تضمن النداء المشترك الادعاء بأن المواطن/ محمد الحبيب، أجبر على توقيع تعهد بعدم إلقاء أي خطب يمكن أن تعتبرها السلطات السعودية غير مقبولة. وهذا غير صحيح، فالمدكور أخذ عليه تعهد دون إجبار، بالالتزام التام بالأنظمة والتعليمات والامتناع عن الاخلال بالأمن العام.

تضمن النداء المشترك الادعاء بأنه أُلقي القبض على المواطن/ محمد الحبيب، أثناء سفره إلى دولة الكويت، بدون أمر توقيف في جمرك معبر الخفجي الحدودي.

المدكور تم القبض عليه وإيقافه بعد صدور أمر بحقه من الجهة المختصة استناداً للمادة (٢) من نظام جرائم الإرهاب وتمويله (٢٠١٣م)، أثناء شروعه في الخروج من المملكة بطريقة غير قانونية إلى دولة الكويت، عن طريق التهريب، حيث كان التحقيق يتم معه وهو مطلق السراح، وكانت محاكمته كذلك وهو مطلق السراح.

تضمن النداء المشترك أنه المواطن/ محمد الحبيب مثّل أمام المحكمة الجنائية المختصة في الرياض لإبلاغه بالتهمة الموجهة إليه، وهي الانتهاك المزعوم لشروط التعهد الذي وقع عليه عام ٢٠١٢ فيما يتعلق بمحتوى خطبه...، وحكمت عليه دائرة الاستئناف التابعة للمحكمة الجنائية المختصة بالسجن لمدة سبع سنوات.

هذا غير صحيح، فالمدكور وجه له الاتهام بالدعوة إلى الطائفية والتحريض على الإخلال بالأمن العام، وعدم تقيده بالتعهد السابق بالالتزام التام بالأنظمة والتعليمات، وصدر حكم قضائي ابتدائي من محكمة (الدرجة الأولى) تضمن سجنه لمدة سبع سنوات، واعطي المدكور الحق في الاعتراض على الحكم وفقاً للمادة (٩) من نظام الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "تكون الأحكام الجزائية قابلة للاعتراض عليها وفقاً للأحكام المنصوص عليها في هذا النظام"، وللمادة (١/١٩٢) من النظام المتضمنة أن "للمحكوم عليه وللمدعي العام وللمدعي بالحق الخاص؛ طلب استئناف أو تدقيق الأحكام الصادرة من محاكم الدرجة الأولى خلال المدة المقررة نظاماً. وعلى المحكمة التي تصدر الحكم إعلامهم بهذا الحق حال النطق بالحكم"، وسلم نسخة من القرار، وبعد



تقديمه لائحة الاعتراض ودراستها من قبل ناظر القضية في المحكمة (الدرجة الأولى) أكد حكمه، ورفعت كامل أوراق القضية إلى محكمة الاستئناف وفقاً للمادة (١٩٦) من ذات النظام التي تنص على أن "تنظر الدائرة التي أصدرت الحكم المعارض عليه في المذكرة الاعتراضية من ناحية الوجوه التي بُني عليها الاعتراض من غير مرافعة، ما لم يظهر مقتضى لها. وعليها أن تؤكد حكمها أو تعدله بحسب ما يظهر لها، فإذا أكدت حكمها فترفعه مع صورة ضبط القضية ومذكرة الاعتراض وجميع الأوراق إلى محكمة الاستئناف. أما إن عدلته فيبلغ الحكم المعدل للخصوم، وتسري عليه في هذه الحال الإجراءات المعتادة"، وأيدت محكمة الاستئناف الحكم، وبذلك اكتملت مراحل النظر القضائي، وأصبح الحكم نهائياً واجب النفاذ وفقاً للمادة (٢١٢) من النظام التي تنص على أن "الأحكام الجزائية لا يجوز تنفيذها إلا إذا أصبحت نهائية"، وأحيل أمر التنفيذ إلى الجهة المختصة وفقاً للمادة (٢١٦) من النظام التي تنص على أن "يرسل رئيس المحكمة الحكم الجزائي الواجب التنفيذ الصادر من المحكمة إلى الحاكم الإداري لاتخاذ إجراءات تنفيذه. وعلى الحاكم الإداري اتخاذ الإجراءات اللازمة لتنفيذ الحكم فوراً".

وفي قضيته الثانية حكمت المحكمة (الدرجة الأولى) بحكم تضمن سجنه خمس سنوات، لإدانته بارتكاب عدة جرائم، واعطي الحق في الاعتراض على الحكم وفقاً للمادة (٩) من نظام الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "تكون الأحكام الجزائية قابلة للاعتراض عليها وفقاً للأحكام المنصوص عليها في هذا النظام"، وللمادة (١/١٩٢) من النظام المتضمنة أن "للمحكوم عليه وللمدعي العام وللمدعي بالحق الخاص؛ طلب استئناف أو تدقيق الأحكام الصادرة من محاكم الدرجة الأولى خلال المدة المقررة نظاماً. وعلى المحكمة التي تصدر الحكم إعلامهم بهذا الحق حال النطق بالحكم"، وبعد استلامه نسخة من الحكم قدم لائحة الاعتراض وتمت دراستها من قبل ناظر القضية وأكد حكمه، ورفعت كامل أوراق القضية إلى محكمة الاستئناف وفقاً للمادة (١٩٦) من ذات النظام التي تنص على أن "تنظر الدائرة التي أصدرت الحكم المعارض عليه في المذكرة الاعتراضية من ناحية الوجوه

التي بُني عليها الاعتراض من غير مرافعة، ما لم يظهر مقتضى لها، وعليها أن تؤكد حكمها أو تعدله بحسب ما يظهر لها، فإذا أكدت حكمها فترفعه مع صورة ضبط القضية ومذكرة الاعتراض وجميع الأوراق إلى محكمة الاستئناف. أما إن عدلته فيبلغ الحكم المعدل للخصوم، وتسري عليه في هذه الحال الإجراءات المعتادة"، وعقدت جلسة لنظر القضية في محكمة الاستئناف حضرها المدعي العام والمدعي عليه ووكلائه وفقاً للمادة (١/١٩٧) من ذات النظام التي تنص على أن "تحدد محكمة



الاستئناف جلسة للنظر في طلب الاستئناف أو طلب التدقيق إذا رأت النظر فيه مرافعة، وبلغ الخصوم بالحضور في الجلسة التي حددت..."، وبعد النظر في أوراق القضية وسماع أقوال جميع أطراف القضية وفقاً للمادة (٢/١٩٧) من النظام التي تنص على أن "تنظر محكمة الاستئناف في طلب الاستئناف أو طلب التدقيق، استناداً إلى ما في الملف من الأوراق وما يقدمه الخصوم إليها من دفوع أو بيانات جديدة لتأييد أسباب اعتراضهم المقدم في المذكرة. وتحكم بعد سماع أقوال الخصوم في طلب الاستئناف أو طلب التدقيق - إذا رأت النظر فيه مرافعة - بتأييد الحكم أو نقضه كلياً أو جزئياً وتحكم فيما نُقض"، حكمت محكمة الاستئناف بتأييد سجن المذكور لمدة خمس سنوات اعتباراً من انتهاء محكوميته السابقة، لثبوت إدانته بالشروع في السفر إلى خارج البلاد بطريقة غير قانونية، وتأييده أحد الإرهابيين، وارتكابه جرائم معاقب عليها بموجب نظام مكافحة جرائم المعلوماتية، وقد طلب الاعتراض بنقض الحكم أمام المحكمة العليا وفقاً للمادة (١٩٨) من النظام المتضمنة أن "للمحكوم عليه وللمدعي العام وللمدعي بالحق الخاص؛ الاعتراض بطلب النقض أمام المحكمة العليا على الأحكام والقرارات التي تصدرها أو تؤيدها محاكم الاستئناف"، ورفعت أوراق القضية إلى المحكمة العليا وفقاً للمادة (٢/٢٠٠) من النظام التي تنص على أن "تقيد إدارة محكمة الاستئناف مذكرة الاعتراض في يوم إيداعها في السجل الخاص بذلك، وترفعها مع صورة ضبط القضية وجميع الأوراق إلى المحكمة العليا خلال مدة لا تزيد على ثلاثة أيام من تاريخ انتهاء مدة الاعتراض"، ولا تزال القضية قيد النظر القضائي.

وفيما يتعلق بحقه بالاستعانة بمحام للترافع عنه في هذه القضية، فقد أفهمه القاضي أن له الحق في الاستعانة بمحام أو وكيل للدفاع عنهم وفقاً للمادة (١/٤) من النظام التي تنص على أنه "يحق لكل متهم أن يستعين بوكيل أو محام للدفاع عنه في مرحلتي التحقيق والمحاكمة"، وللمادة (١٣٩) من النظام المتضمنة أنه "يجب على المتهم في الجرائم الكبيرة أن يحضر بنفسه أمام المحكمة مع عدم الإخلال بحقه في الاستعانة بمن يدافع عنه، وإذا لم يكن لديه المقدرة المالية في الاستعانة بمحام، فله أن يطلب من المحكمة أن تندب له محامياً للدفاع عنه على نفقة الدولة..."، فطلب توكيل محامين ووكلاء للدفاع والترافع عنه في هذه القضية، فأجيب لطلبه، وقد حضر المحامي معه جلسات المحاكمة ومكن من الاطلاع على ملف القضية، ومكنوا كذلك محاميه ووكلاءه من مقابلته في مكان إيقافه، وكذلك في حضور جلسة محاكمته في محكمة الاستئناف كما سبق بيانه، وفقاً للمادة (١٩) من نظام المحاماة على جميع الجهات القضائية وسلطات التحقيق أن تقدم



للمحامي التسهيلات التي يقتضيها القيام بواجبه، وأن تمكنه من الاطلاع على الأوراق، ولا يجوز رفض طلباته دون مسوغ مشروع.

تضمن النداء المشترك الادعاء بأن المواطن/ محمد الحبيب، لا يستطيع الحصول على الرعاية الطبية المناسبة لظروفه الصحية.

وهذا الادعاء غير صحيح، فحالة المذكور الصحية جيدة، وهو لا يعاني من أي أمراض صحية، ويخضع للرعاية الطبية اللازمة منذ إيقافه كغيره من السجناء، ويتم إجراء الفحوصات الطبية عليه أسوة ببقية السجناء.

• حالة المواطن/ مرتجى قريريص.

تضمن النداء المشترك الادعاء بأن المواطن/ مرتجى قريريص، شارك في احتجاجات بالقطيف ومسيرات للأطفال والشباب بالدراجات.

أن ما حدث في المنطقة الشرقية (القطيف) لم يكن احتجاجات سلمية بل كانت أعمال إثارة للشغب قام بها مجموعة من الإرهابيين استخدموا فيها المتفجرات والعبوات الناسفة وقنابل المالتوف والأسلحة النارية والأسلحة المخصصة للاستخدام العسكري وال(آر بي جي) ضد رجال الأمن والمواطنين والمقيمين بمن فيهم النساء والأطفال داخل المناطق السكنية مما يمثل تهديداً لسلامة الأبرياء وتعريض حياتهم للخطر.

تضمن النداء المشترك الادعاء بأن الشرطة ألقى القبض على المواطن/ مرتجى قريريص، بدون أمر توقيف، وأنه أودع الحبس الانفرادي لمدة شهر، وخضع للاستجوابات دون حضور محاميه أو وصي قانوني، وتعرض خلال تلك الفترة للتعذيب وأجبر على التوقيع على اعتراف.

هذه الادعاءات غير صحيحة، فقد صدر بحق المذكور أمر قبض وفقاً للمادة (٣٥) من نظام الإجراءات الجزائية التي تنص على أنه "في غير حالات التلبس بالجريمة، لا يجوز القبض على أي إنسان أو توقيفه إلا بأمر من السلطة المختصة بذلك"، ومدد توقيفه بموجب أمر قضائي من المحكمة المختصة وفقاً للمادة (٥) من نظام جرائم الإرهاب وتمويله (٢٠١٣م)، ولم يتم إيقافه انفرادياً، وقد تم استجوابه داخل دار الملاحظة الاجتماعية وفق التعليمات المعمول بها في الدار وبحضور مندوب مختص من الدار، وقد أفهم بحقوقه وواجباته منذ إيقافه، ولم يمنع من حق الاستعانة بمحام، وفقاً للمادة (١٠) من نظام جرائم الإرهاب وتمويله (٢٠١٣م) التي تنص على أنه



" يحق لكل متهم في جريمة من الجرائم المنصوص عليها في هذا النظام أن يستعين بمحام ممارس للدفاع عنه قبل رفع الدعوى إلى المحكمة بوقت كاف تقدره جهة التحقيق".  
ولم يتعرض المذكور للتعذيب، أو الاجبار على الاعتراف، فقد أقر المذكور بكامل إرادته الحرة أمام جهة التحقيق بارتكابه عدة جرائم جنائية، وصادق على ذلك أمام القضاء ولم يدفع حينها بالإكراه، وهو ممكن من حق الزيارة والاتصال.

تضمن النداء المشترك بأن هناك تقارير تشير إلى أن المدعي العام للمحكمة سعى إلى توقيع عقوبة الإعدام على السيد قريص.

طالب المدعي العام بالحكم عليه بعقوبات تضمنت القتل، وذلك قبل صدور نظام الأحداث الصادر في عام ٢٠١٨م، وأثناء نظر القضية لدى المحكمة المختصة صدر نظام الأحداث، وبعد سريان العمل به طبق على المذكور النظام أثناء المحاكمة، وتجدر الإشارة إلى إن المملكة ملتزمة باتفاقيات حقوق الإنسان التي أصبحت طرفاً فيها، بما فيها اتفاقية حقوق الطفل، وتخضع أنظمة المملكة للمراجعة والتحديث والتطوير بشكل مستمر وفق التطورات والتغيرات المحلية والدولية، وقد عرف نظام الأحداث في مادته (١) بأن الحدث هو كل ذكر أو أنثى أتم (السابعة) ولم يتم (الثامنة عشرة) من عمره، وتضمن الأحكام والإجراءات اللازمة للتعامل مع الأحداث الجانحين وقضاياهم بما في ذلك إجراءات الإيقاف والقبض والتحقيق والمحاكمة بما يتلاءم مع أعمارهم ويحقق المصلحة في تقويم سلوكياتهم، كما تضمن في مادته (١٥) عدد من التدابير لمعاقبتهم على ارتكابهم فعلاً أو أفعال معاقب عليها، كالتوبيخ والتحذير، أو تسليمه لمن يعيش معه، أو منعه من ارتياد أماكن معينه لمدة محددة، أو منعه من مزاولة عمل معين، أو وضعه تحت المراقبة الاجتماعية في بيئته الطبيعية لمدة محددة، أو إلزامه بواجبات معينة لمدة محددة، أو الإيداع في مؤسسة اجتماعية أو علاجية لمدة محددة، أو الإيداع في الدار مدة لا تتجاوز نصف الحد الأقصى للعقوبة الأعلى المقررة لارتكاب الفعل أو الأفعال المعاقب عليها ودون التقيد بالحد الأدنى لتلك العقوبة إذا كانت العقوبة بالسجن، وأما إذا كانت الجريمة مما يعاقب عليها بالقتل، فيعاقب بالإيداع في الدار مدة لا تتجاوز عشر سنوات، وقد جاء هذا النظام ليعزز حقوق الحدث في مجال العدالة الجنائية.

تضمن النداء المشترك بأنه حكم على القريص بالسجن لمدة ١٢ عامًا، وتم تعليق الطعن على الحكم بسبب استمرار تفشي فيروس كوفيد-١٩.



وهذا غير صحيح، فبعد استمرار جلسات المحاكمة، وبعد سماع أقوال جميع الأطراف من قبل المحكمة، وتقديم جميع الدفوع مشافهة وكتابة، وعدم رغبتهم في الإضافة، واكتفاءهم بما سبق تقديمه، وبعد أن أقرت المحكمة باب المرافعة بحضور المذكور ومحاميه، وبعد دراسة أوراق القضية وفقاً للمادة (١٧٢) من نظام الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "لكل من الخصوم أن يقدم إلى المحكمة ما لديه مما يتعلق بالقضية مكتوباً؛ ليضم إلى ملف القضية"، والمادة (١٧٣) من ذات النظام التي تنص على أن "تسمع المحكمة دعوى المدعي العام ثم جواب المتهم، أو وكيله، أو محاميه عنها، ثم دعوى المدعي بالحق الخاص، ثم جواب المتهم، أو وكيله، أو محاميه عنها. ولكل طرف من الأطراف التعقيب على أقوال الطرف الآخر، ويكون المتهم هو آخر من يتكلم. وللمحكمة أن تمنع أي طرف من الاسترسال في المرافعة إذا خرج عن موضوع الدعوى، أو كرر أقواله. وبعد ذلك تصدر المحكمة حكماً بعدم إدانة المتهم، أو بإدانته وتوقيع العقوبة عليه. وفي كلتا الحالتين تفصل المحكمة في الطلب المقدم من المدعي بالحق الخاص"، صدر بحقه حكم قضائي تضمن سجنه لمدة ثمان سنوات نافذة من تاريخ إيقافه في هذه القضية.

واعطي المذكور حق في الاعتراض على الحكم وفقاً للمادة (٩) من نظام الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "تكون الأحكام الجزائية قابلة للاعتراض عليها وفقاً للأحكام المنصوص عليها في هذا النظام"، وبعد استلامه نسخة من الحكم وفقاً للمادة (١/١٩٢) من النظام التي تنص على أن "للمحكوم عليه وللمدعي العام وللمدعي بالحق الخاص؛ طلب استئناف أو تدقيق الأحكام الصادرة من محاكم الدرجة الأولى خلال المدة المقررة نظاماً. وعلى المحكمة التي تصدر الحكم إعلامهم بهذا الحق حال النطق بالحكم"، وبعد تقديم لائحة الاعتراض ودراستها من قبل ناظر القضية أكد حكمه، ورفعت كامل أوراق القضية إلى محكمة الاستئناف وفقاً للمادة (١٩٦) من ذات النظام التي تنص على أن "تنظر الدائرة التي أصدرت الحكم المعارض عليه في المذكرة الاعتراضية من ناحية الوجوه التي بُني عليها الاعتراض من غير مرافعة، ما لم يظهر مقتض لها، وعليها أن تؤكد حكمها أو تعدله بحسب ما يظهر لها، فإذا أكدت حكمها فترفعه مع صورة ضبط القضية ومذكرة الاعتراض

وجميع الأوراق إلى محكمة الاستئناف. أما إن عدلته فيبلغ الحكم المعدل للخصوم، وتسري عليه في هذه الحال الإجراءات المعتادة"، وبعد النظر فيها من قبل محكمة الاستئناف حكمت بسجنه لمدة ثمان سنوات من تاريخه إيقافه في هذه القضية، لثبوت إدانته بارتكاب جرائم منها ما يلي:



- 1- المشاركة في إغلاق الشوارع بالإطارات وإحراقها بقصد إعاقة الجهات الأمنية، وإطلاق عدد عشرين طلقة من سلاح ناري نوع مسدس على المركبات الأمنية.
- 2- المشاركة في الاعتداء على أحد مراكز الشرطة.
- 3- المشاركة بإطلاق خمس طلقات نارية من مسدس مع آخرين على مركبة أمنية مصفحة حتى احترقت.
- 4- الخروج المسلح على النظام العام ومؤسسات الدولة بالسعي للإفساد والإخلال بالأمن بقطع الطريق على سبيل المجاهرة والمكابرة بقوة السلاح الناري وإشاعة الفوضى، وإثارة الفتنة الطائفية، وإحداث أعمال الشغب، والشروع في قتل رجال الأمن بإطلاق النار عليهم أثناء قيامهم بواجبهم.
- 5- الانضمام إلى كيان إرهابي متطرف يعمل على زعزعة الأمن وقتال رجال الأمن في محافظة القطيف، والمشاركة في عدد من تجمعات هذا الكيان المسلحة والمثيرة للشغب.
- 6- تصنيع قنابل (المالتوف) الحارقة والاشتراك برميها مع مجموعة من الإرهابيين على مركز الشرطة.
- 7- الاشتراك مع عدد من الإرهابيين في إطلاق النار على مركبة دبلوماسية ألمانية مما أدى إلى احتراقها.
- 8- مراقبة المركبات الأمنية في مركز شرطة العوامية وإخبار الإرهابيين مثيري الشغب بذلك من أجل استهدافها.
- 9- حيازة سلاح ناري (مسدس) واستعماله بقصد الإخلال بالأمن الداخلي. واكتسب الحكم القطعية وفقاً للمادة (٢١٠) من النظام التي تنص على أن "الأحكام النهائية هي الأحكام المكتسبة للقطعية؛ إما بعدم الاعتراض عليها خلال المدة المحددة نظاماً، أو بتأييد الحكم من المحكمة العليا أو صدوره منها، وذلك مع عدم الإخلال بحكم المادتين (الرابعة والتسعين بعد المائة) و (التاسعة والتسعين بعد المائة) من هذا النظام"، وبذلك اكتملت مراحل النظر القضائي، وأصبح الحكم نهائياً واجب النفاذ وفقاً للمادة (٢١٢) من النظام التي تنص على أن "الأحكام الجزائية لا يجوز تنفيذها إلا إذا أصبحت نهائية"، وأحيل أمر التنفيذ إلى الجهة المختصة وفقاً



للمادة (٢١٦) من النظام التي تنص على أن "يرسل رئيس المحكمة الحكم الجزائي الواجب التنفيذ الصادر من المحكمة إلى الحاكم الإداري لاتخاذ إجراءات تنفيذه. وعلى الحاكم الإداري اتخاذ الإجراءات اللازمة لتنفيذ الحكم فوراً".

١- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات مفصلة حول الأسس الواقعية والقانونية لاعتقال وإدانة واحتجاز محمد الحبيب، ومرتجى القريرص، وكيف تتوافق هذه الأسس مع المبادئ والمعايير الدولية لحقوق الإنسان، وخاصة فيما يتعلق بحرية الرأي والتعبير وحرية التجمع السلمي وتكوين الجمعيات، وحرية الدين أو المعتقد وكذلك حقوق الطفل).

سبق الايضاح في الإجابة رقم (١) بأنه تم القبض وإيقاف المواطن/ محمد الحبيب، بعد صدور أمر بحقه من الجهة المختصة استناداً للمادة (٢) من نظام جرائم الإرهاب وتمويله (٢٠١٣ م)، وكذلك تم القبض وإيقاف على المواطن/ مرتجى قريرص، بعد صدور أمر بحقه وفقاً للمادة (٣٥) من نظام الإجراءات الجزائية وبعد استكمال إجراءات التحقيق، تم إحالة قضايا المذكورين للمحكمة المختصة، وفقاً للمادة (١٦) من ذات النظام والتي تنص على "تختص النيابة العامة وفقاً لنظامها بإقامة الدعوى الجزائية ومباشرة أمام المحاكم المختصة"، والمادة (١٢٦) من النظام التي تنص على أنه "إذا رأى المحقق بعد انتهاء التحقيق أن الأدلة كافية ضد المتهم ترفع الدعوى إلى المحكمة المختصة، ويكلف المتهم بالحضور أمامها"، وقد تم إبلاغهما بأسباب إيقافهما وفقاً للمادة (١/٣٦) من النظام التي تنص على أنه "يجب أن يعامل الموقوف بما يحفظ كرامته ولا يجوز إيذاؤه جسدياً أو معنوياً ويجب إخباره بأسباب توقيفه ويكون له الحق في الاتصال بمن يرى إبلاغه"، والمادة (١/١٠١) من النظام التي تضمنت أنه "يجب على المحقق عند حضور المتهم لأول مرة للتحقيق أن يدون جميع البيانات الشخصية الخاصة به ويبلغه بالتهمة المنسوبة إليه"، والمادة (١١٦) من النظام التي تنص على أن "يبلغ فوراً كل من يقبض عليه أو يوقف، بأسباب القبض عليه أو توقيفه، ويكون له حق الاتصال بمن يراه لإبلاغه، ويكون ذلك تحت رقابة رجل الضبط الجنائي".

والمملكة تفي بالتزاماتها الدولية الناشئة عن انضمامها لاتفاقيات حقوق الإنسان، وتتفق الإجراءات المتخذة بحق المذكورين مع التزامات المملكة بموجب القانون الدولي لحقوق الإنسان، ومع المبادئ والمعايير الدولية لحقوق الإنسان ذات الصلة، ومن أبرزها المادة (٩) من الإعلان العالمي



لحقوق الإنسان التي نصت على أنه "لا يجوز اعتقال أي إنسان أو حجزه أو نفيه تعسفاً"، ومجموعة المبادئ المتعلقة بحماية جميع الأشخاص الذين يتعرضون لأي شكل من أشكال الاحتجاز أو السجن المعتمدة بموجب قرار الجمعية العامة للأمم المتحدة رقم ١٧٣/٤٣ المؤرخ في ٩ كانون الأول/ديسمبر ١٩٨٨ م، حيث نص المبدأ رقم (٢) منها على أنه "لا يجوز إلقاء القبض أو الاحتجاز أو السجن إلا مع التقيد الصارم بأحكام القانون وعلى يد موظفين مختصين أو أشخاص مرخص لهم بذلك"، وكذلك المبدأ رقم (٤) منها الذي نص على أنه "لا يتم أي شكل من أشكال الاحتجاز أو السجن ولا يتخذ أي تدبير يمس حقوق الإنسان التي يتمتع بها أي شخص يتعرض لأي شكل من أشكال الاحتجاز أو السجن إلا إذا كان ذلك بأمر من سلطة قضائية أو سلطة أخرى أو كان خاضعاً لرقابتها الفعلية"، وكذلك مع القاعدة رقم (٧) من قواعد الأمم المتحدة النموذجية الدنيا لمعاملة السجناء التي تضمنت أنه "لا يُقبل إدخال أي شخص في السجن دون أمر حبس مشروع"، ومع المادة (١/٩) من العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية التي نصت على أن "لكل فرد حق في الحرية وفي الأمان على شخصه. ولا يجوز توقيف أحد أو اعتقاله تعسفاً. ولا يجوز حرمان أحد من حريته إلا لأسباب ينص عليها القانون وطبقاً للإجراء المقرر فيه"، إضافة إلى أنه لا يتم القبض على أي شخص إلا بوجود أمر من الجهة المختصة، وذلك وفقاً للمادة (٣٥) من نظام الإجراءات الجزائية، التي تنص على أنه "في غير حالات التلبس بالجريمة، لا يجوز القبض على أي إنسان أو توقيفه إلا بأمر من السلطة المختصة بذلك"، ويتم سماع أقواله وإحالاته للمحقق خلال أربع وعشرين ساعة وفقاً للمادة (٣٤) من النظام التي نصت على أنه "يجب على رجل الضبط الجنائي أن يسمع فوراً أقوال المتهم المقبوض عليه، وإذا ترجح وجود دلائل كافية على اتهامه فيرسله خلال أربع وعشرين ساعة مع المحضر إلى المحقق الذي يجب عليه أن يستجوب المتهم المقبوض عليه خلال أربع وعشرين ساعة، ثم يأمر بتوقيفه أو الإفراج عنه"، ويبلغ بأسباب القبض ويمكن بالاتصال بمن يرغب لإبلاغه وفقاً للمادة (١/٣٦) من النظام التي تنص على أنه "يجب أن يعامل الموقوف بما يحفظ كرامته ولا يجوز إيذاؤه جسدياً أو معنوياً ويجب إخباره بأسباب توقيفه ويكون له الحق في الاتصال بمن يرى إبلاغه"، وللمادة (١١٦) من النظام ذاته التي تنص على أن "يبلغ فوراً كل من يقبض عليه أو يوقف، بأسباب القبض عليه أو توقيفه، ويكون له حق الاتصال بمن يراه لإبلاغه، ويكون ذلك تحت رقابة رجل الضبط الجنائي".

وبالنسبة لحرية الرأي والتعبير: فإن أنظمة المملكة تحمي حرية الرأي والتعبير، وتكفل لكل إنسان ممارسة هذا الحق، ما لم يكن هناك تعدي أو تجاوز على النظام العام أو المجتمع أو أفرادها أو ثوابته،



حيث نصت المادة (٨) من نظام المطبوعات والنشر على أن "حرية التعبير عن الرأي مكفولة بمختلف وسائل النشر في نطاق الأحكام الشرعية والنظامية"، كما نصت المادة (٢٤) من النظام ذاته على أنه "لا تخضع الصحف المحلية للرقابة إلا في الظروف الاستثنائية التي يقرها رئيس مجلس الوزراء"، وهذا التقييد له أساسه النظامي على المستوى الوطني، حيث تضمنت المادة (٣٩) من النظام الأساسي للحكم أن تلتزم جميع وسائل التعبير بالكلمة الطيبة، وبأنظمة الدولة، وتُسهم في تثقيف الأمة ودعم وحدتها، ويُحظر ما يؤدي إلى الفتنة، أو الانقسام، أو يمس بأمن الدولة، ويتفق هذا التقييد مع المعايير الدولية ذات الصلة ومن أبرزها ما تضمنته الفقرة (٢) من المادة (٢٩) من الإعلان العالمي لحقوق الإنسان "يخضع الفرد في ممارسة حقوقه وحرياته لتلك القيود التي يقرها القانون فقط، لضمان الاعتراف بحقوق الغير وحرياته واحترامها ولتحقيق المقتضيات العادلة للنظام العام والمصلحة العامة والأخلاق..."

وبالنسبة لحرية التجمع السلمي: فإن أنظمة المملكة تحظر أي تجمع قد ينتج عنه ضرر على أمن المجتمع واستقراره ومقدراته الوطنية، وترى حكومة المملكة أن مثل هذه التجمعات يمكن أن تتحقق أهدافها بوسائل أخرى أكثر أماناً وفاعلية، وليس بالمظاهرات أو إثارة الشغب وإحداث الفوضى فلدى المملكة في تشريعاتها وأنظمتها ما يحقق الأهداف المرجوة منها، وتوجب أنظمة المملكة على جميع أجهزة الدولة إنصاف الإنسان أياً كانت ديانته أو عرقه أو جنسه أو جنسيته، وفي حال إخلال أي من تلك الأجهزة أو من يمثلها أو أي أحد بحق من الحقوق، فهناك عدد من الآليات التي تمثل ضمانات فعليه لحقوق الإنسان وفقاً للإجراءات النظامية، ومنها الجهات القضائية، ومؤسسات حقوق الإنسان الحكومية وغير الحكومية، وحق التقاضي مكفول على قدم المساواة لجميع المواطنين والمقيمين وفقاً لما نصت عليه المادة (٤٧) من النظام الأساسي للحكم، بل إن النظام الأساسي للحكم تضمن في المادة (٤٣) منه على أن "مجلس الملك وولي العهد مفتوحان لكل مواطن ولكل من له شكوى أو مظلمة، ومن حق كل فرد مخاطبة السلطات العامة فيما يعرض له من الشئون".

وبالنسبة لتكوين الجمعيات: فإن نظام الجمعيات والمؤسسات الأهلية (٢٠١٥م) تضمن أهدافاً تنموية واجتماعية تتمثل في تنظيم العمل غير الحكومي وتطويره وحمايته وزيادة منفعته، والمساهمة في التنمية الوطنية، وتعزيز مشاركة المواطن في إدارة المجتمع وتطويره، وهذا النظام خير داعم للرؤية نحو التحول من الرعوية إلى التنموية، إضافة إلى تفعيل ثقافة العمل التطوعي بين أفراد المجتمع، وتحقيق التكافل الاجتماعي، وقد تضمن النظام أنه بإمكان (١٠) أشخاص



إنشاء جمعية، والحصول على التراخيص خلال (٦٠) يوماً من تاريخ اكتمال مسوغات الطلب تسهياً للإجراءات.

وتقوم المملكة بدعم الجمعيات والمؤسسات التي تُعنى بتعزيز وحماية حقوق الإنسان أو بمجالات محددة منها، بل جعلتها شريكاً أساسياً لها في العمل بميدان حقوق الإنسان، ومن أوجه هذه المشاركة، صدور نظام الحماية من الإيذاء الذي أعدت مسودته إحدى مؤسسات المجتمع المدني، والمساهمة في إعداد نظام حماية الطفل، ومشاركة عدد من الجمعيات غير الحكومية ومؤسسات المجتمع المدني في إعداد تقارير المملكة التعاقدية وغير التعاقدية.

ومن أبرز مؤسسات المجتمع المدني المعنية بحقوق الإنسان "الجمعية الوطنية لحقوق الإنسان"، والتي تصدر تقارير تناول حالة حقوق الإنسان في المملكة، تبرز فيها مواطن الخلل الذي يحول دون الأعمال الكامل لأي من حقوق الإنسان وأسبابه استناداً إلى ما ترصده وتتلقاه من شكاوى ومخالفات، وتقيّم التقدم المحرز في هذا المجال، وتقدم الاستنتاجات والتوصيات المناسبة، هذا بالإضافة إلى الدراسات التي تُعدها والبيانات الإعلامية التي تُصدرها. كما تقوم هي والعديد من الجمعيات والمؤسسات العاملة في مجالات حقوق الإنسان المختلفة، بإعداد دراسات وتقارير، وعقد ندوات ونشاطات تفاعلية وإعلامية تهدف إلى حماية وتعزيز الحقوق التي تُعنى بها، مع ضمان استقلاليتها في أدائها لأعمالها، وتكفل الأنظمة ممارستها لمهامها واختصاصاتها دون أي تقييد.

وتعقد هيئة حقوق الإنسان العديد من الدورات والمؤتمرات والندوات وورش العمل التي تهدف إلى إكساب العاملين في مجال حقوق الإنسان (حكوميين وغير حكوميين) القدرات الفنية التي تمكنهم من العمل الموضوعي في ميدان حقوق الإنسان استناداً إلى المعايير الدولية لحقوق الإنسان في ضوء أحكام الشريعة الإسلامية.

وبالنسبة لحرية الدين أو المعتقد: فإن جميع مواطني المملكة مسلمون يتمتعون بكافة حقوقهم على قدم المساواة لهم نفس الحقوق وعلمهم نفس الواجبات، ويمارسون شعائرهم ومعتقداتهم الدينية بحرية ودون تمييز، كالنسيج الوطني الواحد المتألف، يحظون بحقوق متساوية في كافة المجالات كالتعليم والصحة والعمل والتقاضي، وتشريعات المملكة وأنظمتها لا تنضوي -ولو بالإشارة - على أحكام تمييزية ضد أحد، بل تجرّم التمييز وتعاقب عليه، وفقاً للمادة (٨) من النظام الأساسي للحكم التي تنص على أن "يقوم الحكم في المملكة العربية السعودية على أساس العدل والشورى والمساواة وفق الشريعة الإسلامية" وكذلك المادة (١١) من ذات النظام التي تنص على أن "يقوم المجتمع السعودي على أساس من اعتصام أفراده بحبل الله، وتعاونهم على البر والتقوى، والتكافل فيما بينهم، وعدم تفرقهم"، والمادة (١٢) من النظام التي تنص على أن "تعزيز الوحدة



الوطنية واجب، وتمنع الدولة كل ما يؤدي للفرقة والفتنة والانقسام"، والمادة (٢٦) من ذات النظام التي تنص على أن "تحمي الدولة حقوق الإنسان، وفق الشريعة الإسلامية"، والمملكة ملتزمة بما انضمت إليه من اتفاقيات حقوق الإنسان والتي منها اتفاقية الأمم المتحدة للقضاء على جميع أشكال التمييز العنصري، بل تعدها جزء من أنظمتها.

وبالنسبة لحقوق الطفل: فإن المملكة حققت تقدماً ملحوظاً في مجال احترام وحماية حقوق الطفل والوفاء بها، من خلال اتخاذ العديد من التدابير المختلفة التي أسهمت في تعزيز الأطر النظامية والمؤسسية، ومن ذلك: صدور نظام حماية الطفل، وصدور نظام الأحداث، وإنشاء مجلس شؤون الأسرة، وتشكيل لجنة تعنى بالطفل من بين لجانها، وصدور الخطة الاستراتيجية لوزارة الصحة لمدة عشر سنوات، والتي تعنى برعاية الطفولة، والأمومة، متضمنة الوقاية والعلاج لمختلف مراحل نمو وتطور الطفل من بداية المرحلة الجنينية بما في ذلك الأمراض الوراثية، إلى اكتمال نموه ونضجه، وتطوير رياض الأطفال بما يكفل تنمية شخصيته ومواهبه وقدراته العقلية والبدنية.

2- بالنسبة لطلب (توضيح أسباب الانتهاكات الجسيمة للإجراءات القانونية الواجبة وضمانات المثل أمام محاكمة عادلة، وذلك يتضمن الانتهاكات الواردة في التقرير لحقوق الشخصين المذكورين أعلاه في التمثيل القانوني، وتأخير اتخاذ الإجراءات القضائية في قضية السيد القيريرص ما تسبب في احتجازه لفترة طويلة قبل المحاكمة، والانتهاكات الجسيمة لحقوقه خلال مرحلة التحقيق وأثناء الاحتجاز، في وقت كان لا يزال قاصراً فيه).

لا يوجد أي انتهاكات للإجراءات القانونية الواجبة وضمانات المثل أمام محاكمة عادلة، حيث تبين مما سبق أن محاكمة المذكورين تتفق مع المعايير الدولية الخاصة بالمحاكمة العادلة والإجراءات القانونية الواجبة، وأنهما تمتعا بحقوقهما المكفولة لهما نظاماً.

وتكفل أنظمة المملكة الحق في محاكمة عادلة، وتوفر جميع ضمانات المحاكمة العادلة والإجراءات التي تتفق مع التزامات المملكة الدولية في مجال حقوق الإنسان، ويستمد القضاء في المملكة سلطته ومبادئه من الشريعة الإسلامية، التي أوجبت العدل وجعلته أساس الحكم، وكفلت استقلاليتها فنصت المادة (٤٦) من النظام الأساسي للحكم على أن "القضاء سلطة مستقلة، ولا سلطان على القضاة في قضائهم لغير سلطان الشريعة الإسلامية"، ونصت المادة (١) من نظام القضاء على أن "القضاة مستقلون، لا سلطان عليهم في قضائهم لغير أحكام الشريعة الإسلامية

والأنظمة المرعية، وليس لأحد التدخل في القضاء"، كما تضمنت المادة (٤٨) من النظام الأساسي للحكم أن تطبق المحاكم على القضايا المعروضة أمامها أحكام الشريعة الإسلامية وفقاً لما دل عليه الكتاب والسنة، وما يصدره ولي الأمر من أنظمة لا تتعارض معهما، ووفقاً للمادة (٤٩) من النظام ذاته تختص المحاكم في المملكة بالفصل في جميع الجرائم والمنازعات ما عدا القضايا التي من اختصاص ديوان المظالم (القضاء الإداري).

3- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات حول ادعاءات التعذيب أو غيره من ضروب سوء المعاملة ضد الحبيب، والقريرص، وذلك يتضمن إجبارهما على التوقيع على تعهد وانتزاع الاعترافات منهما، والتحقيق معهما على النحو المنصوص عليه في اتفاقية مناهضة التعذيب. وإذا لم يتم إجراء تحقيق أو استجواب معهما، أو إذا كانت نتيجة هذه التحقيقات غير حاسمة، يرجى توضيح سبب ذلك وكيفية تماشيه مع التزامات المملكة العربية السعودية بحقوق الإنسان الدولية بموجب اتفاقية مناهضة التعذيب).

لم يتعرض المذكورين للتعذيب أو غيره من ضروب المعاملة، وقد زارتهما هيئة حقوق الإنسان أثناء إيقافهما، وبحث هذه الادعاءات، وأطلعت على ملفاتها وتبين عدم صحتها، وقد أقرأ بكامل إرادتهما الحرة أمام جهة التحقيق بارتكابهما عدة جرائم جنائية، وصادقا على ذلك أمام القضاء ولم يدفعاً حينها بالإكراه، واشتملت أنظمة المملكة على مجموعة من الضمانات والتدابير اللازمة لعدم تعرض أي موقوف أو سجين للتعذيب أو سوء المعاملة وغيره من ضروب المعاملة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، فحظرت المادة (٢) من نظام الإجراءات الجزائية القبض على أي إنسان، أو تفتيشه، أو توقيفه، أو سجنه، إلا في الأحوال المنصوص عليها نظاماً، ولا يكون التوقيف أو السجن إلا في الأماكن المخصصة لكل منهما وللمدة التي تحددها السلطة المختصة، كما تضمنت المادة

(٣٦) من النظام وجوب معاملة المقبوض عليه بما يحفظ كرامته، وعدم جواز إيذائه جسدياً أو معنوياً، ووجوب إخباره بأسباب إيقافه، وتمكينه من حقه في الاتصال بمن يرى إبلاغه. وأوجب المادة (١٠٢) من النظام أن يتم استجواب المتهم في حال لا تأثير فيها على إرادته في إبداء أقواله، وعدم جواز تحليفه ولا استعمال وسائل الإكراه ضده، وكذلك عدم جواز استجوابه خارج مقر جهة التحقيق إلا لضرورة يقدرها المحقق.



وتضمنت المادة (٢٨) من نظام السجن والتوقيف التأكيد على عدم جواز الاعتداء على المسجونين أو الموقوفين بأي نوع من أنواع الاعتداء، وأوجبت اتخاذ إجراءات التأديب ضد الموظفين المدنيين أو العسكريين الذين يرتكبون ذلك، مع عدم الإخلال بتوقيع العقوبات الجزائية عليهم، وكذلك تضمنت الفقرة (٨) من المادة (٢) من المرسوم الملكي رقم (٤٣) لعام ١٣٧٧ هـ (١٩٥٨ م) حظر إساءة المعاملة، أو الإكراه باسم الوظيفة كالتعذيب أو القسوة، أو مصادرة الأموال وسلب الحريات الشخصية، ويدخل ضمن ذلك التنكيل والتغريم والسجن والنفي والإقامة الإجبارية في جهة معينة ودخول المنازل بغير الطرق النظامية المشروعة. وعقوبة هذه الأفعال هي السجن لمدة تصل إلى عشر سنوات.

وجميع السجناء ودور التوقيف في المملكة تخضع للرقابة والتفتيش واتخاذ الإجراءات اللازمة في حال أي مخالفة، كما يقوم أعضاء النيابة العامة بالإشراف على أعمال رجال الضبط الجنائي فيما يتعلق بوظائفهم في الضبط الجنائي وفق ما نصت عليه المادة (٢٥) من نظام الإجراءات الجزائية. وتعزيزاً لآليات الرقابة بما يكفل حماية حقوق السجناء والموقوفين؛ تقوم هيئة حقوق الإنسان وفق ما نص عليه تنظيمها في الفقرتين (٦، ٧) من المادة (٥) بزيارة السجناء ودور التوقيف في أي وقت دون إذن من جهة الاختصاص، وتتلقى الشكاوى المتعلقة بحقوق الإنسان والتحقق من صحتها، واتخاذ الإجراءات النظامية بشأنها، كما تقوم أيضاً الجمعية الوطنية لحقوق الإنسان -إحدى مؤسسات المجتمع المدني- بزيارة السجناء ودور التوقيف وتلقي الشكاوى. وتم افتتاح مكاتب في السجناء للنيابة العامة، وفي عدد منها لهيئة حقوق الإنسان، والجمعية الوطنية لحقوق الإنسان، لمتابعة أوضاع السجناء وتلقي الشكاوى الخاصة بهم عن قرب، وتوجب أنظمة المملكة على جميع أجهزة الدولة إنصاف الإنسان كما سبق بيانه.

والمملكة ملتزمة باتفاقيات حقوق الإنسان التي أصبحت طرفاً فيها، ومنها اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، بل تعدها جزءاً من أنظمتها.

4- بالنسبة لطلب (تقديم معلومات عن الأسس الواقعية والقانونية لاحتجاز كل من الحبيب، والقريرص في الحبس الانفرادي لفترات طويلة وكذلك تقديم معلومات عن وضعهما الحالي أثناء الاحتجاز، وذلك يتضمن الظروف المادية لهما وإمكانية إجراء الاتصالات مع عائلتهما، وكيفية توافق هذه الظروف مع قواعد الأمم المتحدة الدنيا النموذجية لمعاملة السجناء "قواعد مانديلا").

المذكوران يقضيان حالياً عقوبتهما في السجن تنفيذاً لأحكام قضائية نهائية، وفيما يتعلق بمنع محمد الحبيب من الاتصال بغيره، فإنه وفقاً للمادة (٦) من نظام جرائم الإرهاب وتمويله (٢٠١٣ م) يحق لجهة التحقيق منع المتهم من الاتصال بغيره لمصلحة التحقيق وذلك لمدة محددة، وذلك إجراء قانوني، وفيما يتعلق بالمواطن/ مرتجى قريريص، فلم يوقف انفرادياً كما سبق بيانه في الإجابة رقم (١)، وهما ممكنين من حق الزيارة والاتصال في الأوقات المجدولة، وكان آخر اتصال للمواطن/ محمد الحبيب بتاريخ ١٤٤١/١١/٧ هـ، الموافق ٢٠٢٠/٦/٢٨ م، وآخر اتصال للمواطن/ مرتجى قريريص بتاريخ ١٤٤١/١١/١٠ هـ، الموافق ٢٠٢٠/٧/١ م، وفيما يتعلق بالزيارات في الوقت الحالي، فقد قامت المملكة بإجراءات وتدابير احترازية مناسبة حفاظاً على سلامة السجناء والموقوفين والعاملين في دور التوقيف والسجون في مواجهة جائحة فيروس كورونا المستجد (COVID19)، وهما محل رعاية واهتمام، كغيرهم من الموقوفين والسجناء. وقد زارهما ممثل من هيئة حقوق الإنسان أثناء إيقافهما وتأكد من تمكينهما من حقوقهما.

وأنظمة المملكة تحظر تقييد تصرفات أحد أو توقيفه أو حبسه إلا بموجب أحكام النظام وفقاً للمادة (٣٦) من النظام الأساسي للحكم التي تضمنت التأكيد على توفير الأمن لجميع المواطنين والمقيمين على إقليم المملكة، ولا يتم القبض على أي شخص إلا بوجود أمر من الجهة المختصة، كما أنه لا يتم إيداعه السجن إلا بأمر صادر من الجهة المختصة وفقاً للمادة (١) من نظام السجن والتوقيف المتضمنة أن "تنفذ عقوبات السجن في السجون، ويودع من يصدر بشأنه أمر توقيف من السلطات المختصة دور التوقيف وذلك وفقاً لأحكام هذا النظام ولائحته التنفيذية"، والمادة (٧) من النظام المتضمنة أنه "لا يجوز إيداع أي إنسان في سجن أو في دار للتوقيف أو نقله أو إخلاء سبيله إلا بأمر كتابي صادر من السلطة المختصة ولا يجوز أن يبقى المسجون أو الموقوف في السجن أو دور التوقيف بعد انتهاء المدة المحدودة في أمر إيداعه"، وكذلك جرمت جميع أشكال التعذيب وغيره من ضروب المعاملة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، كما سبق بيانه في الإجابة رقم (٤)،

ويخضع الموقوفين والسجناء للفحص الطبي فور إيداعهم السجن العام ويتم إجراء الكشف الطبي على السجناء بشكل دوري وفقاً للفقرة (٥) من لائحة الخدمات الطبية، وتُقدم الرعاية الطبية لجميع السجناء والموقوفين، وفقاً للمادة (٢٢) من نظام السجن والتوقيف، وجميع دور التوقيف والسجون تخضع للتفتيش القضائي والإداري والصحي والاجتماعي وفقاً للمادة (٥) من النظام التي نصت على أن "تخضع السجون ودور التوقيف للتفتيش القضائي والإداري والصحي



والاجتماعف وذلك وفقاً لأحكام اللائحة التنفيذية"، وحق لأي موقوف أو سجون التقدم بشكوى وفقاً للمادة (٣٩) من نظام الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "لكل مسجون أو موقوف الحق في أن يقدم - في أي وقت - إلى مدير السجن أو التوقيف شكوى كتابفة أو شففة، وطلب منه إبلاغها إلى عضو النيابة العامة، وعلى المدير قبولها وإبلاغها في الحال بعد إثباتها في سجل يعد لذلك، وتزويد مقدمها بما يثبت تسلمها. وعلى إدارة السجن أو التوقيف تخصيص مكتب مستقل لعضو النيابة المختص لمتابعة أحوال المسجونين أو الموقوفين"، ويتمتع السجناء والموقوفين بحق الزيارة والاتصال بشكل دوري وفقاً للمادة (١٢) من نظام السجن والتوقيف. وذلك يتماشف مع المعايير الدولية ذات الصلة، كأحكام قواعد الأمم المتحدة النموذجفة الدنيا لمعاملة السجناء "قواعد نيلسون مانديلا"، التي تضمنت في القاعدة رقم (١) أنه "يُعامل كلُّ السجناء بالاحترام الواجب لكرامتهم وقيمهم المتأصلة كبشر. ولا يجوز إخضاع أيِّ سجون للتعذيب أو المعاملة أو العقوبة القاسفة أو اللاإنسانية أو المهينة..."، ومع القاعدة رقم (٧) من أنه "لا يُقبل إدخال أيِّ شخص في السجن دون أمر حبس مشروع"، ومع القاعدة (١/٢٤) المتضمنة أنه "تتولَّى الدولة مسؤولة توفير الرعاية الصحية للسجناء. وينبغي أن يحصل السجناء على نفس مستوى الرعاية الصحية المتاح في المجتمع..."، ومع القاعدة رقم (١/٥٦) التي نصت على أنه "تُتاح لكلِّ سجون فرصة التقدم في أيِّ يوم بطلبات أو شكاوى إلى مدير السجن أو إلى الموظف المفوض بتمثفه"، ومع القاعدة (١/٥٨) المتضمنة أنه "يُسمح للسجناء، في ظل الرقابة الضرورية، بالاتصال بأسرتهم وأصدقائهم على فترات منتظمة".

5- بالنسبة لطلب (تقديم تفاصيل حول الوضع الحالي للسلامة البدنية والعقلية لكل من الحبيب، والقريص والتدابير المتخذة لضمان حصولهما على الرعاية الطبية المناسبة، ولا سيما الحبيب الذي أفادت التقارير أنه يعاني من مشاكل صحية مزمنة نتيجة تعرضه للتعذيب).

المذكوران حالتهم الصحية جيدة ولا يعانون من أي أمراض، ويعاملان وفق الأنظمة في المملكة التي توفر الضمانات اللازمة لهم وتكفل حقوقهم، ويحظون بالرعاية الطبية اللازمة كغيرهم من الموقوفين، حيث يتم إجراء الفحص الطبي لجميع الموقوفين والسجناء فور إيداعهم السجن، وتقدم لهم كافة الخدمات والرعاية الطبية اللازمة، ونعيد التأكيد بأن المواطن/ محمد الحبيب، لم يتعرض للتعذيب كما سبق الايضاح في الإجابة رقم (٤).



6- بالنسبة لطلب (توضيح الكيفية التي تضمن بها قوانين وسياسات الحكومة لمكافحة الإرهاب حماية جميع حقوق الإنسان، بما في ذلك الحق في حرية الرأي والتعبير والحرية في التجمع السلمي وتكوين الجمعيات وحرية الدين أو المعتقد، وفقاً للقانون الدولي لحقوق الإنسان وقرارات مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة ذات الصلة، والتأكد من أن المدافعين عن حقوق الإنسان في المملكة العربية السعودية قادرين على ممارسة أعمالهم وأنشطتهم في مجال الدفاع المشروع عن حقوق الإنسان، دون خوف من أي تهديدات أو أعمال ترهيب أو مضايقات من أي نوع).

لم تأل المملكة جهداً في مكافحة الإرهاب والتطرف، وتجرّيم تلك الأفعال، وأنها موجبة للعقوبات الرادعة، وقد حقق رجال الأمن إنجازات كثيرة في التصدي لأعمال العنف والإرهاب، وإفشال الكثير من الخطط الأتمة، والعمليات الإرهابية مع التقيد بالاحترام الواجب لحقوق الإنسان، كما يشار بإيجابية إلى وعي المواطنين والمقيمين وقيامهم بأدوارهم في مكافحة الإرهاب من خلال الإبلاغ عن أي سلوك مشبوه.

ويقوم مركز الملك عبد العزيز للحوار الوطني بدور كبير في نشر الوسطية وتعزيز التسامح والتعايش، حيث أطلق العديد من المشروعات الرامية إلى تحقيق هذه الأهداف، ومنها؛ مشروع تبيان (في الوقاية من التطرف)، الذي يهدف إلى نشر قيم الوسطية والاعتدال والتسامح ونبذ التطرف بجميع أشكاله.

وعلى المستوى الإقليمي والدولي، يُعد المركز العالمي لمكافحة الفكر المتطرف "اعتدال" الذي افتتحه خادم الحرمين الشريفين الملك سلمان بن عبد العزيز آل سعود بتاريخ ١٤٣٨/٨/٢٥هـ الموافق (٢١ مايو ٢٠١٧م)، أحد مكونات الإطار المؤسسي لمكافحة الإرهاب، باعتباره يُعنى برصد وتحليل الفكر المتطرف لمواجهة والوقاية منه، بالتعاون مع الدول والمنظمات ذات العلاقة، وهذه الجهود تمثل لالتزامات المملكة بموجب القانون الدولي، ولا سيما القانون الدولي لحقوق الإنسان. وقرارات مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة ذات الصلة.

ونؤكد على أن أنظمة المملكة تحظر تقييد تصرفات أحد أو توقيفه أو حبسه إلا بموجب أحكام النظام وفقاً للمادة (٣٦) من النظام الأساسي للحكم التي تضمنت التأكيد على توفير الأمن لجميع المواطنين والمقيمين على إقليم المملكة.

وجميع المواطنين والمقيمين رجالاً ونساءً يتمتعون بحقوقهم ويمارسون حرياتهم دون تمييز وفقاً للأنظمة المعمول بها في المملكة، وليس لفئة منهم مهما أطلق عليها من تسميات أو مصطلحات

أفضلية في التمتع بتلك الحقوق، وممارسة تلك الحريات، ومن تتعرض حقوقه للانتهاك فبإمكانه التقدم بشكوى وفق سبل الانتصاف المتاحة نظاماً، وتوجب أنظمة المملكة على جميع أجهزة الدولة إنصاف الإنسان أياً كانت ديانته أو عرقه أو جنسه أو جنسيته، وفي حال إخلال أي من تلك الأجهزة أو من يمثلها أو أي أحد بحق من الحقوق، فهناك عدد من الآليات التي تمثل ضمانات فعليه لحقوق الإنسان وفقاً للإجراءات النظامية، ومنها الجهات القضائية، ومؤسسات حقوق الإنسان الحكومية وغير الحكومية، وحق التقاضي مكفول على قدم المساواة لجميع المواطنين والمقيمين، وفقاً لما نصت عليه المادة (٤٧) من النظام الأساسي للحكم، كما نصت المادة (٤٣) من النظام على أن "مجلس الملك ومجلس ولي العهد مفتوحان لكل مواطن ولكل من له شكوى أو مظلمة، ومن حق كل فرد مخاطبة السلطات العامة فيما يتعرض له من الشئون".

وفيما يتعلق بحرية الرأي والتعبير والحرية في التجمع السلمي وتكوين الجمعيات وحرية الدين أو المعتقد، فقد سبق الايضاح في الإجابة رقم (٢) أن أنظمة المملكة تكفل ممارسة هذا الحقوق.

7- بالنسبة لطلب (توضيح أسباب فشل المملكة حتى الآن في تنفيذ الرأي رقم ٥٢ لسنة ٢٠١٦ الصادر من الفريق العامل المعني بالاحتجاز التعسفي، الذي خلص إلى أن احتجاز القيريرص تعسفي ودعا إلى الإفراج عنه فوراً وتعويضه عن ذلك).

إن رأي الفريق العامل المعني بالاحتجاز التعسفي بأن إيقاف المذكور يعد تعسفياً، هو رأي غير سليم، حيث بني على مبررات غير صحيحة، وقد تم إيضاح الإجراءات المتخذة بحق المذكور، وضمائم المحاكمات العادلة، والإجراءات المنصفة التي تتفق مع التزامات المملكة الدولية لحقوق الإنسان، ولا تتعارض معها، وقد فندت الادعاءات والمزاعم المثارة بشأن حالته فيما سبق أن قدمته المملكة من إيضاحات للفريق العامل.

وعليه يتضح مما تقدم بأن الادعاءات والمزاعم الواردة في النداء المشترك غير صحيحة، حيث تم إيضاح الإجراءات المتخذة بحق المذكورين، التي تتفق مع المعايير الدولية لحقوق الإنسان، ولا تتعارض معها.

وتذكر المملكة المقررين أصحاب الولايات المواضيعية في الإجراءات الخاصة بمجلس حقوق الإنسان المشتركين في هذا النداء، بمدونة قواعد السلوك لأصحاب الولايات في إطار الإجراءات الخاصة لمجلس حقوق الإنسان المعتمدة بالقرار رقم (٢/٥) وتاريخ ٢٠٠٧/٦/١٨ م، وعلى وجه الخصوص، ما يلي:



- 1- إيلاء المعلومات المقدمة بشأن الحالة، الاعتبار الواجب أثناء اضطلاع أصحاب الولايات بولاياتهم وفقاً للمادة (أ/٦) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- 2- مراعاة المعلومات التي قدمتها المملكة بشأن الحالة مراعاة شاملة وفقاً للمادة (ب/٦) من المدونة المشار إليها.
- 3- تقييم كافة المعلومات، وبالأخص المزاعم والادعاءات الواردة من المصادر إلى أصحاب الولايات المواضيعية المشتركة في هذا النداء بشأن الحالة، وفقاً للمادة (ج/٦) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها، وذلك في ضوء معايير حقوق الإنسان المعترف بها دولياً وذات الصلة بولاياتهم، وفي ضوء الاتفاقيات الدولية التي تكون الدولة المعنية طرفاً فيها.
- 4- الحرص على ألا تكون البلاغات المقدمة بشأن الحالة بلا أساس على نحو واضح أو ألا تكون مقدمة بدوافع سياسية، وفقاً للمادة (أ/٩) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- 5- التأكد من أن مقدم البلاغ أو مقدموه يتصرفون بحسن نية وفقاً لمبادئ حقوق الإنسان، وليس لهم مواقف دوافعها سياسية لا صلة لها بأحكام ميثاق الأمم المتحدة أو مخالفة لتلك الأحكام، ويدعون أن لهم معرفة مباشرة أو موثوقة بهذه الانتهاكات مدعومة بمعلومات واضحة، وفقاً للمادة (د/٩) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- 6- الحرص على ألا تستند البلاغات المقدمة بشأن الحالة حصراً إلى تقارير منشورة في وسائل الإعلام، وفقاً للمادة (هـ/٩) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- 7- أن يضعوا في اعتبارهم ضرورة ضمان ألا تمس آراؤهم السياسية الشخصية تنفيذ مهمتهم، وأن يستندوا في استنتاجاتهم وتوصياتهم إلى تقييمات موضوعية لحالات حقوق الإنسان، وفقاً للمادة (أ/١٢) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- 8- أن يبدوا لذلك، في تنفيذ ولايتهم، التحفظ والاعتدال والتكتم لتلافي تقويض التسليم بالطابع المستقل لولاياتهم أو البيئة اللازمة لتصريف مهام ولايتهم على النحو السليم، وفقاً للمادة (ب/١٢) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.
- 9- أهمية مراعاة المادة (أ/١٣) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها من الإشارة بنزاهة إلى الردود المقدمة من المملكة ودون اختصار مخل.
- 10- أن يضمنوا انسجام تصريحاتهم في جميع الأوقات بشأن حالة حقوق الإنسان في البلد المعني مع ولايتهم ومع ما يقتضيه مركزهم من استقامة واستقلال وحياد وما يرجح أن يعزز إقامة حوار



بناء بين أصحاب المصلحة، فضلاً عن التعاون في تعزيز وحماية حقوق الإنسان، وفقاً للمادة  
(١٣/ب) من مدونة قواعد السلوك المشار إليها.  
انتهى...