

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
судебной коллегии

3 сентября 2019 года

№ 2а-6757/19

гор. Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе: председательствующего, судьи Набиева Т.Я.,  
судей: Махпирова Б.С., Махметовой Д.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Алматинского городского суда гражданское дело по заявлению:

**ЗАЯВИТЕЛЬ:**

Сержан Гүлзада Үрбалақызы;

**ОТВЕТЧИК:**

Департамент юстиции г.Алматы,

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО:**

Секербаева Жанар Сансызбаевна,

**ТРЕБОВАНИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ:**

1. Признать незаконными приказы Департамента юстиции г.Алматы за №24 от 09 января 2018 года, №124 от 20.02.2018 года, №2 от 03.01.2019 года;
2. Возложить на РГУ «Департамент юстиции г.Алматы» обязанность произвести государственную регистрацию Общественного фонда «Казахстанская феминистская инициатива «Феминита» в качестве юридического лица.

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

Заявитель: Сержан Г., ее представитель адвокат Окапова Г.Н.,

Представитель ответчика Департамента юстиции г.Алматы: Наджапов П.А.,

поступившее по апелляционной жалобе заявителя на решение Медеуского районного суда города Алматы от 27 мая 2019 года,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Сержан Г. (далее – заявитель) обратилась в суд с названным заявлением к Департаменту юстиции г.Алматы.

Решением Медеуского районного суда города Алматы от 27 мая 2019 года, в удовлетворении заявленных требований Сержан Гүлзада Үрбалақызы к РГУ «Департамент юстиции г.Алматы» о признании приказов №24 от 09 января 2018 года, №124 от 20.02.2018 года, №2 от 03 января 2019 года незаконными, возложении обязанностей на РГУ «Департамент юстиции г.Алматы» произвести государственную регистрацию Общественного объединения «Казахстанская феминистская инициатива «Феминита» в качестве юридического лица – отказано.

В апелляционной жалобе заявитель просит отменить решение и вынести новое об удовлетворении заявления указывая, что суд неправильно определил и выяснил круг обстоятельств, имеющих значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, нарушены нормы материального и процессуального права.

Третье лицо в суд апелляционной инстанции не явилось, хотя было извещено о времени и месте заседания, о причинах неявки не сообщило, поэтому в силу части 2 статьи 418 ГПК дело рассмотрено в его отсутствие.

Заслушав заявителя и ее представителя поддержавших апелляционную жалобу, возражения представителя ответчика против жалобы, изучив материалы дела, исследовав доводы жалобы, коллегия считает, что решение суда первой инстанции является законным, обоснованным и подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

К существенным нарушениям, позволяющим пересматривать в апелляционном порядке не вступившие в законную силу судебные акты, относятся перечисленные в части 1 статьи 427 ГПК нарушения норм процессуального права. Неправильное применение норм материального права может быть отнесено к существенному нарушению только в том случае, если в результате этого судом неправильно разрешено дело.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции не допущено.

Как видно из материалов дела и установлено судом, приказами Департамента юстиции г.Алматы за №24 от 09 января 2018 года, №124 от 20.02.2018 года, №2 от 03.01.2019 года срок государственной регистрации Общественного фонда «Казахстанская феминистская инициативе «Феминита» прервано.

Суд правильно указал, что предмет и цели деятельности фонда, предусмотренные в п.2.1. Устава фонда не соответствует требованиям законодательства, а именно «О благотворительности», «О некоммерческих организациях», «Об общественных объединениях».

Так, ст. 2 данного Закона «О благотворительности» устанавливает, что целью благотворительности является содействие развитию самоорганизации общества путем формирования, поддержания и укрепления в обществе духовно-нравственных ценностей благотворительности.

Цель благотворительности достигается выполнением в том числе задач по содействию укрепления мира, дружбы и общественного согласия, единства народа, духовной культуры, престижа и роли семьи в обществе, а также защита материнства, патриотическое воспитание детей и молодежи.

Суд пришел к обоснованному выводу, что указанные в п.2 Устава цели деятельности фонда не предусматривают укрепления в обществе состоявшихся духовно-нравственных ценностей, духовной культуры, престижа и роли семьи в обществе. Данное обоснование и было изложено в приказе от 09.01.2018 года.



Кроме того, п.2.1. Устава лица, участники фонда могут совершать изменения в политической сфере, что также является недопустимым, для юридического лица со статусом общественного фонда.

Суд верно указал, что заявитель ссылается на то, что в последующих обращениях ими были внесены соответствующие изменения в устав в части целях деятельности, однако данное утверждение носит голословный характер, такие доказательства суду не представлены.

Судом сделан обоснованный вывод, что указанные одним из оснований в перерыве срока государственной регистрации в приказах от 20.02.2018 года и 03.01.2019 года, не устранение ранее указанные замечания обоснованны.

Учитывая изложенное, и в соответствии со ст.72 ГПК, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что требования Сержан Г. являются безосновательными, подлежащими отклонению.

В апелляционной жалобе заявитель не приводит иных новых существенных доводов, не рассмотренных судом первой инстанции. Таким образом, в силу ч.2 ст.426 ГПК, отсутствуют основания для внесения изменений в судебный акт либо его отмены.

При изложенных обстоятельствах, судебная коллегия считает, что выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам данного спора и согласуются с требованиями закона, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, в связи с чем, обжалуемый судебный акт является законным, оснований к его отмене либо изменению не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 423 - 426 ГПК РК, коллегия

### ПОСТАНОВИЛА:

Решение Медеуского районного суда города Алматы от 27 мая 2019 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его оглашения.

Ходатайство, протест об оспаривании постановления могут быть поданы в кассационном порядке в Верховный Суд РК в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу.

Председательствующий, судья: \_\_\_\_\_ Набиев Т.Я.

Судьи: \_\_\_\_\_ Махпиров Б.С.

\_\_\_\_\_ Махметова Д.Д.

