

(Translated from Arabic)

Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office at Geneva

Official response from the Kingdom to questions concerning the case of citizen Salman Qureish and additional information concerning the case of citizen Mujtaba al-Sweikat;

Official information concerning the questions raised by the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR) and a number of Special Rapporteurs in communication No. UA SAU 13/2018 regarding the Kingdom's legal and judicial proceedings concerning the two citizens and concerning Ali-al-Nimr, Dawood al-Marhoon, Abdullah al-Zaher and Abdulkarim al-Hawaj.

I. The case of citizen Mujtaba al-Sweikat

With a view to updating the information already provided on the above-mentioned case, it should be noted that after the initial death sentence was handed down, the defendant was given the right to challenge the judgment and submit his objection thereto within 30 days from the date of his receipt of a copy thereof, in accordance with article 192 (1) of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: "The convicted person, the prosecutor or the civil claimant may, within the legally prescribed time limit, appeal or request scrutiny of judgments handed down by courts of first instance. The court that hands down the judgment shall inform them of this right when delivering the judgment." Once the objection was filed, it was considered by the judges of the court of first instance, who confirmed their judgment. The entire file was then referred to the appeal court, in accordance with article 196 of the Code, which stipulates that: "The division that rendered the challenged judgment shall examine the grounds on which the objection is based without hearing submissions, unless necessary, and may amend or uphold the judgment as it sees fit. If it upholds the judgment, it shall refer the case, together with copies of all its records and documents, including the statement of objection, to an appeal court. If it amends the judgment, all the parties to the case shall be so informed and the normal procedural rules shall apply." The division of the appeal court which is competent to hear such cases is composed of five judges, in accordance with article 15 (1) of the Statute of the Judiciary which stipulates that: "Each district shall have one or more appeal courts, which shall comprise various specialized divisions, each consisting of three judges, with the exception of the criminal division hearing cases involving the death penalty [...] which shall consist of five judges." The file was studied and scrutinized by a criminal division composed of five judges, which upheld the judgment. The case was then referred to the Supreme Court, in accordance with article 10 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: "Death sentences imposed or upheld by an appeal court shall not be final until they have been confirmed by the Supreme Court." It was studied and scrutinized by five judges, in accordance with article 10 (4) of the Statute of the Judiciary, which stipulates that "the Supreme Court shall exercise its functions through requisitely specialized divisions, each division being composed of three judges with the exception of the criminal division hearing judgments involving the death penalty which shall be composed of five judges", and in accordance with article 11 (1) of the said Statute, which stipulates that "judgments or rulings involving a death penalty that are delivered or upheld by an appeal court shall be reviewed". It decided to uphold the judgment, thereby completing all stages of the proceedings and rendering the judgment final and enforceable, in accordance with article 210 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: "Final judgments are those which have not been challenged within the legally prescribed time limit or which have been upheld or delivered by the Supreme Court." Judgments are deemed to be final in accordance with article 212 of the Code, which stipulates that: "Criminal judgments shall not be enforced until they have become final." The enforcement order was transmitted to the competent authority, in accordance with article 216 of the Code, which stipulates that: "The president of the court that has rendered the enforceable criminal judgment shall send it to the administrative governor to take the necessary measures for its enforcement. The



administrative governor shall take prompt action to enforce the judgment.” The enforcement order was issued pursuant to article 217 (1) of the Code, which stipulates that: “Death penalties shall be enforced only by order of the King or his authorized representative.” The judgment has not been enforced to date.

II. The case of citizen Salman Qureish

The person concerned was arrested on 24 Safar 1434 A.H. (6 January 2013), in accordance with article 2 of the Code of Criminal Procedure (2001), which stipulates that: “No person may be arrested, searched, detained or imprisoned save in cases specified by the law. Persons may be detained or imprisoned only in facilities designated for such purposes and for the period prescribed by the competent authority. A person under arrest shall not be subjected to any physical or moral harm, and shall not be subjected to torture or degrading treatment.” Article 35 of the Code stipulates that: “In cases other than flagrante delicto, no person shall be arrested or detained save by order of the competent authority. An arrested person shall be treated in a manner that preserves his dignity. He may not be subjected to physical or moral harm, must be informed of the grounds for his detention and has the right to communicate with a person of his choice in order to inform such person of his detention.” He was charged with the formation within the Kingdom of a terrorist cell which engaged in armed raids, undermined public security, used weapons to intimidate and assault peaceful citizens, damaged public property and killed a member of the security forces and injured others after tracking their movements and firing shots and throwing Molotov cocktails at the location in which they were on duty. The cell also possessed automatic weapons, pistols, ammunition and Molotov cocktails, committed acts of armed robbery in which they seized large amounts of money from a number of commercial premises and an armoured cash-in-transit truck and, using vehicles stolen or taken from their owners at gunpoint, opened fire on a number of citizens, some of whom were killed and others wounded.

The charges against him were investigated by the competent authority. He was detained pursuant to article 36 of the Code, which stipulates that: “No person shall be detained or imprisoned in places other than those designated for the purpose by law. The administration of a prison or detention centre shall not admit any person save pursuant to an order specifying the grounds and period for such imprisonment duly signed by the competent authority. The accused shall not remain in custody following the expiry of the period specified in the order.” Article 113 of the Code stipulates that: “If it appears, following the interrogation of the accused or in the event of his flight, that there is sufficient evidence of his having committed a serious crime, or if the interest of the investigation requires his detention to prevent him from fleeing or undermining the investigation, the investigator shall issue a warrant for his detention for a period not exceeding five days from the date of his arrest.” Article 114 of the Code stipulates that: “The detention shall end after five days unless the investigator sees fit to extend the detention period. In that case, he shall refer the file, prior to the expiry of the period, to the chairman of the branch of the Investigation and Public Prosecution Authority (the Public Prosecutor’s Office) in the region so that he may either issue an order extending detention for a period or for successive periods, provided that they do not exceed 40 days from the date of arrest, or release the accused. In cases that require detention for a longer period, the matter shall be referred to the Director of the Investigation and Public Prosecution Authority (the Public Prosecutor’s Office) so that he may issue an order extending detention for a period or for successive periods, none of which shall exceed 30 days, and which shall not total more than six months from the date of arrest of the accused. The accused shall thereafter be transferred directly to the competent court or released.” Upon completion of the interrogation, he confirmed before the court that he had confessed to the charges against him. A bill of indictment was issued concerning the offences listed above. The case file was referred by the Investigation and Public Prosecution Authority (the Public Prosecutor’s Office) to the competent court, in accordance with article 15 of the Code of Criminal Procedure (2013), which stipulates that: “The Investigation and Public Prosecution Authority (the Public Prosecutor’s Office) shall, pursuant to its Statute, institute and pursue criminal proceedings before the competent court.” Article 126 of the Code stipulates that: “If the investigator is of the opinion, following completion of the investigation, that there is sufficient evidence against the accused, the case shall be referred to the competent court and the accused shall be summoned to appear before it. The proceedings shall be duly instituted.”

Following the referral of his case to the competent criminal court (of first instance), it was considered by three judges, in accordance with article 20 of the Statute of the Judiciary, which stipulates that: “The criminal court shall be composed of the following specialized divisions: divisions for *qisas* and *hudud* cases [which carry, respectively, retaliatory and predetermined penalties]; for *ta'ziri* cases [which carry discretionary penalties]; and for cases involving juveniles. Each division shall comprise three judges, with the exception of cases specified by the Supreme Judicial Council, which shall be examined by a single judge.” When he appeared before the court, the Public Prosecutor’s charges were read out to him and he received a copy of the indictment, in accordance with article 160 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “During the arraignment, the court shall inform the accused of the charges against him, read out and explain the indictment, provide him with a copy thereof, and call upon the accused to plead thereto.” He was informed by the court that he was entitled to respond at once to the indictment orally or in writing, and that he was entitled to seek the assistance of a lawyer or legal representative, in accordance with article 4 (1) of the Code, which stipulates that: “Any accused person has the right to avail himself of the services of a legal representative or lawyer to defend him during the investigation and trial stages.” Article 139 of the Code stipulates that: “In major crimes, the accused shall appear personally before the court, without prejudice to his right to seek legal assistance. If he lacks the financial means to seek the assistance of a lawyer, he may ask the court to appoint one to defend him at the State’s expense, as stated in the regulations.” He requested the appointment of a legal representative and lawyer, provided that the State covered the costs of the lawyer, and he requested permission to respond to the indictment in writing at the next hearing. His requests were granted. He requested at the hearing to be granted additional time and to be assigned two additional lawyers, and his requests were granted. The said person was permitted to meet with his legal representative and lawyers and to brief them on the casefile. The legal proceedings continued and the court did not deliver its judgment until the statements of all the parties had been heard, all defence pleas had been presented orally or in writing, and no request to present additional information had been filed. Having examined the evidence and the records of the evidence collected, it closed the proceedings in the presence of his legal representative and lawyers. The casefile was studied in accordance with article 172 of the Code, which stipulates that “any of the parties may provide the court with written information regarding the case for inclusion in the casefile”, and article 173 of the Code, which stipulates that “the court shall first hear the prosecutor’s indictment and then the plea by the defendant or his legal representative or lawyer. Each of the parties shall be entitled to comment on the statements of the other parties, the defendant being the last to address the court. The court may prohibit any party from continuing if its submissions are irrelevant or repetitive. The court shall then deliver its judgment, either of acquittal or of conviction with the imposition of a penalty, and in both instances the court shall also rule on the civil party’s petition.” A preliminary death sentence was handed down based on his conviction for the following offences:

1. Repeated participation in riotous gatherings in Qatif Governorate with a view to disrupting internal security, and playing a key role in such gatherings;
2. Participation on several occasions in opening fire on law enforcement officers, vehicles and police patrols, killing one officer and injuring others, having been trained for the purpose;
3. Participation with others in opening fire on Awamiyah police station;
4. Participation in the fabrication of Molotov cocktails and transporting them for use in riotous acts against law enforcement officers;
5. Repeatedly throwing Molotov cocktails at security vehicles;
6. Preventing law enforcement officers from performing their duty to protect tyres and containers;
7. Receipt of a financial reward for firing on law enforcement officers, fabricating Molotov cocktails and participating in riotous acts;
8. Circulation of prohibited narcotic drugs.

After the preliminary judgment was handed down, the case administrators informed him of his right to challenge the judgment and submit his objection thereto within 30 days from the date of receipt of a copy of the judgment, in accordance with article 192 (1) of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “The convicted person, the prosecutor or the civil claimant may, within the legally prescribed time limit, appeal or request scrutiny of judgments handed down by courts of first instance. The court that hands down the judgment shall inform them of this right when delivering the judgment.” Once the objection was filed, it was considered by the judges of the court of first instance, who confirmed their judgment. The entire file was then referred to the appeal court, in accordance with article 196 of the Code, which stipulates that: “The division that rendered the challenged judgment shall examine the grounds on which the objection is based without hearing submissions, unless necessary, and may amend or uphold the judgment as it sees fit. If it upholds the judgment, it shall refer the case, together with copies of all its records and documents, including the statement of objection, to an appeal court. If it amends the judgment, all the parties to the case shall be so informed and the normal procedural rules shall apply.” The division of the appeal court which is competent to hear such cases is composed of five judges, in accordance with article 15 (1) of the Statute of the Judiciary which stipulates that: “Each district shall have one or more appeal courts, which shall comprise various specialized divisions, each consisting of three judges, with the exception of the criminal division hearing cases involving the death penalty [...] which shall consist of five judges.” The file was studied and scrutinized by a criminal division of the appeal court composed of five judges, which upheld the judgment. The case was then referred to the Supreme Court, in accordance with article 10 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “Death sentences imposed or upheld by an appeal court shall not be final until they have been confirmed by the Supreme Court.” It was studied and scrutinized by five judges, in accordance with article 10 (4) of the Statute of the Judiciary, which stipulates that “the Supreme Court shall exercise its functions through requisitely specialized divisions, each division being composed of three judges with the exception of the criminal division hearing judgments involving the death penalty which shall be composed of five judges” and in accordance with article 11 (1) of the said Statute, which stipulates that “judgments or rulings involving a death penalty that are delivered or upheld by an appeal court shall be reviewed”. It decided to uphold the judgment, thereby completing all stages of the proceedings and rendering the judgment final and enforceable, in accordance with article 210 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “Final judgments are those which have not been challenged within the legally prescribed time limit or which have been upheld or delivered by the Supreme Court.” Judgments are deemed to be final in accordance with article 212 of the Code, which stipulates that: “Criminal judgments shall not be enforced until their have become final.” The enforcement order was transmitted to the competent authority, in accordance with article 216 of the Code, which stipulates that: “The president of the court that has rendered the enforceable criminal judgment shall send it to the administrative governor to take the necessary measures for its enforcement. The administrative governor shall take prompt action to enforce the judgment.” The enforcement order was issued pursuant to article 217 (1) of the Code, which stipulates that: “Death penalties shall be enforced only by order of the King or his authorized representative.” The judgment has not been enforced to date.

With regard to the allegation that the person concerned was 17 years of age at the time when the above-mentioned crimes were committed:

This is untrue, since he was over 18 years of age at the time when the crimes were committed. His date of birth is 8 Sha’ban 1414 A.H. (21 January 1994 A.D.). Furthermore, the Kingdom’s legislation guarantees due process and a fair and public trial for all persons before a fair and independent judiciary, in accordance with the Kingdom’s obligations as a party to the Convention on the Rights of the Child.

With regard to the allegation that he was tortured:

Citizen Salman Qureish was not subjected to torture. With regard to his confession, he freely admitted to the investigating body that he had committed the above-mentioned criminal offences. He endorsed those admissions before the judiciary and was not placed under duress.

The Kingdom’s legislation prohibits all forms of torture and other cruel, inhuman or degrading treatment. Article 2 of the Code of Criminal Procedure prohibits the subjection of

an arrested person to physical or mental harm, torture or degrading treatment. Article 36 of the Code requires that arrested persons be treated decently and that they should not be subjected to physical or mental harm. They must be informed of the reasons for their detention and they are entitled to notify a person of their choice of their arrest. Article 102 of the Code requires the interrogation of accused persons to be conducted in a manner that does not influence their will to make statements. They may not be required to take an oath or be subjected to coercive measures.

Article 28 of the Prison and Detention Act prohibits all forms of aggression against prisoners or detainees and requires disciplinary measures to be taken against civilian or military officials who commit any such act, without prejudice to any criminal penalties to which they may be liable. Article 2 (8) of Royal Decree No. 43 of 1958 also prohibits ill-treatment or coercion by officials, such as torture, cruelty or confiscation of funds, and deprivation of personal freedoms, including exemplary punishment, fines, imprisonment, expulsion or compulsory residence in a specific location, or entering homes unlawfully. These acts are punishable with imprisonment for a term of up to 10 years or a fine of up to 20,000 riyals (SRIs).

Criminal investigation officers are supervised in the performance of their duties by members of the Public Prosecution Service, in accordance with article 25 of the Code of Criminal Procedure.

All prisons and detention facilities in the Kingdom are inspected to ensure that they meet judicial, administrative, health and social requirements, in accordance with article 5 of the Prison and Detention Act. Pursuant to article 3 of the Act, the Public Prosecution Service is required to monitor and inspect prisons, detention centres and any places where criminal sentences are enforced, to listen to the complaints of prisoners and detainees, to ascertain the lawfulness of their imprisonment or detention and the lawfulness of their continued detention in prison or detention facilities after the expiry of the prescribed period, to take the requisite steps to release those detained on unlawful grounds, and to apply the appropriate legal provisions to those responsible. According to article 40 of the Code of Criminal Procedure, anyone who becomes aware that a prisoner or detainee is being held unlawfully or in a non-designated location is required to inform the Public Prosecution Service. As soon as such information is received, an official from the competent Public Prosecutor's Office is required to proceed to the location where the prisoner or detainee is being held, to conduct an investigation and to order the person's release if the imprisonment or detention is unlawful. The official shall also draw up a report to be submitted to the competent authority so that legal action may be taken against those responsible. Moreover, article 2 of the Code of Criminal Procedure stipulates that no person may be arrested, searched, detained or imprisoned save in cases specified by the law. Persons may be detained or imprisoned only in facilities designated for such purposes and for the period prescribed by the competent authority. There are no secret prisons in the Kingdom.

With a view to enhancing oversight mechanisms and safeguarding the rights of prisoners and detainees, the Human Rights Commission, pursuant to article 5 (6) and (7) of its Statute, is entitled to visit prisons and detention centres at any time, without the need for permission from the competent authority, to receive and verify complaints relating to human rights, and to take the corresponding legal measures. In addition, the National Society for Human Rights, which is a civil society association, visits prisons and detention facilities and receives complaints. Offices have been opened in prisons for the Public Prosecution Service, and in some of them also for the Human Rights Commission and the National Society for Human Rights, so that they can monitor inmates' conditions of detention and receive complaints on the spot.

The Kingdom's legislation requires all State bodies to guarantee justice for all, regardless of their religion, race, gender or nationality. If any such authority or its representative violates any rights, there are a number of mechanisms that guarantee effective human rights safeguards, in accordance with the applicable legal procedures. They include:

- The judiciary;
- Competent government departments and committees;

- Governmental and non-governmental human rights institutions.

The Royal Council and the Council of the Crown Prince are also legally recognized redress mechanisms. Article 43 of the Basic Law of Governance stipulates that: “The Royal Council and the Council of the Crown Prince shall be open to all citizens and to anyone with a complaint or a grievance. All persons shall have the right to contact the public authorities regarding matters affecting them.” Provincial governors play an active role in the promotion and protection of human rights and in challenging violations. Article 7 (c) of the Provinces Act, which was promulgated by Royal Decree No. A/92 of 27 Sha’ban 1412 A.H. (2 March 1992 A.D.), states that provincial governors are responsible for guaranteeing the rights and freedoms of individuals and must refrain from taking any action that would violate those rights and freedoms, save within the limits prescribed by the Islamic sharia and the law.

The Kingdom is committed to the human rights treaties that it has ratified, including the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, which is deemed to constitute part of its legislation.

III. With regard to the request to provide information on the whereabouts of all the individuals mentioned above and the dates, if any have been set, of their planned executions

The persons in question are detained in the General Intelligence Prison in the Eastern Province. The legal proceedings have been completed and the judgment has become final and enforceable. The enforcement order was transmitted to the competent authority, in accordance with article 216 of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “The president of the court that has rendered the enforceable criminal judgment shall send it to the administrative governor to take the necessary measures for its enforcement. The administrative governor shall take prompt action to enforce the judgment.” Article 217 (1) of the Code stipulates that: “Death penalties shall be enforced only by order of the King or his authorized representative.” The judgment has not been enforced to date.

IV. With regard to the request to provide detailed information on the procedures followed prior to and after an execution takes place, including the period of notice provided to family members before the execution and for the return of the body to them

The convicted person and his family are informed of the death sentence and notified of the approval by the King or his authorized representative for enforcement of the sentence, in accordance with article 217 (1) of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “Death penalties shall be enforced only by order of the King or his authorized representative.” The competent authority acts in accordance with the prescribed procedures by, in particular, ensuring that the person enforcing the judgment meets a number of requirements, including probity, knowledge and skill, in accordance with article 155 (2) of the implementing regulations of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “The person who enforces the judgments referred to in paragraph 1 of this article shall have the probity and knowledge required to enforce them. He shall not be a member of the prison administration and shall not be a relative up to the fourth degree or an antagonist of the person to be executed.” The execution is witnessed by a committee consisting of representatives of the authorities concerned, who are required to be knowledgeable in regard to the manner in which it should be carried out and one of them must be a qualified physician, in accordance with article 156 of the implementing regulations, which stipulates that: “1. A committee, composed of representatives of the administrative governor, the court, the Commission for the Promotion of Virtue and Prevention of Vice, and the police, shall be established in each city and governorate to witness the enforcement of the death sentence. It shall be chaired by the administrative governor, who may, if necessary, create one or more additional committees. 2. The person designated to represent each of the entities mentioned in paragraph 1 of this article on the committee shall be familiar with the manner in which the penalties should be enforced. 3. A member of the Medical Authority and a qualified physician shall be present, in addition to the committee, during the enforcement of the death penalty.” Prior to the execution, the person sentenced to death is notified thereof and informed of his right to have his last will and testament drawn up by a personal status court, in order to record his assets, liabilities and bequests, in accordance with article 158 of the regulations, which stipulates that: “The last will and testament of the person sentenced to death shall be drawn up by a

personal status court, which may assign one of its judges to attest thereto.” The person sentenced to death is brought to the place of execution without the use of force or the infliction of any mental or physical harm and, before the execution is carried out, the committee witnessing it is required to verify the person’s identity from official documents, a comparison of fingerprints, or by any other means, in accordance with article 160 (1) and (2) of the implementing regulations, which stipulates that: “1. The person sentenced to death shall be conveyed to the place of execution without the use of force or the infliction of any mental or physical harm. 2. Before the execution is carried out, the witnessing committee shall verify the identity of the person sentenced to death from official documents. It is also necessary in the case of death sentences to verify his identity by a comparison of fingerprints or by any other means.” The body of the executed person is not removed from the place of execution until his death has been confirmed and certified by the qualified physician, in accordance with article 163 (2) of the regulations, which stipulates that: “The body of the executed person shall not be removed from the place of execution until his death has been confirmed and certified by the qualified physician.”

V. With regard to the request to provide specific information on measures in place, and how they are upheld in practice, to ensure that allegations of torture are duly investigated and confessions obtained under torture excluded from any trial

With regard to the extraction of confessions from the accused through torture during the interrogation and their use as incriminating evidence, the accused confesses quite freely during the investigations and endorses his confession to the charges filed against him before the court, in accordance with article 101 (2) of the Code of Criminal Procedure, which stipulates that: “If the accused confesses during the investigations to a crime entailing the death penalty, his confession shall be certified by the competent court and entered into the record, witnessed and signed by the court clerk.” Article 161 of the Code of Criminal Procedure stipulates that if the accused at any time confesses to the offence with which he is charged, the court shall hear his statements in detail and discuss them with him. The judge does not rely solely in his judgment on the confession, but on the factual and presumptive evidence presented, the arrest and search records, the testimonies of witnesses, and the cross-examinations and statements heard during the trial proceedings. Since those proceedings constitute the final stage of investigation, the court is empowered to hear witnesses, visit and inspect the scene of the incidents and seek the opinions of experts, including forensic physicians, in order to safeguard the rights of the parties involved in the case. Evidence that is proven to have been obtained through torture contravenes the provisions of the Islamic sharia and relevant legislation. According to article 187 of the Code of Criminal Procedure, any action that is inconsistent with the provisions of the Islamic sharia and the legislation derived therefrom is null and void.

The Kingdom’s legislation criminalizes torture and makes it a punishable offence, as noted in the reply to question No. 1. The Kingdom is also committed to compliance with the international human rights treaties that it has ratified, including the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, which is recognized as part of its legislation.



Geneva, 11 January 2019

Ref. 413/568

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office and other International Organizations in Geneva presents its compliments to the Office of the High Commissioner for the Human Rights, (Special Procedures of the Human Rights Council), and **with reference to the Saudi Mission's letter Ref:413/6/8/593 dated 21 November 2018 and with reference to the letter of the Office of the High Commissioner for the Human Rights, (Special Procedures) UASAU 13/2018 dated 11 October 2018 and the letter of the Director, Field operations and Technical Cooperation Division Ms Georgette Gagnon dated 6 November 2018.** The Mission has the honour to attach hereto the official reply of the Kingdom of Saudi Arabia regarding the case of Mr. Salman Qureish and updated information on the case of Mr. Mujtaba al-Swikat and further information regarding the judicial process of their cases and the others.

The Permanent Mission of Saudi Arabia would kindly like to request to transmit the attached reply to all relevant parties and working groups reviewing these cases at the Office of the High Commissioner for the Human Rights.

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia avails itself to this opportunity to renew to the Office of the High Commissioner for the Human Rights, (Special Procedures of the Human Rights Council) the assurances of its highest consideration.

Office of the High Commissioner for Human Rights
Special Procedures Branch
Rue des Pâquis, 52
Palais Wilson
1201 Geneva

OHCHR REGISTRY

14 JAN 2019

Recipients : **SPB**

.....
.....
.....





Ref: 413/6/8/593

Geneva, 21 November 2018

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations Office and other International Organizations at Geneva presents its compliments to the Office of the High Commissioner for Human Rights, Special Procedures Branch, and has the honour to refer to the joint urgent appeal from Special Procedures Ref. UA SAU 13 2018 concerning the cases of Mr. Dawood AL-MARHOON, Mr. Ali AL-NIMR, Mr. Abdulkarim AL-HAWAJ, Mr. Salman QUREISH, Mr. Mujtaba AL-SWEIKAT, Mr. Abdullah AL-ZAHER.

In this regard, the Permanent Mission would like to inform the latter that the Mission has replied to the Office of the High Commissioner for Human Rights and to the relevant parties regarding the above-mentioned cases except for Mr. Salman QUREISH which will be replied in the near future.

The Permanent Mission of the Kingdom of Saudi Arabia to the United Nations and other International Organizations at Geneva avails itself of this opportunity to renew to the Office of the High Commissioner for Human Rights, Special Procedures Branch the assurances of its highest consideration.



Office of the High Commissioner for Human Rights
Special Procedures Branch
Rue des Pâquis 52 / Palais Wilson
1201 GENEVA



إجابة المملكة الرسمية استفسارات حالة المواطن / سلمان قريش ومعلومات إضافية عن حالة
المواطن/ مجتبي السويكت

وإفادات رسمية بشأن استفسارات المفوضية وعدد من المقررين الخاصين وفق مذكرة رقم:
UA SAU 13/2018 وتاريخ 11 أكتوبر 2018م وذلك بشأن إجراءات المملكة القانونية
والقضائية بشأنهما وبشأن علي النمر، داود المرهون، عبد الله الزاهر، عبد الكريم الحواج.

أولاً: حالة المواطن/ مجتبي السويكت:

استكمالاً لحالة المذكور التي سبق الإجابة عنها، فبعد صدور الحكم الابتدائي بقتله تعزيراً،
أعطى المذكور الحق في الاعتراض على الحكم وتقديم اللائحة الاعتراضية خلال ثلاثين يوماً
من تاريخ استلام نسخة الحكم وفقاً للمادة (1/192) من نظام الإجراءات الجزائية التي تنص
أن "للمحكوم عليه وللمدعي العام وللمدعي بالحق الخاص، طلب استئناف أو تدقيق الأحكام
الصادرة من محاكم الدرجة الأولى خلال المدة المقررة نظاماً، وعلى المحكمة التي تصدر
الحكم إعلامهم بهذا الحق حال النطق بالحكم"، وبعد تقديم الاعتراض ودراسته من ناظري
القضية في محكمة الدرجة الأولى أكدوا حكمهم، ورفعت كامل أوراق القضية إلى محكمة
الاستئناف وفقاً للمادة (196) من ذات النظام التي تنص أن "تنظر الدائرة التي أصدرت الحكم
المعتراض عليه في المذكرة الاعتراضية من ناحية الوجوه التي بُني عليها الاعتراض من غير
مرافعة، ما لم يظهر مقتض لها، وعليها أن تؤكد حكمها أو تعدله بحسب ما يظهر لها، فإذا
أكدت حكمها فترفعه مع صورة ضبط القضية ومذكرة الاعتراض وجميع الأوراق إلى محكمة
الاستئناف. أما إن عدلته فيبلغ الحكم المعدل للخصوم، وتسري عليه في هذه الحال الإجراءات
المعتادة"، وتألقت الدائرة المختصة بنظر هذه القضية في محكمة الاستئناف من خمسة قضاة
وفقاً للمادة (1/15) من نظام القضاء التي تنص على أن "يكون في كل منطقة محكمة استئناف



أو أكثر، وتباشر أعمالها من خلال دوائر متخصصة تؤلف كل دائرة منها من ثلاثة قضاة، باستثناء الدائرة الجزائية التي تنظر في قضايا القتل... فتؤلف من خمسة قضاة..."، وتمت دراسته وتدقيقه من قبل دائرة جزائية في محكمة الاستئناف مؤلفة من خمسة قضاة، وأيدت الحكم، وتم رفعه إلى المحكمة العليا وفقاً للمادة (10) من نظام الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "الأحكام الصادرة من محكمة الاستئناف أو المؤيدة منها بالقتل... لا تكون نهائية إلا بعد تأييدها من المحكمة العليا"، وتم دراسته وتدقيقه من قبل خمسة قضاة وفقاً للمادة (4/10) من نظام القضاء التي تنص على أن "تباشر المحكمة العليا اختصاصاتها من خلال دوائر متخصصة بحسب الحاجة، تؤلف كل منها من ثلاثة قضاة باستثناء الدائرة الجزائية التي تنظر في الأحكام الصادرة بالقتل... فإنها تؤلف من خمسة قضاة..."، والمادة (1/11) من ذات النظام التي تنص على أن "مراجعة الأحكام والقرارات التي تصدرها أو تؤيدها محاكم الاستئناف بالقتل..."، وأصدرت قرارها بتأييد الحكم، وبذلك تكون قد اكتملت مراحل النظر القضائي، وأصبح الحكم نهائياً واجب النفاذ وفقاً للمادة (210) من نظام الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "الأحكام النهائية هي الأحكام المكتسبة القطعية، أما بعدم الاعتراض عليها خلال المدة المحددة نظاماً، أو بتأييد الحكم من المحكمة العليا أو صدوره منها..."، وتعد الأحكام النهائية وفقاً للمادة (212) من ذات النظام التي تنص على أن "الأحكام الجزائية لا يجوز تنفيذها إلا إذا أصبحت نهائية"، وأحيل أمر التنفيذ إلى الجهة المختصة وفقاً للمادة (216) من النظام التي تنص على أن "يرسل رئيس المحكمة الحكم الجزائي الواجب التنفيذ الصادر من المحكمة إلى الحاكم الإداري لاتخاذ إجراءات تنفيذه. وعلى الحاكم الإداري اتخاذ الإجراءات اللازمة لتنفيذ الحكم فوراً"، وصدر الأمر بتنفيذه وفقاً للمادة (1/217) من ذات النظام التي تنص على "تنفذ الأحكام الصادرة بالقتل... بعد صدور أمر من الملك أو ممن ينيبه"، ولم ينفذ الحكم حتى تاريخه.



ثانياً: حالة المواطن/ سلمان آل قريش:

تم القبض على المذكور بتاريخ 1434/2/24 هـ، الموافق 2013/1/6م، وفقاً للمادة (2) من نظام الإجراءات الجزائية (2001م) التي تنص أنه "لا يجوز القبض على أي إنسان، أو تفتيشه، أو توقيفه، أو سجنه إلا في الأحوال المنصوص عليها نظاماً، ولا يكون التوقيف أو السجن إلا في الأماكن المخصصة لكل منهما ولمدة المحددة من السلطة المختصة. ويحظر إيذاء المقبوض عليه جسدياً، أو معنوياً، كما يحظر تعريضه للتعذيب، أو المعاملة المهينة للكرامة" والمادة (35) منه التي تنص أنه "في غير حالات التلبس، لا يجوز القبض على أي إنسان أو توقيفه إلا بأمر من السلطة المختصة بذلك، ويجب معاملته بما يحفظ كرامته، ولا يجوز إيذاؤه جسدياً أو معنوياً، ويجب إخباره بأسباب إيقافه، ويكون له الحق في الاتصال بمن يرى إبلاغه"، لثمة منها تشكيل خلية إرهابية داخل المملكة قامت بالخروج المسلح والإخلال بالأمن وإخافة الأمنيين والاعتداء عليهم بالسلاح واتلاف الممتلكات العامة، واستهداف رجال الأمن ورصدهم والاعتداء عليهم بإطلاق النار عليهم وقتل أحدهم وإصابة بعضهم وإطلاق النار على مقر عملهم ورميهم بقنابل المالتوف أثناء قيامهم بواجبهم، وحياسة أسلحة رشاشة ومسدسات وذخائرها وقنابل المالتوف الحارقة وقيامهم بالسطو المسلح على عدة محلات تجارية وسيارة خاصة بنقل المبالغ المالية من البنوك والاستيلاء على مبالغ مالية كبيرة، وإطلاق النار على عدد من المواطنين وقتل بعضهم وإصابة بعضهم مستخدمين سيارات مسلوقة من أصحابها تحت تهديد السلاح، أو مسروقة.

وجرى التحقيق معه من قبل الجهة المختصة في التهم المنسوبة إليه، وتم إيقافه وفقاً للمادة (36) من النظام التي تنص أنه "لا يجوز توقيف أي إنسان أو سجنه إلا في السجون أو دور التوقيف المخصصة لذلك نظاماً، ولا يجوز لإدارة أي سجن أو دار توقيف قبول أي إنسان إلا بموجب أمر مسبب ومحدد المدة موقع عليه من السلطة المختصة، ويجب ألا يبقى بعد المدة المحددة في هذا الأمر"، والمادة (113) منه التي تنص أنه "إذا تبين بعد استجواب المتهم، أو في حالة هروبه، أن الأدلة كافية ضده في جريمة كبيرة، أو كانت مصلحة التحقيق تستوجب توقيفه



لمنعه من الهرب أو من التأثير في سير التحقيق، فعلى المحقق إصدار أمر بتوقيفه مدة لا تزيد على خمسة أيام من تاريخ القبض عليه"، ومدد إيقافه وفقاً للمادة (114) من ذات النظام التي تنص أنه "ينتهي التوقيف بمضي خمسة أيام، إلا إذا رأى المحقق تمديد مدة التوقيف فيجب قبل انقضائها أن يقوم بعرض الأوراق على رئيس فرع هيئة التحقيق والادعاء العام "النيابة العامة" بالمنطقة ليصدر أمراً بتمديد مدة التوقيف مدة أو مدداً متعاقبة، على ألا تزيد في مجموعها على أربعين يوماً من تاريخ القبض عليه، أو الإفراج عن المتهم. وفي الحالات التي تتطلب التوقيف مدة أطول يرفع الأمر إلى رئيس هيئة التحقيق والادعاء العام "النيابة العامة" ليصدر أمره بالتمديد لمدة أو مدد متعاقبة لا تزيد أي منها على ثلاثين يوماً، ولا يزيد مجموعها على ستة أشهر من تاريخ القبض على المتهم، يتعين بعدها مباشرة إحالته إلى المحكمة المختصة، أو الإفراج عنه"، وبعد انتهاء التحقيق معه صادق على اعترافه بالتهمة المنسوبة إليه أمام القضاء، وصدر بحقه لائحة دعوى عامة تضمنت توجيه الاتهام إليه بارتكابه الجرائم المشار إليها أعلاه، وأحيلت أوراق قضيته من قبل هيئة التحقيق والادعاء العام (النيابة العامة) إلى المحكمة المختصة، وفقاً للمادة (15) من نظام الإجراءات الجزائية (2013م) التي تنص على أن "تختص هيئة التحقيق والادعاء العام (النيابة العامة) - وفقاً لنظامها - بإقامة الدعوى الجزائية ومباشرتها أمام المحاكم المختصة"، والمادة (126) منه التي تنص أنه "إذا رأت هيئة التحقيق والادعاء العام بعد انتهاء التحقيق أن الأدلة كافية ضد المتهم، فترفع الدعوى إلى المحكمة المختصة، وتكلف المتهم بالحضور أمامها. وترفع الدعوى وفق لائحة...".

وبعد إحالة قضيته للمحكمة الجزائية المتخصصة (الدرجة الأولى)، نظرت من قبل ثلاثة قضاة وفقاً للمادة (20) من نظام القضاء التي تنص على أنه "تؤلف المحكمة الجزائية من دوائر متخصصة هي: دوائر قضايا القصاص والحدود - دوائر القضايا التعزيرية - دوائر قضايا الأحداث. وتشكل كل دائرة من ثلاثة قضاة، باستثناء القضايا التي يحددها المجلس الأعلى للقضاء فينظرها قاض فرد"، وعند حضوره تليت عليه دعوى المدعي العام، وسلم صورة من لائحة الدعوى وفقاً للمادة (160) من النظام التي تنص على أن "توجه المحكمة



التهمة إلى المتهم في الجلسة، وتتلى عليه لائحة الدعوى وتوضح له ويعطى صورة منها، ثم تسأله المحكمة الجواب عن ذلك"، وأفهمه القضاة بأن له الحق في الإجابة عن الدعوى بنفسه حالاً مشافهة، أو بإجابة مكتوبة وأن له الحق في الاستعانة بمحام أو وكيل للدفاع عنه وفقاً للمادة (1/4) من النظام التي تنص على أنه "يحق لكل متهم أن يستعين بوكيل أو محام للدفاع عنه في مرحلتي التحقيق والمحاكمة"، والمادة (139) منه التي تنص أنه "يجب على المتهم في الجرائم الكبيرة أن يحضر بنفسه أمام المحكمة مع عدم الإخلال بحقه في الاستعانة بمن يدافع عنه، وإذا لم يكن لديه المقدرة المالية في الاستعانة بمحام، فله أن يطلب من المحكمة أن تندب له محامياً للدفاع عنه على نفقة الدولة وفقاً لما تبينه اللائحة..."، فطلب توكيل وكيل ومحام على أن تتكفل الدولة بدفع تكاليف المحامي، ومهلة للإجابة عن الدعوى بجواب مكتوب في الجلسة القادمة، فأجيب طلبه، وفي الجلسة التالية طلب مهلة إضافية، وطلب توكيل محامين إضافيين، وقد أجيبت طلباته، كما مكن المذكور من مقابلة وكيله ومحاميه واطلاعهم على ملف القضية، واستمرت جلسات المحاكمة، ولم تصدر المحكمة حكمها إلا بعد سماع أقوال جميع الأطراف وتقديم جميع الدفوع مشافهة وكتابة وعدم رغبتهم في الإضافة، والنظر في الأدلة، وما ورد في محاضر جمع الاستدلالات، وقفل باب المرافعة بحضوره ووكيله ومحاميه، وبعد دراسة أوراق المعاملة وذلك وفقاً للمادة (172) من ذات النظام التي تنص على أن "لكل من الخصوم أن يقدم إلى المحكمة ما لديه مما يتعلق بالقضية مكتوباً؛ ليضم إلى ملف القضية"، والمادة (173) من النظام التي تنص على أن "تسمع المحكمة دعوى المدعي العام ثم جواب المتهم، أو وكيله، أو محاميه عنها، ثم دعوى المدعي بالحق الخاص، ثم جواب المتهم، أو وكيله، أو محاميه عنها. ولكل طرف من الأطراف التعقيب على أقوال الطرف الآخر، ويكون المتهم هو آخر من يتكلم. وللمحكمة أن تمنع أي طرف من الاسترسال في المرافعة إذا خرج عن موضوع الدعوى، أو كرر أقواله. وبعد ذلك تصدر المحكمة حكماً بعدم إدانة المتهم، أو بإدانته وتوقيع العقوبة عليه. وفي كلتا الحالتين تفصل المحكمة في الطلب



المقدم من المدعي بالحق الخاص"، و صدر بحقه حكم ابتدائي يقضي بقتله تعزيراً، لثبوت ارتكابه جرائم منها:

- 1- المشاركة عدة مرات في تجمعات مثيري الشغب التي وقعت بمحافظة القطيف بقصد الإخلال بالأمن، وقيامه بأدوار رئيسية فيها.
- 2- اشتراكه في إطلاق النار عدة مرات على رجال الأمن ومركبات وسيارات الدوريات الأمنية نتج عنه قتل أحد رجال الأمن، وإصابة بعضهم، أثر تدريبه على ذلك.
- 3- اشتراكه مع أشخاص آخرين في إطلاق النار على مركز شرطة العوامية.
- 4- اشتراكه في تصنيع قنابل حارقة (مالتوف)، ونقلها إلى مواقع أعمال الشغب لاستخدامها في مواجهة رجال الأمن.
- 5- رميه عدة مرات قنابل حارقة (مالتوف) على المركبات الأمنية.
- 6- إعاقة رجال الأمن عن القيام بواجبهم تجاه حفظ الأمن بحرق الإطارات والحاويات.
- 7- استلامه مكافأة مالية مقابل إطلاقه النار على رجال الأمن وتصنيع قنابل المالتوف والمشاركة في أعمال الشغب.
- 8- ترويح حبوب مخدرة محظورة.

وبعد صدور الحكم الابتدائي أفهمه ناظروا القضية أن له الحق في الاعتراض على الحكم وتقديم اللائحة الاعتراضية خلال ثلاثين يوماً من تاريخ استلام نسخة الحكم وفقاً للمادة (1/192) من نظام الإجراءات الجزائية التي تنص أن "للمحكوم عليه وللمدعي العام وللمدعي بالحق الخاص، طلب استئناف أو تدقيق الأحكام الصادرة من محاكم الدرجة الأولى خلال المدة المقررة نظاماً، وعلى المحكمة التي تصدر الحكم إعلامهم بهذا الحق حال النطق بالحكم"، وبعد تقديم الاعتراض ودراسته من ناظري القضية في محكمة الدرجة الأولى أكدوا حكمهم، ورفعت كامل أوراق القضية إلى محكمة الاستئناف وفقاً للمادة (196) من ذات النظام التي تنص على أن "تنظر الدائرة التي أصدرت الحكم المعارض عليه في المذكرة الاعتراضية من ناحية الوجوه التي بُني عليها الاعتراض من غير مرافعة، ما لم يظهر مقتض لها، وعليها أن



تؤكد حكمها أو تعدله بحسب ما يظهر لها، فإذا أكدت حكمها فترفعه مع صورة ضبط القضية ومذكرة الاعتراض وجميع الأوراق إلى محكمة الاستئناف. أما إن عدلته فيبلغ الحكم المعدل للخصوم، وتسري عليه في هذه الحال الإجراءات المعتادة"، وتألقت الدائرة المختصة بنظر هذه القضية في محكمة الاستئناف من خمسة قضاة وفقاً للمادة (1/15) من نظام القضاء التي تنص على أن "يكون في كل منطقة محكمة استئناف أو أكثر، وتباشر أعمالها من خلال دوائر متخصصة تؤلف كل دائرة منها من ثلاثة قضاة، باستثناء الدائرة الجزائية التي تنظر في قضايا القتل... فتؤلف من خمسة قضاة..."، وتمت دراسته وتدقيقه من قبل دائرة جزائية في محكمة الاستئناف مؤلفة من خمسة قضاة، وأيدت الحكم، وتم رفعه إلى المحكمة العليا وفقاً للمادة (10) من نظام الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "الأحكام الصادرة من محكمة الاستئناف أو المؤيدة منها بالقتل... لا تكون نهائية إلا بعد تأييدها من المحكمة العليا"، وتم دراسته وتدقيقه من قبل خمسة قضاة وفقاً للمادة (4/10) من نظام القضاء التي تنص على أن "تباشر المحكمة العليا اختصاصاتها من خلال دوائر متخصصة بحسب الحاجة، تؤلف كل منها من ثلاثة قضاة باستثناء الدائرة الجزائية التي تنظر في الأحكام الصادرة بالقتل... فأنها تؤلف من خمسة قضاة..."، والمادة (1/11) من ذات النظام على أن من اختصاصات المحكمة العليا "مراجعة الأحكام والقرارات التي تصدرها أو تؤيدها محاكم الاستئناف بالقتل..."، وأصدرت قرارها بتأييد الحكم، وبذلك تكون قد اكتملت مراحل النظر القضائي، وأصبح الحكم نهائياً واجب النفاذ وفقاً للمادة (210) من نظام الإجراءات الجزائية التي تنص على أن "الأحكام النهائية هي الأحكام المكتسبة القطعية، أما بعدم الاعتراض عليها خلال المدة المحددة نظاماً، أو بتأييد الحكم من المحكمة العليا أو صدوره منها..."، وتعد الأحكام النهائية وفقاً للمادة (212) من ذات النظام التي تنص على أن "الأحكام الجزائية لا يجوز تنفيذها إلا إذا أصبحت نهائية"، وأحيل أمر التنفيذ إلى الجهة المختصة وفقاً للمادة (216) من النظام التي تنص على أن "يرسل رئيس المحكمة الحكم الجزائي الواجب التنفيذ الصادر من المحكمة إلى الحاكم الإداري لاتخاذ إجراءات تنفيذه. وعلى الحاكم الإداري اتخاذ الإجراءات اللازمة لتنفيذ الحكم فوراً"، وصادر



الأمر بتنفيذه وفقاً للمادة (1/217) من ذات النظام التي تنص على "تنفذ الأحكام الصادرة بالقتل... بعد صدور أمر من الملك أو ممن ينيبه"، ولم ينفذ الحكم حتى تاريخه.

بالنسبة للدعاء بأن عمر المذكور كان (17) عاماً وقت ارتكاب الجرائم المشار إليها: فذلك غير صحيح، حيث إن عمره وقت ارتكابه لهذه الجرائم تجاوز (18) عاماً، فهو من مواليد 1414/8/8 هـ، كما أن أنظمة المملكة تضمن لكل إنسان الإجراءات المنصفة والمحاكمة العادلة أمام قضاء عادل ومستقل وعلني، وهي متفقة مع التزامات المملكة الناشئة بموجب انضمامها لاتفاقية حقوق الطفل.

بالنسبة للدعاء بتعرضه للتعذيب:

لم يتعرض المواطن/ سلمان آل قريش للتعذيب، وبالنسبة لاعتدائه بارتكاب الجرائم فقد أقر وهو بكامل إرادته الحرة أمام جهة التحقيق بارتكابه الجرائم الجنائية التي سبق الإشارة إليها، وصادق على ذلك أمام القضاء ولم يدفع حينها بالإكراه.

وأنظمة المملكة تجرم جميع أشكال التعذيب وغيره من ضروب المعاملة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، فتضمنت المادة (2) من نظام الإجراءات الجزائية على حظر إيذاء المقبوض عليه جسدياً أو معنوياً، وحظر تعريضه للتعذيب أو المعاملة المهينة للكرامة. وتضمنت المادة (36) من النظام، وجوب معاملة المقبوض عليه بما يحفظ كرامته، وعدم جواز إيذائه جسدياً أو معنوياً، ووجوب إخباره بأسباب إيقافه، وتمكينه من حقه في الاتصال بمن يرى إبلاغه. وأوجبت المادة (102) من النظام أن يتم استجواب المتهم في حال لا تأثير فيها على إرادته في إبداء أقواله، وعدم جواز تحليفه ولا استعمال وسائل الإكراه ضده.

وتضمنت المادة (28) من نظام السجن والتوقيف التأكيد على عدم جواز الاعتداء على المسجونين أو الموقوفين بأي نوع من أنواع الاعتداء، وأوجبت اتخاذ إجراءات التأديب ضد الموظفين المدنيين أو العسكريين الذين يرتكبون ذلك، مع عدم الإخلال بتوقيع العقوبات الجزائية عليهم، وكذلك تضمنت الفقرة (8) من المادة (2) من المرسوم الملكي رقم (43) لعام 1377 هـ (1958م) حظر إساءة المعاملة، أو الإكراه باسم الوظيفة كالتعذيب أو القسوة، أو



مصادرة الأموال وسلب الحريات الشخصية، ويدخل ضمن ذلك التنكيل والتغريم والسجن والنفي والإقامة الإجبارية في جهة معينة ودخول المنازل بغير الطرق النظامية المشروعة. وعقوبة هذه الأفعال هي السجن لمدة تصل إلى عشر سنوات أو غرامة تصل إلى (20.000 ريال سعودي).

كما يقوم أعضاء النيابة العامة بالإشراف على أعمال رجال الضبط الجنائي فيما يتعلق بوظائفهم في الضبط الجنائي وفق ما نصت عليه المادة (25) من النظام.

وجميع السجون ودور التوقيف في المملكة تخضع للتفتيش القضائي والإداري والصحي والاجتماعي وفقاً للمادة (5) من نظام السجن والتوقيف، فتختص النيابة العامة بموجب المادة (3) من نظامها بالرقابة والتفتيش على السجون ودور التوقيف وأي أماكن تنفذ فيها أحكام جزائية، والاستماع إلى شكاوى المسجونين والموقوفين والتحقق من مشروعية سجنهم أو توقيفهم ومشروعية بقائهم بالسجن أو دور التوقيف بعد انتهاء المدة، واتخاذ الإجراءات اللازمة لإطلاق سراح من سجن أو أوقف منهم بدون سبب مشروع، وتطبيق ما تقضي به الأنظمة في حق المتسببين في ذلك، وتضمنت المادة (40) من نظام الإجراءات الجزائية على أن لكل من علم بوجود مسجون أو موقوف بصفة غير مشروعة أو في مكان غير مخصص للسجن أو التوقيف أن يبلغ النيابة العامة، وعلى عضو النيابة المختص فور علمه بذلك أن ينتقل إلى المكان الموجود فيه المسجون أو الموقوف، وأن يجري التحقيق، وأن يأمر بالإفراج عنه إذا كان سجنه أو توقيفه جرى بصفة غير مشروعة، وعليه أن يحرر محضراً بذلك يرفع إلى الجهة المختصة لتطبيق ما تقضي به الأنظمة في حق المتسببين في ذلك، وحظرت المادة (2) من النظام القبض على أي إنسان، أو تفتيشه، أو توقيفه، أو سجنه، إلا في الأحوال المنصوص عليها نظاماً، ولا يكون التوقيف أو السجن إلا في الأماكن المخصصة لكل منهما ولمدة التي تحددها السلطة المختصة، ولا يوجد في المملكة أماكن توقيف غير معلومة.

وتعزيزاً لآليات الرقابة بما يكفل حماية حقوق السجناء والموقوفين؛ تقوم هيئة حقوق الإنسان وفق ما نص عليه تنظيمها في الفقرتين (6، 7) من المادة (5) بزيارة السجون ودور التوقيف



في أي وقت دون إذن من جهة الاختصاص، وتتلقى الشكاوى المتعلقة بحقوق الإنسان والتحقق من صحتها، واتخاذ الإجراءات النظامية بشأنها، كما تقوم أيضاً الجمعية الوطنية لحقوق الإنسان -إحدى مؤسسات المجتمع المدني- بزيارة السجون ودور التوقيف وتلقي الشكاوى. وتم افتتاح مكاتب في السجون للنياحة العامة، وفي عدد منها لهيئة حقوق الإنسان، والجمعية الوطنية لحقوق الإنسان، لمتابعة أوضاع السجناء وتلقي الشكاوى الخاصة بهم عن قرب.

وتوجب أنظمة المملكة على جميع أجهزة الدولة إنصاف الإنسان أياً كانت ديانته أو عرقه أو جنسه أو جنسيته، وفي حال إخلال أي من تلك الأجهزة أو من يمثلها أو أي أحد بحق من الحقوق، فهناك عدد من الآليات التي تمثل ضمانات فعليه لحقوق الإنسان وفقاً للإجراءات النظامية، ومنها:

-الجهات القضائية.

-الإدارات واللجان الحكومية ذات العلاقة.

-مؤسسات حقوق الإنسان الحكومية وغير الحكومية.

كما أن مجلس الملك ومجلس ولي العهد يعدان من آليات الانتصاف المقررة نظاماً، حيث نصت المادة (43) من النظام الأساسي للحكم على أن "مجلس الملك ومجلس ولي العهد مفتوحان لكل مواطن ولكل من له شكوى أو مظلمة، ومن حق كل فرد مخاطبة السلطات العامة فيما يعرض له من الشئون". ويقوم أمراء المناطق (الحكام الإداريون) بدور فاعل في تعزيز وحماية حقوق الإنسان والتصدي للانتهاكات، حيث تضمن نظام المناطق الصادر بالأمر الملكي رقم (92/أ) وتاريخ

1412/8/27هـ الموافق 1992/03/02م، في الفقرة (ج) من المادة (7) أن على أمراء المناطق كفالة حقوق الأفراد وحررياتهم، وعدم اتخاذ أي إجراء يمس تلك الحقوق والحرريات إلا في الحدود المقررة شرعاً ونظاماً.



والمملكة ملتزمة بما انضمت إليه من اتفاقيات في مجال حقوق الإنسان ومنها اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، بل تعداها جزء من أنظمتها.

ثالثاً- بالنسبة للاستفسار (تقديم معلومات بشأن مكان كل الأفراد المذكورين اعلاه والتواريخ الخاصة بتخطيط تنفيذ الاعدامات إذا تم تحديد ذلك).

المذكورون موقوفون في سجن المباحث العامة بالمنطقة الشرقية، وقد انتهت درجات التقاضي بحقهم وأصبح الحكم نهائياً واجب النفاذ وأحيل أمر التنفيذ إلى الجهة المختصة وفقاً للمادة (216) من نظام الإجراءات الجزائية التي تنص على "يرسل رئيس المحكمة الحكم الجزائي الواجب التنفيذ الصادر من المحكمة إلى الحاكم الإداري لاتخاذ إجراءات تنفيذه. وعلى الحاكم الإداري اتخاذ الإجراءات اللازمة لتنفيذ الحكم فوراً"، والمادة (1/217) منه التي تنص على "تنفذ الأحكام الصادرة بالقتل... بعد صدور أمر من الملك أو مِمَّن ينيبه"، ولم ينفذ الحكم حتى تاريخه.

رابعاً- بالنسبة للاستفسار (تقديم معلومات مفصلة بشأن الإجراءات المتبعة قبل وبعد تنفيذ الإعدام بما في ذلك فترة الإشعار المقدم لأعضاء الأسر قبل تنفيذ الإعدام وإعادة الجثمان لهم).

يتم إبلاغ المحكوم عليه وذويه بالحكم الصادر بالقتل، ويكونون على علم بصدور موافقة الملك أو من ينيبه على تنفيذ الحكم وفقاً للمادة (1/217) من نظام الإجراءات الجزائية التي تنص على "تنفذ الأحكام الصادرة بالقتل... بعد صدور أمر من الملك أو مِمَّن ينيبه"، وتقوم جهة الاختصاص بالتنفيذ وفق الإجراءات اللازمة لذلك، ومن أبرزها مباشرة تنفيذ الأحكام من شخص تتوفر فيه عدة شروط منها العدالة والمعرفة والدراية بكيفية التنفيذ وفقاً للمادة (2/155) من اللائحة التنفيذية لنظام الإجراءات الجزائية التي تنص على "يشترط فيمن يباشر تنفيذ الأحكام المشار إليها في الفقرة (1) من هذه المادة العدالة والمعرفة بكيفية تنفيذها، وألا يكون من منسوبي إدارة السجن، وألا يكون بينه وبين المنفذ فيه قرابة حتى الدرجة الرابعة أو



عداوة"، وهناك لجنة من الجهات المعنية تشهد تنفيذ الأحكام الصادرة بالقتل ويشترط في ممثلي هذه الجهات أن يكونوا عارفين بكيفية تنفيذ الأحكام، ويكون من ضمن هؤلاء الأعضاء طبيب مختص وفقاً للمادة (156) من اللائحة التي تنص على "1- تشكل لجنة في كل مدينة ومحافظة من مندوبين يمثلون الحاكم الإداري والمحكمة وهيئة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر والشرطة لتشهد تنفيذ الأحكام الصادرة بالقتل... ويعين رئيسها الحاكم الإداري، وله - عند الاقتضاء - تشكيل لجنة أخرى أو أكثر. 2- تسمى كل من الجهات المشار إليها في الفقرة (1) من هذه المادة من يمثلها في اللجنة، على أن يكون عارفاً بكيفية تنفيذ العقوبات. 3- يجب أن يحضر عند تنفيذ الأحكام الصادرة بالقتل... بالإضافة إلى اللجنة - عضو من الهيئة الطبية وطبيب مختص"، وقبل التنفيذ يخبر المنفذ به ويعطى الحق في إثبات وصيته من قبل محكمة الأحوال الشخصية لكتابة ما له وما عليه من حقوق وما يرغب الوصية به، وفقاً للمادة (158) منها التي تنص على "يكون إثبات وصية المحكوم عليه بالقتل...، من قبل محكمة الأحوال الشخصية، ولها أن تكلف أحد قضاتها بالانتقال لإثبات ذلك"، ويحضر المحكوم عليه إلى مكان تنفيذ العقوبة بلا عنف، أو أي أذى نفسي أو جسدي، ويشترط على اللجنة التي تشهد التنفيذ التثبت من شخصية المحكوم عليه قبل التنفيذ عن طريق الوثائق الرسمية ومضاهاة البصمة أو ما يقوم مقامها، وفقاً للمادة (1/160، 2) من اللائحة التي تنص على "1- يحضر المحكوم عليه إلى مكان تنفيذ العقوبة بلا عنف، أو أي أذى نفسي أو جسدي. 2- على اللجنة التي تشهد التنفيذ التثبت من شخصية المحكوم عليه قبل التنفيذ عن طريق الوثائق الرسمية المتاحة، ويلزم في الأحكام الصادرة بالقتل... التأكد أيضاً من شخصيته بمضاهاة البصمة، أو ما يقوم مقامها"، وكذلك لا ينقل المنفذ به حكم القتل من مكان التنفيذ، إلا بعد مفارقتة الحياة وإثبات وفاته، بناء على تقرير من الطبيب المختص وفقاً للمادة (2/163) منها التي تنص على "لا ينقل المنفذ فيه حكم القتل... من ساحة التنفيذ؛ إلا بعد مفارقتة الحياة وإثبات وفاته، بناء على تقرير من الطبيب المختص".



رابعاً- بالنسبة للاستفسار (تقديم معلومات بشأن التدابير المتخذة وكيف يتم دعمها في الممارسة لضمان التحقيق في مزاعم التعذيب واستبعاد الاعترافات التي تم الحصول عليها تحت التعذيب من أي محاكمة).

بالنسبة لانتزاع الاعترافات من المتهم أثناء التحقيق تحت التعذيب، واستخدامه كدليل لإدانته، فالمتهم يقرر بإرادته الحرة أمام جهة التحقيق، ويصادق على اعترافاته بالتهمة المنسوبة إليه أمام القضاء وفقاً للمادة (2/101) من نظام الإجراءات الجزائية التي تنص أنه "إذا اعترف المتهم أثناء التحقيق بجريمة توجب القتل... فيصدق اعترافه من المحكمة المختصة، مع تدوين ذلك في الضبط بحضور كاتب الضبط وتوقيعه"، وقد أكدت المادة (161) من النظام على أنه إذا اعترف المتهم في أي وقت بالتهمة المنسوبة إليه، فعلى المحكمة أن تسمع أقواله تفصيلاً وتناقشه فيها، والقاضي لا يعتمد في الحكم على الاعتراف فقط كدليل، بل على ما يثبت لديه من أدلة وقرائن ومنها محاضر القبض والتفتيش وأقوال الشهود، وما يرد في مداوالات المحاكمة من مناقشات وأقوال، وله في سبيل ذلك اتخاذ عدد من الإجراءات منها سماع الشهود، والانتقال، والمعينة، والاستعانة بالخبراء بما في ذلك الطب الشرعي، باعتبار المحاكمة هي التحقيق النهائي، وفي ذلك ضمان وحماية لأطراف القضية، والأدلة التي يثبت أنها جاءت نتيجة للتعذيب تعد مخالفة لأحكام الشريعة الإسلامية وأنظمة المملكة ذات العلاقة وفقاً للمادة (187) من النظام المتضمنة بطلان كل إجراء مخالف لأحكام الشريعة الإسلامية والأنظمة المرعية.

وأنظمة المملكة تجرم التعذيب وتعاقب عليه وفق ما أشير إليه في الإجابة على الاستفسار رقم (1)، وهي ملتزمة بما انضمت إليه من اتفاقيات في مجال حقوق الإنسان ومنها اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة، بل تعداها جزءاً من أنظمتها.