

*(Translated from Arabic)*

**Memorandum in response to the joint communication from the Working Group on Arbitrary Detention, the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression, and the Special Rapporteur on the situation of human rights defenders**

**Subject:**

The Committee received letter No. 462 S, dated 20 June 2018, from the Ministry of Foreign Affairs containing the joint communication from the Working Group on Arbitrary Detention, the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression, and the Special Rapporteur on the situation of human rights defenders, concerning the case of the journalist and blogger Wael Abbas.

**The response to the points raised in the communication are set out below:**

**I. Detention-related safeguards in Egypt and their compatibility with international norms, in particular article 9 of the International Covenant on Civil and Political Rights:**

The Egyptian Constitution respects the obligations enshrined in international human rights law concerning guarantees of personal liberty, in particular article 9 of the International Covenant on Civil and Political Rights. It also ensures that they appear before independent judicial bodies and that there are no exceptions to such guarantees, either pursuant to counter-terrorism laws or any emergency legislation. Article 94 of the Constitution stipulates that: “The rule of law is the basis of governance in the State. The State is subject to the law, and the independence, immunity and impartiality of the judiciary are fundamental guarantees for the protection of rights and freedoms.”

Article 54 of the Constitution stipulates that: “Personal freedom is a natural right that is protected and may not be violated. Apart from cases of flagrante delicto, it is not permissible to arrest, search, detain, or restrict the freedom of any person except pursuant to a reasoned judicial order necessitating an investigation. All persons whose freedom is restricted shall be promptly informed of the grounds therefor, shall be notified in writing of their rights, shall be permitted forthwith to contact their relatives and lawyer, and shall be brought before the investigating authority within 24 hours of the time when their freedom was restricted. Questioning may only begin once a person’s lawyer is present. A lawyer shall be appointed for persons who have no lawyer. Persons with disabilities shall be provided with the requisite assistance, in accordance with the procedures prescribed by law. All persons whose freedom is restricted, as well as other persons, shall be entitled to file a complaint with the judiciary. A decision on the complaint shall be rendered within one week; otherwise, the person shall be released forthwith.”

In this context, national legislation incorporates all safeguards for persons deprived of their liberty enshrined in international instruments and the Egyptian Constitution and they are entirely consistent with the relevant norms. The Public Prosecutor’s Office, which is an impartial and independent branch of the judiciary tasked with effective enforcement of the rule of law, the conduct of investigations, and the institution and prosecution of criminal proceedings, monitors the execution of sentences and undertakes inspections of prisons. It is fully aware of the importance of human rights and of the international obligations of the Arab Republic of Egypt stemming from binding international instruments that it has ratified, or the State’s moral obligations stemming from international instruments for which the ratification procedures have not been completed, or from United Nations declarations, rules and guiding principles. Accordingly, it is a vital means of legal redress for individuals who are seeking to safeguard their personal and public rights and freedoms.

Article 40 of the Code of Criminal Procedures stipulates that: “No person may be arrested or incarcerated save pursuant to a warrant issued by the legally competent



authorities. All persons shall be treated with dignity and may not be physically or morally abused.”

## **II. The judiciary in Egypt and its safeguards:**

Articles 184 to 197 of the Egyptian Constitution provide for the independence of the judiciary. They state that judges and members of the Public Prosecutor’s Office are independent and subject to no authority other than that of the law, that it is not permissible to interfere in their work and that they may not be dismissed.

### **The Public Prosecutor’s Office**

The Public Prosecutor’s Office, as a branch of the Egyptian judiciary, is responsible for investigating crimes in an impartial and independent manner, exercising its combined investigative and prosecutorial functions. It also supervises prisons and the enforcement of criminal sentences. As an investigative authority, it controls all investigation procedures, including the interrogation of suspects, the questioning of witnesses, and the collection of evidence so that it can establish the facts of each case leading to the acquittal or conviction of the suspects.

National legislation incorporates all safeguards for persons deprived of their liberty enshrined in international instruments and the Egyptian Constitution. Nobody may be arrested save pursuant to a warrant issued for the purposes of an investigation by the investigating authority or the competent judge. Article 130 of the Code of Criminal Procedure stipulates that: “If a suspect who has been summoned to appear fails to do so without a valid excuse, if it is feared that he may flee, if he has no known place of residence or if he is apprehended in flagrante delicto, the investigating judge may issue a warrant for the suspect to be arrested and brought before him even in cases in which a suspect’s remand in custody is not permitted.”

Suspects must be informed of the charges against them upon arrest and prior to their interrogation, pursuant to article 123 of the Code of Criminal Procedure.

The Code of Criminal Procedure also requires the presence of a lawyer during the interrogation of suspects, and authorities investigating felonies must appoint a lawyer on their behalf if they have no lawyer, pursuant to article 124 of the Code of Criminal Procedure. The same applies to misdemeanours punishable with imprisonment, pursuant to article 237 (1) of the Code.

The lawyer is permitted to examine the case file on the day preceding the interrogation or confrontation unless the judge decides otherwise, and the lawyer appearing with suspects during an investigation must not be separated from them under any circumstances, pursuant to article 125 of the Code.

## **III. Safeguards pertaining to remand in custody**

Suspects may be remanded in custody only by order of the competent judge or the investigating authority and only after interrogation. The order, which must be substantiated and issued by an official holding a rank no lower than that of deputy public prosecutor, is temporary and renewable for a specified period, following which the suspect must be released. The Public Prosecutor’s Office must release suspects remanded in custody if, at any time, it deems their release to be appropriate in light of the case file.

The judge may extend remand in custody for one or more consecutive periods of not more than 15 days totalling a maximum of 45 days. Article 203 of the Code stipulates that: “If the investigation has not been completed before the expiry of the period of remand in custody specified in the preceding article, the Public Prosecutor’s Office shall submit the case file to the misdemeanour court of appeal sitting in chambers so that it can issue the order that it deems appropriate pursuant to the provisions of article 143.” Article 143 stipulates that: “If the investigation has not been completed and the judge wishes to extend the period of remand in custody beyond the maximum period specified in the preceding article, he must submit the case file, prior to the expiry of the remand order, to the misdemeanour court of appeal sitting in chambers so that, after hearing the statements of the Public Prosecutor’s Office and the suspect, it can decide whether to extend the order for consecutive periods of not more than 45 days if such extensions are required in the interests

of the investigation, or to release the suspect with or without bail. However, if the suspect has already been remanded in custody for three months, the matter must be referred to the Attorney General so that he can take the measures that he deems appropriate to complete the investigation.”

The period of remand in custody must not exceed three months unless suspects have been given prior notice of their referral to the competent court, in which case the Public Prosecutor’s Office must refer the matter to the court within a maximum of 5 days from the date of such notice of referral so that action can be taken in accordance with the provisions of article 151 of the Code, failing which the suspect must be released. If suspects are charged with a felony, the period of remand in custody must not exceed five months unless, prior to its expiry, the competent court has ordered its extension for up to 45 days, renewable for one or more similar periods, failing which the suspect must be released.

In all cases, the period of remand in custody during the preliminary investigation stage of the criminal proceedings must not exceed one third of the maximum custodial penalty, that is to say 6 months in the case of misdemeanours, 18 months in the case of felonies and 2 years if the penalty prescribed for the offence is life imprisonment or capital punishment. However, if a penalty of capital punishment has been imposed, the Court of Cassation or the court to which the case is referred for retrial may order the convicted person’s remand in custody for a renewable period of 45 days without being limited by the periods specified in the previous paragraph.

The Code of Criminal Procedure also regulates the manner in which suspects can file appeals against remand orders issued against them. Article 164 stipulates that: “Only the Public Prosecutor’s Office can appeal against an order for the provisional release of a person suspected of committing a felony. Suspects are entitled to appeal against an order for their remand in custody or its extension.” Article 166 stipulates that: “The time limit for appeal is 10 days from the date of issuance of the order in the case of the Public Prosecutor’s Office and from the date of its notification in the case of other litigants, save in the circumstances specified in article 164 (2) of this Code. Such appeals shall be heard within 48 hours from the date on which they are filed. Suspects may file an appeal at any time and, in the event of its rejection, are entitled to file a new appeal 30 days after the date on which the initial appeal was rejected.”

In all cases, appeals against remand orders, their extension or provisional release of the suspect must be heard within 48 hours from the date on which they are filed, failing which the suspect must be released. One or more divisions of the court of first instance or the criminal court are competent to hear appeals against orders for the remand in custody or provisional release of suspects, and the decisions taken in chambers in this regard are final.

#### **IV. Measures and safeguards for the work of human rights defenders**

The work of human rights defenders is highly esteemed and legally authorized at the international and domestic levels. At the international level, the United Nations General Assembly, recognizing the important role played by human rights defenders, adopted the Declaration on human rights defenders. Although the Declaration is not legally binding on the signatory States, it contains a series of rights enshrined in other legally binding international instruments, in particular the International Covenant on Civil and Political Rights and the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights.

At the domestic level, article 5 of the current Egyptian Constitution stipulates that the political system is based on respect for human rights and freedoms. Accordingly, human rights defenders are an intrinsic component of the Egyptian State.

They also enjoy specific rights attributed to them under international instruments, in particular the Declaration on human rights defenders, as well as rights enshrined in the Egyptian Constitution and domestic legislation. The following are the most important rights in terms of content and legal basis at the domestic and international levels:

##### **1. The right to protection**

This right is based on article 8 of the Declaration on human rights defenders and on other international instruments such as the International Covenant on Civil and Political

Rights and the African Charter on Human and Peoples' Rights. It is related to the right to an effective judicial remedy and to an end to impunity for violators of the rights of human rights defenders. Such rights can also be exercised through the right to litigation, which is enshrined in the Constitution and the Declaration on human rights defenders.

The right to protection is based internally on articles 51 and 87 of the Constitution.

2. The right to freedom of assembly

This right is based on article 5 of the Declaration on human rights defenders and on other international instruments such as the Universal Declaration of Human Rights, the International Covenant on Civil and Political Rights, the African Charter on Human and Peoples' Rights and the Arab Charter on Human Rights.

3. The right to freedom of association

At the international level, the right to freedom of association is based on article 5 of the Declaration on human rights defenders and on other international instruments such as the Universal Declaration of Human Rights, the International Covenant on Civil and Political Rights, the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, the African Charter on Human and Peoples' Rights, the Arab Charter on Human Rights, conventions of the International Labour Organization (ILO), etc.

At the domestic level, the right to freedom of association is based on articles 74 to 77 of the Constitution.

In organizational terms, the work of human rights defenders is undertaken in Egypt by non-governmental organizations (NGOs) comprising non-profit-making associations, institutions and corporations. The Egyptian legislature enshrined this right in Act No. 70 of 2017 regulating the work of associations and other institutions engaged in civil action.

4. The right to freedom of opinion and expression

At the international level, this right is based on article 6 of the Declaration on human rights defenders and on other international instruments such as the Universal Declaration of Human Rights, the International Covenant on Civil and Political Rights, the African Charter on Human and Peoples' Rights and the Arab Charter on Human Rights.

At the domestic level, the right to freedom of opinion and expression is based on article 65 of the Constitution.

5. The right to access and to communicate with international bodies

At the international level, this right is based on articles 5 and 9 of the Declaration on human rights defenders.

At the domestic level, this right falls within the scope of freedom of expression, which is protected, as mentioned above, by the Egyptian Constitution.

**V. The measures taken against the accused:**

The accused Wael Abbas was arrested on 23 May 2018 pursuant to a warrant issued by the competent judicial authority, namely the Public Prosecutor's Office, in Supreme State Security Court Case No. 441 of 2018. He is still held in legally prescribed pretrial detention in Tora prison on the charge of participating in an action plan by the terrorist Brotherhood group involving incitement against the institutions of the Egyptian State.

**VI. The established facts**

The Egyptian State respects all international human rights instruments. The accused was arrested in accordance with proper legal procedures and charged on the basis of the results of investigations by the Public Prosecutor's Office, which yielded sufficient proof from witness statements, legal inspections and technical evidence.

It should be noted that the Egyptian Constitution protects freedoms, promotes equality of rights and duties without discrimination, and upholds human rights values and freedom of opinion and expression. Its articles guarantee freedom of thought and

expression and the right of all persons to express their opinions orally, in writing, visually or by any other means of expression and publication.

Freedom of the press and of paper-based, audiovisual and electronic printing and publication are guaranteed. All forms of censorship, confiscation, suspension or closure of the Egyptian press and media are prohibited. The State is committed to ensuring the independence of the press and the media with a view to guaranteeing their neutrality and ability to express all kinds of political and intellectual views, upholding social interests and promoting equality of opportunity in addressing public opinion.

The allegation that the accused Wael Abbas was arrested on account of his journalistic work or because he is a human rights defender is unfounded. It is merely a defence ploy and an attempt to sully the case file in order to evade the charges levelled against him. He was arrested for terrorist and criminal offences that are not covered by the contemporary concept of a political offence. Terrorist offences fall outside the scope of that concept and are prosecuted under general criminal law.

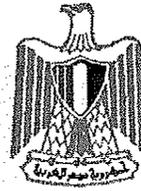
It should be noted that the Egyptian State is currently exposed to a violent wave of terrorism that is jeopardizing Egyptians' right to life. This case constitutes one of those waves, since certain groups, led by the terrorist Muslim Brotherhood, resort to violence in order to undermine the State. Some parties use the human rights file in Egypt as a means of promoting political conflict and polarization, and of exerting pressure on the State and alleging that it fails to respect human rights and undermines freedoms. Accordingly, the validity of the allegations and claims should be more carefully scrutinized in order to ascertain their accuracy in both legal and factual terms.

We draw attention to the need to respect the legal proceedings that were instituted against the accused, given that the charges levelled against him constitute an assault on society as a whole, and deprive people of their right to security and protection. The international community and the relevant international instruments cannot, under any circumstances, disregard the interests of these innocent people.

In light of the foregoing, we reiterate that the content of the communication is based on a false, unfounded and unsubstantiated allegation, and that the measures taken against the accused were all consistent with international, regional and national human rights standards.

---

*Permanent Mission of the Arab Republic of Egypt  
to the United Nations Office, WTO  
& International Organisations  
in Geneva*

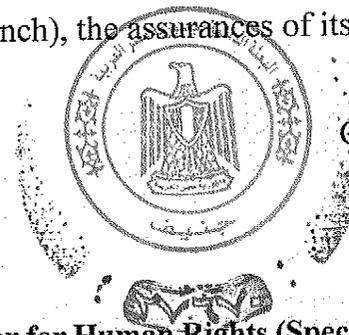


البعثة الدائمة لجمهورية مصر العربية  
لدى الأمم المتحدة ومنظمة التجارة العالمية  
والمنظمات الدولية  
في جنيف

CHAN.2018.220

The Permanent Mission of the Arab Republic of Egypt to the United Nations, World Trade Organization, and Other International Organizations in Geneva presents its compliments to the Office of the High Commissioner for Human Rights (Special Procedures Branch); and with reference to the Joint Communication sent by the Working Group on Arbitrary Detention; the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression; and the Special Rapporteur on the situation of human rights defenders, dated June 14<sup>th</sup> 2018, concerning the arrest and alleged arbitrary detention of Mr. Wael Abbas, has the honor to attach herewith the response of the Egyptian Government to the aforementioned allegations as articulated by the Ministry of Justice, and looks forward that the enclosed information be brought to the attention of the mandate holders who presented the aforementioned joint communication, and be duly reflected in the relevant communications report to be submitted to the Human Rights Council.

The Permanent Mission of the Arab Republic of Egypt to the United Nations, World Trade Organization, and Other International Organizations in Geneva avails itself of this opportunity to renew to the Office of the High Commissioner for Human Rights (Special Procedures Branch), the assurances of its highest consideration.



Geneva, 5 October 2018

**Office of the High Commissioner for Human Rights (Special Procedures Branch)**  
Fax: +41-22 917 9008

## مذكرة

بالرد علي المراسلة المشتركة الواردة من الفريق العامل المعني بالاحتجاز التعسفي، والمقرر المعني بتعزيز وحماية الحق في حرية الرأي والتعبير، والمقرر الخاص المعني بحرية المدافعين عن حقوق الإنسان

### الموضوع:

تلقت اللجنة كتاب وزارة الخارجية رقم ٤٦٢ س في ٢٠/١٨/٦/٢٠ المتضمن المراسلة المشتركة الواردة من الفريق العامل المعني بالاحتجاز التعسفي، والمقرر المعني بتعزيز وحماية الحق في حرية الرأي والتعبير، والمقرر الخاص المعني بحرية المدافعين عن حقوق الإنسان، بشأن حالة الصحفي والمدون "وائل عباس" ....

**وفيما يلي الرد علي ما ورد بالمراسلة من نقاط: -**

**أولاً: ضمانات الاحتجاز في مصر وانسجامها مع المعايير الدولية وخاصة المادة ٩ من العهد الدولي للحقوق**

### المدنية والسياسية:-

. حرص الدستور المصري على احترام الإلتزامات المقررة بموجب القانون الدولي لحقوق الإنسان بشأن ضمانات احترام حرية الأفراد وخاصة المادة التاسعة من العهد الدولي للحقوق المدنية والسياسية ، وحرص أيضاً على مثلهم أمام الجهات القضائية المستقلة دون استثناءات على تلك الضمانات سواء بموجب قوانين مكافحة الإرهاب أو أية تشريعات طارئة، وفي هذا الإطار نص الدستور المصري في المادة (٩٤) على أن "سيادة القانون أساس الحكم في الدولة وتخضع الدولة للقانون واستقلال القضاء وحصانته وحيدته ضمانات أساسية لحماية الحقوق والحريات".

. كما أورد في المادة (٥٤) أن "الحرية الشخصية حق طبيعي وهي مصونة لا تُمس وفيما تبدأ حالة التلبس لا يجوز القبض على أحد أو تفتيشه أو حبسه أو تقييد حريته بأي قيد إلا بأمر قضائي مسبب يستلزمه التحقيق ويجب أن يُبلغ فوراً كل من تقييد حريته بأسباب ذلك ويحاط بحقوقه كتابة ويُمكن من الاتصال بذويه وبمحاميه فوراً وأن يقدم إلى سلطة التحقيق خلال أربع وعشرين ساعة من وقت تقييد حريته. ولا يبدأ التحقيق معه إلا في حضور محاميه فإن لم يكن له محام يُدب له محام مع توفير المساعدة اللازمة لدوى الإعاقه وفقاً للإجراءات المقررة في القانون ولكل من تقييد حريته ولغيره حق التظلم أمام القضاء من ذلك الإجراء والفصل فيه خلال أسبوع من ذلك الإجراء وإلا وجب الإفراج عنه فوراً".

. وفي هذا السياق فقد راعت التشريعات الوطنية كافة الضمانات المقررة بموجب الاتفاقيات الدولية والدستور المصري بشأن مسلوبى الحرية وهي متنسقة ومحققة لتلك المعايير وأعطت للنياية العامة - وهي شعبة أصيلة من

شعب القضاء تتمتع بالحيدة والاستقلالية ومنوط بها الإنفاذ الفعال لقواعد القانون والتحقيق والاثهام ورفع وتحريك الدعوى الجنائية ومباشرتها - الإشراف على تنفيذ الأحكام وتفتيش السجون وهي تدرك بحس واع أهمية حقوق الإنسان والالتزامات الدولية الواقعة على عاتق جمهورية مصر العربية في هذا الصدد، سواء المنبثقة عن اتفاقيات دولية ملزمة تم التصديق عليها أم التزامات أديبة ناجمة عن الاتفاقيات التي لم يتم استكمال إجراءات التصديق عليها أو ما يصدر عن منظمة الأمم المتحدة من إعلانات وقواعد ومبادئ استرشادية في الصدد وهو ما يجعل منها أهم سبل الإنصاف المتاحة للأفراد صوتاً للحقوق والحريات الشخصية والعامة.

. وفي هذا الإطار فقد نصت المادة (٤٠) من قانون الإجراءات الجنائية على أنه " لا يجوز القبض على أي إنسان أو حبسه إلا بأمر من السلطات المختصة بذلك قانوناً كما يجب معاملته بما يحفظ عليه كرامة الإنسان ولا يجوز إيذاؤه بدنياً أو معنوياً "

### ثانياً : السلطة القضائية في مصر وضماناتها:

نص الدستور المصري في المواد من ( ١٨٤ حتى ١٩٧ ) على استقلالية السلطة القضائية وأن القضاة وأعضاء النيابة العامة مستقلون ولا سلطان عليهم لغير القانون ولا يجوز التدخل في أعمالهم وغير قابلين للعزل.

#### النيابة العامة

. وتختص النيابة العامة بتحقيق الجرائم بصفتها جزءاً من السلطة القضائية في مصر إذ تتمتع بالحيدة والاستقلال كما أنها تجمع بين سلطتي التحقيق والاثهام وتختص كذلك بالإشراف على السجون وكل ما يتعلق بتنفيذ الأحكام الجنائية وبموجب سلطة التحقيق فهي تهيمن على كافة إجراءات التحقيق من استجواب المتهم وسؤال الشهود وجمع الأدلة التي تمكنها من إظهار وجه الحق في الدعوى سواء أدى ذلك لتبرئة المتهم أو إدانته.

. وقد راعت التشريعات الوطنية المصرية كافة الضمانات المقررة بموجب الاتفاقيات الدولية والدستور المصري بشأن مسلوبي الحرية فلا يجوز ضبط الشخص إلا بأمر قضائي من سلطات التحقيق أو القاضي المختص لأمر تستلزمه ضرورة التحقيقات حيث تنص المادة (١٣٠) من قانون الإجراءات الجنائية على أنه "إذا لم يحضر المتهم بعد تكليفه بالحضور دون عذر مقبول أو إذا خيف هربه أو إذا لم يكن له محل إقامة معروف أو إذا كانت الجريمة في حالة تلبس جاز لقاضي التحقيق أن يصدر أمراً بالقبض على المتهم وإحضاره ولو كانت الواقعة مما لا يجوز فيها حبس المتهم احتياطياً."

. ولا بد ان يحاط المتهم علماً بالتهمة المنسوبة اليه عند ضبطه وقبل الشروع في التحقيق معه عملاً بنص المادة (١٢٣) من قانون الإجراءات الجنائية.

كما أوجب قانون الإجراءات الجنائية ضرورة حضور محام مع المتهم إجراءات التحقيق وأن تندب له سلطات التحقيق محامياً إذا لم يكن له من يحضر معه في الجنايات عملاً بنص المادة (١٢٤) من قانون الإجراءات الجنائية، وكذلك في الجرح المعاقب عليها بالحبس وجوباً عملاً بالمادة ١/٢٣٧ من ذات القانون. ويسمح للمحامي بالإطلاع على التحقيق في اليوم السابق على الاستجواب أو المواجهة ما لم يقرر القاضي غير ذلك وفي جميع الأحوال لا يجوز الفصل بين المتهم ومحاميه الحاضر معه أثناء التحقيق، عملاً بالمادة (١٢٥).

### ثالثاً: ضمانات الحبس الاحتياطي

يصدر الأمر بحبس المتهم احتياطياً من القاضي المختص أو سلطة التحقيق وبعد إستجواب المتهم كما يصدر الأمر مسبباً ومن درجة وكيل نيابة على الأقل، و يكون مؤقتاً وقابلًا للتجديد لمدة محددة بتعين إخلاء سبيل المتهم عقب إنتهائها وجوبياً وللنيابة العامة أن تفرج في أي وقت عن المتهم المحبوس احتياطياً متى رأت ذلك من أوراق الدعوى.

وللقاضي مد الحبس الاحتياطي لمدة أو لمدد متعاقبة لا تتجاوز كل منها خمسة عشر يوماً وبحيث لا تزيد مدة الحبس الاحتياطي في مجموعها على خمسة وأربعين يوماً كما تنص المادة (٢٠٣) على أنه " إذا لم ينته التحقيق بعد انقضاء مدة الحبس الاحتياطي المذكور في المادة السابقة وجب على النيابة العامة عرض الأوراق على محكمة الجرح المستأنفة منعقدة في غرفة المشورة لتصدر أمراً بما تراه وفقاً لأحكام المادة (١٤٣) التي تنص على أن "إذا لم ينته التحقيق ورأى القاضي مد الحبس الاحتياطي زيادة على ما هو مقرر في المادة السابقة وجب قبل انقضاء المدة السالفة الذكر إحالة الأوراق الى محكمة الجرح المستأنفة منعقدة في غرفة المشورة لتصدر أمرها بعد سماع أقوال النيابة العامة والمتهم بمدد الحبس مدداً متعاقبة لا تزيد كل منها على خمسة وأربعين يوماً إذا اقتضت مصلحة التحقيق ذلك أو الإفراج عن المتهم بكفالة أو بنير كفالة ومع ذلك يتعين عرض الأمر على النائب العام إذا انقضى على حبس المتهم احتياطياً ثلاثة شهور وذلك لاتخاذ الإجراءات التي يراها كفيلة للإنتهاء من التحقيق.

ولا يجوز أن تزيد مدة الحبس الاحتياطي على ثلاثة أشهر ما لم يكن المتهم قد أعلن بإحالاته الى المحكمة المختصة قبل انتهاء هذه المدة ويجب على النيابة العامة في هذه الحالة أن تعرض أمر الحبس خلال خمسة أيام على الأكثر من تاريخ الإعلان بالإحالة إلي المحكمة المختصة وفقاً لأحكام الفقرة الأولى من المادة (١٥١) من هذا القانون لإعمال مقتضى هذه الأحكام وإلا وجب الافراج عن المتهم فإذا كانت التهمة المنسوبة إليه جنائية فلا يجوز أن تزيد مدة الحبس الاحتياطي على خمسة شهور إلا بعد الحصول قبل إنقضائها على أمر من المحكمة المختصة بمدد الحبس مدة لا تزيد على خمسة وأربعين يوماً قابلة للتجديد لمدة أو مدد أخرى مماثلة وإلا وجب الإفراج عن المتهم.

. وفي جميع الاحوال لا يجوز أن تجاوز مدة الحبس الاحتياطي في مرحلة التحقيق الابتدائي من مراحل الدعوى الجنائية لث الحد الاقصى للعقوبة السالبة للحرية بحيث لا تتجاوز ستة أشهر في الجرح وثمانية عشر شهراً في الجنايات وستين إذا كانت العقوبة المقررة للجريمة هي السجن المؤبد أو الاعدام فلمحكمة النقض ولمحكمة الاحالة إذا كان الحكم صادراً بالإعدام أن تأمر بحبس المتهم احتياطياً لمدة خمسة واربعين يوماً قابلة للتجديد دون التقيد بالمدد المنصوص عليها في الفقرة السابقة.

. كما نظم المشرع في قانون الاجراءات الجنائية كيفية قيام المتهم بالطعن على قرارات الحبس الاحتياطي الصادرة ضده حيث نص المادة (١٦٤) على أنه "للنيابة العامة وحدها أن تستأنف الأمر الصادر في جنابة بالإفراج المؤقت عن المتهم المحبوس احتياطياً وللمتهم أن يستأنف الأمر الصادر بحبسه إحتياطياً أو بمد هذا الحبس" وتنص المادة (١٦٦) على أن "يكون ميعاد الاستئناف عشرة أيام من تاريخ صدور الأمر بالنسبة الى النيابة العامة ومن تاريخ إعلانه بالنسبة إلى باقي الخصوم عدا الحالات المنصوص عليها في الفقرة الثانية من المادة (١٦٤) من هذا القانون فيكون ميعاد الإستئناف خلال ثمانية وأربعين ساعة من تاريخ رفعه ويكون إستئناف المتهم في أي وقت فإذا صدر قرار برفض إستئنافه جاز له أن يتقدم بإستئناف جديد كلما إنقضت مدة ثلاثين يوماً من تاريخ صدور قرار الرفض....."

. وفي جميع الاحوال يتعين الفصل في الطعن في أوامر الحبس الإحتياطي أو مدده والإفراج المؤقت خلال ثمانية وأربعين ساعة من تاريخ رفع الطعن وإلا وجب الإفراج عن المتهم وتختص دائرة أو اكثر من دوائر المحكمة الابتدائية أو محكمة الجنايات لنظر إستئناف أوامر الحبس الإحتياطي أو الإفراج المؤقت المشار إليهما في هذه المادة وتكون القرارات الصادرة من غرفة المشورة في جميع الاحوال نهائية."

#### رابعاً: تدابير وضمانات عمل المدافعين عن حقوق الإنسان

يحظي عمل المدافعين عن حقوق الإنسان بالتقدير والشرعية على المستويين الدولي والوطني. فعلى المستوى الدولي واعترافاً بأهمية الدور الذي يلعبه المدافعون أصدرت الجمعية العامة للأمم المتحدة إعلاناً خاصاً لحماية المدافعين يتضمن الحقوق المقررة لهم ورغم أن هذا الإعلان لا يتمتع بصفة الإلزام القانوني للدول الموقعة عليه إلا إن الحقوق الواردة فيه ما هي الا تكريساً لحقوق وراثت دولية اخرى تتمتع بالإلزامية لاسيما العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية والعهد الدولي الخاص بالحقوق الاقتصادية والاجتماعية والثقافية.

أما على المستوى الوطني فقد اعتبر الدستور المصري الحالي في المادة الخامسة منه أن احترام حقوق الإنسان وحرياته من الأسس التي يقوم عليها النظام السياسي، وبالتالي فوجود المدافعين عن حقوق الإنسان جزء ومكون أصيل من مكونات الدولة المصرية.

ولهم أيضا حقوق خاصة بهم قررتها المواثيق الدولية وعلى رأسها "إعلان حماية المدافعين عن حقوق الإنسان" وأكدها الدستور المصري و التشريعات الوطنية و فيما يلي أهم هذه الحقوق من حيث محتواها وسندها القانوني على المستويين الوطني والدولي:-

### ١- الحق في الحماية

ويستند الي المادة الثانية من إعلان حماية المدافعين عن حقوق الإنسان فضلا عن معاهدات دولية أخرى مثل العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية والميثاق الإفريقي لحقوق الإنسان والشعوب. ويرتبط به حق آخر وهو الحق في الانتصاف القضائي الفعال وانهاء أفلات منتهكي حقوق المدافعين من العقاب وهو حق مقرر أيضا بواسطة حق التقاضي المنصوص عليه في الدستور وبواسطة إعلان حماية المدافعين عن حقوق الانسان.

- ويستند الحق في الحماية داخليا الي المادتين ٥١ ، ٨٧ من الدستور.

### ٢- الحق في حرية التجمع

ويستند الي المادة الخامسة من إعلان حماية المدافعين عن حقوق الإنسان، فضلا عن معاهدات دولية أخرى مثل الإعلان العالمي لحقوق الإنسان والعهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية والميثاق الإفريقي لحقوق الإنسان والشعوب والميثاق العربي لحقوق الإنسان.

كذلك يستند الحق في حرية التجمع داخليا الي المادة ٧٣ من الدستور

### ٣- الحق في حرية التنظيم:

وعلى المستوي الدولي يستند الحق في حرية التنظيم إلي المادة الخامسة من إعلان حماية المدافعين عن حقوق الإنسان، فضلا عن معاهدات دولية أخرى مثل الإعلان العالمي لحقوق الإنسان والعهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية والعهد الدولي الخاص بالحقوق الاقتصادية والاجتماعية والثقافية والميثاق الإفريقي لحقوق الإنسان والشعوب والميثاق العربي لحقوق الإنسان واتفاقيات منظمة العمل الدولية وغيرها.

وعلى المستوي الوطني يستند الحق في حرية التنظيم الي المواد الدستورية من ٧٤ حتي ٧٧.

ومن الأشكال التنظيمية لعمل المدافعين عن حقوق الإنسان في مصر: المنظمات غير الحكومية من جمعيات ومؤسسات وشركات غير هادفة للربح. ونظم المشرع المصري هذا الحق بموجب القانون رقم ٧٠ لسنة ٢٠١٧ بشأن تنظيم عمل الجمعيات وغيرها من المؤسسات العاملة في مجال العمل الأهلي.

### ٤- الحق في حرية الرأي والتعبير

ودولياً يستند هذا الحق إلى المادة السادسة من إعلان حماية المدافعين عن حقوق الإنسان، فضلاً عن معاهدات دولية أخرى مثل الإعلان العالمي لحقوق الإنسان والعهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية والميثاق الإفريقي لحقوق الإنسان والشعوب والميثاق العربي لحقوق الإنسان. كما يستند الحق في حرية الرأي والتعبير داخليا إلى المادة ٦٥ من الدستور

٥- الحق في الوصول إلى الهيئات الدولية والاتصال بها

وتقرر هذا الحق دولياً بموجب المادتين الخامسة والتاسعة من إعلان حماية المدافعين عن حقوق الإنسان.

و داخليا يندرج هذا الحق في نطاق حرية التعبير المحمية بموجب الدستور المصري علي النحو سالف البيان.

**خامساً: الإجراءات التي اتخذت ضد المتهم:**

تم ضبط المتهم / وائل عباس بتاريخ ٢٣ مايو ٢٠١٨ بناء على أمر صادر من السلطة القضائية المختصة وهي "النيابة العامة" في القضية رقم ٤٤١ لسنة ٢٠١٨ حصر أمن دولة عليا ومازال قيد الحبس الاحتياطي القانوني بسجن طرة بتهمة الاشتراك في مخطط لجماعة الإخوان الإرهابية يهدف للتخريب ضد مؤسسات الدولة المصرية.

**سادساً: المعايير المستفصلة**

. تحترم الدولة المصرية كافة المواثيق الدولية المتعلقة بالقانون الدولي لحقوق الإنسان، وتم القبض على المتهم وفق إجراءات قانونية صحيحة وتم توجيه الاتهامات له بناءً على ما أسفرت عنه التحقيقات من توافر الدلائل الكافية لدى النيابة العامة من أقوال الشهود والمعانيات القانونية والأدلة الفنية.

. وتجدر الإشارة إلى أن الدستور المصري يضمن الحريات ويحقق المساواة في الحقوق والواجبات دون أي تمييز ويحرص على إعلاء قيم حقوق الإنسان وحرية الرأي والتعبير ويكفل في مواده حق التعبير وحرية الفكر والرأي ويضمن لكل إنسان حق التعبير عن رأيه بالقول أو الكتابة أو التصوير أو غير ذلك من وسائل التعبير والنشر.

. كما أن حرية الصحافة والطباعة والنشر الورقي والمرئي والمسموع والإلكتروني مكفولة ويحظر بأي وجه فرض رقابة على الصحف ووسائل الإعلام المصرية أو مصادرتها أو وقفها أو إغلاقها وتلتزم الدولة بضمان استقلال المؤسسات الصحفية ووسائل الإعلام المملوكة لها بما يكفل حيادها وتعبيرها عن كل الآراء والاتجاهات السياسية والفكرية والمصالح الاجتماعية ويضمن المساواة وتكافؤ الفرص في مخاطبة الرأي العام.

. أن الزعم بأن القبض على المتهم "وائل عباس" بسبب عمله الصحفي أو لكونه مدافعاً عن حقوق الإنسان هو غير صحيح ولا يعدو أن يكون درباً من دروب الدفاع ومحاولة لخلط الأوراق هرباً من الاتهامات الموجهة إليه إذ أن

القبض عليه كان لإرتكابه جرائم إرهابية وجنائية لا تدرج تحت المفهوم المعاصر للجريمة السياسية التي يخرج من نطاقها جرائم الإرهاب ومعاقب عليها بمقتضى القوانين العامة.

ويلزم التنويه إلى أن الدولة المصرية تتعرض لموجة إرهابية عاتية تعصف بحقوق المصريين في الحياة وما هذه القضية إلا إحدى هذه الموجات إذ تنتهج بعض الجماعات وعلى رأسها جماعة الإخوان المسلمين الإرهابية العنف لتقويض دعائم الدولة، ويتم إستخدام ملف حقوق الإنسان في مصر من قبل البعض كوسيلة للصراع والإستقطاب السياسي ومحاولة للضغط على الدولة وتصويرها بأنها لا تحترم حقوق الإنسان وتعصف بالحريات، لذا يتعين إمعان النظر وبذل المزيد من التدقيق في مدى صحة المزاعم والإدعاءات التي يتم إبرازها والتحقق من وصفها الصحيح من الناحيتين القانونية والواقعية.

ونلفت النظر إلى وجوب إحترام الإجراءات القانونية التي تمت ضد المتهم، بإعتبار أن ما أسند إليه من اتهام يمثل تعدياً على المجتمع بأسره ويهدر حقوق آخرين آمنين أولى بالرعاية والحماية، ولا يمكن بحال من الأحوال أن يغفل المجتمع الدولي أو الموثيق الدولية ذات الصلة مصلحة هؤلاء الأبرياء.

ومن جماع ما تقدم نؤكد أن ما ورد بالمراسلة الماثلة هو ادعاء غير صحيح لا سند له ولا دليل عليه وأن الإجراءات التي اتخذت قبل المتهم جميعها تمت في إطار المعايير الدولية والإقليمية والوطنية لحقوق الانسان .