

(Translated from Arabic)

Permanent Mission of the State of Kuwait to the United Nations Office at Geneva

I. It should be noted that the State of Kuwait is a leading country in the region in the areas of freedom of expression, liberties, and the separation and independence of powers, including the judiciary. Kuwait is also one of the few countries in the region with an elected parliament and free media. All of this underscores the status of human rights in the State of Kuwait.

II. We also wish to highlight the respect shown by the State of Kuwait for human rights defenders, at both the national and international level. On this point, it should be noted that Kuwait was the only State in the region to approve the presentation by Human Rights Watch of its regional report on the human rights situation, including in the State of Kuwait. The report was presented freely and transparently and with extensive coverage by local and foreign media.

III. It should be underscored that the issue raised in the Special Rapporteurs' inquiries has nothing whatsoever to do with the subject of human rights defenders. Article 29 of the Constitution stipulates that all people are equal in human dignity and in public rights and duties before the law, without distinction on grounds of race, origin, language or religion. This being the case, it should be borne in mind that, when an individual commits an act that contravenes the law and is fully aware of the fact, such as refusing to comply with the instructions of law enforcement officers, participating in an unlicensed demonstration that jeopardizes the freedoms, rights and interests of other persons, violating the sanctity of constitutional institutions, blocking an important street and disrupting services, or exceeding the bounds of democratic parliamentary practices, the said person cannot invoke as a pretext that he is a human rights defender and argue that the injured party is not entitled to bring a lawsuit. It is essential to comply with existing obligations, including those enshrined in the Declaration on Human Rights Defenders, which states that the exercise of rights and freedoms is subject to limitations, in accordance with applicable international obligations and those determined by law for the purpose of securing due recognition and respect for the rights and freedoms of others and of meeting the just requirements of morality, public order and general welfare in a democratic society. It should also be stressed that being a human rights defender does not constitute an offence in the State of Kuwait. No individual has been arrested or tried on that ground, and the law does not differentiate between citizens on the basis of their personal or public affiliations or interests. Article 29 of the Constitution stipulates that all people are equal in human dignity and in rights and duties before the law and no distinction is made on any ground. Needless to say, persons are prosecuted only when they breach the Criminal Code, and allegations of ill-treatment are promptly investigated by the competent authorities.

IV. We wish to reaffirm that the law in the State of Kuwait fully guarantees a fair and public trial, in accordance with the provisions of the Constitution, Kuwaiti legislation and international law and treaties. All the persons mentioned in the Rapporteurs' communication fully enjoy and have enjoyed all guarantees of a fair trial, in which all international and national norms and standards are met. Article 34 of the Constitution stipulates that: "An accused person is presumed innocent until proven guilty in a legal trial during which the requisite guarantees for the exercise of the right to present a defence are secured." All the persons mentioned in the Rapporteurs' communication have benefited from the whole range of guarantees enshrined in international treaties, including the right to due process at all stages of the legal proceedings based on the rule that the defendant is deemed to be innocent until proven guilty, the right to be represented by defence counsel, and other defendants' guarantees enshrined in Kuwaiti law. All details relating to the trial, such as the names of the lawyers and the grounds invoked in the judgment, are disseminated in the mass media and social media, and can be consulted by the Rapporteurs. Furthermore, all citizens may appeal to the Constitutional Court to challenge a law or



decision that they consider to be unconstitutional. This constitutional safeguard is guaranteed by the legislation of the State of Kuwait to all its citizens. The law in question constitutes a genuine safeguard that protects everyone from any legislation or penalty that falls outside the scope of the Constitution. It should be noted that the legal proceedings continue and are not deemed to have been closed until a judgment is handed down by the Court of Cassation. Furthermore, none of the measures taken against the persons mentioned in the Rapporteurs' communication fell outside the scope of the Constitution and the law, pursuant to which the legislature has provided safeguards for defendants at all stages of the proceedings. The judiciary bears full responsibility at all stages, in accordance with the relevant legislation, for the issue raised by the Rapporteurs, and the other Kuwaiti authorities have no role to play.

V. Freedom of expression and peaceful assembly are guaranteed to all in the State of Kuwait, in accordance with the Constitution and relevant legislation. The Ministry of the Interior is the competent authority, and takes fully disciplined action to enforce the law and to establish stability and security throughout the country. Legislative Decree No. 65/1979 concerning public meetings and assemblies requires, with a view to maintaining law and order, prevention of the jeopardizing of people's interests, prevention of injuries, and protection of public property and means of transport. Prior permission must also be obtained for the conduct of marches, demonstrations and gatherings. The right to peaceful assembly is thus guaranteed by Kuwaiti legislation. It should also be noted that the Office of the Public Prosecutor in the State of Kuwait, recognizing the humanitarian role played by international human rights organizations and the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR), and in compliance with the Kuwaiti Constitution, the country's criminal and procedural legislation and the international treaties ratified by the State of Kuwait, takes vigorous action to investigate any reports of an assault by the police force or other bodies with a view to maintaining security and law and order. Furthermore, freedom of expression and the right to peaceful assembly are guaranteed by articles 36, 37 and 44 of the Constitution of the State of Kuwait, in accordance with the relevant provisions of domestic legislation and all international treaties ratified pursuant to article 70 of the Constitution. According to article 29 (2) of the Universal Declaration of Human Rights, in the exercise of his rights and freedoms (including under articles 19 and 20 of the Declaration), everyone shall be subject only to such limitations as are determined by law solely for the purpose of securing due recognition and respect for the rights and freedoms of others and of meeting the just requirements of morality, public order and the general welfare in a democratic society. Furthermore, in accordance with articles 19 and 21 of the International Covenant on Civil and Political Rights, which was ratified by Act No. 12/1996, the rights and freedoms enshrined in these articles are subject to certain legal restrictions in order to ensure, in the case of freedom of expression, respect for the rights or reputations of others, and protection of national security, public order, or public health or morals, and, in the case of the right to peaceful assembly, maintenance of national security, public safety, public order, and protection of public health or morals, or protection of the rights and freedoms of others.

VI. Accordingly, the State of Kuwait reasserts its full commitment to freedom of opinion and expression and freedom of assembly, in accordance with domestic legislation and international human rights treaties and norms. It is important to draw a distinction between the freedoms stipulated by the Kuwaiti Constitution and laws enacted democratically by the Parliament, and approved by the people, in line with human rights principles and international law, particularly those referred to in the International Covenant on Civil and Political Rights, and explicit breaches of the law.

VII. We wish to emphasize that the Kuwaiti judiciary is respected as one of the three State powers. Article 163 of the Constitution stipulates that judges are not subject to any authority in the administration of justice and that no interference with the conduct of justice is permissible. Article 162 of the Constitution stipulates that the honour of the judiciary and the impartiality of judges constitute the basis of governance and a guarantee of rights and freedoms. With a view to strengthening the foundations of democracy and preventing violations of rights and freedoms, article 50 of the Constitution clearly establishes the principle of separation of powers in order to prevent any controversy or confusion regarding that principle. All the legal proceedings and trials of the persons mentioned in the

Rapporteurs' communication fully complied with the provisions of the relevant articles of the International Covenant on Civil and Political Rights, especially article 2 (3) (a) and (b), article 9 (1) to (4), article 12 (3), articles 13 to 15, and article 18, particularly subparagraph 3 of that article. It should be noted that all the provisions of article 14 of the International Covenant on Civil and Political Rights were implemented in full, as already mentioned, on behalf of the persons listed in the Rapporteurs' communication. The case was referred to the judiciary and was considered in fair and public hearings by a competent and impartial court. The right to litigation was guaranteed at all stages and all the defendants were permitted to attend all stages of the legal proceedings. The judgments and the legal grounds invoked were disseminated in the mass media and social media. All judicial requirements were fulfilled, including provision of the services of a lawyer and in some cases more than one lawyer, public conduct of the legal proceedings, access to litigation at all stages, full enjoyment of constitutional and legal safeguards, permission to submit requests and make statements, to present a defence, to provide evidence and documents, to hear statements made by witnesses for the prosecution, and to have their defence pleas heard in full, both oral arguments and those contained in their briefs and appeal documents. Some of them were published in the social media. Their right to present a defence was thus fully respected. The judgments handed down demonstrate that the court did not ignore the repudiations or defence presented by the defendants, but addressed the pleas and responded to them, in accordance with the provisions of the laws on which the legal proceedings were based and article 19 of the International Covenant on Civil and Political Rights. It should be noted that the provisions of Kuwaiti legislation were applied to the persons concerned and that they are consistent with the guarantees enshrined in the Universal Declaration of Human Rights and the International Covenant on Civil and Political Rights, especially articles 9, 10 and 14, and with articles 31, 32, 34 and 166 of the Constitution. The following articles of domestic legislation were applied:

- Article 71 of the Code of Criminal Procedure concerning the obligation to hear the statements of the accused concerning the charge brought against him during the investigation;
- Article 75 of the Code of Criminal Procedure concerning the right of the accused to have a lawyer present during his questioning;
- Articles 98 and 99 of the Code of Criminal Procedure concerning the right to cross-examine witnesses and the right not to be subjected to duress;
- Articles 59, 60, 66, 224, 226 and 227 of the Code of Criminal Procedure concerning the lawfulness of detention;
- Moreover, articles 120, 136, 155, 162, 163, 164, 165, 170 (1), 187, 199 and 200 bis of the Code of Criminal Procedure prescribe additional safeguards for the accused during trial proceedings, including the right to be accompanied by a lawyer, the right to public hearings, the right to be informed of and to respond to the charge at the beginning of the trial, the right to be confronted and fully acquainted with all the evidence in the case, the right to hear witnesses for the defence, the right to cross-examine witnesses for the prosecution, the right to seek the assistance of experts, and the right to request a review of the case by a higher court. All these rights have been respected in the case currently before the courts.

VIII. We wish to reaffirm that high priority must be given to implementation of the legislation in force, the administration of justice, respect for the rights and interests of others, non-endangerment of the lives of citizens, prevention of disorder and the damaging of public property or parliamentary buildings, and maintenance of national security. It should also be underscored that the State of Kuwait has never used laws and regulations as a means of imposing political control or suppressing criticism, nor has it resorted to any type of arbitrary action, as already explained. Furthermore, some gatherings are held on major roads. For instance, the demonstration in question was held on one of the main roads of Kuwait, where parliamentary facilities, hospitals, restaurants and other services are located. Sudden actions conducted without prior notification of the authorities may lead in many cases, due to poor organization, to disturbances that may result in injuries, damage to property and in some cases loss of life. Article 4 of Legislative Decree No. 65/1979

concerning public meetings and assemblies therefore requires persons wishing to organize a demonstration to obtain a licence from the competent authorities so that law enforcement officers can be present during the demonstration and march in order to protect peaceful demonstrators from any danger, to ensure that the event is conducted peacefully, without damaging public property or parliamentary facilities, and without obstructing traffic so that access to hospitals and public facilities is secured, and to protect the rights of others. It should also be emphasized that the State's obligation to guarantee freedom of opinion and assembly should be viewed in conjunction with its right to protect the country's security, in line with the public interest and the need for all persons to abide by the law, to practise democracy, to refrain from exercising the right to freedom of expression or assembly in a manner contrary to the law in force, to refrain from disturbing public order, intimidating security personnel, and storming into and damaging parliamentary buildings, regardless of the scale of the damage, to respect the freedoms and rights of others, and to refrain from jeopardizing the interests of others. It should be underscored that law enforcement is an important means of strengthening the rule of law and State institutions, which must be respected by all. It is the State's role to maintain law enforcement and sovereignty, in accordance with international and domestic legal norms.

IX. The unlicensed march led to the storming of a parliamentary building (the National Assembly) and the holding of a gathering inside. Damage was caused on entry through the main gate by breaking the door to the meeting hall (Abdullah al-Salem Hall). This act was perpetrated by an unknown crowd of people and it rendered the Abdullah al-Salem Hall unusable for its normal purpose owing to the breaking of the door and the damage caused by the scattering of its contents. The damage, which has been documented together with the value of the different items, resulted, according to the investigations, in the cancellation of the parliamentary session scheduled for the morning following the incident. Reference should be made in this connection to article 15 (2) of the International Covenant on Civil and Political Rights, which stipulates that: "Nothing in this article shall prejudice the trial and punishment of any person for any act or omission which, at the time when it was committed, was criminal according to the general principles of law recognized by the community of nations." Article 19 (3) of the International Covenant on Civil and Political Rights stipulates that: "The exercise of the rights provided for in paragraph 2 of this article carries with it special duties and responsibilities. It may therefore be subject to certain restrictions, but these shall only be such as are provided by law and are necessary: for respect of the rights or reputations of others; for the protection of national security or of public order, or of public health or morals."

X. With regard to your statement that the persons concerned were forced to seek shelter in the Parliament building after being surrounded by the police during peaceful protests, we wish to clarify that, according to appeal judgment No. 2013-2444 handed down by the Court of Appeal, the persons referred to in your communication used force to enter the Parliament building, thereby causing a certain amount of damage (page 140 of the judgment). The Court established that the persons referred to in your communication were gathered in the front rows that pushed forward to the National Assembly security barrier (pages 78 to 80 of the judgment) and that they, followed by other members of the crowd, entered the National Assembly building with the intention of holding an illegal gathering therein. They entered Abdullah al-Salem Hall without respecting the permissible times and conditions and without a licence from the competent authority, and caused a certain amount of damage. Deputies are not permitted to enter Abdullah al-Salem Hall when the Assembly is not in session unless they obtain permission from the President of the Assembly. This has all been established by the Court of Appeal (pages 143 and 144 of the judgment). It should be noted that the persons on trial were those who were found to have forcibly entered Abdullah Al-Salem Hall and not those who entered the outer areas of the Assembly building.

XI. With regard to the statement in the Rapporteurs' communication that the Office of the Public Prosecutor failed to appeal against the acquittal issued by the court of first instance on 9 December 2013 until 2017, we wish to point out that the Office of the Public Prosecutor files charges against the accused and others with the Criminal Court, demanding that they should be prosecuted for the offences defined in the articles of the Criminal Code contained in the indictment. On 9 December 2013, just over two years later, the court of

first instance acquitted a number of the aforementioned accused together with others in the case concerned. However, the Office of the Public Prosecutor, which is mandated under article 167 of the Kuwaiti Constitution to press criminal charges, to enforce criminal laws and to prosecute offenders, filed an appeal against the judgment of acquittal within the legally prescribed time limit for appealing against criminal judgments, namely on 18 December 2013, the month in which the Criminal Court issued its acquittal. The Office of the Public Prosecutor thus filed its appeal within 10 days of the initial judgment and not after several years.

XII. We wish to point out that the Criminal Chamber of the Court of Appeal handed down its judgment on 27 November 2017, almost four years later. The accused were convicted based on the validity of the measures taken against them and the solid proof that they had committed the offences with which they were charged. The Court decided in the same case to acquit several other defendants, a ruling that confirms the impartiality of the Kuwaiti judiciary, which scrutinizes all the charges against each individual defendant in order to achieve justice. It should be noted that the judgment is set forth in a 182-page document, which contains detailed information on the facts of the case, the offences with which the accused were charged, diverse admissible evidence, the legal provisions on which the Court based its reasoning, the statements made by the defence, and the grounds invoked by the Court in its judgment. The accused were guaranteed all means of presenting a defence, either personally or through a defence counsel.

XIII. It should be noted that, on the date of this communication, the case is still pending before the Kuwaiti judiciary in the Court of Cassation, which is the last of the three levels of litigation, and that its judgment may differ from that handed down by the Court of Appeal. The Court of Cassation judge issued his decision to suspend enforcement of the judgment of the Court of Appeal and to release the defendants on 18 February 2018, and the travel ban on the defendants was also lifted. The information provided stems from the judgment of the Court of Appeal.

XIV. We wish to reaffirm and clarify that the Court of Appeal displayed no form of laxity in its consideration of the case in question. The Court examined the details of the case continuously, in accordance with the applicable legal rules and regulations. The postponement decisions were justified and were taken for brief and consecutive periods, and the delay in handing down a judgment was due to the following defence pleas presented by the accused:

1. Responses were requested from judges in five chambers and the judiciary responded to the request for dismissal in all chambers of the Court of Appeal. The case was thus considered in five chambers. The judgment by the court of first instance was handed down on 9 December 2013. The first Court of Appeal hearing was held on 29 January 2014 and the judgment was handed down on 27 November 2017. The case was considered in five appellate chambers during a period of 35 months. Its duration was thus due to the measures taken by defence counsel. The Court's response to them demonstrates the integrity and impartiality of the judiciary.
2. As some of the defendants were not present at certain hearings or attended them without their lawyers, they applied for postponements on those grounds. The court is required to accede to requests for deferral in order to safeguard the rights of the defence, in accordance with article 120 of the Code of Criminal Procedure.
3. Some lawyers who attended a court hearing with the defendants stated their intention to withdraw from the defence of their clients, and the defendants then requested a lengthy period of time to appoint new defence counsel. This occurred on 8 June 2017.
4. The proceedings were delayed and postponed in order to hear witnesses' testimony.
5. Delays occurred in the submission of requests.
6. The defence attempted to prevent the court from ruling on the case by creating impediments and causing problems. They attempted, for example, to disrupt the proceedings and create chaos in the courtroom.

7. Counsel for the defence insisted on suspending the proceedings by submitting a request for removal of a member of the chamber, notwithstanding the fact that the grounds for removal ceased to exist when the judge in question left the bench on completion of his assignment on 30 September 2015. Some lawyers nonetheless continued to request a suspension of the proceedings, thereby compelling the court to postpone the hearings more than once.

8. There were many defendants in the case (a total of 70) and each defendant's lawyer attended the hearings. It was necessary to hear their requests and defence, to receive their oral and written pleas and those of the prosecution, and to hear witnesses for the prosecution and the defence. Furthermore, the large number of acts perpetrated gave rise to multiple charges against the accused.

9. Some chambers were unable to consider the case for legal reasons or on account of possible conflicts of interest. For instance, a judge withdrew on 5 February 2018 because of his family relationship with one of the accused (the Rapporteurs stated in the communication that a judge stood down without providing reasons for his resignation). In fact, the judge recused himself owing to a personal desire not to be suspected of a conflict of interest.

XV. A number of the persons referred to in your communication voluntarily turned themselves in to the Ministry of the Interior for the requisite procedures, which are not deemed to constitute detention, but are implemented pursuant to an enforceable judicial ruling (the social media may be consulted to obtain confirmation of the fact that a number of the persons concerned turned themselves in voluntarily).

XVI. The social media may be consulted to view the demonstrators' entrance into the Parliament building. It is also possible to access all documents relating to the legal proceedings, the lawyers' statements on behalf of the accused, and the judgment of the Court of Appeal. Furthermore, all stages of the judicial proceedings are available for review in a transparent manner and have been disseminated through the social media.

XVII. The State of Kuwait reaffirms its aspiration to promote a culture of human rights, as well as freedom of opinion and peaceful assembly, in conformity with international law and treaties and the Constitution, without jeopardizing national security, public order and the interests and freedoms of other persons. All persons are entitled to perform legitimate rights-based functions, in accordance with the legal frameworks specified by international treaties, particularly the International Covenant on Civil and Political Rights, and the applicable legislation, provided that they safeguard the rights of others, maintain security and public order, protect property and refrain from jeopardizing the interests of national security.

XVIII. We wish to emphasize that the State of Kuwait is characterized by full and complete transparency. All matters are disseminated in the mass media and the social media. We kindly request you take note of the extensive answers that we have provided to your questions, in line with this transparency. We shall provide you with further information on the subject, in a transparent and cooperative manner, within the time frame specified for the response.



United Nations
High Commissioner for Human Rights
Palais Wilson
52, rue des Pâquis
1201 Geneva

M 211/2018
Geneva, 1st May 2018

The Permanent Mission of the State of Kuwait to the Office of the United Nations in Geneva presents its compliments to the United Nations High Commissioner for Human Rights, and has the honor to refer to its note ref. AL KWT 1/2018 dated 28 March 2018, concerning your request to provide information on the joint queries brought forward by the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression, and the Special Rapporteur on the situation of human rights defenders.

Following the reply of the Permanent Mission of the State of Kuwait no. M 190/2018 dated 29 March 2018 to your above-mentioned letter, we would like to submit additional clarifications in reply to the information contained in your note ref. AL KWT 1/2018, as follows:

أولاً/ يجب ان نشير الى ان دولة الكويت من الدول الرائدة في المنطقة في مجال حرية التعبير، والحريات، والفصل بين السلطات واستقلاليتها، ومن ضمن ذلك، السلطة القضائية. كما أن دولة الكويت من الدول القليلة في المنطقة التي تمتلك برلماناً منتخباً، ووسائل إعلام حرة. وهي أمور تؤكد مكانة حقوق الانسان في دولة الكويت.

ثانياً/ كما ونود أن نشير الى الاحترام الذي تجله دولة الكويت للمدافعين عن حقوق الانسان، ليس على المستوى الوطني فقط، وإنما أيضاً على المستوى الدولي... وفي هذه النقطة نستذكر، للتأكيد، بان منظمة (هيومن رايتس ووتش) لم تحصل على موافقة أي من دول المنطقة لكي تقدم منها تقريرها الإقليمي عن

OHCHR REGISTRY

- 2 MAY 2018

Recipients :.....SPB.....
.....
.....
.....



أوضاع حقوق الانسان، ومن ضمنها دولة الكويت، إلا في دولة الكويت، وتم ذلك بكل حرية وشفافية، وتحت تغطية واسعة من وسائل الاعلام المحلية والأجنبية.

ثالثاً/ نؤكد بان موضوع ما تم طرحه في استفسارات السادة المقررين ليس له صلة بتاتاً بموضوع المدافعين عن حقوق الانسان، فالمادة (29) من الدستور نصت على أن الناس سواسية في الكرامة الإنسانية، وهم متساوون لدى القانون في الحقوق والواجبات العامة، لا تمييز بينهم في ذلك بسبب الجنس، أو الأصل، أو اللغة، أو الدين. وعلى هذا الأساس، يجب ان يؤخذ في الاعتبار بانه لا يجوز، عندما يرتكب فرد ما أمراً يخالف عليه القانون، وهو يعلم تماماً بذلك، كأن يرفض الامتثال لتعليمات رجال الأمن المكلفين بتنفيذ القانون، أو عندما يسير في مظاهرة غير مرخصة تعرّض حريات وحقوق الآخرين ومصالحهم للخطر، أو أن ينتهك حرمة مؤسسة دستورية، أو أن يغلق شارعاً رئيسياً ويعطل المصالح، أو أن يخرج عن إطار الممارسات الديمقراطية البرلمانية، أن يتذرع بالقول بانه مدافع عن حقوق الانسان، وأنه لا يحق للطرف الآخر المتضرر رفع دعوى قضائية. مع التأكيد والاشارة الى أهمية الالتزام بالواجبات المنصوص عليها، حتى في الإعلان الخاص بالمدافعين عن حقوق الانسان، فقد نص هذا الإعلان على أن ممارسة الحقوق والحريات تخضع لأحكام الواجبات الدولية، ويتم تحديدها من قبل القانون، بغرض ضمان الاعتراف بحقوق وحريات الآخرين واحترامها، واستجابة لمتطلبات القيم الأخلاقية، والنظام العام، ورفاهية المجتمع الديمقراطي ككل. مع تأكيدنا أيضاً بانه ليس هنالك تهمة في دولة الكويت اسمها مدافع عن حقوق الانسان، ولم يعتقل، أو يحاكم، أي فرد على هذا الأساس، والقانون لا يفرق بين المواطنين بسبب انتمائهم، أو اهتماماتهم الشخصية أو العامة، فالمادة (29) من الدستور قد



نصت على ان الناس سواسية في الكرامة الإنسانية، وهم متساوون لدى القانون في الحقوق والواجبات، لا تمييز بينهم في ذلك. ومن نافلة القول التأكيد على أنه لا تجري الملاحقة القضائية إلا عند انتهاك قواعد القانون الجزائي، ويخضع أي ادعاء بسوء المعاملة للتحقيق الفوري من قبل السلطات المختصة.

رابعاً/ نود التأكيد بان القانون في دولة الكويت يكفل كافة الضمانات لمحاكمة عادلة وعلنية، كما هو منصوص عليه في أحكام الدستور، والقانون الكويتي، والمعاهدات والقوانين الدولية. وكافة الأسماء الواردة في مذكرة السادة المقررين، يتمتعون، وتمتعوا، بكافة الضمانات لمحاكمة عادلة، تتوفر فيها كافة الشروط والمعايير الدولية والوطنية. فالمادة (34) من الدستور قد نصت على ان (المتهم بريء حتى تثبت إدانته في محاكمة قانونية تؤمن له فيها الضمانات الضرورية لممارسة حق الدفاع)، مع تأكيدنا على أن كافة الأسماء الواردة في مذكرة السادة المقررين قد كفل لهم القانون كافة الضمانات التي نصت عليها الاتفاقيات الدولية، بدءاً من الحق في الحصول على محاكمة عادلة بكافة درجات التقاضي، استناداً الى قاعدة ان المتهم بريء حتى تثبت إدانته، والحق في توكيل محام عنه، الى آخره من الضمانات التي كفلها القانون الكويتي للمتهم، أي متهم، علماً بان كافة التفاصيل المتعلقة بموضوع المحاكمة، وأسماء المحامين، وحديثات الحكم، وغيرها، منشورة بالكامل في وسائل الاعلام ومواقع التواصل الاجتماعي، ويمكن للمقررين الرجوع اليها. مع التنكير أيضاً بانه يمكن لأي مواطن اللجوء الى المحكمة الدستورية للطعن في اي قانون أو قرار يرى بانه مخالف للدستور. وهذا يعد أحد الضمانات الدستورية التي يكفلها النظام في دولة الكويت لكافة مواطنيه، ويأتي هذا القانون (اللجوء الى المحكمة الدستورية) كضمان حقيقي يحمي كل فرد



من أي تشريع أو عقوبة تصدر خارج نطاق الدستور. مع التأكيد أيضاً بان إجراءات المحكمة لا زالت سارية، ولم تنتهي، بانتظار حكم محكمة التمييز، مع التأكيد أيضاً بان جميع الإجراءات المتخذة حيال المذكورين في مذكرة السادة المقررين لم تخرج من نطاق الأطر الدستورية والقانونية، والتي كفل من خلالها المشرع ضمانات المتهم في جميع مراحل الدعوى... علماً بان الموضوع المطروح من قبل السادة المقررين حالياً، بكافة مراحله، هو بيد القضاء وحده، وفق القوانين المنظمة لذلك، وليس للسلطات في دولة الكويت أي دور.

خامساً/ إن حرية التعبير والتجمع السلمي مكفولة للجميع بدولة الكويت، وفقاً للدستور والقوانين الكويتية المنظمة لهذا العمل، ووزارة الداخلية جهة منفذة، وتعمل بكل انضباط لتنفيذ القانون، واستتباب الأمن في ربوع البلاد، علماً بان المرسوم بقانون رقم 1979/15 في شأن الاجتماعات العامة والتجمعات أوجب - لغاية حفظ النظام وعدم تعريض مصالح الآخرين للخطر، وتفادياً لوقوع إصابات، وحفاظاً على الممتلكات العامة وطرق المواصلات - أن يتم استصدار ترخيص مسبق بتسيير المواكب والمظاهرات والتجمعات... وعليه، فإن التجمع السلمي مكفول بواسطة التشريع الكويتي. كما نود الإحاطة بان النيابة العامة في دولة الكويت، إيماناً منها بالدور الإنساني لمنظمات حقوق الانسان الدولية، والمفوضية السامية للأمم المتحدة لحقوق الانسان، والتزاماً منها بنصوص الدستور الكويتي، والتشريعات الجزائية والاجرائية الكويتية، والاتفاقيات والمعاهدات الدولية التي صادقت عليها دولة الكويت، تحرص كل الحرص على التحقيق فيما يرد اليها من أية بلاغات عن وقوع أي اعتداء من قبل الشرطة أو غيرهم، حفاظاً على الأمن والوضع العام. مع التأكيد، في الوقت نفسه، على أن دستور دولة الكويت قد كفل



حرية التعبير عن الرأي والحق في التجمع السلمي بموجب نصوص المواد (36)، و(37)، و(44)، وذلك على النحو الذي بينته القوانين الوطنية ذات الصلة، مشتملة على كافة الاتفاقيات الدولية المصادق عليها وفق المادة (70) من الدستور. وبمقتضى الفقرة الثانية من المادة (29) من الإعلان العالمي لحقوق الإنسان، فإنه لا يخضع أي فرد، في ممارسة حقوقه وحياته (ومنها ما نص عليه الإعلان بالمادتين (19) و(20) منه)، إلا للقيود التي يقرها القانون، مستهدفاً منها، حصراً، ضمان الاعتراف الواجب بحقوق وحيات الآخرين واحترامها، والوفاء العادل من مقتضيات الفضيلة والنظام العام ورفاه الجميع في مجتمع ديمقراطي. كما انه، بناء على المادتين (19) و(21) من العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية - الصادر له قانون الموافقة 1996/12 - فإنه يجري على الحقوق والحيات التي تضمنتها هاتان المادتان بعض التدابير اللازمة والضرورية التي بينها القانون في شأن حرية التعبير لضمان احترام حقوق الآخرين أو سمعتهم، ولحماية الأمن القومي، أو النظام العام، أو الصحة العامة، أو الآداب العامة. وفي شأن الحق في التجمع السلمي لصيانة الأمن القومي، أو السلامة العامة، أو النظام العام، أو حماية الصحة العامة، أو الآداب العامة، أو حماية حقوق الآخرين وحياتهم.

سادساً/ وعليه، تؤكد دولة الكويت، ووفق ما تم إيضاحه، بأنها حريصة كل الحرص على قضايا حرية الرأي والتعبير والتجمع السلمي، وذلك في إطار القوانين الوطنية، والصكوك والمعايير الدولية الخاصة بحقوق الإنسان. مع أهمية التفريق بين حريات نص عليها الدستور الكويتي والقوانين التي شرعتها الممارسة الديمقراطية، ممثلة بالبرلمان، وتوافق عليها الشعب، وبما ينسجم مع مبادئ حقوق



الانسان والقوانين الدولية، خاصة ما أشار اليه العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية، وبين مخالفات قانونية صريحة.

سابعاً/ نود التأكيد بان القضاء في دولة الكويت محل احترام، باعتباره إحدى السلطات الثلاث في الدولة. فالمادة (163) من الدستور قد نصت على عدم وجود أي سلطان لجهة على القاضي في قضائه، وعدم جواز التدخل في سير العدالة... علماً بان المادة (162) من الدستور الكويتي قد نصت على ان (شرف القضاء، ونزاهة القضاء، أساس الملك، وضمان للحقوق والحريات). وحرصاً على تعزيز أطر وآليات الديمقراطية، ومنعاً للجور على الحقوق والحريات، جاءت المادة (50) من الدستور لترسخ مبدأ الفصل بين السلطات الرئيسية في الدولة، حيث قررت، صراحة، (مبدأ الفصل بين السلطات)، وذلك دفعاً لأي جدل أو لبس حول هذا المبدأ. مع التأكيد على أن كل الإجراءات والمحاكمات للأسماء الواردة في مذكرة السادة المقررين تدرج، وتتسجم، مع المواد المشار اليها في العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية، خاصة الجزء الثاني منه، المادة (2) (البند الثالث، الفقرتان "أ" و"ب")، والمادة (9) (الفقرات 1-4)، مع التأكيد على ما ورد في المادة (12) (الفقرة 3)، والمادة (13)، والمادة (14)، والمادة (15)، والمادة (18) خاصة الفقرة 3، من مواد وفقرات العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية. إضافة الى ذلك، نشير الى ان المادة (14) من العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية قد تم تحقيقها بالكامل وفق ما تم إيضاحه بالنسبة للأسماء الواردة في مذكرة السادة المقررين، حيث تم اللجوء الى القضاء، وتم وضع القضية محل نظر منصف وعلني من قبل محكمة مختصة حيادية، وتم الاستفادة من حق التقاضي في كافة المراحل، وسمح لكافة المتهمين



بحضور المحاكمة، بجميع درجاتها، كما ونشرت الأحكام وحيثيات القضية في وسائل الاعلام ووسائل التواصل الاجتماعي، وتم تطبيق كافة مقتضيات العدالة القانونية، بما فيها توفير محام، والبعض أكثر من محام، وعلانية المحاكمة، والاستفادة من درجات التقاضي، والتمتع بكافة ضمانات الدفاع الدستورية والقانونية، وإتاحة لهم إبداء ما يشاؤون من طلبات وأقوال، والتمسك بما تراءى لهم من دفاع، وتقديم ما يريدون من أدلة ومستندات، والاستجابة لسماع الشهود الذين طلب سماعهم، سواء أكانوا من شهود الاثبات أو من شهود النفي، فضلاً عن سماع دفاعهم حتى نهايته في المرافعات الشفوية أو المسطرة في مذكراتهم وصحف الطعن، والبعض منها منشور في وسائل التواصل الاجتماعي، وذلك دون أن يحال بينهم وبين استيفاء حقهم في الدفاع. هذا ما تصفح عنه الأحكام الصادرة في حقهم من أن المحكمة لم تغفل دفاعاً أو دفاعاً تمسك به المتهمون، وإنما تصدت لهذا الدفاع له ورداً عليه، بما يتفق وأحكام القوانين التي جرت المحاكمة على أساسها، مع التأكيد على ما ورد في المادة (19) من العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية. مع الإشارة الى ان نصوص مواد القانون الكويتي قد تم استيفاؤه على المشار إليهم، والذي يأتي متطابقاً مع الضمانات المقررة في الإعلان العالمي لحقوق الانسان، وفي العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية، وعلى الأخص المواد (9) و(10) و(14)، وفضلاً عما نص عليه الدستور بالمواد (31) و(32) و(34) و(166)، ونشير في هذا الخصوص الى نصوص مواد القانون الآتية التي تم تطبيقها:

- المادة (71) من قانون الإجراءات والمحاكمات الجنائية، بشأن واجب سماع أقوال المتهم عن التهمة المسندة اليه أثناء التحقيق.



- المادة (75) من قانون الإجراءات والمحاكمات الجزائية، بشأن حق حضور محامي مع المتهم أثناء التحقيق.
- المادتان (98) و(99) من قانون الإجراءات والمحاكمات الجزائية، بشأن حق مناقشة الشهود وعدم الاكراه.
- المواد (59 و60 و66 و224 و226 و227) من قانون الإجراءات والمحاكمات الجزائية، بشأن شرعية التوفيق.
- بالإضافة الى المواد (120 و136 و155 و162 و163 و164 و165 و170/1 و187 و199 و200 مكرر) من قانون الإجراءات والمحاكمات الجزائية، وذلك بشأن باقي الضمانات المقررة للمتهم أثناء مرحلة المحاكمة، من حق اصطحاب محامي، وعلانية جلسات المحاكم، وتمكين المتهم في بداية المحكمة من معرفة التهمة والرد عليها، وتمكينه من المواجهة والالام بكافة أدلة الدعوى، وحق الاستماع لشهود النفي، ومناقشة شهود الاثبات، والاستعانة بخبراء خاصين، والحق في طلب إعادة نظر الدعوى لدى محكمة أعلى، كل ذلك تم توفيره بالنسبة للقضية محل النظر حالياً لدى القضاء.

ثامناً/ نود التأكيد بان تطبيق القوانين، وتنفيذ سير العدالة، واحترام حقوق ومصالح الآخرين، وعدم تعريض حياة المواطنين للخطر، ومنع الفوضى وإتلاف الممتلكات العامة، أو المباني السيادية، والحفاظ على الأمن الوطني، أمور يجب التشديد عليها، مع تأكيدنا، في الوقت نفسه، بان دولة الكويت لم تلجأ أبداً الى استخدام القوانين والأنظمة كوسيلة لفرض رقابة سياسية، أو قمع الانتقاد، كما انها لم تلجأ الى التعسف في أي أمر، وذلك وفق ما أوضحناه سابقاً. مع التوضيح أيضاً بأنه لما كانت بعض التجمعات تتم في الطرق الرئيسية، كما حدث مع هذه المظاهرة



التي تمت في أحد أهم الطرق الرئيسية في دولة الكويت، والتي تضم مرافق سيادية ومستشفيات ومطاعم وخدمات أخرى، وان القيام بها بشكل مفاجئ، ودون علم مسبق للسلطات قد يؤدي، في كثير من الأحيان والحالات، نتيجة لسوء التنظيم، الى حدوث اضطرابات قد ينتج عنها إصابات وخسائر في الممتلكات، وفي بعض الحالات خسائر في الأرواح. فلذلك، نص القانون رقم (65) لعام 1979 الصادر في شأن الاجتماعات العامة والتجمعات، في المادة (4) منه، على ضرورة الحصول على ترخيص من السلطات المختصة للقيام بتظاهرة معينة، والهدف من هذا ان تكون السلطات على علم، حتى يتسنى لقوات حفظ النظام التواجد أثناء المظاهرة والمسيرة لحماية المتظاهرين السلميين من أي خطر، والحرص على ان تتم في إطار سلمي، ودون إتلاف الممتلكات العامة، ودون تخريب المرافق السيادية، ودون عرقلة حركة السير لتسهيل الوصول الى المستشفيات والمرافق العامة، وحماية حقوق الآخرين. مع التأكيد، في الوقت نفسه، بان التزام الدولة بحرية الرأي والتجمع لا يجب ان ينفصل عن حقها في حماية الأمن القومي للبلاد، من منطلق المصلحة العامة بضرورة الالتزام من قبل الجميع بحدود القانون، والممارسة الديمقراطية، وعدم الانحراف بممارسة الحق في إبداء الرأي أو التجمع بالمخالفة للقانون، وعدم الاخلال بالنظام العام، أو ترويع الأمنيين، أو اقتحام المباني السيادية وإتلافها، بغض النظر عن مقدار التلفيه، واحترام حريات وحقوق الآخرين، وعدم تعريض مصالح الآخرين للخطر. مع التشديد على ان تطبيق القانون مسألة هامة لتعزيز سيادة القانون ودولة المؤسسات، ويجب على الجميع الالتزام به واحترامه، ودور الدولة الحفاظ على تطبيق القانون وسيادته، وفق القواعد القانونية الدولية والوطنية.



تاسعاً/ لقد أدت هذه المسيرة الغير مرخصة الى تعرض مبنى سيادي (مجلس الأمة) الى الاقتحام والتجمع فيه، وألحقت تلفيات به من خلال دخول بوابته الرئيسية وقاعة الاجتماعات (قاعة عبدالله السالم) بكسر بابها، وكان ذلك الفعل قد صدر من حشد غير مألوف من الناس، الأمر الذي جعل (قاعة عبدالله السالم) غير صالحة للاستعمال في الغرض المخصص لها، بسبب كسر باب القاعة وإحداث تلفيات وبعثرة محتوياتها، وقد ترتب على ذلك الأضرار المبينة وصفاً وقيمةً بالأوراق عدم انعقاد جلسة البرلمان المقرر عقدها في صباح اليوم التالي للواقعة، على النحو المبين بالتحقيقات. مع الإشارة، والتأكيد، على ما ورد في الفقرة (2) من المادة (15) من العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية، التي نصت على انه (ليس في هذه المادة من شيء يخل بمحاكمة ومعاقبة أي شخص على أي فعل أو امتناع عن فعل كان، حين ارتكابه، يشكل جرمًا وفقاً لمبادئ القانون العامة التي تعترف بها جماعة الأمم). أما المادة (19) الفقرة (3) من العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية، فقد استتبعت ممارسة الحقوق المنصوص عليها في الفقرة (2) من هذه المادة واجبات ومسؤوليات خاصة (وعلى ذلك يجوز إخضاعها لبعض القيود، ولكن شريطة ان تكون ضرورية لاحترام حقوق الآخرين أو سمعتهم، ولحماية الأمن القومي، أو النظام العام، أو الصحة العامة، أو الآداب العامة).

عاشراً/ بخصوص ما ورد في مذكرتكم بان الشخصيات المذكورة، والمسيرة، قد اتجهت، بعد إجبارهم، الى اللجوء لمبنى البرلمان، بعد ان طوقتهم الشرطة خلال احتجاجات سلمية، فنود التوضيح بانه، وفق ما جاء بالحكم الصادر عن محكمة الاستئناف في الاستئناف رقم 2444-2013، فإن الأسماء المشار اليها في



مذكرتكم قد دخلوا عنوة مبنى البرلمان، مما أحدث بعض التلفيات، (ص 140 من حكم محكمة الاستئناف المشار اليه)، وقد ثبت للمحكمة ان الأسماء المشار اليها في مذكرتكم كانوا متجمهرين في الصفوف الأمامية التي تدافعت أمام الحاجز الأمني لمجلس الأمة (ص 78-80 من الحكم المشار اليه)، وان المذكورين، وغيرهم ممن تبعهم من المتجمهرين، دخلوا مبنى مجلس الأمة بقصد ارتكاب جريمة التجمع فيه، ودخلوا (قاعة عبدالله السالم) في غير الأوقات والأحوال المحددة، وبغير ترخيص من الجهة المختصة، وحدثت بعض التلفيات، علماً بأنه لا يجوز للنواب دخول قاعة اجتماعات المجلس (قاعة عبدالله السالم) في غير حالة انعقاد جلساته، إلا بإذن من رئيس المجلس، وذلك كله على النحو الثابت بحكم محكمة الاستئناف (ص 143، 144 بالحكم المشار اليه)، والجدير بالذكر بان من تمت محاكمتهم هم الأشخاص الذين ثبت دخولهم عنوة الى قاعة البرلمان (قاعة عبدالله السالم)، وليس الذين دخلوا الى ساحات المجلس الخارجية.

حادي عشر/ أما بخصوص ما ورد في مذكرة السادة المقررين بان النيابة العامة لم تستأنف حكم البراءة الابتدائي الصادر بتاريخ 2013/12/9 إلا بعد سنوات، أي في عام 2017، فنود التوضيح الى ان النيابة العامة قد قدمت اتهامها للمذكورين وغيرهم الى محكمة الجنايات طالبة معاقبتهم عن الجرائم التي ارتكبوها، استناداً الى مواد قانون الجزاء الواردة بقرار الاتهام، حكمت تلك المحكمة (ابتدائياً)، في 2013/12/9، أي بعد ما يجاوز عامين بقليل، ببراءة عدد من المتهمين الواردة أسمائهم وغيرهم في القضية المشار اليها. إلا أن النيابة العامة، وهي التي ناط بها الدستور الكويتي، في المادة (167) منه، تولي الدعوى العمومية وتطبيق القوانين الجزائية وملاحقة المذنبين، قامت باستئناف حكم البراءة المشار اليه بتاريخ



2013/12/18، في الميعاد المحدد قانونياً للطعن في الأحكام الجنائية، أي في ذات الشهر الذي صدر فيه حكم محكمة الجنايات ببراءتهم، وعليه فإن النيابة العامة تقدمت باستئنافها على الحكم الابتدائي خلال عشرة أيام، وليس بعد عدة سنوات.

ثاني عشر/ نود التوضيح الى ان محكمة الاستئناف - الدائرة الجزائية - أصدرت بتاريخ 2017/11/27، أي بعد قرابة أربع سنوات، حكمها بإدانة المذكورين، استناداً الى صحة الإجراءات التي تم اتخاذها تجاههم، والى ثبوت ارتكابهم الجرائم المنسوبة إليهم، ثبوتاً يقينياً بأدلة قاطعة على نحو ما سبق بيانه، في حين قضت ذات المحكمة، في القضية ذاتها، ببراءة العديد من المتهمين الآخرين، وهو ما يؤكد نزاهة القضاء الكويتي، وتمحيصه لكل التهم الموجهة الى كل متهم على حدة، تحقيقاً للعدالة. ويلاحظ ان الحكم المشار اليه قد جاء في مائة واثنين وثمانين صفحة، اشتملت على تفصيل لوقائع الدعوى، والجرائم المنسوبة للمتهمين، وأدلة الثبوت بأنواعها المختلفة، والنصوص القانونية التي استندت اليها المحكمة، وما أورده المتهمون في دفاعهم، والأسباب التي أقامت عليها المحكمة قضاءها، وذلك كله بعد ان كفلت للمتهمين كافة سبل الدفاع بالأصالة أو بالوكالة.

ثالث عشر/ يجب التأكيد على انه ما زالت القضية منظورة أمام القضاء الكويتي، وذلك حتى تاريخ هذه المذكرة، في محكمة التمييز، وهي الدرجة النهائية من درجات التقاضي الثلاث، والتي لم تنتهي بعد، مع الأخذ بعين الاعتبار احتمالية صدور حكم مغاير عن حكم محكمة الاستئناف. حيث أصدر قاضي التمييز قراره



بوقف نفاذ حكم الاستئناف والافراج عنهم بتاريخ 2018/2/18، وتم رفع منع السفر عن المتهمين، وما تم إيرادها من معلومات هو حكم محكمة الاستئناف.

رابع عشر/ نود التأكيد، والتوضيح، بعدم وجود أي تراخي من قبل محكمة الاستئناف في نظر القضية موضع النظر، ذلك أن المحكمة نظرت في القضية بطريقة متواصلة وفق الضوابط والقواعد القانونية الواجبة الاتباع، وإن قرارات التأجيل لها مبررها، وفي آجال بسيطة وقريبة ومتتالية، وأن التأخير في الفصل فيها يرجع الى المتهمين ودفاعهم، وتتمثل فيما يلي:

1. تم طلب رد القضية في خمسة دوائر، وقد استجاب القضاء لطلب الرفض حتى استنفذت جميع الدوائر الموجودة في محكمة الاستئناف، إذ نُظرت القضية في 5 دوائر، وصدر بحقها حكم أول درجة بتاريخ 2013/12/9، وحكم استئناف أول جلسة بتاريخ 2014/1/29، وحكم الاستئناف بتاريخ 2017/11/27، حيث تداولت بـ 5 دوائر استئنافية على مدى 35 شهراً، مما يؤكد أن طول المدة هي بسبب إجراءات محامي الدفاع، واستجابة المحكمة لها هي دليل على نزاهة وحيادية القضاء.

2. تغيب بعض المتهمين عن حضور بعض الجلسات، أو الحضور دون اصطحاب محامين معهم، وطلب التأجيل لهذه الأسباب، واضطرار المحكمة الى تلبية طلبات التأجيل صوناً لحق الدفاع المقرر لهم وفقاً للمادة (120) إجراءات جزائية.

3. حضور بعض المحامين مع بعض المتهمين أمام المحكمة، وإعلان المحامين الانسحاب من الدفاع عن موكلهم، وطلب المتهمين منحهم آجالاً طويلة لتوكيل محامين جدد للدفاع عنهم، كما حدث بجلسة 2017/6/8.



4. التأخر والتأجيل بسماع آراء الشهود.
5. تأخير تقديم الطلبات.
6. محاولة الدفاع إعاقة المحكمة عن الفصل في الدعوى، بوضع العراقيل أمامها وافتعال المشاكل، وعلى سبيل المثال، محاولة الاخلال بنظام الجلسة وإحداث فوضى في قاعة المحكمة.
7. إصرار دفاع المتهمين على وقف نظر الدعوى بتقديم طلب رد ضد أحد أعضاء الدائرة، ورغم زوال سبب الرد بخروج العضو المعني بالرد من تشكيل الدائرة بانتهاء فترة ندبه في 2015/9/30، إلا ان بعض المحامين طالبوا في الاستمرار في وقف نظر الدعوى، مما اضطر المحكمة الى تأجيل الجلسة أكثر من مرة.
8. كثرة عدد المتهمين في القضية والذي وصل (70 متهماً)، وضرورة حضور محامياً مع كل منهم، وسماع طلباتهم ودفاعهم ودفوعهم، وتلقي مرافعاتهم الشفوية والمكتوبة ومرافعة النيابة، وسماع شهود الاثبات وشهود النفي، ويضاف الى ذلك تعدد الوقائع المرتكبة، مما مؤداه كثرة التهم المسندة الى المتهمين.
9. وجود بعض الأسباب التي حالت دون تمكن بعض الدوائر من نظر الدعوى، بعضها قد تكون لأسباب قانونية أو لاستشعارها الحرج، كما حدث عند تنحي أحد القضاة، بتاريخ 5 فبراير 2018، بسبب علاقته العائلية مع أحد المتهمين (إشارة مذكرة السادة المقررين الى موضوع تنحي القاضي، لكن لم تذكر أسباب ذلك)، وبرغبة شخصية منه في عدم الحرج، طلب القاضي تنحيه.



خامس عشر/ قام عدد من الأسماء المشار إليها في مذكرتكم بتسليم أنفسهم طواعية لوزارة الداخلية لاتخاذ إجراءات التنفيذ الطوعي من قبلهم، علماً بأن تلك الإجراءات لا تعد احتجازاً، وإنما تُعد تنفيذاً لحكم قضائي واجب التنفيذ لنهائيته (ويمكن الرجوع الى وسائل التواصل الاجتماعي التي تؤكد قيام عدد من الأسماء المشار إليها بتسليم أنفسهم طواعية).

سادس عشر/ يمكن الرجوع، للتأكيد، الى وسائل التواصل الاجتماعي لمشاهدة لحظات دخول البرلمان. كذلك يمكن الاطلاع على كافة وثائق المحاكمات، وبيانات المحامين عن المتهمين، وحكم محكمة الاستئناف، إضافة الى استعراض كافة مراحل المحاكمات وإجراءاتها القضائية، وذلك بكل شفافية، وهي منشورة عبر وسائل التواصل الاجتماعي.

سابع عشر/ إن دولة الكويت لتؤكد أنها حريصة كل الحرص على تعزيز ثقافة حقوق الانسان، وحرية الرأي والتجمع السلمي، بما يتماشى مع القوانين والعهود الدولية والدستور، دون الإضرار بالأمن القومي والنظام العام ومصالح وحرريات الآخرين. وأنه لا ضير من ممارسة أي من الأفراد القيام بأي مهام شرعية لحقوق الانسان، وفق الأطر التي حددتها العهود الدولية، خاصة العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية، والأطر القانونية، وبما يضمن حقوق الآخرين، والأمن، وحفظ النظام العام، وحماية الممتلكات، وعدم تعريض مصالح الأمن القومي للخطر.



ثامن عشر/ نود التأكيد بان دولة الكويت تتمتع بالشفافية التامة والكاملة، وكافة القضايا تُنشر في وسائل إعلامها، ووسائل التواصل الاجتماعي، وانطلاقاً من هذه الشفافية، كان هذا التوسع في تقديم الإجابات على تلك الاستفسارات، مقدرين، بكل الشكر، اهتمامكم. علماً باننا سنوافيكم، ومن منطلق الشفافية والتعاون، بالمزيد من المعلومات عن الموضوع، وذلك ضمن الإطار الزمني المحدد للإجابة.

The Permanent Mission of the State of Kuwait to the United Nations Office in Geneva avails itself of this opportunity to renew to Mr. David Kaye, Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression, to Mr. Michel Frost, Special Rapporteur on the situation of human rights defenders, and to the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights, the assurances of its highest consideration.

