

(Translated from Arabic)

**Permanent Mission of the Sultanate of Oman
to the United Nations Office
and other international organizations
in Geneva**

The Permanent Mission of the Sultanate of Oman to the United Nations Office and other international organizations in Geneva sends its greetings to the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR), Special Procedures, in Geneva.

With reference to OHCHR (Special Procedures) letter No. AL OMN 2/2016, dated 15 September 2016, containing the joint communication concerning Hassan al-Basham, the Mission is pleased to be able to provide the following comments in that regard from the authorities in the Sultanate of Oman.

Comments of the Sultanate of Oman regarding the joint communication from special procedures mandate holders and special rapporteurs

Having received the above-referenced joint communication from mandate holders and special rapporteurs, we sought to deal with it constructively as it involved Oman, although from the point of view of the Sultanate there were no grounds for its presentation.

The Sultanate of Oman is proud of its shining record in terms of communications, and the number of cases that have been raised over the years may be counted on the fingers of one hand. Some evidence of this is to be found in the current case, which seems to have taxed a considerable number of mandate holders and special rapporteurs. In fact, we were surprised to see so many different mandate holders involved in a single case, although all are very welcome.

Oman wishes to express its concern at the unilateral interpretation of human rights: the one-sided point of view that then becomes the only way to understand those rights and to apply them on the ground, especially as regards articles 19 and 20 of the International Covenant on Civil and Political Rights.

Although Oman is not a party to the International Covenant on Civil and Political Rights, the rights consecrated therein, particularly in articles 19 and 20, are also enshrined in the Basic Law of the State, and our delay in ratifying the Covenant may perhaps be ascribed to our concern that those provisions and those rights could then be interpreted in a way that goes beyond what is laid down in the text. This is what makes countries hesitant about acceding to treaties. In fact, what we are seeing is that the special procedures mechanism, rather than encouraging and assisting States to promote and protect human rights, as it should, is acting libellously and attempting to impose unilateral concepts. This has led to a split in how the two aforementioned articles are interpreted vis-à-vis the individuality of rights, and many States share our point of view that human rights sometimes have a collective form and that certain rights cannot be practised individually but only collectively.

The competent authorities in Oman have submitted comprehensive, clear, detailed and documented comments to the four questions you raised, which you will find attached herewith.

In its understanding of article 19 of the International Covenant on Civil and Political Rights, Oman looks at the article in its entirety, including paragraph 3 which identifies certain exceptions, delineates the area in which freedom may be exercised and applies limits and constraints in the name of the public good. According to article 19:

Restrictions may be imposed but they must only be such as are provided for by law and are deemed necessary. The principle enshrined in article 19 (3), which reads as follows, is reflected in all laws and constitutions: "The exercise of the rights provided for in



paragraph 2 of this article carries with it special duties and responsibilities. It may therefore be subject to certain restrictions, but these shall only be such as are provided by law and are necessary:

- (a) For respect of the rights or reputations of others;
- (b) For the protection of national security or of public order, or of public health or morals.”

Moreover, article 19 of the Covenant is to be read in conjunction with article 20, and the right to freedom of expression is offset by the right to freedom of belief, each being distinct from the other.

In our view, the right to freedom of belief is not an individual right as certain human rights literature seeks to suggest. It is a right that can only be exercised in a group bound together by religious symbols and shared values. This is particularly the case with Islam, which has collective rites and unified symbols such as the ritual prayer and the hajj. For example, worshippers face Mecca during the prayer and travel to Mecca to perform the pilgrimage. They also perform their rites at the same time and sometimes all together. Likewise, the zakat involves money passing from one person to another and therefore cannot be considered as an individual action.

Projecting a unilateral vision of the right to freedom of belief as an individual right is the cause of much misery in the world, including violence, extremism and terrorism, and perhaps recent events are due to an incorrect understanding of the freedom of opinion and expression, which has led to episodes of violence that have reaped innocent victims. This is a glaring example of how tensions, hatred and violence in the world can be fuelled.

Oman is eager to promote and protect human rights and its policies are aimed at ensuring security and stability in the country and the surrounding region. Oman believes that this policy has enabled it to avoid the sufferings that have afflicted the rest of the region and to be a mediator for peace between parties through tolerance and dialogue. Preserving security and stability means preserving a basic right that has become highly valued in the region: the right to life, which is the fundamental right from which all other rights stem but which is threatened by sectarian, religious and ethnic conflicts. Oman further believes that the right to freedom of opinion in such a context must be exercised responsibly and must not expose the country to any imminent dangers to its security or stability or infringe upon other rights; and it is convinced that intruding upon beliefs and loyalties while scorning religions is to open the door to division, foment and encourage hate and light the fuse of violent conflict. At the same time, we would like to state that, in the case of Hassan al-Basham, no reference is made to any activity undertaken by that individual in defence of human rights; rather, the focus is exclusively on his trial, which was a fair and legal trial for an action that is unlawful in Omani society and designated as an offence in a number of laws because it violates public peace and order and infringes upon the rights of others and fundamental freedoms.

The Permanent Mission takes this opportunity to convey to the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR), Special Procedures, assurances of its highest consideration.

To: Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR),
Special Procedures

- Working Group on Arbitrary Detention
- Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression
- Special Rapporteur on the situation of human rights defenders
- Special Rapporteur on freedom of religion or belief

Attachment: Reply of the Sultanate of Oman: 18 pages
[signed and stamped]

Concerning the joint communication from special procedures on the case of Hassan al-Basham

Having read letter No. 10104/040688/43101/2016 of the Ministry for Foreign Affairs, dated 19 October 2016, and its attachments and having reviewed the case file and the documentation contained therein, I am pleased to be able to report the following:

I. The facts of the case

On a date prior to 16 September 2015, a number of offensive posts appeared on the Facebook page of the accused Hassan bin Mubarak bin Ismael al-Balushi including statements expressing blasphemy against the glory of God, disrespect for the person of the Sultan and criticism of his rights and prerogatives, all of which are designated as criminal offences under articles 209 (1) and 126 of the Omani Criminal Code. Moreover, using the Internet to attack and slander others — His Majesty the Sultan — is designated as an offence under article 16 of the Cybercrime Act, while using the Internet to disseminate material liable to disturb public order is penalized under article 19 of the same Act. Law enforcement officials approached the Office of the Public Prosecutor and, producing the necessary evidence, requested permission to arrest the suspect. An arrest warrant was issued on 17 September 2016 and, according to the case record, upon being questioned on 20 September 2016, the suspect admitted that he had written the posts on his Facebook page under the influence of alcohol. He also admitted that he had blasphemed against the glory of God as a joke and a provocation of religious believers. The measures taken were in accordance with the law under articles 48, 49, 50, 80, 30, 32, 35 and 37 of the Code of Criminal Procedure.

On 28 September 2015, the suspect was interrogated by the Office of the Public Prosecutor and, of his own free will, acknowledged that he had written certain phrases on his Facebook page, including the following:

“Qaboos’s money is held by Dramsi. Curse you!”. “We welcome His Majesty to Sohar, ... if he agrees to the people’s demands”. “I have heard that he still gives yellow papers to young girls through Dramsi. I have heard that but I do not know”. “He has an Indian accountant who looks after his private goods and is licensed to spend his petty cash, but we are the children of shepherdesses”. The accused also admitted writing the following phrase against the Supreme Being: “Why does God hate dogs, pigs and Satan? Because they vanquished Him”. And the following phrase: “Since God cannot defend His own house, the worse for you, believers”. He was shown images of those phrases on his Facebook page and he acknowledged in writing that he had written and posted them.

On 1 October 2015, the accused was referred to the court of first instance of Sohar for trial on the following charges:

1. Blaspheming publically against the glory of God. In fact, he attacked the Supreme Being on social media sites with the phrase “Why does God hate dogs, pigs and Satan? Because they vanquished Him”, which is a crime under article 209 (1) of the Omani Criminal Code.
2. Disrespecting the person of the Sultan and criticizing his rights and prerogatives. In fact, he wrote the following comments on his Twitter account: “I have heard that he still gives yellow papers to young girls through Dramsi. I have heard that but I do not know”; and “He has an Indian accountant who looks after his private goods and is licensed to spend his petty cash, but we are the children of shepherdesses”, which is a crime under article 126 of the Omani Criminal Code.
3. Using the Internet to attack and slander others, which is designated as an offence under article 16 of the Cybercrime Act and which the accused committed by perpetrating the actions described in paragraph 2 above.
4. Using the Internet to disseminate material liable to disturb public order, which is designated as an offence under article 16 of the Cybercrime Act and which the accused committed by perpetrating the actions described in paragraph 1 above.

It should be pointed out that, on 21 October 2015, the accused complained to the director of the detention centre that he was suffering from a condition of the jawbone and

that he was in need of medication. The police contacted the brother of the accused who brought in medicine from a pharmacy. On 22 October 2015, the accused was examined by a specialist at Sohar hospital and received the necessary medical care and, on the same day, the Office of the Public Prosecutor asked the court to release him on bail. On 28 October 2015, the court ordered that the accused be released on his word and on monetary bail amounting to 500 Omani rials (RO). The accused deposited that sum and was duly released on the same day.

The trial began on 30 November 2015 in the presence of the accused and his lawyer, who attended all the public sessions during which the case was examined. They responded to the charges and were able to exercise their defence. On 8 February 2016, in the presence of the accused, the court found him guilty of the following offences: public blasphemy against the glory of God, showing public disrespect for the person of the Sultan and criticizing his rights and prerogatives, and using the Internet to disseminate material liable to disturb public order and offend religious values. For the first offence, the court sentenced him to a term of imprisonment of 3 years and payment of a fine of RO 500; for the second offence to a term of imprisonment of 3 years and payment of a fine of RO 500; and for the third offence to a term of imprisonment of 1 year and payment of a fine of RO 1,000. The sentences were to be served concurrently. Finally, the court ordered that the accused be released on bail of RO 500, pending appeal.

Dissatisfied, the accused appealed against the sentence before the court of appeal of Sohar, which issued its verdict on 12 June 2016. In the presence of the accused, the court ruled to accept the appeal in its form and on its merits, to annul the fine of RO 500 imposed on him for the second offence and to uphold the rest of the sentence. The court also ordered the accused to pay costs.

The judgment thus became enforceable and the accused began serving his sentence from the date it was issued — 12 June 2016 — in the central prison of Samail.

On 20 July 2016, at the court of appeal of Sohar, the accused lodged an appeal before the Supreme Court, registered with under No. 183/2016. The Supreme Court has not yet issued its ruling.

II. The legal basis of the case under the Universal Declaration of Human Rights, the International Covenant on Civil and Political Rights, the Basic Law of the State, the Omani Criminal Code and the Cybercrime Act

Introduction

The accused confirmed during his trial that he is a Muslim and made great proclamation of his Islamic faith, thereby obviating the need to go into the issue of freedom of religion. We will, therefore, limit ourselves here to considering the balance between his right to express his opinions and the limits imposed on freedom of expression for the public good.

(1) Universal Declaration of Human Rights

- Article 9 of the Declaration states: “No one shall be subjected to arbitrary arrest, detention or exile”. Applying that principle to the case in question, we see that the competent authorities investigated an offence in accordance with their prerogatives under article 30 of the Code of Criminal Procedure. They requested a judicial warrant from the Office of the Public Prosecutor pursuant to article 48 of the Code and a warrant was duly issued in which the reasons for the arrest were explained. This effectively disproves any allegation that the arrest was arbitrary.
- Article 10 of the Declaration reads: “Everyone is entitled in full equality to a fair and public hearing by an independent and impartial tribunal, in the determination of his rights and obligations and of any criminal charge against him.” Considering the facts in the current case in that light, we find that the accused was tried before a natural judge with competence over all criminal cases arising in the jurisdiction in which he resides. There was no special court and no special proceedings and the accused was given full legal safeguards. He was able to respond to the charges against him, to exercise his right of defence and to call on the assistance of his lawyer. His trial was

public and the sentence was read out publically. Furthermore, he exercised his right to appeal to the Supreme Court.

- Article 11 of the Declaration states as follows:

“(1) Everyone charged with a penal offence has the right to be presumed innocent until proved guilty according to law in a public trial at which he has had all the guarantees necessary for his defence.

“(2) No one shall be held guilty of any penal offence on account of any act or omission which did not constitute a penal offence, under national or international law, at the time when it was committed. Nor shall a heavier penalty be imposed than the one that was applicable at the time the penal offence was committed.” Applying that to the current case, we may see that the accused was treated as innocent until proven guilty in a public trial during which he enjoyed all legal safeguards and was able to defend himself, and he was convicted for an action which was designated as a crime under domestic law (articles 209 (1) and 126 of the Omani Criminal Code and article 19 of the Cybercrime Act).

- Article 19 of the Declaration states as follows: “Everyone has the right to freedom of opinion and expression; this right includes freedom to hold opinions without interference and to seek, receive and impart information and ideas through any media and regardless of frontiers.” However, it is well known that, while the right to embrace opinions is absolute, the right to express opinions is subject to certain limitations. In fact article 10 of the European Convention on Human Rights states:

“(1) Everyone has the right to freedom of expression. This right shall include freedom to hold opinions and to receive and impart information and ideas without interference by public authority and regardless of frontiers. This Article shall not prevent States from requiring the licensing of broadcasting, television or cinema enterprises.

“(2) The exercise of these freedoms, since it carries with it duties and responsibilities, may be subject to such formalities, conditions, restrictions or penalties as are prescribed by law and are necessary in a democratic society, in the interests of national security, territorial integrity or public safety, for the prevention of disorder or crime, for the protection of health or morals, for the protection of the reputation or rights of others, for preventing the disclosure of information received in confidence, or for maintaining the authority and impartiality of the judiciary.” This shows that the right to freedom of expression is a conditional not an absolute right. In fact, in the current case, the right of the accused to embrace opinions was not censured in any way; what was penalized was his expression of those opinions in a manner that was both harmful and against the law, which guards the public interest and confers special protection upon national symbols, such as His Majesty the Sultan and the religious beliefs professed by citizens. In fact, national legal protection against the offence of blasphemy is a way of safeguarding the public interest by preserving the nation’s intellectual, social and political fabric, yet without affecting the right to criticize, question ideas or disagree with others about the interpretation of religious texts. Proof of this lies in the fact that all Islamic schools are respected and well-established in the Sultanate of Oman. Disagreement may be expressed in academic books and discussions, in appropriate forms and using lawful means. Such protection is not discriminatory and religion may be practised freely in the Sultanate of Oman.

(2) International Covenant on Civil and Political Rights

It is clear from the foregoing that the accused was able to enjoy all the rights stipulated under article 9 (1) to (4) of the Covenant, as well as under article 10 (1), (2 a) and (3). He was, in fact, treated humanely and he himself made no allegations to the contrary, during either the investigation or the trial. Moreover, he was held in a detention centre separately from convicted prisoners. In Oman, the principal site in which sentences are served, and where this individual is currently incarcerated, is

the central prison of Samail, which has a rehabilitation and reform programme for detainees.

The criminal sanctions that Hassan al-Basham is facing arise from the fact that he perpetrated actions designated as offences under current domestic law: blasphemy against the glory of God, disrespect for the person of the Sultan and criticism of his rights and prerogatives, and using the Internet to disseminate material liable to disturb public order. None of the phrases that he employed and that gave rise to the charges against him could be construed as demands for the promotion of human rights. Due legal process was followed and therefore it cannot be claimed that he is being detained arbitrarily. The acts he committed are sanctioned in order to preserve public order and the rights of others, which the Covenant itself stipulates as a justification for restricting the right to freedom of expression, as per article 13 (3) which is the same as article 19 (3).

According to article 18 (3) of the International Covenant on Civil and Political Rights of 1966, “freedom to manifest one’s religion or beliefs may be subject only to such limitations as are prescribed by law and are necessary to protect public safety, order, health, or morals or the fundamental rights and freedoms of others”. Article 22 (2) of the Covenant states: “No restrictions may be placed on the exercise of this right other than those which are prescribed by law and which are necessary in a democratic society in the interests of national security or public safety, public order, the protection of public health or morals or the protection of the rights and freedoms of others.” In that context, it should be noted that His Majesty Sultan Qaboos Bin Said, may God preserve him, has said: “We never confiscate ideas” and has reaffirmed the principle of guaranteed freedom of expression.

Article 29 of the Basic Law of the State provides: “Freedom of opinion and the expression thereof through speech, writing and other means is guaranteed within the limits of the law.”

Those inviolable legal limits are clearly set down in other texts. For example, article 19 of the Cybercrime Act states as follows: “Anyone using the Internet or other apparatus of information technology such as mobile phones fitted with cameras in order to violate the sanctity of the private or family lives of individuals by taking pictures or disseminating information or audio or video recordings, even if that data is accurate, or to insult or slander others, shall be sentenced to a term of imprisonment of between 1 and 3 years and/or to a fine of between RO 1,000 and RO 5,000.”

Thus, on the basis of articles 18 and 22 of the International Covenant on Civil and Political Rights, as laid out above, and of article 8 of the European Convention on Human Rights, it is clear that freedoms are restricted and subject to certain conditions to ensure that they do not harm the public interest, national security or public order. Freedoms, then, are conditional and not absolute; i.e., they cease when they touch upon the freedoms of others or the interests of society, or when they conflict with the religious beliefs of other people.

(3) Basic Law of the State

The Basic Law of the State underscores the importance of respecting all fundamental human rights in a manner consistent with the Universal Declaration of Human Rights and the International Covenant on Civil and Political Rights. The Law includes the following provisions:

- Article 17, which states: “All citizens are equal before the law and share the same public rights and duties.”
- Article 18, which states: “Personal freedom is guaranteed under the law. No one shall be arrested, searched, detained or imprisoned, or have their place of residence restricted, except according to law.”
- Article 19, which states: “No one shall be detained or imprisoned except in places designated for such purposes under prison legislation, which shall include provision for health and social care.”

- Article 20, which states: “No one shall be subjected to physical or mental torture, inducement or degrading treatment. Persons who perpetrate such acts shall be punished under the law just as any statement or confession shown to have been obtained by use of torture, inducement or demeaning treatment, or the threat thereof, shall be deemed void.”
- Article 21, which states: “There shall be no crime and no penalty except according to law. There shall be no punishment save for actions committed subsequent to the enactment of a law in which such actions are defined. Punishment is to be imposed on individuals.”
- Article 22, which states: “Accused persons are innocent until proven guilty in a legal trial in which essential safeguards to exercise the right of defence in accordance with the law are guaranteed. Accused persons may not be subjected to bodily or mental abuse.”
- Article 23, which states: “Accused persons have the right to appoint a qualified individual to defend them during the trial. The law ... shall ensure that persons without financial means shall receive support to seek judicial redress and defend their rights.”
- Article 28, which states: “The freedom to practise religious rites according to recognized customs shall be protected, provided it does not violate public order or offend morals.”
- Article 29, which states: “Freedom of opinion and the expression thereof through speech, writing and other means is guaranteed within the limits of the law.”
- Article 40, which states: “All residents of the Sultanate of Oman are required to respect the Basic Law of the State and the laws and orders issued by the public authorities, to observe public order and to respect public morals.”
- Chapter 6 of the Basic Law of the State focuses on the judiciary and includes the following provisions:
 - Article 59, which states: “Governance in the State shall be founded upon the rule of law. The honour, conscience and impartiality of judges are a guarantee of rights and freedoms.”
 - Article 60, which states: “The judiciary shall be independent. The various types and levels of courts exercise this authority and deliver judgments in accordance with the law.”
 - Article 61, which states: “Judges are subject to no authority other than that of the law and they may not be dismissed except in circumstances specified by law. No one may interfere in lawsuits or in the administration of justice and such interference shall be considered a crime punishable by law.”

The Charter of the United Nations enshrines a number of principles upon which the Organization is founded, one of them being the principle of non-interference in the internal affairs of Member States. Article 2 (7) of the Charter, in fact, states: “Nothing contained in the present Charter shall authorize the United Nations to intervene in matters which are essentially within the domestic jurisdiction of any State or shall require the Members to submit such matters to settlement under the present Charter; but this principle shall not prejudice the application of enforcement measures under Chapter VII.” This helps to ensure that the national sovereignty of Member States is respected. It is one of the most important restrictions the Charter imposes on Members, prohibiting them from interfering in matters that fall within the domestic jurisdiction of other States; for example, the constitutional system, military service, diplomatic relations or the work of the judiciary. Non-interference is vital for national sovereignty, which is a cornerstone of international relations. The principle of non-interference is a customary principle, as the International Court of Justice found in the case of Nicaragua in 1986 and thus, as it appears in the Charter of the United Nations, it is a generally applicable to Member and non-Member States of the Organization. There is an exception to the principle of non-interference as the Security Council may take

the measures it sees fit without being bound by the principle if it believes that global peace is threatened.

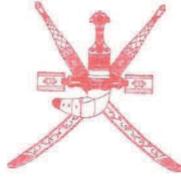
In closing, we would like to make it clear that Oman, being a democratic country, is governed by justice, consultation and equality, as stated in article 9 of the Basic Law of the State. The case of Hassan al-Basham was dealt with purely as a criminal matter that had no relation to freedom of religion. In fact, speaking before the court, the accused proclaimed his religion as Islam and there was, therefore, no reason at any stage of the proceedings to enter into the question of the lawful exercise of the right to freedom of religion and belief, as was mentioned in the joint communication. As regards his right to freedom of opinion, a number of international instruments have established that that right is restricted if it conflicts with the preservation of public order or the rights of others. In expressing his opinions, the accused transgressed to the point of committing a criminal offence under domestic law, an error that he himself acknowledged during the investigation and the trial. The fact that he justified his actions by stating that he perpetrated them while under the influence of alcohol would, if proven, have obliged the court to punish him more severely because he, a Muslim, would have been in that condition of his own will and because of its harmful effects upon society and the State. This is set forth in the interrogation record of the Office of the Public Prosecutor.

We believe that domestic legislation, when it designates blasphemy against the glory of God as a crime, remains in line with international standards such as the Rabat Plan of Action on the prohibition of advocacy of national, racial or religious hatred that constitutes incitement to discrimination, hostility or violence, which is mentioned in the attachment to the joint communication. Proof of this lies in the fact that Omani law admits constructive intellectual criticism, differences of opinion and pluralism, when expressed in appropriate forms and for lawful ends. Moreover, the law grants equal protection to different religions, while adherence to a particular religion, belief or opinion is not regulated by criminal legislation, but merely how those things are expressed.

The claim that blasphemy laws are counterproductive is, no doubt, applicable to harmful and discriminatory legislation or to misguided enforcement. Yet, failure to regulate this issue can lead to social disorder, open the way to sectarianism, provoke bigotry and rend the fabric of the nation. This is something unacceptable to the Omani social conscience and society has agreed to designate such actions as offences, as described above. This is the model followed by all democratic countries, which restrict freedom of expression in order to protect the greater good, one aspect of which is public order; i.e., the body of fundamental political, social and economic principles that underpin a particular society in a given time and place. Since Islamic sharia is the principal source of legislation in Oman — in accordance with article 2 of the Basic Law of the State: “The religion of the State is Islam and Islamic sharia is the basis for legislation” — clearly one of the most important facets of public order in the Sultanate is Islamic sharia, which does not admit any affront to the Almighty or attack against others. What, then if the attack is directed against the Sultan and the country’s national symbols?

7 Safar A.H. 1438

7 November A.D. 2016



يهدى وفد سلطنة عمان الدائم لدى مكتب منظمة الأمم المتحدة والمنظمات الدولية الأخرى في جنيف أطيب تحياته إلى مفوضية الأمم المتحدة السامية لحقوق الإنسان - الإجراءات الخاصة - في جنيف.

بالإشارة إلى مذكرة المفوضية - الإجراءات الخاصة - المرجع AL OMN 2/2016، المؤرخة في 15 سبتمبر 2016م حول البلاغ المشترك عن المواطن حسن البشام، يسر الوفد الإفادة بملاحظات سلطنة عمان حول البلاغ المشترك من الإجراءات الخاصة في هذا الشأن على النحو التالي.

ملاحظات سلطنة عمان حول البلاغ المشترك من الإجراءات الخاصة

اصحاب الولايات ، المقررين الخاصين

تلقينا البلاغ المشترك المشار اليه اعلاه من اصحاب الولايات و المقررين الخاصين، و الذي نتفاعل معه بصورة إيجابية لاهتمامه بقضايا السلطنة حتى وان بدى لنا أنه لم يكن موافقا في العرض من وجهة نظر السلطنة.

إن سلطنة عمان فخورة بكون سجلها في مجال البلاغات سجل ناصح بحيث ان عدد الحالات المثارة يعد على الأصابع على امتداد سنوات، و ليس أدل من ذلك الحالة الماثلة بين أيديكم و التي تصدى لها عدد لا بأس به من اصحاب الولايات و المقررين الخاصين، فقد نفت انتباهنا تعدد الولايات بخصوص حالة واحدة، رغم ترحيبنا بهم جميعا.

إن سلطنة عمان تعرب عن قلقها جراء الفهم الاحادي لحقوق الانسان المتخذ من وجهة نظر أحادية الجانب سبيلا وحيدا لادراك تلك الحقوق و تطبيقها على ارض الواقع، لاسيما في العلاقة بين الفصلين 19 و 20 من العهد الدولي للحقوق المدنية و السياسية.

فبالرغم من ان السلطنة غير منظمة للعهد الدولي للحقوق المدنية و السياسية فقد ضمنت في نظامها الاساسي الحقوق المنصوص عليها في العهد وخصوصا المادتين 19 و 20، و لدل تاخرنا في التصديق على هذا العهد يعود لارتيابنا من اعطاء المواد و الحقوق مفاهيم و



مضامين تتجاوز حدود النص. وهذا ما يجعل الدول مترددة في التعاطي مع مسألة الانضمام للاتفاقيات و العهود على عكس ما نتمنى ان تكون الية الاجراءات الخاصة اداة لتشجيع الدول و مساندهتها في النظر الى حماية وتعزيز حقوق الانسان كما ينبغي و ليس كما نلاحظ من اتخاذ اساليب التشهير و محاولة فرض مفاهيم احادية الجانب. من ذلك ما يحيط بتأويل المادتين من انقسام حول وجهات النظر بشأن فردية الحقوق حيث توازنا العديد من الدول في وجهة نظرنا بان حقوق الانسان تاخذ احيانا شكلا جماعيا و ان بعض الحقوق لا يمكن ممارستها بشكل فردي بل فقط من خلال الجماعة.

و قد رات السلطنة تقديم ملاحظاتها عبر رد الجهات المعنية التي اجابت على استفساراتكم المبوبة في اربعة ابواب، فكانت الملاحظات شاملة و واضحة ومفصلة، معززة بالسند والمرجع و تجدون مرفقا بالطي نص الرد.

إن السلطنة تفهم المادة 19 من العهد كمادة كاملة ورد بها استثناء الفقرة ثلاثة الذي يحدد مجال الحرية ويضبطها و يقيد هذا الحق بما تقتضيه المصلحة حيث اقتضت الفقرة ثلاثة من المادة 19 ما يلي :-

و على ذلك يجوز اخضاعها لبعض القيود و لكن شريطة ان تكون محددة بنص القانون أو أن تكون ضرورية، وقد نحت جميع القوانين و الدساتير نفس المنحى مكرسة بذلك نص الفقرة 3 من المادة 19 الاتي نصها: تستتبع ممارسة الحقوق المنصوص عليها بالفقرة 2 من هذه المادة واجبات و مسؤوليات خاصة. وعلى ذلك يجوز اخضاعها لبعض القيود لكن شريطة ان تكون محددة بنص القانون او ان تكون ضرورية.

أ- لاحترام حقوق الاخرين أو سمعتهم.

ب- لحماية الامن القومي أو النظام العام أو الصحة العامة أو الاداب العامة.

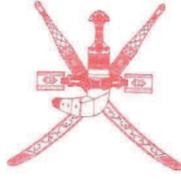
كما تفهم المادة 19 من خلال علاقتها بالمادة عشرين من العهد فالحق في حرية التعبير يقابله الحق في حرية المعتقد و يحد كلاهما من الاخر.



و نحن نرى ان الحق في حرية المعتقد ليس حقا فرديا كما تحاول بعض الادبيات الحقوقية الدفع اليه بل هو حق لا يمارس الا من خلال جماعة متضامنة لها رموز دينية و مجموعة قيم تجمع بينها لا سيما الدين الاسلامي الذي تمارس فيه كل الشعائر بشكل جماعي و تتخذ رموزا موحدة كالصلاة و الحج حيث يتم التوجه نحو مكة اثناء كل صلاة و التوجه لها لاداء فريضة الحج و القيام بالشعائر في وقت واحد و بصورة جماعية احيانا وكذلك الزكاة حيث يخرج المال من فرد الى اخر بحيث لا يمكن افتراض الزكاة بصورة فردية.

إن اسقاط رؤية أحادية للحق في المعتقد على اساس انه حق فردي سبب العديد من الويلات في العالم من عنف و تعصب و ارهاب ولعل ما حدث مؤخرا من احداث كان سببها فهما مغلوطا لحرية الراي و التعبير مما تسبب في حالات عنف راح ضحيتها ابرياء، يعد مثلا صارخا لمسببات التوتر في العالم ومن مغذيات الكراهية والعنف.

إن سلطنة عمان حريصة على تكريس الحقوق و حمايتها، وإن سياستها هي ضمان الامن و الاستقرار في البلاد و في منطقتها الإقليمية، و إنها تعتقد أن هذه السياسة مكنتها من تجاوز المحن التي تعصف بالمنطقة و من ان تكون و سيط سلام بين الاطراف بفضل سياسة التسامح و الحوار. إنها إذ تحفظ الامن و الاستقرار فهي تحفظ حقا أساسيا صار عزيزا في الجوار و هو الحق في الحياة الذي هو اهم حق تتفرع منه باقي الحقوق، هذا الحق الذي تستهدفه المعارك الطائفية و الدينية و العرقية، و انها تعتقد ان حرية التعبير في هذا المجال يجب ان تكون مسؤولة و لا تعرض السلطنة لمخاطر تشكل خطرا محققا بالامن و الاستقرار و تندسف باقي الحقوق. و إن قناعتها أن الذبش في المعتقدات و الانتماءات و ازدياد الاديان لا يزال يشكل مدخلا للفتنة و بوابة للحث و التحريض على الكراهية و فتيدا للصراعات العنيفة. مع ملاحظتنا بان حالة المذكور البشام لا تشير و توضح لاي جهد او نشاط حقوقي قام به المذكور من اجل الدفاع عن حقوق الانسان انما فقط كان واضحا التركيز على محاكمته، و في الحقيقة انها محاكمة قانونية و عادلة لفعل مدان و مذبوذ في المجتمع العماني كما تجرمه اغلب التشريعات و القوانين لما في ذلك من مس بسلامة النظام العام و حماية حقوق الاخرين و حرياتهم الاساسية.



ينتهز الوفد هذه المناسبة ليعرب لمفوضية الأمم المتحدة السامية لحقوق الإنسان -
الإجراءات الخاصة - عن فائق إحترامه وتقديره.

. الى: مفوضية الأمم المتحدة السامية لحقوق الإنسان- الإجراءات الخاصة.

-ولايات الفريق العامل المعني بالاحتجاز التعسفي،

-المقرر الخاص المعني بتعزيز وحماية الحق في حرية الرأي و التعبير،

-المقرر الخاص المعني بوضع المدافعين عن حقوق الإنسان،

-المقرر الخاص المعني بحرية الدين أو المعتقد.

. مرفق طيا رد السلطنة التفصيلي حول الموضوع عدد 18 صفحة.



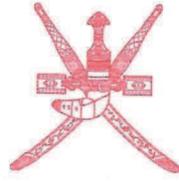


بشأن البلاغ المشترك عن الإجراءات الخاصة بقضية حسن البشام

بعد الإطلاع على خطاب وزارة الخارجية رقم : (١٠١٠٤ / ٠٤٠٦٨٨ / ٤٣١٠١ / ٢٠١٦م)
المؤرخ : ١٩ / ١٠ / ٢٠١٦م ، ومرفقاته وبمراجعة ملف الدعوى وما حواه من مستندات ،
يطيب لي الإفادة بالآتي :

أولاً : من حيث الوقائع :-

بتاريخ سابق على : ١٦ / ٩ / ٢٠١٥م رصدت عدد من المشاركات المسيئة على صفحة
المتهم / حسن بن مبارك بن إسماعيل البلوشي على الفيسبوك وقد تضمنت تجديفا
على العزة الإلهية وإعابته في شخص السلطان وطعنا في حقوقه وسلطته، الأفعال
المجرمة بالمواد (٢٠٩ / ١ و ١٢٦) من قانون الجزاء العماني ، وجنة استخدام الشبكة
المعلوماتية في الاعتداء على الغير - جلالته السلطان - بالسب والقذف المؤثمة بالمادة
(١٦) من قانون مكافحة جرائم تقنية المعلومات، وجنة استخدام الشبكة
المعلوماتية في نشر ما من شأنه المساس بالنظام العام، المؤثمة بنص المادة (١٩) من
قانون مكافحة جرائم تقنية المعلومات، فغاطب مأمورو الضبط القضائي الادعاء



العام بطلب الإذن بالقبض على المتهم مرفقين الاستدلالات اللازمة ، وصدر بتاريخ :
١٧ / ٩ / ٢٠١٥م مذكرة بالقبض على المتهم وبسؤاله في محضر الاستدلالات بتاريخ
٢٠ / ٩ / ٢٠١٥م اعترف بتدوين المشاركات الظاهرة في صفحته على الفيسبوك وأنه
كتبها تحت تأثير السكر وأنه جدف على العزة الإلهية بدافع الدعاية وحب إثارة
المتدينين، وقد اتخذ هذه الإجراءات وفق صحيح القانون بموجب أحكام قانون
الإجراءات الجزائية المواد (٤٨ ، ٤٩ ، ٥٠ ، ٨٠ ، ٣٠ ، ٣٢ ، ٣٥ ، ٣٧) .

وبتاريخ : ٢٨ / ٩ / ٢٠١٥م استجوب المتهم بالادعاء العام وأقر حرا مختارا بأنه كتب
على صفحته في الفيسبوك عبارات منها :

" مصاري قابوس عند درامسي وعليكم اللعنة " و" نرحب بصاحب الجلالة في
صحار..... إذا وافق على مطالب الشعب" وأيضا عبارة "سمعت لسه بيعطي أوراق
صفراء للصبيا عن طريق درامسي، سمعت لا أدري "و" هندي محاسب بتاعه
ولأملاكه الخاصة مخول بصرف النثریات بس إحنا ولاد راعيات الغنم" . كما أقر
بأنه نشر عبارات تسيء للذات الإلهية وهي " لماذا الله يكره الكلب والخنزير
والشيطان لأنهم هزموه "وعبارة " طالما أن الله ما قادر يحمي بيته ويموتون برافعته
انتهى موضوعكم المؤمنون " وقد عرضت عليه صوراً ضمنية من تلك العبارات على
صفحته في الفيسبوك ووقع بقلمه بأنها صادرة عنه وأقر بكتابتها.



بتاريخ : ١ / ١٠ / ٢٠١٥م أحيل المتهم إلى المحكمة الابتدائية بصحار لمحاكمته عن الجرائم الآتية :

1- جنحة التجديف علانية على العزة الإلهية في مواقع التواصل الاجتماعي وذلك بأن تناول على الذات الإلهية بالقول " لماذا الله يكره الكلب والخنزير والشيطان لأنهم هزموه" المؤثمة بنص المادة (٢٠٩ / ١) من قانون الجزاء العماني .

2- جنحة (إعاقة ذات السلطان والطعن في حقوقه وسلطته وذلك بأن نشر عبر " تويتر " عبارة : " سمعت لسه بيعطي أوراق صفراء للصبايا عن طريق درامسي " ، " هندي محاسب بتاعه ولأملاكه الخاصة مخول بصرف النثریات بس إحنا ولاد راعيات الغنم" والمؤثمة بالمادة (١٢٦) من قانون الجزاء العماني .

3- جنحة استخدام الشبكة المعلوماتية بالتعدي بالسب المؤثمة بنص المادة (١٦) من قانون مكافحة جرائم تقنية المعلومات حال ارتكابه الجرم موضوع الاتهام (٢) .

4- جنحة استخدام الشبكة المعلوماتية في نشر ما من شأنه المساس بالنظام العام المؤثمة بنص المادة (١٩) من قانون مكافحة جرائم تقنية المعلومات وذلك حال ارتكابه الجرم موضوع الاتهام (١) .



جديرا بالذكر أنه بتاريخ : ٢١ / ١٠ / ٢٠١٥م اشتكى المتهم إلى القائم على مركز التوقيف معاناته من مرض في الفك السفلي، وحاجته لدواء ، فاتصلت الشرطة بشقيقه وأحضر له دواء من الصيدلية وبتاريخ : ٢٢ / ١٠ / ٢٠١٥م عرض على الطبيب المختص بمستشفى صحار وحصل على العناية الطبية اللازمة ، وفي ذات اليوم خاطب الادعاء العام المحكمة للإفراج عن المتهم بكفالة، وبتاريخ : ٢٨ / ١٠ / ٢٠١٥م أمرت المحكمة بالإفراج عن المتهم بكفالة شخصية ومالية قدرها خمسمائة ريال عماني ، فدفعها المتهم وأفرج عنه بذات التاريخ.

وبتاريخ : ٢٠ / ١١ / ٢٠١٥م نظرت الدعوى لأول مرة وحضر المتهم مع محاميه جميع الجلسات العلنية التي خصصت لنظر الدعوى، ورد على الاتهامات وأبدى دفاعه ودفوعه، وبتاريخ : ٨ / ٢ / ٢٠١٦م حكمت المحكمة حضوريا بإدانتته بجنحة التجديف علانية على العزة الإلهية و جنحة إعاقة ذات السلطان علانية عن طريق النشر والطعن في حقوقه وسلطته ، و جنحة استخدام الشبكة المعلوماتية في نشر ما من شأنه المساس بالقيم الدينية والنظام العام ، و بمعاقبته عن الأولى بالسجن ثلاث سنوات وبالغرامة خمسمائة ريال عماني ، وعن الثانية بالسجن ثلاث سنوات وبالغرامة خمسمائة ريال عماني، وعن الثالثة بالسجن سنة والغرامة ألف ريال عماني ، تدغم العقوبات الأخف في الأشد ، ويفرج عنه حال استئنافه الحكم بكفالة مالية مقدارها خمسون ريالاً عمانياً .



لم يرتض المتهم هذا الحكم فستأنفه أمام محكمة الاستئناف بصحار التي أصدرت حكمها بتاريخ : ١٢ / ٦ / ٢٠١٦م وجاء نصه كالآتي : " حكمت المحكمة حضوريا بقبول الاستئناف شكلا وفي الموضوع بإلغاء عقوبة الفرامة "خمسمائة ريال" الموقعة بحق المستأنف في الجلسة الثانية ، وتأييد الحكم المستأنف فيما عدا ذلك ، والزام المستأنف بالمصاريف الجزائية .

وحيث بات الحكم واجب التنفيذ فقد بدأ المتهم بتنفيذ فترة محكوميته من تاريخ الحكم (١٢ / ٦ / ٢٠١٦م) وذلك في السجن المركزي بسماثل .

وبتاريخ : ٢٠ / ٧ / ٢٠١٦م قيد المتهم لدى محكمة الاستئناف بصحار طعنه بالنقض أمام المحكمة العليا وقيد الطلب بالرقم (١٨٣ / ٢٠١٦م) ولم يصدر حكم المحكمة العليا إلى الان .

ثانياً : من حيث الأساس القانوني للقضية وفق الإعلان العالمي لحقوق الإنسان والعهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية والنظام الأساسي للدولة وقانون الجزاء العماني وقانون مكافحة جرائم تقنية المعلومات...



تمهيد :

أكد المتهم في مرحلة المحاكمة بأنه مسلم ، وبقا على ديانته الإسلامية ، مما يغني عن البحث حول حرية الأديان، وبالتالي سيقصر البحث في هذا المقام على ما يتعلق بالموازنة بين حقه في التعبير عن الرأي وبين حدود حرية التعبير لمصلحة الجماعة وذلك على النحو التالي :

١- الإعلان العالمي لحقوق الإنسان :

• نصت المادة (٩) على أنه : " لا يجوز القبض على أي إنسان أو حجزه أو نفيه تعسفا " وبإسقاط هذا النص على القضية محل البحث نجد أن السلطات المختصة قد تحررت عن الجريمة وفق صلاحياتها الممنوحة لها وفق المادة (٣٠) من قانون الإجراءات الجزائية ، وطلبوا الإذن القضائي من الادعاء العام وفق المادة (٤٨) من ذات القانون و صدر الإذن محمولا على أسبابه ومبرراته القانونية مما ينتفي معه الادعاء بالحجز التعسفي .

• المادة (١٠) : " لكل إنسان الحق على قدم المساواة التامة مع الآخرين في أن تنظر قضيته أمام محكمة مستقلة نزيهة نظرا عادلا علنيا للفصل في حقوقه والتزاماته وأي تهمة جنائية توجه إليه " وبإسقاط هذا على الواقعة محل الدعوى



يثبت لنا أن المتهم حوكم أمام القاضي الطبيعي المختص بجميع القضايا الجزائية الواقعة في نطاق ولايته التي يسكن فيها ، فلم تكن هناك محكمة خاصة ولا إجراءات خاصة ووفرت له جميع الضمانات القانونية المقررة. حيث أجاب عن التهم الموجه إليه وأبدى دفاعه ودفوعه وأزره محاميه وحوكم علنيا، وصدر الحكم بشكل علني، ومارس حق الاستئناف والطعن أمام المحكمة العليا .

• نصت المادة (١١) على أن :-

- ١- " كل شخص متهم بجريمة يعتبر بريئا إلى أن تثبت إدانته قانونا بمحاكمة علنية تؤمن له فيها الضمانات الضرورية للدفاع عنه .
- ٢- لا يدان أي شخص من جراء أداء عمل أو الامتناع عن أداء عمل إلا إذا كان ذلك يعتبر جرما وفقا للقانون الوطني أو الدولي وقت ارتكاب كذلك لا توقع عليه عقوبة أشد من تلك التي كان يجوز توقيعها وقت ارتكاب الجريمة" وبالنظر إلى الواقعة محل الدراسة نجد أن المتهم قد عومل كبريء إلى أن تثبت إدانته في محاكمة علنية تتمتع فيها بالضمانات الضرورية للدفاع عن نفسه وقد أدين بفعل جرمه القانون الوطني وفق المواد (٢٠٩ / ١ و ١٢٦) كلاهما من قانون الجزاء والمادة (١٩) من قانون مكافحة جرائم تقنية المعلومات .



• نصت المادة (١٩) من الإعلان على أن : " لكل شخص الحق في حرية الرأي والتعبير ، ويشمل هذا الحق حرية اعتناق الآراء دون أي تدخل ، واستقاء الأنباء والأفكار وتلقيها وإذاعتها بأي وسيلة كانت دون تقييد بالحدود الجغرافية ومن المعلوم أن حق حرية اعتناق الآراء حق مطلق إلا أن حق التعبير عن الرأي حق مقيد بمحددات ضرورية ومن ذلك ما نصت عليه الاتفاقية الأوروبية لحقوق الإنسان في المادة (١٠) وهي كالآتي :-

١- لكل شخص الحق في حرية التعبير . ويشمل هذا الحق حرية الرأي وحرية تلقي أو نقل المعلومات أو الأفكار من دون أن يحصل تدخل من السلطات العامة ، ودونما اعتبار لحدود ، لا تحول هذه المادة دون إخضاع الدول شركات البث الإذاعي أو السينما أو التلفزة . لنظام التراخيص .

٢- يجوز إخضاع ممارسة هذه الحريات وما تشمله من واجبات ومسؤوليات لبعض المعاملات أو الشروط أو القيود أو العقوبات المنصوص عليها في القانون، والتي تشكل تدابير ضرورية في المجتمع الديمقراطي للأمن الوطني أو سلامة الأراضي أو السلامة العامة أو حماية النظام ومنع الجريمة ، أو لحماية الصحة أو الأخلاق أو لحماية سمعة الغير أو حقوقه ، أو لمنع الكشف عن معلومات سرية أو لضمان سلطة القضاء ونزاهته " ومن جماع ذلك يثبت أن حق حرية التعبير ليس حقا مطلقا



وانما هو حق مقيد وباسقاط ذلك على واقعة الدعوى نجد أن حق المتهم في اعتناق الآراء لم يكن محل مواخظة ولكن التعبير عن تلك الآراء والمعتقدات بشكل يضر أو يتعارض مع القانون الذي حمى المصلحة العامة بإضفاء حماية خاصة على رمز البلاد (جلالته السلطان) وعلى المعتقد الرسمي للبلد والذي يدين به مواطنون ، إن الحماية التي أسبغها القانون الوطني حين جرم التجديف علانية على العزة الإلهية إنما يراد به تحقيق المصلحة العامة بالمحافظة على النسيج الفكري والاجتماعي والسياسي للبلاد دون مساس بحق النقد ومراجعة الأفكار وحق الاختلاف مع الآخر حول فهم نصوص هذه الديانة وفروعها ولا أدل من ذلك على أن جميع المذاهب الإسلامية محترمة ومقررة في سلطنة عمان ، وأن دائرة الاختلاف تتسع للحوارات والكتابات العلمية والأكاديمية ما بقيت في دائرة الأساليب اللائقة والغايات المشروعة ، كما أن هذه الحماية ليست تمييزية لصالح الدين الذي تمارس بحرية تامة في سلطنة عمان .

٢: العهد الدولي للحقوق المدنية والسياسية :

من خلال العرض السابق يتبين أن المتهم قد حظي بجميع الحقوق المنصوص عليها في المادة (٩) الفقرات (١ ، ٢ ، ٣ ، ٤) من العهد، وكذلك المادة (١٠ / ١ ، ٢) (أ) ، (٣) حيث تلقى المتهم معاملة إنسانية ولم يدع هو بنفسه خلاف ذلك سواء في مرحلة



التحقيق أو مرحلة المحاكمة ، وقد أوقف في مكان مغاير عن المدانين ، حيث أوقف
بمركز توقيف ، ومقر تنفيذ العقوبات الأصيل في السلطنة هو السجن المركزي
بسمائل ، حيث يقضي المتهم محكوميته حاليا ، والذي يشتمل وفق نظامه على
برامج إصلاح وتأهيل للمحكوم عليهم .

إن محل المؤاخذة الجزائية التي واجهها المتهم حسن البشام في هذه الدعوى قائمة على
ارتكابه جرما جنائيا مؤثما بالقوانين الوطنية السارية ، وهو التجديف علانية على
العزة الإلهية ، وإعاقة شخص السلطان والطعن على حقوقه ، واستخدام شبكة
المعلومات في نشر ما من شأنه الإخلال بالنظام العام ، ولم يكن لما قاله في العبارات
محل المؤاخذة أي صلة بمطالبات لتعزيز وضع حقوق الإنسان ، وقد اتخذت قبله
إجراءات وافقت صحيح القانون مما لا يجوز القول معه بأنه محتجز تعسفيا ، وحيث
إن الأفعال التي أتاها المتهم مجرمة لدواعي المحافظة على النظام العام وحقوق الآخرين
، الأمر الذي أقره العهد كأساس لتقييد حق الحرية في التعبير عن الرأي كما جاء في
المادة (١٣ / ٣) وهو عين ما جاءت به المادة (١٩ / ٣) .

وأیضا وفقا لما ورد في نص المادة (١٨) المتعلق بالعهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية
والسياسية لعام ١٩٦٦م حيث نصت المادة (١٨) الفقرة الثالثة بأنه لا يجوز إخضاع
حرية الإنسان في إظهار دينه أو معتقده إلا للقيود التي يفرضها القانون والتي



تكون ضرورية لحماية السلامة العامة أو النظام العام أو الصحة العامة أو الآداب العامة أو حقوق الآخرين وحررياتهم الأساسية، وفي نص المادة (٢٢) من الفقرة الثانية لا يجوز أن يوضع من القيود على ممارسة هذا الحق إلا التي ينص عليها القانون وتشكل تدابير ضرورية في مجتمع ديمقراطي لصيانة الأمن القومي أو السلامة العامة أو النظام العام أو حماية الصحة العامة أو الآداب العامة أو حماية حقوق الآخرين وحررياتهم والجدير بالذكر في هذا السياق بأن جلالة السلطان قابوس بن سعيد - حفظه الله - قال - نحن لا نصادر الفكر أبداً - كما أكد جلالته على مبدأ " حرية التعبير عن الرأي مكفولة " .

وقد نصت كذلك المادة (٢٩) من النظام الأساسي للدولة وفقاً لما أسلفنا سابقاً بأن " حرية الرأي والتعبير عنه بالقول والكتابة وسائر وسائل التعبير مكفولة في حدود القانون " .

وتوالت النصوص لتوضح تلك الحدود القانونية التي لا يقبل تجاوزها بأي حال من الأحوال، ونصت المادة (١٦) من قانون مكافحة جرائم تقنية المعلومات على أن يعاقب بالسجن مدة لا تقل عن سنة ولا تزيد على ثلاث سنوات وبغرامة لا تقل عن ألف ريال عماني ولا تزيد على خمسة آلاف ريال عماني أو بإحدى هاتين العقوبتين، كل من استخدم الشبكة المعلوماتية أو وسائل تقنية المعلومات



كالهواتف النقالة المزودة بآلة تصوير في الاعتداء على حرمة الحياة الخاصة أو العائلية للأفراد وذلك بالتقاط صور أو نشر أخبار أو تسجيلات صوتية أو مرئية تتصل بها ولو كانت صحيحة أو في التعدي على الغير بالسب أو القذف .

وعليه ووفقا لما ذكرناه سابقا في المادتين (١٨) و (٢٢) من الفقرة الثانية في العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية والمادة الثامنة من الاتفاقية الأوروبية لحقوق الإنسان بينت بأن كل الحريات محددة ولها ضوابط بمعنى أن لا تضر بالمصلحة العامة والأمن القومي والنظام العام وعليه فإن تلك الحريات مقيدة وليست مطلقة أي تنتهي عند حدود حريات الآخرين أو مصالح المجتمع أو إذا تعارضت مع العقائد والأديان الأخرى.

٣ - النظام الأساسي للدولة :-

أكد النظام الأساسي للدولة على واجب احترام جميع الحقوق الأساسية للإنسان بشكل يتوافق مع الإعلان العالمي لحقوق الإنسان ، والعهد الدولي الخاص للحقوق المدنية والسياسية . حيث جاء فيه :

المادة (١٧) والتي نصت " المواطنون جميعهم سواسية أمام القانون وهم متساوون في الحقوق والواجبات العامة " .



المادة (١٨) نصت على أن " الحرية الشخصية مكفولة وفقا للقانون ولا يجوز القبض على أي إنسان أو تفتيشه أو حجزه أو حبسه أو تحديد إقامته إلا وفق أحكام القانون ."

المادة (١٩) والتي نصت على " لا يجوز الحجز أو الحبس في غير الأماكن المخصصة لذلك في قوانين السجون المشمولة بالرعاية الصحية والاجتماعية ."

المادة (٢٠) والتي تنص على " لا يعرض أي إنسان للتعذيب المادي أو المعنوي أو للإغراء ، أو للمعاملة العاطمة بالكرامة . ويحدد القانون عقاب من يفعل ذلك . كما يبطل كل قول أو اعتراف يثبت صدوره تحت وطأة التعذيب أو بالإغراء أو لتلك المعاملة أو التهديد بأي منهما ."

المادة (٢١) والتي تنص على " لا جريمة ولا عقوبة إلا بناء على قانون ، ولا عقاب إلا على الأفعال اللاحقة للعمل بالقانون الذي ينص عليها والعقوبة شخصية"

المادة (٢٢) والتي تنص على أن " المتهم بريء حتى تثبت إدانته في محاكمة قانونية تؤمن له فيها كل الضمانات في حق الدفاع وفقا للقانون ويحظر إيذاء المتهم جسمانيا أو معنويا ."



المادة (٢٣) والتي تنص على " للمتهم الحق في أن يوكل من يملك القدرة في الدفاع عنه أثناء المحاكمة ويكفل لغير القادرين ماليا وسائل اللجوء إلى القضاء والدفاع عن حقوقهم " .

المادة (٢٨) والتي تنص على " حرية القيام بالشعائر الدينية طبقا للعادات المرعية بشرط أن لا يخل ذلك بالنظام العام أو ينافي الآداب " .

المادة (٢٩) والتي تنص على " حرية الرأي والتعبير عنه بالقول والكتابة وسائر وسائل التعبير مكفولة في حدود القانون " .

المادة (٤٠) والتي تنص على وجوب احترام النظام الأساسي للدولة والقوانين والأوامر الصادرة من السلطات العامة ومراعاة النظام العام واحترام الآداب العامة واجب على جميع سكان السلطنة " .

وقد تطرق أيضا النظام الأساسي للدولة في البند سادسا إلى القضاء حيث نص على الآتي :

- المادة (٥٩) والتي تنص على " سيادة القانون أساس الحكم في الدولة ، وشرف القضاء ونزاهة القضاة وعدلهم ضمان للحقوق والحريات " .
- المادة (٦٠) والتي تنص على " السلطة القضائية مستقلة وتتولاها المحاكم على اختلاف أنواعها ودرجاتها وتصدر أحكامها وفق القانون " .



• المادة (٦١) والتي تنص على " لا سلطان على القضاة في قضائهم لغير القانون. وهم غير قابلين للعزل إلا في الحالات التي يحددها القانون ولا يجوز لأية جهة التدخل في القضايا أو في شؤون العدالة. ويعتبر مثل هذا التدخل جريمة يعاقب عليها القانون " .

لقد حرص ميثاق الأمم المتحدة على الإشارة إلى بعض المبادئ الأساسية التي قامت عليها، ومن ضمنها مبدأ (عدم التدخل في الشؤون الداخلية للدول الأعضاء) ، حيث نصت الفقرة الأخيرة من المادة الثانية من الميثاق على أنه ليس في هذا الميثاق ما يسوغ للأمم أن تتدخل في الشؤون التي تكون من صميم السلطان الداخلي لدولة ما ، وليس فيه ما يقتضي للدول الأعضاء أن يعرضوا مثل هذه المسائل لأن تحل بحكم هذا الميثاق على أن هذا المبدأ لا يخل بتطبيق تدابير القمع الواردة في الفصل السابع ، ويعد هذا المبدأ من تطبيقات فكرة احترام سيادة الدول الأعضاء بل أنه من أهم القيود التي أوردتها على الهيئة لصالح الدول الأعضاء فعرض عليها التدخل في المسائل التي تعد من صميم الاختصاص الداخلي للدول وذلك فيما يتعلق على سبيل المثال بالنظام الدستوري للدولة والخدمة العسكرية وإقامة العلاقات الدبلوماسية وأعمال القضاء ، و يعد عدم التدخل في الشؤون الداخلية من مقتضيات مبدأ السيادة الذي هو ركيزة أساسية في العلاقات الدولية ، ومبدأ عدم التدخل في الشؤون الداخلية هو مبدأ عرفي أيضا كما قالت عنه محكمة العدل



الدولية في نيكاراغو عام ١٩٨٦ وبالتالي فمبدأ عدم التدخل كما ورد في ميثاق الأمم المتحدة هو مبدأ عام فرض بصفة عامة لمصلحة الدول الأعضاء في الأمم المتحدة وغير الأعضاء، حيث ورد في النص ما يفيد التعميم وهناك استثناء عام من مبدأ عدم التدخل في الشؤون الداخلية للدول الأعضاء حيث يجوز لمجلس الأمن اتخاذ ما يراه ضروريا من التدابير دون أن يتقيد بمبدأ عدم التدخل إذا رأى أن السلام العالمي معرض للخطر.

في الختام نود التأكيد على أن سلطنة عمان بوصفها بلدا ديمقراطيا يقوم الحكم فيه على أساس العدل والشورى، والمساواة - المادة ٩ - من النظام الأساسي للدولة - قد تعامل مع قضية المتهم حسن البشام كقضية جنائية صرفة ليست لها علاقة بمسألة حرية اعتناق الأديان . إذا أكد المذكور أمام المحكمة بأنه باق على دينه - الإسلام - وبالتالي لم يكن محل البحث في جميع المراحل قضية الحق في الممارسة الشرعية للحق في حرية الدين أو المعتقد كما جاء في البلاغ المشترك ، وأما عن حقه في الحرية في الرأي فقد أقرت المواثيق الدولية بأن هذا الحق مقيد إذا ما تعارض مع الحفاظ على النظام العام وحقوق الآخرين ؛ وقد تجاوز المتهم في تعبيره عن الرأي إلى درجة شكلت جريمة جنائية وفق القانون الوطني وقد أقر هو صراحة بأخطائه في التحقيق والمحاكمة ، ويرر صدور تلك الأفعال منه بأنه كتبها تحت تأثير الخمر - الأمر الذي لو ثبت للمحكمة لوجب عليها تشديد العقوبة لأن المتهم



وضع نفسه في ذلك الوضع اختيارا - : مسلما بأضرارها السلبية على المجتمع والدولة كما هو ثابت بمحاضر أقواله بالادعاء العام .

ونرى أن القانون الوطني حين جرم التجديف علانية على العزة الإلهية فعل ذلك بشكل يتوافق مع المعايير الدولية : مثل " خطة عمل الرياض " المذكورة بملحق البلاغ المشترك ، وبرهان ذلك أن قوانين السلطنة وتطبيقاتها القضائية تقرر النقد الفكري البناء، والاختلاف، والتعددية وتعددها من ضمن الوسائل اللائقة والغايات المشروعة : وقد منح النص حماية متساوية لمختلف الأديان . كما أن النص العقابي لم ينظم اعتناق الدين أو المعتقد أو الرأي، وإنما نظم وسائل التعبير عنه .

أما عن دعوى أن قوانين ازدراء الأديان ذات نتائج عكسية ، فبلا شك أن ذلك ينصرف إلى التشريعات التمييزية السيئة : والتطبيقات الخاطئة لها. وعلى صعيد متصل فإن عدم تنظيم هذا الأمر في المجتمعات من شأنه أن يخلق الفوضى ، ويكرس الطائفية ، ويثير النعرات ، ويشق اللحمة الوطنية : وهو أمر لا يقبله الضمير الجمعي العماني الذي توافق على تجريم هذه الأفعال على النحو السالف إirاده . كما ترسم منهج جميع دول العالم الديمقراطي في تحديد ممارسة حق التعبير عن الرأي لضمان حماية المصالح الكبرى والضرورية ، ومنها النظام العام الذي هو مجموعة المبادئ الأساسية السياسية والاجتماعية والاقتصادية التي يقوم



عليها مجتمع ما، في زمان ما، ومكان ما، ولما كانت الشريعة الإسلامية هي المصدر الأول للتشريع في سلطنة عمان كما نص على ذلك النظام الأساسي للدولة في المادة (٢) إذ نصت على أنه : " دين الدولة الإسلام ، والشريعة الإسلامية هي أساس التشريع " ويكون ظاهرا بعد ذلك أن من أهم محددات النظام العام في سلطنة عمان هي الشريعة الإسلامية التي ترفض أحكامها التعدي على رب العزة ، والاعتداء على الآخرين، فكيف إذا كان الاعتداء موجه إلى سلطان البلاد ورمز وحدتها .

هذا والله ولي التوفيق ،،،،

حرر في : ٧ صفر ١٤٣٨ هـ
الموافق ٧ نوفمبر ٢٠١٦ م