



**PERMANENT REPRESENTATIVE OF UKRAINE
to the UN Office and other international organizations in Geneva**

N 4133/324/017

October 6, 2016

**Mr. José Guevara
Vice-Chair-Rapporteur of the Working Group on Arbitrary Detention**

**Ms. Mónica Pinto
Special Rapporteur on the Independence of Judges and Lawyers**

Dear Mr. Guevara and Ms. Pinto,

I have the honour to present my compliments to you in Your capacities as Vice-Chair-Rapporteur of the Working Group on Arbitrary Detention and Special Rapporteur on the Independence of Judges and Lawyers respectively and, with reference to Your joint urgent appeal of 14 July 2016, have the honour to attach herewith the information concerning the alleged arbitrary detention of Mr. Evgenii Mefiodov.

While confirming the readiness of the Permanent Mission of Ukraine in Geneva to provide all possible assistance needed in this regard, I avail myself of this opportunity to extend to You, Mr. Guevara and Ms. Pinto, the assurances of my highest consideration.

Encl.: 11 pages.

**Yurii Klymenko
Ambassador**

Информация, направленная Заместителем прокурора Одесской области Украины Ю.Кичук Министерству иностранных дел Украины письмом № 04/2/2-6934-16 от 05.09.2015 г.

Прокуратурой области рассмотрено письмо относительно совместного обращения заместителя председателя-докладчика Рабочей группы СПЧ по произвольным задержаниям Х.Гуэвары и Докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов М.Пинто о состоянии судебного разбирательства и предварительного расследования по уголовным производствам в отношении гражданина Российской Федерации Мефедова Е.И. и по другим вопросам.

Сообщаю, что в производстве Главного следственного управления Национальной полиции Украины находилось уголовное производство №12014160500003700 от 02.05.2014 по фактам массовых беспорядков с применением оружия, которые сопровождались насилием над лицами, уничтожением имущества и привели к гибели людей, имевших место 02.05.2014 в г. Одессе на площади Соборной, ул. Греческой и площади Куликово поле, по признакам уголовных преступлений, предусмотренных ч.ч. 1,2 ст. 296, ч. 3 ст. 345, ст. 341, ч. 2 ст. 194, ч. 2 ст. 294, ч. 1 ст. 115 УК Украины.

Из указанного уголовного производства 16.09.2014 выделены материалы уголовного производства № 12014000000000380 относительно Долженкова С.О., Алешина О.А., Власенко В.С., Глизнуцы С.А., Грищука Е.В., Гулия Е.Б., Дзюбенко О.О., Емельянова М.И., Зайцева О.И., Зибницкого В.В., Ковшова П.В., Ильиницкого В.В., Корчинского С.М., Мефедова Е.И., Михайлова В.Г., Романюка В.В., Рудика С.М., Сакаюва М.В., Шапки О.В. в совершении уголовного преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 294 УК Украины, и Суханова О.М. в совершении уголовных преступлений, предусмотренных ст.ст. 294 ч. 2, 263 ч. 2 УК Украины.

По результатам предварительного расследования обвинительный акт в отношении указанных лиц 25.03.2015 на основании решения апелляционного суда Одесской области направлен в Малиновский районный суд г. Одессы, где в настоящее время продолжается судебное следствие. В отношении 5-ти обвиняемых, в частности Мефедова Е.И., избрана мера пресечения в виде содержания под стражей.

Так, в своем письме Х.Гуэвара и М.Пинто обращают внимание на то, что при избрании и продлении обвиняемому Мефедову Е.И. меры пресечения в виде содержания под стражей на судей Малиновского районного суда г. Одессы осуществляется политическое давление, что обуславливает принятие судьями упомянутых заведомо неправосудных решений.

Установлено, что указанные доводы не соответствуют действительности. Так постановлением Приморского районного суда г. Одессы от 06.05.2014 при наличии обоснованного подозрения в

совершении уголовного преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 294 УК Украины, а также рисков, предусмотренных ст. 177 УПК Украины, Мефедову Е.И. избрана мера пресечения в виде содержания под стражей.

В дальнейшем, на стадии предварительного расследования и судебного рассмотрения Мефедову Е.И. вышеуказанная мера пресечения неоднократно продлевалась. Рассматривая данный вопрос, суд исследовал и давал оценку доказательствам, которые предоставлялись как стороной обвинения, так и стороной защиты, при этом суд принимал свои решения, исходя не только из действующих положений уголовно-процессуального законодательства Украины, но и из практики Европейского суда по правам человека.

Длительное судебное разбирательство в данном уголовном производстве обусловлено не только его сложностью и большим объемом доказательств, которые следует исследовать в судебных заседаниях, но и систематической неявкой в суд как защитников обвиняемых, так и самих обвиняемых, в результате чего судебные заседания откладывались, а на виновных лиц судом наложены соответствующие денежные взыскания.

Кроме того, постановлением Малиновского районного суда г. Одессы 27.05.2016 Мефедову Е.И. изменена мера пресечения с содержания под стражей на домашний арест, что, в свою очередь, вызвало значительный общественный резонанс. В тот же день в Киевский отдел ОП в г. Одессе Главного управления Национальной полиции в Одесской области поступила информация о том, что обвиняемый Мефедов Е.И., используя мобильную связь, угрожал убийством свидетелю стороны обвинения, в отношении которого применены меры безопасности.

По данному факту СУ Киевского ОП в г. Одессе ГУ НП в Одесской области начато досудебное расследование в уголовном производстве №12016160480002051 по подозрению Мефедова Е.И. в угрозе убийством, совершенной по мотивам национальной нетерпимости по признакам уголовного преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 129 УК Украины (угроза свидетелю стороны обвинения, в отношении которого применены меры безопасности).

По результатам предварительного расследования 28.05.2016 Мефедову Е.И. сообщено о подозрении в совершении уголовного преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 129 УК Украины и 28.05.2016 решением Киевского районного суда г. Одессы избрана мера пресечения в виде содержания под стражей. Указанное решение обжаловано защитниками обвиняемого Мефедова Е.И. в апелляционном суде Одесской области, по результатам рассмотрения апелляции 07.06.2016 принято решение о ее удовлетворении.

Указанные события вызвали значительный общественный резонанс и негативную реакцию у присутствующих в зале суда общественных активистов.

В тот же день в Малиновский ОП в г. Одессе ГУ НП в Одесской области поступило телефонное сообщение о блокировании 6-го этажа помещения апелляционного суда Одесской области. По данному факту СО Малиновского ОП г. Одессы ГУ НП в Одесской области начато

предварительное расследование по уголовному производству №12016160470002374 по признакам уголовного преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 376 УК Украины.

Предварительное расследование в указанном уголовном производстве продолжается, выполняются необходимые следственные действия, по результатам которых будет принято решение в соответствии с требованиями законодательства Украины.

Кроме того, после изменения меры пресечения с содержания под стражей на круглосуточный домашний арест 07.06.2016 Малиновским районным судом г. Одессы Мефедова Е.И. задержано за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 173 КУоАП.

Также, в уголовном производстве № 12016160480002051 в связи с продолжением противоправного поведения, Приморским районным судом г. Одессы 08.06.2016 принято решение об избрании Мефедову Е.И. меры пресечения в виде содержания под стражей.

Указанное решение обжаловано защитниками обвиняемого Мефедова Е.И. в апелляционном суде Одесской области. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы судом 08.06.2016 г. принято решение об отказе в ее удовлетворении, а решение районного суда от 08.06.2016 оставлено без изменений.

В дальнейшем постановлением Малиновского района г. Одессы от 24.06.2016 в уголовном производстве №12014000000000380 удовлетворено ходатайство прокурора и изменена мера пресечения Мефедову Е.И. с домашнего ареста на содержание под стражей в ОУИН № 21 сроком на 60 дней, а именно до 27.08.2016.

Решением Малиновского районного суда г. Одессы от 25.08.2016 срок содержания под стражей Мефедова Е.И. продлен до 60 суток, то есть до 27.10.2016.

На сегодняшний день судебное разбирательство обвинительного акта относительно Мефедова Е.И. продолжается.

Кроме того, информирую, что СО Малиновского ОП в г. Одессе ГУ НП в Одесской области осуществляется досудебное расследование в уголовном производстве №42016160000000555 от 18.07.2016 по факту вмешательства представителя ОФ «Правый сектор» в деятельность защитника обвиняемого Мефедова Е.И. - адвоката Каркищенко А.В. по признакам уголовного преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 397 УК Украины.

Предварительное расследование в указанном уголовном производстве продолжается, выполняются необходимые следственные действия, по результатам которых будет принято решение в соответствии с требованиями законодательства Украины.

В части принятия мер по защите судей, которыми рассматривается указанное уголовное производство, от давления, угроз и любых других ограничений, а также безопасности адвокатов и других участников процесса, указанное письмо направлено в ГУ НП в Одесской области для рассмотрения в пределах компетенции.

Информация структурных подразделений Генеральной прокуратуры Украины по вопросам, поднятым в совместном обращении заместителя Председателя-докладчика Рабочей группы по произвольным задержаниям Х. Гуэвары и Специального докладчика по вопросам независимости судей и адвокатов М. Пинто

По результатам обработки в пределах компетенции структурными подразделениями Генеральной прокуратуры совместного обращения заместителя Председателя-докладчика Рабочей группы УВКПЧ по произвольным задержаниям Х. Гуэвары и Специального докладчика по вопросам независимости судей и адвокатов М. Пинто сообщаем следующее.

Главным следственным управлением МВД Украины (в настоящее время – Национальная полиция Украина) завершено досудебное расследование в уголовном производстве №12014000000000380 по признакам уголовных преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 294, ч. 1 ст. 263 УК Украины.

Предварительным расследованием установлено, что 02.05.2014 около 15.00 по ул. Греческой в г. Одесса произошли массовые беспорядки между участниками митинга «За единство Украины», в котором приняли участие активисты Евромайдана, «Правого сектора», «Самообороны», харьковские и одесские футбольные фанаты, с одной стороны, и пророссийские активисты – с другой. Во время беспорядков использовались бейсбольные биты, подручные средства (камни, палки), зажигательные смеси, травматическое и огнестрельное оружие. В результате столкновений погибли 6 человек и около 200 лиц получили травмы различной степени тяжести.

Процессуальным руководителем 24.11.2014 утвержден обвинительный акт по обвинению 20 лиц в совершении уголовного преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 294 УК Украины и 1 человека – в совершении уголовных преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 294, ч. 2 ст. 263 УК Украины (относительно событий на улице Греческой в г. Одессе).

В настоящее время судебное разбирательство производства в отношении 20 человек (Долженкова С.О., Алешина О.А., Власенко В.С., Глизнуцы С.А., Грищука Е.В., Гулия Е.Б., Дзюбенко О.О., Емельянова М.И., Зайцева О.И., Зибницкого В.В., Ильиницкого В.В., Ковшова П.В., Корчинского С.М., Мефедова Е.И., Милютин В.П., Михайлова В.Г., Романюка В.В., Рудика С.М., Сакауова М.В., Шапки О.В.) в совершении уголовного преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 294 УК Украины, и Суханова О.М. в совершении уголовных преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 294, ч. 2 ст. 263 УК Украины, продолжается в Малиновском районном суде г. Одессы.

Из указанного количества 4 лицам избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, в отношении 16 – мера пресечения, не связанная с содержанием под стражей.

В настоящее время в судебном заседании продолжается допрос свидетелей.

Производство в отношении Милютина В.П. судом приостановлено в связи с розыском обвиняемого.

Утверждение иностранной стороны о нарушении принципа индивидуальной ответственности при обвинении 20 участников событий в г. Одессе 2 мая 2014 года в совершении ими массовых беспорядков не соответствуют действительности, поскольку в обвинительном акте четко указаны действия, которые совершали обвиняемые.

По поводу давления на судей при рассмотрении дела в отношении 20 обвиняемых «профедералистов» сообщаем, что 30.11.2015 на заседании по рассмотрению уголовного производства в зале судебных заседаний № 2 Малиновского районного суда г. Одессы активисты и члены общественных организаций «Правого сектора», «Евромайдана», «Автомайдана» и другие заблокировали деятельность судей Журика Сергея Владимировича, Короя Виктора Дмитриевича, Ищенко Александра Васильевича, которые коллегиально рассматривают уголовное производство в отношении 20 человек, участвовавших в массовых беспорядках в г. Одессе 2 мая 2014 г.

Угрожая физической расправой над судьями и членами их семей, судей удерживали более 2 часов, заставив написать заявления об увольнении с занимаемых должностей. За все время задержания судей не выпускали из зала, мешая выполнять свои служебные полномочия. Под физическим и психологическим воздействием, с целью не обострять конфликт, судьи были вынуждены написать в адрес Совета судей Украины заявления, согласно которым просили освободить их от должности «по собственному желанию».

По данному факту следственным отделом Малиновского ОП в городе Одессе ГУ НП в Одесской области начато уголовное производство №12015160470007758 по признакам уголовного преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 376 УК Украины.

Кроме того, следственным управлением ГУ НП в Одесской области осуществляется предварительное расследование в уголовном производстве по подозрению Мефедова Евгения Игоревича, 22.05.1983 года рождения, в угрозе убийством, совершенной по мотивам национальной нетерпимости по признакам уголовного преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 129 УК Украины (угроза свидетелю стороны обвинения, в отношении которого применены меры безопасности).

Предварительным расследованием установлено, что 07.04.2016 свидетель Посмиченко А.А. обратился в СУ ГУ НП в Одесской области с заявлением об обеспечении ему мер безопасности, со ссылкой на регулярные угрозы причинения телесных повреждений и убийства со стороны фигурантов уголовного производства № 12014000000000380 от 16.09.2014, среди которых был Мефедов Е.И., в случае предоставления показаний, изобличающих их в совершении массовых беспорядков 2 мая 2014 года. Учитывая реальную угрозу жизни и здоровью Посмиченко А.А., по отношению к последнему применены меры безопасности в виде личной охраны.

Мефедов Е.И., имея неприязненные отношения, сложившиеся между ним и свидетелем Посмиченко А.А., в результате конфликта интересов в уголовном производстве №1201400000000380 от 16.09.2014, что выразилось в предоставлении последним свидетельств, которые фактически разоблачали противоправную деятельность Мефедова Е.И. во время массовых беспорядков, решил направить смс-сообщение с угрозами его убить, акцентируя внимание именно на национальной нетерпимости, которую он неоднократно высказывал в адрес потерпевшего.

Мефедов Е.И. 26.05.2016 г., реализуя свой умысел, направленный на угрозу убийством Посмиченко А.А, используя неустановленный мобильный телефон с неустановленным абонентским номером, действуя через всемирную систему объединенных компьютерных сетей для хранения и передачи информации «Интернет», с использованием приложения VoIP (интернет-телефон) для смартфонов, который работает на платформах Android «Viber», на основе национальной нетерпимости, достоверно зная, что гражданин Посмиченко А.А. является украинцем, гражданином Украины, свидетелем по уголовному производству, в рамках досудебного расследования по которому ему на основании постановления от 07.04.2016 г. обеспечены меры безопасности, направил потерпевшему на мобильный телефон фирмы «LENOVO» с сим-картой, которой присвоено абонентский номер +380935751666, смс-сообщение с угрозами убийства следующего содержания: «Хохол, я тебе обещал, что завалю, а ты мне не верил. Завтра мне изменят меру пресечения и я выйду на свободу, жди в гости...».

С учетом того, что Посмиченко А.А. был очевидцем участия Мефедова Е.И. в массовых беспорядках, имевших место 02.05.2014 г., неоднократно получал устные угрозы смерти от Мефедова Е.И., воспринял угрозы реально.

В дальнейшем установлено, что 07.06.2016 г. Мефедов Е.И. после объявления решения об изменении меры пресечения с содержания под стражей на домашний арест, находясь в зале судебных заседаний № 605 Апелляционного суда Одесской области, который расположен по адресу: г. Одеса, ул. Гайдара, 24-а, несмотря на то, что ему сообщено о подозрении в совершении уголовного преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 129 УК Украины, повторно выразил угрозы убийством в адрес Посмиченко А.А., что подтверждается допросами свидетелей Сойкина Т.С., Громова Г.А., Стерненко С.В., Пановского Т.Е., Дремова О.М.

Согласно ст. ст. 276-278 УПК Украины, при наличии достаточных оснований, 28.05.2016 г. органом досудебного расследования Мефедову Е.И. сообщено о подозрении в совершении уголовного преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 129 УК Украины.

27.05.2016 г. Мефедов Е.И. задержан в порядке ст. 208 УПК Украины.

29.05.2016 г. следственным судьей Киевского районного суда г. Одесса в отношении подозреваемого Мефедова Е.И. применена мера пресечения в виде содержания под стражей.

07.06.2016 г. постановлением коллегии Апелляционного суда Одесской области подозреваемому Мефедову Е.И. изменена мера пресечения с содержания под стражей на домашний арест.

08.06.2016 г. следственным судьей Приморского районного суда г. Одесса в отношении подозреваемого Мефедова Е.И. изменена мера пресечения с домашнего ареста на содержание под стражей.

22.06.2016 г. коллегией Апелляционного суда Одесской области отклонены жалобы адвокатов подозреваемого Мефедова Е.И. об изменении меры пресечения на более мягкую, решение Приморского районного суда г. Одессы оставлено без изменений.

Постановлением прокурора срок предварительного расследования в уголовном производстве продлен до четырех месяцев, то есть до 27.09.2016 г.

Подозрение Мефедову Е.И. в совершении уголовного преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 129 УК Украины, обоснованно подтверждается собранными в уголовном производстве доказательствами, а именно: показаниями потерпевшего Посмиченко А.А., который подтвердил, что 26.05.2016 г., примерно в 16:00 получил сообщение с угрозами от Мефедова Е.И.; ответом из ОСИ УГПтС Украины в Одесской области со ссылкой на постановление № 670 о наложении дисциплинарного взыскания за хранение запрещенных предметов, в том числе мобильного телефона фирмы «Нокиа»; протоколом осмотра предметов, изъятых во время проведения обыска в камерном помещении № 527, расположенном в ОСИ УГПтС Украины в Одесской области, по ул. Люстдорфская дорога, 9, в котором содержался Мефедов Е.И., в том числе терминала мобильной связи марки «Samsung» синего цвета в черном чехле с imei: 353818058058643, с сим-картой оператора мобильной связи ЧАО «МТС Украина» +38066-336-50-56 и картой памяти TRANSCEND 8GB MICRO SD; протоколами осмотра фото и видеоматериалов, которые были сделаны во время судебных заседаний в Малиновском районном суде и Апелляционном суде Одесской области; допросами свидетелей Сойкина Т.С., Громова Г.А., Стерненко С.В., Пановского Т.Е., Дремова О.М., которые слышали, как Мефедов Е.И. повторно угрожал убийством Посмиченко А.А.

Досудебное расследование продолжается.

**Информационные материалы о правовом регулировании защиты судей
для обеспечения независимости судебной ветви власти**

Положениями статьи 126 Конституции Украины установлено, что независимость и неприкосновенность судей гарантируются Конституцией и законами Украины.

В соответствии с положениями статьи 6 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» (далее - Закон), осуществляя правосудие, суды независимы от любого незаконного влияния.

Вмешательство в осуществление правосудия, влияние на суд или судей любым способом, сбор, хранение, использование и распространение информации устно, письменно или иным способом с целью влияния на беспристрастность суда запрещаются и влекут за собой ответственность, установленную законом.

Положениями части 5 статьи 48 Закона установлено, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, их должностные и служебные лица, а также физические и юридические лица и их объединения обязаны уважать независимость судьи и не посягать на нее.

Согласно положениям статьи 138 Закона судьи, члены их семей и их имущество находятся под особой защитой государства. Подразделения ведомственной военизированной охраны Государственной судебной администрации Украины обязаны принимать необходимые меры для обеспечения безопасности судьи, членов его семьи, сохранности их имущества, если от судьи поступит соответствующее заявление.

Совершенные в связи со служебной деятельностью судьи посягательства на его жизнь и здоровье, уничтожение или повреждение его имущества, угроза убийством, насилием или повреждением имущества судьи, оскорбление или клевета на него, а также посягательство на жизнь и здоровье близких родственников судьи (родителей, жены, мужа, детей), угроза им убийством, повреждением имущества влекут за собой ответственность, установленную законом.

Судья имеет право на обеспечение средствами защиты, которые ему предоставляются ведомственной военизированной охраной Государственной судебной администрации Украины.

Информация в отношении гражданина РФ Мефедова Е.И.

Заключенный Мефедов Евгений Игоревич, 22.05.1983 года рождения, задержан 06.05.2014 г. следственным отделом УСБУ в Одесской области по подозрению в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 294 УК Украины. Взят под стражу на основании постановления Приморского районного суда г. Одесса от 06.05.2014 г. В Одесское учреждение исполнения наказаний (№ 21) прибыл 07.05.2014 г. В настоящее время уголовное производство в отношении Мефедова Е.И. находится в Малиновском районном суде г. Одесса. Срок содержания под стражей заканчивается 27.08.2016 г.

По прибытию в учреждение заключенный Мефедов Е.И. был осмотрен медицинскими работниками учреждения, обследован лабораторно и рентгенологически, состояние здоровья удовлетворительное. За время пребывания в учреждении указанный заключенный за медицинской помощью не обращался.

Условия содержания заключенного Мефедова Е.И. соответствуют требованиям национального законодательства Украины, он обеспечен индивидуальным спальным местом, постельными принадлежностями и трехразовым горячим питанием в соответствии с нормами, установленными Кабинетом Министров Украины. Норма жилой площади в камере, где он содержится, соответствует требованиям законодательства, бытовые условия соответствуют правилам санитарии и гигиены.

Нарушений конституционных прав гражданина Мефедова Е.И. и предвзятого отношения к нему со стороны персонала учреждения не установлено.

Информация начальника Департамента защиты национальной государственности Службы Безопасности Украины А.Дублик, направленная Министерству иностранных дел Украины письмом № 5.1.4-14266 от 16.08.2016 г., относительно обращения Рабочей группы по произвольным задержаниям и Специального докладчика по вопросу независимости судей и адвокатов

Во исполнение указания руководства Службы безопасности, в Департаменте защиты национальной государственности обработано Ваше обращение от 18.07.2016 г. № 413/14-194/062-2119 относительно нарушений, связанных с фактом задержания гражданина РФ Мефедова Е.И., арестованного украинскими правоохранительными органами в связи с событиями 2 мая 2014 г. в Одесса.

Установлено, что досудебное расследование в уголовном производстве №120141605000003700 от 02.05.2014 г., в рамках которого исследовались обстоятельства совершения массовых беспорядков, имевших место 02.05.2014 г. в г. Одесса, осуществлялись Главным следственным управлением МВД Украины. Сотрудниками Управления СБ Украины в Одесской области, которые включены в следственно-оперативную группу по расследованию указанного уголовного производства, выполнялись следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия по поручению руководителя следственно-оперативной группы ГСУ МВД Украины.

Так, 05.05.2014 г. после проведения обыска по месту жительства гражданина Российской Федерации Мефедова Е.И., последний был доставлен в УСБ в Одесской области. В тот же день, в отношении Мефедова Е.И. процессуальным руководителем-прокурором отдела прокуратуры Одесской области составлено письменное сообщение о "подозрении в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.294 УК Украины, которое ему объявлено по указанию процессуального руководителя и на основании поручения руководителя следственно-оперативной группы. После этого следственным судьей Приморского районного суда г. Одесса Мефедову Е.И. избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, о чем были уведомлены его родственники, консульский департамент МИД Украины и Консульство РФ в г. Одесса (содержался в Одесском следственном изоляторе УГПтС № 21). 04.06.2014 г. все имеющиеся в следственном отделе УСБУ в Одесской области материалы данного уголовного производства переданы в ГСУ МВД Украины.

В то же время, 07.06.2016 г. Апелляционный суд Одесской области принял решение изменить Мефедову Е.И. меру пресечения с содержания под стражей на домашний арест.

Кроме этого, 02.07.2016 г. следственным отделом УСБУ в Одесской области принято уголовное производство №12015160000000913 от 03.12.2015 г., зарегистрированное ГУ НП в Одесской области по ч.1 ст. 110

УК Украины, по заявлению Саркисяна В.З. о том, что 28.03.2014 г. во время проведения автопробега «Одесской Дружины» в г. Николаев, Е.Мефедов и С.Долженков публично призывали население к созданию «Новороссии» и отделению Одесской и Николаевской областей от Украины. В указанном уголовном производстве никакие лица следственным отделом УСБУ в Одесской области не задерживались, сообщение о подозрении не объявлялось.

(Translated from Russian)

Unofficial translation from Ukrainian

Information submitted by Y. Kichuk, Deputy Procurator of Odesa Province, to the Ministry of Foreign Affairs by letter No. 04/2/2-6934-16 dated 5 September 2015

The Office of the Provincial Procurator has considered the letter with regard to a joint request by Mr. José Guevara, Vice-Chair-Rapporteur of the Working Group on Arbitrary Detention, and Ms. Mónica Pinto, Special Rapporteur on the independence of judges and lawyers, concerning the status of judicial proceedings and the preliminary investigation related to criminal proceedings against Mr. E.I. Mefiodov, a citizen of the Russian Federation, and other matters.

I can report that the Main Investigation Department of the National Police of Ukraine is handling criminal case No. 1201416050003700 dated 2 May 2014, concerning the riots with the use of weapons accompanied by violence against persons and destruction of property and leading to violent deaths that took place on 2 May 2014 in Sobornaya Square, Hretska Street and Kulykove Pole Square in the city of Odesa, on the basis of evidence that offences were committed under article 296, paragraphs 1 and 2, article 345, paragraph 3, article 341, article 194, paragraph 2, article 294, paragraph 2 and article 115, paragraph 1 of the Criminal Code of Ukraine.

From the above-mentioned criminal case, materials were extracted on 16 September 2014 to constitute criminal case No. 1201400000000380 against S.O. Dolzhenkov, O.A. Aleshin, V.S. Vlasenko, S.A. Gliznutsa, E.V. Grishuk, E.B. Gulija, O.O. Dzyubenko, M.I. Emeljanova, O.I. Zaitsev, V.V. Zibnitsky, P.V. Kovshov, V.V. Ilinitzky, S.M. Korchinsky, E.I. Mefiodov, V.G. Mikhailov, V.V. Romanjuk, S.M. Rudik, M.V. Sakauov and O.V. Shapki for having committed a criminal offence under article 294, paragraph 2 of the Criminal Code of Ukraine, and against O.M. Sukhanov for having committed criminal offences under article 294, paragraph 2 and article 263, paragraph 2 of the Criminal Code of Ukraine.

In view of the findings of the preliminary investigation, on 25 March 2015 an indictment against the above-mentioned persons, based on a decision by the Odesa Province Court of Appeals, was sent to the Malynovskyi District Court of Odesa, where a judicial investigation is currently ongoing. With respect to the five accused persons, and in particular E.I. Mefiodov, a measure of restraint in the form of detention was applied.

In their letter, Mr. Guevara and Ms. Pinto draw attention to the fact that, when applying and extending to the accused E.I. Mefiodov a measure of restraint in the form of detention, political pressure was exerted on the judges of the Malynovskyi District Court of Odesa, which led them to take the patently unjust decisions mentioned.

It has been established that these arguments do not correspond to reality. In its decision of 5 June 2014, the Primorskyi District Court of Odesa imposed on E.I. Mefiodov a measure of restraint in the form of detention, in view of the justified suspicion that he had committed a criminal offence under article 294, paragraph 2 of the Criminal Code of Ukraine, as well as the risks envisaged in article 177 of the Code of Criminal Procedure.

Subsequently, at the stage of the preliminary investigation and judicial review, the above-mentioned measure of restraint on E.I. Mefiodov was repeatedly extended. In considering this question, the court examined and assessed the evidence submitted both by

HRC/NONE/2016/146

GE.16-17488 (E) 270117 270117

1617488

Please recycle 



the prosecution and by the defence, and made its decision based not only on the current provisions of the criminal procedure legislation of Ukraine but also on the practice of the European Court of Human Rights.

The lengthy court proceedings in this criminal case are due not only to its complexity and the large amount of evidence to be examined in court proceedings, but also to systematic failures to appear in court both by the defence lawyers for the accused and by the accused themselves, with the result that hearings have been postponed and the court has imposed the appropriate financial penalties on the perpetrators.

Furthermore, by a decision of the Malynovskyi District Court of Odesa dated 27 May 2016, the measure of restraint on E.I. Mefiodov was changed from detention to house arrest, which caused considerable public outcry. On the same day, the Kyivskyi District Police Station in Odesa, a unit of the Central Department of the National Police for Odesa province, received information that the accused, E.I. Mefiodov, using mobile communications, was threatening to kill a witness for the prosecution, in connection with which security measures were applied.

On this evidence, the Criminal Investigations Unit of the Kyivskyi District Police Station in Odesa initiated a pretrial investigation under criminal case No. 12016160480002051 into the suspicion that E.I. Mefiodov had issued a threat of murder for reasons of national intolerance, constituting a criminal offence under article 129, paragraph 2 of the Criminal Code of Ukraine (threatening a prosecution witness, in respect of whom security measures are applied).

According to the results of the preliminary investigation, E.I. Mefiodov was notified on 28 May 2016 of suspicion of having committed a criminal offence under article 129, paragraph 2 of the Criminal Code of Ukraine, and on 28 May 2016 by decision of the Kyivskyi District Court of Odesa, a measure of restraint was applied in the form of detention. This decision was appealed by the defence lawyers of the accused, E.I. Mefiodov, in the Odesa Province Court of Appeals; following consideration of the appeal, it was decided on 6 July 2016 to grant it.

These events gave rise to considerable public outcry and negative reactions among the community activists present in the courtroom.

On the same day, the Malynovskyi District Police Station in Odesa, a unit of the Central Department of the National Police for Odesa province, received information by telephone about a blockade of the sixth floor of the premises of the Odesa Province Court of Appeals. On this evidence, the Criminal Investigations Unit of the Malynovskyi District Police Station in Odesa initiated a preliminary investigation under criminal case No. 12016160470002374, on the grounds of a criminal offence under article 129, paragraph 2 of the Criminal Code of Ukraine.

The preliminary investigation in this criminal case is ongoing and the necessary investigative activities are being carried out; based on the findings of the investigation, a decision will be taken in compliance with the requirements of national legislation.

In addition, after the measure of restraint was changed from detention to 24-hour house arrest, E.I. Mefiodov was detained by the Malynovskyi District Court of Odesa on 7 June 2016 for having committed an administrative offence under article 173 of the Code of Administrative Offences.

Furthermore, in criminal case No. 12016160480002051 relating to continued wrongful behaviour, the Primorskyi District Court of Odesa on 8 June 2016 decided to apply a measure of restraint on E.I. Mefiodov in the form of detention.

This decision was appealed by the defence lawyers of the accused E.I. Mefiodov in the Odesa Province Court of Appeals. Following review of the appeal, the Court decided on 8 June 2016 not to grant it, and the decision of the District Court of 8 June 2016 was upheld.

In a subsequent decision, the Malynovskyi District Court of Odesa on 24 June 2016 in criminal case No. 1201400000000380 granted an application by the Prosecutor and changed the measure of restraint on E.I. Mefiodov from house arrest to detention in Provincial Prison No. 21 for a period of 60 days, until 27 August 2016.

By decision of the Malynovskyi District Court of Odesa dated 25 August 2016, the period of E.I. Mefiodov's detention was extended by 60 days, to 27 October 2016.

To date, judicial proceedings relating to the indictment with respect to E.I. Mefiodov are continuing.

In addition, I can inform you that the Criminal Investigations Unit of the Malynovskyi District Police Station in Odesa, a unit of the Central Department of the National Police for Odesa province, is carrying out a pretrial investigation in criminal case No. 42016160000000555 dated 18 July 2016 into evidence of interference by a representative of the "Right Sector" movement in the work of A.V. Karkishchenko, defence lawyer of the accused, E.I. Mefiodov, on the grounds of a criminal offence under article 397, paragraph 1 of the Criminal Code of Ukraine.

The preliminary investigation in this criminal case is ongoing and the necessary investigative activities are being carried out; based on the findings of the investigation, a decision will be taken in compliance with the requirements of national legislation.

With regard to the adoption of measures to protect the judges who are considering the above-mentioned criminal case from pressure, threats and any other restrictions, and to ensure the safety of lawyers and other participants in the case, the above-mentioned letter has been forwarded to the Central Department of the National Police for Odesa province, for consideration within the scope of its competence.

Unofficial translation from Ukrainian

Information submitted by structural subdivisions of the Office of the Procurator-General of Ukraine concerning matters raised in the joint letter sent by Mr. J. Guevara, Vice-Chair-Rapporteur of the Working Group on Arbitrary Detention, and Ms. M. Pinto, Special Rapporteur on the independence of judges and lawyers

As a result of a review, within the scope of their competence, by structural subdivisions of the Office of the Procurator-General of the joint request by Mr. J. Guevara, Vice-Chair-Rapporteur of the Working Group on Arbitrary Detention, and Ms. M. Pinto, Special Rapporteur on the independence of judges and lawyers, we hereby submit the following information.

The Main Investigation Department of the Ministry of Internal Affairs (now the National Police) has completed pretrial investigation of criminal case No. 1201400000000380 on grounds of criminal offences under article 294, paragraph 2 and article 263, paragraph 1 of the Criminal Code of Ukraine.

The preliminary investigation has established that at approximately 3 p.m. on 2 May 2014, riots took place on Hretska Street in Odesa between participants in the rally “For the unity of Ukraine”, involving EuroMaidan activists, “Right Sector”, “Self-Defence”, and Kharkiv and Odesa football fans, on the one hand, and pro-Russian activists, on the other. During the riots, baseball bats, materials at hand (sticks and stones), incendiary devices, and non-lethal weapons and firearms were used. As a result of the clashes, 6 persons died and 200 persons suffered injuries of varying degrees of severity.

On 24 November 2014, the supervisor of pretrial proceedings issued a bill of indictment against 20 persons for committing a criminal offence under article 294, paragraph 2 of the Criminal Code of Ukraine, and against one person for committing criminal offences under article 294, paragraph 2 and article 263, paragraph 2 of the Criminal Code of Ukraine (relating to events on Hretska Street in Odesa).

At present, judicial proceedings in the case against 20 persons (S.O. Dolzhenkov, O.A. Aleshin, V.S. Vlasenko, S.A. Gliznutsa, E.V. Grishuk, E.B. Gulija, O.O. Dzyubenko, M.I. Emeljanova, O.I. Zaitsev, V.V. Zibnitsky, V.V. Ilinitsky, P.V. Kovshov, S.M. Korchinsky, E.I. Mefiodov, V.P. Miljutin, V.G. Mikhailov, V.V. Romanjuk, S.M. Rudik, M.V. Sakauov and O.V. Shapki) for having committed a criminal offence under article 294, paragraph 2 of the Criminal Code of Ukraine, and against O.M. Sukhanov for having committed criminal offences under article 294, paragraph 2 and article 263, paragraph 2 of the Criminal Code of Ukraine, are continuing in the Malynovskyi District Court of Odesa.

Of those 20 persons, a measure of restraint in the form of detention has been applied in 4 cases, while a measure of restraint not related to detention has been applied in 16 cases.

Examination of witnesses in court is currently continuing.

The court has suspended the case against V.P. Miljutin while the accused is sought.

The assertion by a foreign party that the principle of individual liability has been violated in connection with the indictment for rioting of 20 participants in the events in Odesa on 2 May 2014 does not reflect reality, because the indictment clearly identifies the acts that the accused persons committed.

With regard to the exertion of pressure on the judges during their consideration of the case concerning the 20 accused “pro-federalists”, we inform you that on 30 November 2015, at a hearing of the criminal case in courtroom No. 2 of the Malynovskyi District Court of Odesa, activists and members of the community organizations “Right Sector”, “EuroMaidan” “Auto-Maidan” and others blocked the work of Judges Sergei Vladimirovich Zhurik, Viktor Dimitrievich Koroj and Aleksandr Vasilievich Ishenko, who

were collectively considering the criminal case concerning the 20 persons who had taken part in the riots in Odesa on 2 May 2014.

Under the threat of physical violence against them and their families, the judges were held for more than two hours and forced to write applications to resign from their posts. During the whole time that they were detained, the judges were not permitted to leave the room, thereby preventing them from carrying out their official duties. Under the physical and psychological impact, and in order not to aggravate the conflict, the judges were obliged to write applications to the Council of Judges of Ukraine asking for release from office “at their own request”.

On this evidence, the Criminal Investigations Unit of the Malynovskyi District Police Station in Odesa, a unit of the Central Department of the National Police for Odesa province, initiated criminal case No. 12015160470007758 on the grounds of a criminal offence under article 376, paragraph 1 of the Criminal Code of Ukraine.

In addition, the Criminal Investigations Department of the National Police in Odesa province is carrying out a preliminary investigation in the criminal case related to the suspicion that Evgenyi Igorevich Mefiodov, date of birth 22 May 1983, issued a threat of murder for reasons of national intolerance, on the grounds of a criminal offence under article 129, paragraph 2 of the Criminal Code of Ukraine (threatening a prosecution witness, in respect of which security measures are applied).

The preliminary investigation has established that on 7 April 2016, witness A.A. Posmichenko applied to the Criminal Investigations Department of the National Police in Odesa province to take measures to ensure his safety, with reference to regular threats of bodily harm and murder on the part of the defendants in criminal case No. 12014000000000380 of 16 September 2014, including E.I. Mefiodov, if he were to give evidence incriminating them in committing the riots on 2 May 2014. Given the real threat to the life and health of A.A. Posmichenko, security measures were taken with regard to the latter in the form of personal protection.

In view of the enmity that had arisen between E.I. Mefiodov and the witness A.A. Posmichenko as a result of their conflict of interests in criminal case No. 12014000000000380 dated 16 September 2014, which had resulted in submission by the latter of evidence that actually exposed the illegal activities of E.I. Mefiodov during the riots, E.I. Mefiodov decided to send a text message threatening to kill him, focusing attention on national intolerance, which he repeatedly expressed towards the aggrieved party.

On 26 May 2016, E.I. Mefiodov carried out his intention to threaten A.A. Posmichenko with murder, using an unregistered mobile telephone with an unidentified subscriber number through the Internet, the worldwide system of integrated computer networks for storage and transmission of information, and using “Viber”, a VoIP (Internet-based telephony) application for smartphones running on Android platforms. E.I. Mefiodov based his threat on national intolerance, in the certain knowledge that Mr. A.A. Posmichenko was a Ukrainian, a citizen of Ukraine, and a witness in criminal proceedings, in the framework of whose pretrial investigation he had been provided with security measures, based on a decision taken on 7 April 2016. On a mobile telephone from the “Lenovo” company with a SIM card assigned to subscriber number +380935751666, E.I. Mefiodov sent the aggrieved party a text message with a death threat reading: “Kholkhol,¹ I promised I’d wipe you out, and you didn’t believe me. Tomorrow they’re changing my measure of restraint, and I’ll be released, expect a visit ...”.

¹ *Translator’s note:* The stereotypical Ukrainian cossack style of haircut. Commonly used as a pejorative term for ethnic Ukrainians.

In view of the fact that A.A. Posmichenko was an eyewitness to the involvement of E.I. Mefiodov in the riots that took place on 2 May 2014 and had repeatedly received verbal death threats from E.I. Mefiodov, he perceived the threat as real.

It has subsequently been established that on 7 June 2016, after the announcement of the decision to change the measure of restraint from custody to house arrest, and despite the fact that he had been notified that he was under suspicion of having committed a criminal offence under article 129, paragraph 2 of the Criminal Code of Ukraine, E.I. Mefiodov repeatedly expressed death threats against A.A. Posmichenko while in courtroom No. 605 of the Odesa Province Court of Appeals, located at 24 Haidar street, Odesa, which is confirmed by examination of witnesses T.S. Soykin, G.A. Gromov, S.V. Sternenko, T.E. Panofsky and O.M. Dremova.

In accordance with articles 276-278 of the Code of Criminal Procedure of Ukraine, and in view of the existence of sufficient grounds, the pretrial investigation authority notified E.I. Mefiodov on 28 May 2016 that he was suspected of having committed a criminal offence under article 129, paragraph 1 of the Criminal Code of Ukraine.

On 27 May 2016 E.I. Mefiodov was detained under the procedure set out in article 208 of the Code of Criminal Procedure of Ukraine.

On 29 May 2016, the investigating judge in the Kyivskyi District Court of Odesa applied a measure of restraint in the form of detention on the suspect, E.I. Mefiodov.

On 7 June 2016, by decision of the Panel of the Odesa Province Court of Appeals, the measure of restraint on the suspect, E.I. Mefiodov, was changed from detention to house arrest.

On 8 June 2016, the investigating judge in the Primorskyi District Court of Odesa changed the measure of restraint on the suspect, E.I. Mefiodov from house arrest to detention.

On 22 June 2016, the Panel of the Odesa Province Court of Appeals rejected an appeal by the lawyers of the suspect, E.I. Mefiodov, for a change in the measure of restraint to a milder one and allowed the decision of the Primorskyi District Court of Odesa to stand.

By decision of the Office of the Procurator, the period of preliminary investigation in the criminal case was extended by four months, to 27 September 2016.

The suspicion that the suspect, E.I. Mefiodov, has committed a criminal offence under article 129, paragraph 1 of the Criminal Code of Ukraine is confirmed as justified by the evidence gathered in the criminal case, namely: testimony by the aggrieved party, A.A. Posmichenko, who has confirmed that at approximately 4 p.m. on 26 May 2016 he received a message with threats from E.I. Mefiodov; the response from the Provincial Remand Centre of the Odesa Province Department of the State Prison Service, with reference to Decision No. 670 on the imposition of a disciplinary sanction for possession of prohibited items, including a Nokia mobile telephone; the record of inspection of items seized during the search of cell No. 527 at the Provincial Remand Centre of the Odesa Province Department of the State Prison Service, Lustdorfskaya road 9, in which E.I. Mefiodov was detained, including a blue Samsung mobile communication terminal in a black case with IMEI 353818058058643 and a SIM card from the mobile operator MTS Ukraine with the number +38066-336-50-56 and a "Transcend" 8GB Micro SD memory card; the records of inspections of photographs and video materials that were made during the hearings in the Malynovsky District Court and the Odesa Province Court of Appeals; and examination of witnesses T.S. Soykin, G.A. Gromov, S.V. Sternenko, T.E. Panofsky and O.M. Dremova, who heard E.I. Mefiodov repeatedly threaten to kill A.A. Posmichenko.

The pretrial investigation is continuing.

Annex 1

to the letter from the Ministry of Justice of Ukraine dated 8 August 2016, No. 27539/11810-0-26-16/12

Information on legal regulation of the protection of judges to ensure the independence of the judiciary

Article 126 of the Constitution of Ukraine provides that the independence and inviolability of judges are guaranteed by the Constitution and laws of Ukraine.

In accordance with the provisions of article 6 of the Organization of the Courts and Status of Judges Act (referred to hereafter as “the Act”), courts shall be independent from any undue influence.

Interference with the administration of justice, influence upon a court or judges in any manner, or collection, storage, use and dissemination of information in verbal, written or any other form with the aim of affecting the impartiality of court shall be prohibited and punishable in accordance with the law.

Article 48, paragraph 5² of the Act provides that Government bodies, local self-government bodies, their officials and employees, as well as natural persons and legal entities and associations thereof shall be obliged to respect judicial independence and not to infringe upon it.

In conformity with article 138³ of the Act, judges, members of their families and their property are subject to special protection of the State. Units of the Departmental Paramilitary Security Service of the State Judicial Administration⁴ are obligated to take the necessary actions to ensure the security/safety of a judge and members of his/her family and protection of his/her property upon receipt of the corresponding application from the judge.

Infringements of a judge’s life and health committed in connection with performance of his/her official duties, as well as destruction or damage of his/her property, threats of homicide, violence or damage to a judge’s property, insults or perjury, as well as infringements of the life and health of judge’s close relatives (parents, wife, husband, children) and threats of homicide or damage to their property, shall entail the liability imposed by law.

A judge has right to be provided with security equipment supplied by the Departmental Paramilitary Security Service of the State Judicial Administration.

² *Translator’s note:* This provision is contained in Article 48, paragraph 6 of the version of the Act adopted on 2 June 2016 (http://zib.com.ua/ua/print/123908-zakon_ukraini_pro_sudoustriy_i_status_suddiv_vid_02062016_14.html).

³ *Translator’s note:* This provision is contained in Article 140, paragraph 1 of the version of the Act adopted on 2 June 2016.

⁴ *Translator’s note:* The version of the Act adopted on 2 June 2016 refers to “the Judicial Protection Service and law enforcement bodies”.

Annex 1

to the letter from the Ministry of Justice of Ukraine dated 8 August 2016, No. 27539/11810-0-26-16/12

Information on E.I. Mefiodov, a citizen of the Russian Federation

Detainee Evgenyi Igorevich Mefiodov, date of birth 22 May 1983, was detained on 6 May 2014 by the Investigative Department of the Odesa Province Department of the Security Service on suspicion of having committed an offence under article 249, paragraph 2 of the Criminal Code of Ukraine. Remanded in custody on the basis of a decision by the Primorskyi District Court of Odesa dated 6 May 2014. Transferred to Odesa Penal Establishment (No. 21) on 7 May 2014. Criminal proceedings against E.I. Mefiodov are currently under way in the Malynovskyi District Court of Odesa. The period of detention in custody concludes on 27 August 2016.

On transfer to the penal establishment, E.I. Mefiodov was examined by the establishment's medical staff, and laboratory tests and X-ray examinations were administered; his state of health was satisfactory. During his stay in the establishment, the above-mentioned detainee has not requested medical care.

The conditions of detention of detainee E.I. Mefiodov comply with the requirements of national legislation: he is provided with an individual sleeping place, bedding and hot meals three times a day, in accordance with the standards laid down by the Cabinet of Ministers of Ukraine. The norm for living space in the room where he is detained meets legal requirements, and his living conditions comply with sanitation and hygiene rules.

Violations of the constitutional rights of citizen E.I. Mefiodov and bias against him on the part of prison staff have not been established.

Unofficial translation from Ukrainian

Information submitted by A. Dublik, Head, Department for Protection of National Statehood, Ukraine Security Service, to the Ministry of Foreign Affairs of Ukraine by letter No. 5.1.4.-14266 dated 16 August 2016 concerning the communication from the Working Group on Arbitrary Detention and the Special Rapporteur on the independence of judges and lawyers

As instructed by senior officials of the Security Service, the Department for Protection of National Statehood has processed your communication of 18 July 2016, No. 413/14-194/062-2119, regarding violations related to the detention of a Russian citizen, E.I. Mefiodov, arrested by Ukrainian law enforcement authorities in connection with the events of 2 May 2014 in Odesa.

It has been established that the pretrial investigation in criminal case No. 120141605000003700 of 2 May 2014, during which the circumstances of the riots that took place in the city of Odesa on 2 May 2014 were investigated, was carried out by the Central Investigative Department of the Ministry of Internal Affairs. Officers of the Odesa Province Department of the Security Service, who were members of the investigative team investigating the above-mentioned criminal case, carried out investigative actions and police work on the instructions of the head of the investigative team of the Central Investigative Department of the Ministry of Internal Affairs.

On 5 May 2014, following a search at the place of residence of E.I. Mefiodov, a citizen of the Russian Federation, he was delivered to the Odesa Province Department of the Security Service. On the same day, the head prosecutor in the office of the Procurator of Odesa province compiled a written report concerning E.I. Mefiodov on “suspicion of having committed a criminal offence under article 294, paragraph 2 of the Criminal Code of Ukraine”, of which he was informed by order of the head prosecutor and on the basis of instructions issued by the head of the investigative team. The investigating judge of the Primorskyi District Court of Odesa subsequently imposed a measure of restraint on E.I. Mefiodov in the form of detention, and his relatives, the consular department of the Ministry of Foreign Affairs of Ukraine and the Russian Consulate in Odesa were informed of this fact (he was detained in Odesa remand prison No. 21 of the Ukraine State Prison Service). On 4 June 2014, all the materials related to the above-mentioned criminal case that were available in the investigative unit of the Odesa Province Department of the Security Service were handed over to the Central Investigative Department of the Ministry of Internal Affairs.

On 7 June 2016, the Odesa Province Court of Appeals decided to change the measure of restraint on E.I. Mefiodov from detention to house arrest.

In addition, on 2 July 2016, the investigative unit of the Odesa Province Department of the Security Service took on criminal case No. 12015160000000913, dated 3 December 2015, registered by the Odesa Province Central Department for Tax Crime under article 110, paragraph 1 of the Criminal Code of Ukraine, concerning a statement by V.Z. Sarkisjan that on 28 March 2014, during a motor rally of the “Odessa Brigade” in Nikolaev, E. Mefiodov and S. Dolzhenkov publicly called on the population to create a “New Russia” and to separate the provinces of Odesa and Nikolaev from Ukraine. In the above-mentioned criminal case, no persons have been detained by the investigative unit of the Odesa Province Department of the Security Service, and no notification of suspicion has been announced.