

*(Translated from Arabic)*

**Confidential and urgent**

First of all, we thank the Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR) for its communication. Before entering into the details of the correspondence received from OHCHR, we should like to clarify some of the facts so that judgement can be exercised about the incidents described in the letters addressed to the Sultanate by OHCHR insofar as OHCHR has simply listened to and obtained one-sided information. Moreover, that information is conceivably based on rumours repeated by persons who are uninvolved in the matter and know nothing about what actually took place.

The Sultanate of Oman is extremely committed to the protection of human rights. The Basic Law of the State, promulgated by Royal Decree No. 101/96, was the culmination of the journey of building a modern-day State and is the foundation for the pillars of the true justice encompassing all those living in the home territory. After this stage, a succession of laws containing provisions derived from the Basic Law were promulgated. The Basic Law of the State itself dedicates a chapter, entitled “Public rights and duties”, to the subject of OHCHR’s letter, namely freedom of opinion and expression and the rights of detainees. Non-exhaustive examples of some of those rights, which are accorded to anyone living in the territory of the Sultanate, are as follows:

Article 17: “All citizens are equal before the law and have equal public rights and duties. There shall be no discrimination among them on the grounds of gender, origin, colour, language, religion, confession, domicile or social status.”

Article 24: “Anyone who is arrested or detained must be informed immediately of the reasons for his arrest or detention. He shall have the right to contact any person of his choice to inform them of what has happened or ask for assistance, in keeping with the rules of law. He shall be promptly informed of the charges against him and he and his representative may appeal to a court against the decision depriving him of his liberty. The law regulates the right of appeal, guaranteeing that appeals are adjudicated within a specific time limit, failing which the person in detention must be released immediately.”

Article 28: “The freedom to perform religious ceremonies in accordance with the observed custom shall be guaranteed, provided that no breach of public order or morals is entailed.”

Article 29: “The freedom to express an opinion orally, in writing or by any other means shall be guaranteed within the limits prescribed by law.”

Article 32: “Citizens shall have the right of assembly within the limits prescribed by law.”

It is clear from the above provisions that the Basic Law of the State guarantees freedom of opinion, freedom of expression and the right of assembly. In common with all constitutions across the world, it outlines a methodology for those practices so that the term “freedom of expression” is not exploited and there is no consequent infringement of the rights of others on the pretext of exercising that right.

The Basic Law of the Sultanate regulates the matter by law. In other words, rights must be exercised within the limits and in the manner prescribed by law, and their exercise must not breach public order or prejudice the interests of citizens. The public interest thus takes precedence over the interest of the individual.

All of the Sultanate’s current laws and the instruments, conventions and treaties to which it is a party are in keeping with the provisions of the Basic Law of the State. These

include the Penal Code, under which it is a criminal offence to violate the freedoms or disturb the well-being of others, or to cause anything that prejudices the security of anyone living in the territory of the Sultanate.

The offences provided for in the Omani Penal Code include that of taking part in a gathering. Article 137 thus provides that: “Anyone who participates in a gathering of 10 or more persons with the intent to breach public order shall be liable to imprisonment for one month to one year and a fine of up to 200 riyals.”

This article, for example, is consistent with the Basic Law of the State, which enshrines the exercise of rights and freedoms, provided that it undermines neither public order nor the freedoms and rights of others, thereby exceeding the limits prescribed by law. The Penal Code accordingly criminalizes any act that prejudices public order or violates the freedoms of others.

Consequently, actions that overstep rules prescribed in the public interest of the State likewise overstep the framework of the permissible and enter into the realm of the criminalized.

#### **Implementation of the matters addressed in OHCHR’s letter**

1. The letter states that there are 24 detainees, that all of them are either lawyers, writers or journalists, and that they were detained for expressing their views.

**Reply:** The information received by OHCHR concerning the number and occupations of the detainees is inaccurate.

The fact is that the detainees referred to in OHCHR’s letter are being held on criminal charges and not for political reasons. In other words, they were not detained for expressing their views but because they had perpetrated offences provided for in the Penal Code. As everyone knows, there is an immense difference between a political offence and a criminal offence.

We strongly assert that there are no prisoners of opinion or political prisoners in jail in the Sultanate of Oman.

2. Torture and ill-treatment

Torture and ill-treatment, to which OHCHR makes reference, are similarly non-existent. All measures taken with respect to the detainees have been in conformity with the law and could not be further removed from any ill-treatment or torture.

3. Detention of 24 activists, writers and journalists

**Reply:** The content of OHCHR’s letter in this regard is incorrect. In order to shed light on the facts of the matter, we shall describe the circumstances surrounding the arrest and detention of some of the criminal defendants, as follows:

On 9 June 2012, a number of persons gathered in the Qurum commercial district and held up placards demanding the release of various individuals accused of a criminal offence. The case is still being investigated by the Department of Public Prosecutions, meaning that the detainees have no knowledge of the nature of the case involving the accused whose release they are demanding, without being qualified to do so and in contravention of the law, which clearly spells out the procedure for lodging a complaint against a detention order; specifically, the interested party must present his complaint to the criminal court, which is to settle the complaint within three days. The area where the accused were gathered is an upscale commercial district and home to world-famous shops, banks, diplomatic residences and embassies. It is likewise home to a number of security offices responsible for maintaining safety and security in the area and protecting all of those vital concerns. The place where the accused were gathered is also surrounded on four sides

by main roads leading to such essential establishments as hospitals, schools, embassies and banks.

On the same date, approximately 15 of the accused participated in a gathering. They were warned by police that it was illegal for them to stand in that particular spot and were told to disperse and go elsewhere. It was explained to them that their action would have negative consequences for security and safety in the area and impede the flow of traffic.

On 10 June 2012, the accused again gathered in the same place in increasing numbers. As on the previous occasion, they were warned by the police that their action was a serious matter and that it contravened the law.

On 11 June 2012, the accused returned to gather in the same place, with a great many small groups dotted around them. There were about 26 of them, including some already accused of criminal offences, such as causing harm, participating in a gathering, and indecent assault. On seeing that the presence of the accused had started to impede the flow of traffic in the nearby streets and posed a risk to the establishments in the vicinity, the police officer in charge of security in that particular area called for backup, ordered the arrest of all those suspected of involvement in an offence and asked those taking part in the gathering to ride in a police vehicle, which they did without resistance or violent behaviour.

All those arrested were informed of the reason for their arrest, even though they certainly already knew the reason after the several warnings received, and they were subsequently transferred to the central prison, where they were questioned by law enforcement officers (police) about the incident attributed to them. They were then able to contact a person of their choice, in accordance with article 24 of the Basic Law of the State and articles 34, 35 and 40 of the Code of Criminal Procedure.

The accused were turned over to the Department of Public Prosecutions within 48 hours of the time of their arrest, in accordance with article 50 of the Code of Criminal Procedure. As established in the Department's report, the investigating prosecutors first inquired about the state of health of the accused and ascertained that they had not been subjected to any duress or harm.

The accused were afforded the possibility of calling upon the assistance of lawyers, who were present at all stages of the investigation.

One of the accused feigned illness and was immediately taken to see a doctor, who reported that he was in good health and not suffering from any illness. Others were likewise seen by the doctor and given a clean bill of health.

The Department of Public Prosecutions also promptly released some of the accused on humanitarian grounds.

All of the accused were committed to the Muscat Court of First Instance following completion of the investigation procedures. On the basis of the action attributed to each of them, the following charges were levelled against them:

1. Gathering with the intent to breach public order, which is a less serious offence under article 137 (k) of the Penal Code.
2. Impeding and slowing down the flow of road traffic, which is a less serious offence under article 137 bis of the Penal Code.
3. Insulting a public servant, which is a less serious offence under article 173 of the Penal Code, some of the accused having directed obscenities at police officers in which they likened them to animals.
4. Breaching administrative rules, which is a minor offence under article 312/1 of the Penal Code.

The Court heard the case presented to it and decided at the first hearing to extend the detention of the accused. At the second hearing, they were released. The case is still being deliberated and a verdict will be handed down shortly.

It is worth mentioning that the Department of Public Prosecutions is one of the law enforcement agencies that oversees the implementation of laws on behalf of the public. It monitors the factual investigation work conducted by the police in order to ascertain whether or not they apply the laws and it takes legal action against any of them whom it believes to have committed any breach of laws or prescribed procedures. The Court likewise monitors the work of the Department of Public Prosecutions and the police and addresses any situation in which it believes a legal procedure to be invalid by nullifying the unlawful procedure.

Stemming from its commitment to human rights, the Sultanate also established a Human Rights Commission some years ago. This Commission has formed a team to visit the accused persons and has examined the measures taken in their regard.

The correctness of the measures taken with respect to the accused is moreover confirmed, as is their compliance with the law, by the fact that the Court ordered an extension of the detention period in the first hearing and released the accused in a subsequent hearing.

5. OHCHR's letter stated that three persons (Habibah al-Riyamiyah, Ismael al-Mikbaly and Yacob al-Kharusi) were detained for having gone to report on the strike by oil company workers.

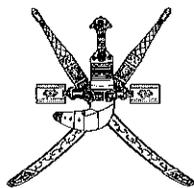
**Reply:** There is no truth to the above statement. The three persons had not gone to report on strikes at oil companies, as stated in the letter, and were unqualified to do so. On the contrary, they had gone to incite participation in a gathering and stir unrest in the oil sector. These acts are punishable offences under the Omani Penal Code.

The three accused were consequently arrested and then handed over to the Department of Public Prosecutions, which questioned them about the offences of which they were accused. They were given to understand the nature and consequences of their actions, informed of the legal provisions criminalizing those actions and then released.

God is the guardian of success.

---

*Mission Permanente du Sultanat d'Oman  
aupres des Nations Unies  
et des Organisations Internationales  
Geneve*



الوفد الدائم لسلطنة عمان  
 لدى الامم المتحدة والمنظمات الدولية  
 جنيف

**VERY URGENT**

The Permanent Mission of the Sultanate of Oman to the United Nations Office and Other International Organizations in Geneva presents its compliments to the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights and with reference to the Note Verbale ref. 2012/372/1001/3300 dated 14/08/2012 regarding the response in English of the Omani authorities to the joint appeal sent by the Chair-Rapporteur of the Working Group on Arbitrary Detention, the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression, the Special Rapporteur on the rights to freedom of peaceful assembly and of association (letter ref. no. UA G/SO 218/2 G/SO 214 (67-17) Assembly & Association (2010-1) G/SO 214 (107-9) OMN 2/2012 dated 10 August 2012), and as there are some modifications and additional information to be included in the above-mentioned response, the Permanent Mission of the Sultanate of Oman requests that the response of the Omani authorities be withdrawn and considered as null and void.

The Permanent Mission of the Sultanate of Oman would appreciate if the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights returns this document back to the Mission.

Attached is the response in the original Arabic text.

The Permanent Mission of the Sultanate of Oman avails itself of this opportunity to renew to the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights the assurances of its highest consideration.

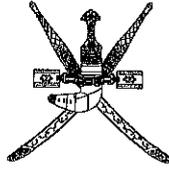


*Office of the United Nations High Commissioner  
for Human Rights*

*United Nations Office at Geneva*

*CH-1211 GENEVE 10*

**OHCHR REGISTRY**  
**21 AUG 2012**  
Recipients : .....  
.....  
.....  
.....

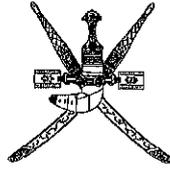


بداية نشكر المفوضية السامية لحقوق الإنسان على تواصلها ، وقبل أن نخوض في تفاصيل المراسلات التي وردت منها نود أن نوضح بعض الحقائق حتى يمكن إنزال الأحكام على الوقائع التي وردت في خطابات المفوضية إلى السلطنة، حيث اكتفت المفوضية بالاستماع إلى طرف و استقاء المعلومة منه، بل ربما استندت في معلوماتها إلى شائعات ترددت من أشخاص ليسوا أطرافاً في الموضوع، و لا يعلمون حقيقة ما تم فعلاً.

إن سلطنة عمان شديدة الحرص على حماية حقوق الإنسان، و لقد جاء النظام الأساسي للدولة الصادر بالمرسوم السلطاني رقم (96/101) تتويجاً لمسيرة بناء الدولة العصرية و دعامة أساسية من دعائم العدالة الحقيقية التي تشمل كل من يعيش على أرض الوطن، و بعد هذه المرحلة توالت صدور القوانين التي تستقي نصوصها منه، و حيث إن موضوع خطاب المفوضية السامية لحقوق الإنسان هو حرية الرأي و التعبير و حقوق المحتجزين، فالنظام الأساسي للدولة أفرد باباً خاصاً لذلك تحت عنوان " الحقوق و الواجبات العامة " و سنذكر على سبيل المثال لا الحصر بعض تلك الحقوق التي منحت لكل من يعيش على أرض السلطنة :-

المادة (17) " المواطنون جميعهم سواسية أمام القانون، وهم متساوون في الحقوق والواجبات العامة ، و لا تمييز بينهم في ذلك بسبب الجنس أو الأصل أو اللون أو اللغة أو الدين أو المذهب أو الوطن أو المركز الاجتماعي ".

المادة (24) " يبلغ كل من يقبض عليه أو يعتقل بأسباب القبض عليه أو اعتقاله فوراً، ويكون له حق الاتصال بمن يرى إبلاغه بما وقع أو الاستعانة به على الوجه الذي ينظمه القانون، ويجب إعلانه على وجه السرعة بالتهمة الموجهة إليه، وله وللمن ينوب عنه



التظلم أمام القضاء من الإجراء الذي قيد حريته الشخصية، وينظم القانون حق التظلم بما يكفل الفصل فيه خلال مدة محددة وإلا وجب الإفراج حتماً".

المادة (28) " حرية القيام بالشعائر الدينية طبقاً للعادات المرعية مصونة على ألا يخل ذلك بالنظام العام، أو ينافي الآداب".

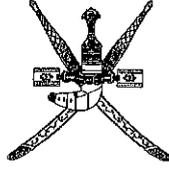
المادة (29) " حرية الرأي و التعبير عنه بالقول و الكتابة و سائر وسائل التعبير مكفولة في حدود القانون".

المادة (32) " للمواطنين حق الاجتماع ضمن حدود القانون".

الواضح من خلال النصوص سالفة البيان أن النظام الأساسي للدولة كفل حرية الرأي وحرية التعبير وحق الاجتماع، وككافة الدساتير في العالم فقد رسم لتلك الممارسات منهجية يسار عليها حتى لا يكون هناك استغلال لمصطلح حرية التعبير وبالتالي يُعتدى على حريات الآخرين بدعوى ممارسة هذا الحق.

فالنظام الأساسي للسلطنة ضبط المسألة بضابط القانون بمعنى آخر أن تكون تلك الممارسة للحقوق منظمة في حدود القانون ووفق الوجه الذي يحدده، فينبغي ألا تخل ممارسة الحقوق بالنظام العام، و ألا تمس تلك الممارسة للحقوق بمصالح المواطنين فالمصلحة العامة مقدمة على مصلحة الفرد.

وإن جميع القوانين المعمول بها في السلطنة والمواثيق والاتفاقيات والمعاهدات التي تدخل السلطنة طرفاً فيها، متسقة مع نصوص النظام الأساسي للدولة، ومن ذلك قانون الجزاء (( العقوبات )) الذي جرّم الاعتداء على حريات الآخرين أو إقلاق راحتهم أو التسبب بشيء من شأنه المساس بأمن كل من يعيش على أرض السلطنة.



ومن الجرائم التي نص عليها قانون الجزاء العماني جريمة التجمهر فنصت المادة (137) على أنه (( يعاقب بالسجن من شهر إلى سنة و بغرامة لا تتجاوز مائتي ريال كل من اشترك في تجمهر مؤلف من عشرة أشخاص على الأقل ، بقصد الإخلال بالنظام العام)).

فهذه المادة على سبيل المثال جاءت متفقة مع النظام الأساسي للدولة الذي قرن ممارسة الحقوق والحريات بشرط أن لا تكون ماسة بالنظام العام أو تمس بحريات الآخرين وحقوقهم، و بالتالي تخرج من حدود القانون، فأتى قانون الجزاء مجرماً لأي مساس بالنظام العام أو انتهاك لحريات الآخرين.

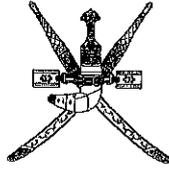
و بالتالي فإن الأفعال متى ما خرجت عن الضوابط المحددة لها وفق المصلحة العامة للدولة فإنها تخرج من إطار الإباحة لتدخل في قالب التجريم.

### **:تفنيذ ما جاء في خطاب المفوضية السامية لحقوق الإنسان:**

1- ورد في الخطاب أن عدد المعتقلين بلغ أربعة وعشرين معتقلاً جميعهم محامون وكتاب وصحفيون وأن سبب اعتقالهم هو التعبير عن الرأي.

الرد : إن ما أفادت به المفوضية بهذا الخصوص من حيث العدد و من حيث مهن المحتجزين وسبب الاحتجاز غير صحيح.

و الواقع أن الأشخاص المحتجزين الذين هم موضوع خطاب المفوضية السامية لحقوق الإنسان هم محتجزون على ذمة قضية جنائية وليست قضية سياسية ، أو بصدد تعبيرهم عن الرأي، فهم احتجزوا لارتكابهم جرائم منصوص عليها في قانون الجزاء، و كما يعلم الجميع أن الفرق شاسع بين الجريمة السياسية والجريمة الجنائية.



ونؤكد تأكيداً تاماً أنه لا يوجد في سجون سلطنة عمان سجناء رأي أو سجناء سياسيون.

## 2- التعذيب و المعاملة السيئة .

إن ما أشارت إليه المفوضية من تعذيب و معاملة سيئة ، أيضاً ليس له وجود على أرض الواقع، فجميع الإجراءات التي اتخذت بحق المحتجزين كانت وفق القانون، وبعيدة عن أي معاملة سيئة فضلاً عن التعذيب .

## 3- احتجاز أربعة وعشرين ناشطاً وكاتباً وصحفيّاً .

الرد : إن ما ورد في خطاب المفوضية بهذا الخصوص غير صحيح و حتى نظهر الأمر على حقيقته نفصل ملابسات ضبط واحتجاز عدد من المتهمين في قضايا جنائية على الوجه الآتي :-

- بتاريخ 2012/6/9م تجمهر عدد من الأشخاص في منطقة القرم التجارية ورفعوا لافتات من أجل المطالبات بالإفراج عن عدد من المتهمين في جريمة جنائية والقضية لا تزال قيد التحقيق في الادعاء العام، حتى إن المحتجزين لا يعلمون نوع القضية التي يطالبون بالإفراج عن المتهمين فيها ودون أن يكون لهم صفة في هذه المطالبة وبالمخالفة للقانون، حيث رسم القانون طريقاً واضحاً للتظلم من أمر الحبس، بأن يتقدم صاحب المصلحة إلى محكمة الجناح بتظلمه ويجب على المحكمة أن تفصل في التظلم خلال ثلاثة أيام، والمنطقة التي تجمهر فيها المتهمون عبارة عن منطقة تجارية بامتياز حيث تحوي عدداً من المحلات التجارية العالمية، والبنوك، و مساكن دبلوماسيين وسفارات لبعض بلدان العالم، و يوجد بالمنطقة مراكز أمنية موكولٌ إليها المحافظة على أمن المكان واستقراره و توفير الحماية لكل تلك المؤسسات الحيوية ، كما أن المكان الذي تجمهروا



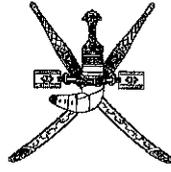
فيه تحيط به الطرقات من أربع جهات و جميعها طرق رئيسية تربط بين مؤسسات حيوية كالمستشفيات و المدارس و السفارات و البنوك وغيرها .

- بذات التاريخ تجمهر ما يقارب خمسة عشر شخصاً من المتهمين، و تم التنبيه عليهم من قبل الشرطة بأن وقوفهم في المكان غير قانوني و عليهم التفرق و مبارحة المكان، وبيّن لهم ما يسببه تصرفهم من نتائج سلبية على أمن المنطقة و استقرارها و عرقلة حركة المرور فيها .

- بتاريخ 2012/6/10م، كرر المتهمون تجمهرهم في المكان ذاته و بدأت الأعداد تتزايد، و كما هو الحال في المرة السابقة فقد تم التنبيه عليهم من قبل الشرطة بخطورة فعلهم و أنه مخالف للقانون .

- بتاريخ 2012/6/11م، عاد المتهمون للتجمهر في المكان و كثرت التجمعات من حولهم، و بلغ عددهم قرابة الستة و العشرين من بينهم متهمون في قضايا جنائية سابقة (( كالإيذاء ، و التجمهر ، و هتك العرض ))، و لما رأى ضابط الشرطة المسؤول عن أمن المكان أن وجود المتهمين بدأ بعرقلة حركة السير في الطرقات المحيطة و أن وجودهم يسبب خطراً على جميع المؤسسات الموجودة في المكان، استدعى الضابط قوة إضافية و أمر بضبط جميع المتهمين متلبسين بالجرم، و قد طلب من المتجمهرين الركوب في سيارة الشرطة فركبوا دون أي مقاومة أو عنف .

- تم إخطار جميع المضبوطين بسبب القبض عليهم على الرغم من أنهم يعلمون يقيناً سبب الضبط، حيث تم إنذارهم عدة مرات، ثم تم إحالتهم إلى السجن المركزي بعدها قام مأموري الضبط القضائي ( الشرطة ) بسؤالهم عن الواقعة المنسوبة إليهم، ثم مكّنوا من الاتصال بمن ارادوا، و ذلك تطبيقاً لنص المادة (24) من النظام الأساسي للدولة و كذلك تطبيقاً للمواد ( 34 - 35 - 40) من قانون الإجراءات الجزائية .



- عُرض المتهمون على الادعاء العام خلال ثمان و أربعين ساعة من وقت ضبطهم وذلك تطبيقاً لنص المادة (50) من قانون الإجراءات الجزائية، وقام الأعضاء المحققون بداية بالوقوف على حالة المتهمين الصحية، والتحقق من عدم تعرضهم لأي إكراه أو إيذاء وثُبت ذلك في محاضر الادعاء العام .

- مُكّن المتهمون من الاستعانة بالمحامين، وحضروا مراحل التحقيق معهم .

- تظاهر أحد المتهمين بالمرض فعُرض فوراً على الطبيب، وجاء التقرير الطبي مؤكداً أنه يتمتع بصحة جيدة وأنه لا يعاني من شيء كما عرض آخرين أيضاً وتبين أنهم بصحة جيدة .

- كما بادر الادعاء العام بالإفراج عن بعض المتهمين فوراً لأسباب إنسانية .

- تم إحالة جميع المتهمين إلى عدالة المحكمة الابتدائية بمسقط بعد استكمال إجراءات التحقيق ووجهت لهم بعض التهمة الآتية كل حسب المنسوب إليه :-

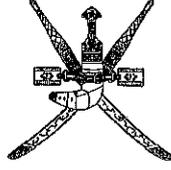
1- جنحة التجمهر بقصد الإخلال بالنظام العام والمجربة بنص المادة (137/ك) من قانون الجزاء .

2- جنحة عرقلة حركة السير والتسبب بعدم سهولة السير على الطرق المجرمة بنص المادة (137 مكرر) من قانون الجزاء .

3- جنحة (( إهانة موظف )) المجرمة بنص المادة (173) من قانون الجزاء حيث تلفظ بعض المتهمين على رجال الشرطة بألفاظ بذينة تمثلت بتشبيههم بالحيوانات .

4- مخالفة الأنظمة الإدارية المجرمة بنص المادة (1/312) من قانون الجزاء .

- نظرت المحكمة القضية المعروضة عليها وقررت تمديد حبس المتهمين في الجلسة الأولى وفي الجلسة الثانية تم الإفراج عنهم، ومازالت القضية تتداول أمام القضاء و قريباً سيصدر الحكم القضائي .



- ما تجدر الإشارة إليه هو أن الادعاء العام جهة من جهات إنفاذ القانون يسهر على تطبيق القوانين باسم المجتمع وهو يراقب أعمال الاستدلالات - أعمال رجال الشرطة - من حيث تطبيقهم للقوانين من عدمه، ومتى ما رأى أي مخالفة للقوانين أو الإجراءات المنصوص عليها فإنه يتخذ الإجراءات القانونية ضد من يخالفها كما أن المحكمة تبسط رقابتها على أعمال الادعاء العام وأعمال الشرطة فمتى ما رأت أي بطلان في الإجراءات القانونية فإنها تتصدى لها وتبطل الإجراءات غير القانوني .

- كما أن السلطنة وانطلاقاً من حرصها على حقوق الإنسان فقد أنشأت منذ سنوات لجنة لحقوق الإنسان وهذه اللجنة قد شكلت فريقاً لزيارة هؤلاء المتهمين، وقد اطلعت اللجنة على الإجراءات التي اتخذت بحقهم .

- أيضاً مما يؤكد صحة الإجراءات التي اتخذت بحق المتهمين وموافقتها للقانون هو أن المحكمة أمرت بتمديد حبس المتهمين في أول جلسة ثم أفرجت عنهم في جلسة لاحقة .  
5- ورد في خطاب المفوضية السامية لحقوق الإنسان احتجاز ثلاثة أشخاص (( حبيبة الريامية ، اسماعيل المقبل ، ويعقوب الخروصي )) ذهبوا لتوثيق الإضراب الذي قام به عمال شركة النفط .

الرد : ما ذكر في البند أعلاه كلام عارٍ من الصحة، فالأشخاص الثلاثة لم يذهبوا لتوثيق الإضرابات في شركات النفط كما ورد في الخطاب و لا صفة لهم في ذلك، وإنما ذهبوا للتحريض على التجمهر وإثارة الشغب في قطاع النفط وهذه الأفعال جرائم يعاقب فاعلها بموجب قانون الجزاء العماني .

سري وعاجل



سري وعاجل

على ضوء ذلك تم ضبط المتهمين الثلاثة وبعدها عرضوا على الادعاء العام الذي استجوبهم في الجرائم المنسوبة إليهم، وتم إفهامهم بماهية و نتائج أفعالهم والنصوص القانونية التي تجرم تلك الأفعال ومن ثم تم إطلاق سراحهم .

والله ولي التوفيق ،،،