

TIME RECEIVED August 4, 2015 10:50:26 AM GMT+02:00	REMOTE CSID 41 22 7384415	DURATION 379	PAGES 20	STATUS Received
04/08/2005 07:57	41-22-7384415	MISSION EGYPT		PAGE 01/20

*Permanent Mission of the Arab Republic of Egypt  
to the United Nations Office, World Trade  
Organization & Other International Organisations  
at Geneva*



البعثة الدائمة لجمهورية مصر العربية  
لدى الأمم المتحدة ومنظمة التجارة العالمية  
والمنظمات الدولية الأخرى  
في جنيف

URGENT

CHAN. 2015-111

The Permanent Mission of the Arab Republic of Egypt to the United Nations Office, World Trade Organization, and Other International Organizations at Geneva presents its compliments to the Office of the High Commissioner for Human Rights (Special Procedures Branch), and with reference to the Joint Urgent Appeal dated 29<sup>th</sup> of May 2015 concerning "Imposition of death penalty sentence on former President Mr. Mohamed Morsi Eissa El Ayat and 105 other individuals on charges of having escaped from prison" (Ref: UA EGY/2015), has the honor to attach herewith the response provided by the Government of the Arab Republic of Egypt in relation to the allegations included in the aforementioned Joint Communication, and looks forward that the enclosed information be brought to the attention of the mandate-holders who presented the aforementioned Joint Urgent Appeal, and be duly reflected in the relevant communications report to be submitted to the Human Rights Council.

The Permanent Mission of the Arab Republic of Egypt to the United Nations, World Trade Organization, and Other International Organizations at Geneva avails itself of this opportunity to renew to the Office of the High Commissioner for Human Rights (Special Procedures Branch), the assurances of its highest consideration.

Geneva, 30 July 2015



A.R.

Office of the High Commissioner for Human Rights (Special Procedures Branch)  
Palais des Nations, CH-1211, Geneve 10  
Fax: +41-22 917 9006

PERMANENT MISSION OF THE ARAB REPUBLIC OF EGYPT  
TO THE UNITED NATIONS & OTHER INTERNATIONAL ORGANIZATIONS  
49 AVENUE BLANC, 1202 - GENEVE  
TEL: +41-22-731.6530 FAX: +41-22-738.4415  
[mission.egypt@ties.itu.int](mailto:mission.egypt@ties.itu.int)

*(Translated from Arabic)*

**Response of the Arab Republic of Egypt to the appeal by the Chair-Rapporteur of the Working Group on Arbitrary Detention and a number of United Nations special rapporteurs**

On 1 June 2015, Egypt received an appeal from the Chair-Rapporteur of the Working Group on Arbitrary Detention, the Special Rapporteur on the independence of judges and lawyers, the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions and the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment. The appeal stated that they had received information to the effect that, following political upheaval, the former President and his team had been arrested by the army on 3 July 2015 and, without being charged or referred to a court, had been detained without any legal justification and, accordingly, the Working Group had issued an Opinion deeming their detention to be arbitrary and asking for their release. The appeal further stated that, according to the information received: in April 2014, the former President was sentenced to 20 years' imprisonment on charges of having allegedly incited violence and torture and there were indications that he did not benefit from the fair trial guarantees to which he was entitled during the proceedings against him; his lawyers were not present during the investigations and during some of the hearings; his detention was not subject to judicial oversight insofar as he was held incommunicado at an unknown location and outside the protection of the law; and there were indications that the death penalty was being imposed against political opponents in Egypt, most of the persons sentenced to death since July 2013 having been supporters of Mohamed Morsi. It was also alleged that imposition of the death penalty on Morsi and the other defendants was recommended, following trials that did not comply with international standards of fair trial and due process, on charges that did not meet the threshold of "most serious crimes" as required by international human rights law in regard to the death penalty and, in the event of those allegations being substantiated, they would constitute a flagrant violation of the rights to life and security and the right not to be arbitrarily deprived of liberty, these being rights that Egypt had undertaken to protect as part of its international obligations.

The appeal concluded by requesting the Egyptian Government to comment on these allegations, suspend the enforcement of the penalty and ensure a retrial in accordance with international standards.

In keeping with Egypt's consistent desire to fulfil its international obligations as a member of the United Nations and as a party to international human rights instruments, in pursuance of its firmly established policy of ongoing constructive dialogue with United Nations human rights mechanisms, including the Chair-Rapporteur and the special rapporteurs who sent the appeal in question, and in consideration of the fact that, in accordance with Commission on Human Rights resolution 1991/42 under which it was established, and as clarified by the Commission's resolution 1997/50, the Working Group is vested with a purely legal mandate and is not empowered to involve itself in politics or express political opinions, the Egyptian Government wishes to comment as follows on the false and inaccurate information received by the authors of the appeal concerning violation of the above-mentioned rights in the cases in which the former President and others forming the subject of the appeal stood accused.

**Indispensable preparatory introduction**

First of all, Egypt wishes to refer to its previous response containing its observations on the Opinion issued by the Working Group on Arbitrary Detention on the same matter. In this connection, Egypt reiterates its request that the said Opinion be reconsidered, in accordance with the provisions of paragraph D of resolution 1991/42

under which the Working Group was established, in the light of the new information and facts that have come to light and on the grounds set forth in detail in Egypt's response.

It should also be noted that:

After the Egyptian people's revolution of 25 January 2011, which was led by Egypt's promising youth with the backing of the national army, the country was faced with momentous and dangerous disturbances as described in the substantiated court judgements handed down in connection therewith. These disturbances resulted from the establishment of various groups with extremist religious tendencies which operated under cover of the Muslim Brotherhood organization (classified as terrorist under the terms of the judgements handed down) and exploited the revolutionary movement with the help of armed external forces and persons acting outside the law in an attempt to impose their deviant and extremist views and ideology and their violent terrorist methods in a manner totally alien to Egyptian society which, historically, has been characterized by tolerance and pluralism. Their objective was to undermine the basic institutions of the Egyptian State by systematically intimidating and terrorizing the people, creating anarchy, inciting civil strife and spreading false rumours among social communities in order to prepare the way for their accession to power. On the third day of the revolution, those armed and organized groups, supported by foreign forces and acting in accordance with a prearranged and fixed plan, simultaneously stormed a number of secure Egyptian prisons, killed a number of prisoners and guards, released their supporters serving sentences therein and allowed the escape of more than 20,000 other prisoners. At the same time, they also stormed more than 100 police stations and precincts, allowed the persons detained therein to escape, seized the police officers' weapons and pillaged and burnt those premises. They went on to storm and burn numerous other State agencies and institutions with a view to overthrowing the Egyptian Government and enabling their followers to seize power. Those incidents formed the subject of the legal proceedings known as the "case of the storming of the prisons" to which reference will be made below and on which details of the charges brought and the judgements handed down will be provided.

During the transitional period after former President Hosni Mubarak relinquished power and the Military Council assumed authority to manage the country's affairs, the successive changes and the acts of violence and intimidation that accompanied them led to several major political developments. A number of constitutional declarations were issued for the purpose of rebuilding the State's modern democratic institutions in such a way as to fulfil the aspirations of the Egyptian people and the objectives of their revolution. In accordance with these constitutional declarations, presidential elections were held in June 2012 in which former President Mohamed Morsi beat the other candidate by a small majority of votes. He began the exercise of his presidential functions in July 2012 with a number of ill-considered decrees and political practices that led to a state of constitutional and general chaos in the country. He disregarded a ruling of the Supreme Constitutional Court by dissolving the People's Assembly, thereby violating the principle of the independence of the judiciary, and formed a Constituent Assembly on a highly selective basis to draft a constitution, thereby precluding any possibility of the establishment of a truly democratic regime consistent with the Egyptian people's hopes for the achievement of their revolution's objectives.

The country witnessed distressing events that highlighted and illustrated all the political, economic and social aspects of this trend. For example, the constitutional declaration issued in November 2012 challenged the judicial authority and the right of legal redress by stipulating that presidential decrees and decisions of the Shura (Consultative) Council and the Constituent Assembly drafting the constitution were not subject to appeal. The Attorney General was also dismissed in violation of the Judicial Authority Act.

That erroneous and unprecedented step gave rise to widespread and large-scale popular demonstrations throughout the country in protest against the declaration and those measures which, in reality, undermined all the achievements of the revolution of 25 January 2011 by totally eliminating all political opposition and establishing a fascist theocratic government. In response to those protests, members of the religious groups backing the former President and supporting the erroneous measures taken, which were basically in their favour, confronted and attacked the demonstrators, several of whom were killed or injured as a result. These incidents formed the subject matter of the proceedings designated in the information media as the “case of the *Ittihadia* events”, to which reference will be made below.

Notwithstanding numerous criticisms, negative comments and boycotts on the part of the national forces participating in the drafting committee, the Constitution was promulgated on 25 December 2012 by a narrow majority of votes among a low number of participants since there was no national consensus due to the defects and shortcomings in the draft. The document made provision for a reorganization of the Constitutional Court with a smaller number of judges, which entailed dismissal of some of the Court’s judges who were *persona non grata* from the standpoint of the ruling regime. It also granted the House of Representatives immunity from judicial oversight in spite of the fact that this ran counter to the fundamental principles concerning equality of opportunity and established a precedent that was a clear example of perversion of the constitutional legislative authority. Moreover, the ruling regime adopted an approach that divided and classified Egyptian citizens on the basis of their political and even religious affiliations since it pursued a policy of mixing religion with politics and became a rallying point for certain persons who had a record of acting outside the law, as attested by court judgements, due to their adoption of violence as a *modus operandi* to secure, *inter alia*, the release of their supporters serving prison sentences, which totally flouted citizenship rights and destabilized the country during that period.

During the course of these events and protests, legislative elections held in accordance with the new Constitution were won by the Freedom and Justice Party and, immediately after its formation, the House of Representatives took advantage of its majority and sought to achieve the objective of consolidating the ruling regime by empowering its supporters from religious movements and marginalizing other national forces, communities and sections of society. This further aggravated the consequences of mismanagement and confirmed the administration’s inability to work with other components of the social spectrum.

Opposition to the rule of law continued and, in ongoing flagrant violation of the independence of the judicial authority, those groups besieged the Supreme Constitutional Court and other courthouses in order to prevent them from discharging their duties. The Egyptian Media Production City was also besieged in order to threaten and silence anyone holding views contrary to the fascist religious ideology adopted by the ruling clique which was attempting to implement its “empowerment plan” by distributing its followers throughout the country, releasing those serving prison sentences after being convicted of criminal offences, and appointing them in all influential decision-making posts in the civil service with a view to keeping the country under tight control. Numerous State institutions and agencies, as well as academic, research and religious centres, continued to be attacked in order to bring about the collapse of the Egyptian State and impose the extremist terrorist ideology to which its followers adhered.

In the face of the above-mentioned sequence of events and the discovery of far-reaching political fiascos, unacceptable compromises in respect of State sovereignty and territorial integrity for the benefit of external forces, the existence of suspicious links with foreign intelligence agencies and the leaking of Egyptian confidential national documents, an increasingly widespread national “insurrectionary movement” was formed

to oppose this fascist religious tyranny and there is documentary evidence to show that its demands were supported by 22 million citizens. The Egyptian people's revolution of 30 June 2013 was a historically unprecedented natural exercise of direct democracy in which more than 30 million citizens from all social backgrounds assembled in the public squares of all the cities with the aim of freeing themselves from the fascist religious tyranny that the current ruling regime had attempted to impose on them, averting further exacerbation of the negative consequences and implications resulting from the misguided policies and decisions that had been adopted, and demanding early presidential elections. In response, the former President delivered a public address in which he emphasized that he would not leave his post, maligned the reputation of the Egyptian judiciary and the independent information media and threatened to intensify the repressive measures taken against the regime's opponents. The former President's supporters held sit-ins in some public squares throughout the Republic and threatened to use violence against any citizens continuing to demonstrate in favour of early presidential elections. In the same way as the Egyptian army had supported the people's revolution of 25 January 2011, it also supported and endorsed this popular revolution in order to safeguard national security and prevent the country from sliding into a perilous civil war.

On 3 July 2015, all the national political and religious forces and other segments of society unanimously agreed on the proclamation of a road map under which the application of the Constitution of 2012 would be suspended, the President would be removed from office, the President of the Supreme Constitutional Court would temporarily assume the country's presidency, early presidential elections would be held, a new Constitution would be drafted in a manner consistent with the objectives of the revolution, and parliamentary elections would be scheduled. The former President is currently being accommodated at a secure location, where he is living without restrictions, out of fear for his life in the light of the revolutionary nature of the mood prevailing among the people opposing him. The security authorities were obliged to take this measure in view of the critical security situation that Egypt faced following the revolt by such an unprecedented multitude assembled in the town squares throughout the country. However, the Egyptian Government permitted a delegation from the European Union, a delegation from the African Union and a delegation of independent Egyptian jurists to visit the former President at his place of residence and, following their visits, those delegations confirmed the Egyptian Government's concern to protect the life of the former President and provide all the facilities needed for him to lead a decent and befitting life with access to the audiovisual information media.

A new Constitution for the country was drafted and subsequently approved by the Egyptian people in a referendum in which the rate of participation was high and more than 98 per cent of the participants voted in favour. The Constitution, promulgated in January 2014, made substantial and fundamental changes to the country's political structure and to the status and powers of its national authorities in order to meet the aspirations of the Egyptian people in a manner consistent with the sacrifices that they made and the objectives that they sought to achieve through their revolutions of January 2011 and June 2013. The Constitution was also designed to fulfil hopes for the future by laying solid foundations for democracy, sound governance, the rule of law and respect for human rights and fundamental freedoms and prescribing appropriate constitutional solutions to avoid a recurrence of the situation and the circumstances with which the country had been afflicted.

The new Constitution introduced numerous provisions in the field of human rights in which it was guided not only by the knowledge and expertise accumulated during Egypt's national experiences throughout its long-standing civilized history but also by the relevant international and regional conventions. The purpose of those new provisions was to address the concerns, anxieties and aspirations of Egyptian society during its transition from the problems and difficulties encountered in the past, and the recent dire



situation against which it revolted, to the better future prospects that it deserved and was striving to achieve. To this end, for the first time, the Constitution made provision for new rights and freedoms and incorporated a full range of safeguards to ensure that they are protected and respected.

This indispensable introduction and review of the well known and documented events that Egypt experienced should enable them to be viewed and assessed within their true context. We will now respond to the false and inaccurate information contained in the allegations forming the subject of the appeal by reviewing some of the legal principles governing judicial proceedings before the criminal courts and defining statutory safeguards in respect of imposition of the death penalty in the Egyptian judicial system. Reference will be made to cases in which the former President stood accused, the judicial outcome of such cases, Egypt's status as one of the countries in which the lowest proportion of death sentences are enforced, and the facts and conclusions to be derived therefrom.

## **I. Legal principles governing judicial proceedings before the criminal courts**

### **1. Investigating authorities in the Egyptian legal system**

- In Egypt, the Department of Public Prosecutions is a duly constituted branch of the judicial authority and, as such, enjoys independence in the performance of its functions. Article 67 of the Statute of the Egyptian Judicial Authority stipulates that the Attorney General and the members of the Department of Public Prosecutions enjoy judicial immunity and cannot be removed from office. In the exercise of its jurisdiction, the Department is fully independent vis-à-vis the executive and legislative authorities and even before the courts themselves, which cannot interfere in its jurisdiction except in the circumstances prescribed by law. The Department is vested with exclusive competence to initiate and conduct criminal prosecutions before the courts, other bodies being permitted to do so only in the circumstances prescribed by law;
- In the discharge of its investigative functions, the Department of Public Prosecutions observes the principle of procedural legitimacy under which all procedures and practices must be in accordance with due process of law and all its members acting in the capacity of criminal investigation officers must likewise comply with the provisions of the law. The Department is authorized to take all the measures provided for in the Egyptian Code of Criminal Procedure and to exercise all the powers vested in it under that Code with due respect for the legal regulations in this regard, which are in conformity with international norms. The proceedings during which the accused is questioned and confronted with the evidence must be conducted in the presence of his lawyer and all the arguments presented in his defence must be entered in the record. The procedures for remand in custody must also meet the conditions specified in the Code of Criminal Procedure regarding the duration and substantiation of such custody and the right of the accused to appeal against a remand order. The Department applies these procedures with a view to establishing the truth and discovering evidence and the legal protection that the Department has an obligation to observe extends to all procedures, such as arrest, search and eavesdropping, that might be deemed prejudicial to liberty of person insofar as they violate and detract from the privacy of individuals.

An examining judge or justice may be assigned, in accordance with the Code of Criminal Procedure, at the request of the Department of Public Prosecutions if it believes that investigation by an examining judge would be preferable in view of the special circumstances of the case or at the request of the accused or the civil plaintiff if either of them deems such to be more appropriate. The examining judge or justice so assigned

enjoys full independence in the exercise of his functions without any interference from the courts, the Department of Public Prosecutions (which is a party in the case) or the executive or legislative authorities.

An examining judge is assigned by the president of a court of first instance and an examining justice is assigned by the full bench of a court of appeal at the request of the Minister of Justice. Following their assignment, they are vested with exclusive competence to conduct the investigation of the facts of the case, in which they observe the legally stipulated safeguards, rules and procedures in order to discover the truth and take action in the light of the results of their investigation.

## **2. Human rights and fair trial procedures in the Egyptian legal system**

In the light of the international and regional human rights instruments that Egypt has ratified, the legislature has taken care to ensure that the international norms relating to criminal justice as set forth in those instruments are embodied in the successive constitutions and incorporated in the relevant legislative enactments. The general rules with which public investigating bodies and authorities are required to comply can be summarized as follows:

- Procedures for arrest and detention: The procedures governing the arrest of suspects and the manner in which they should be treated are regulated by the Egyptian Code of Criminal Procedure, article 40 of which stipulates that no one may be arrested or detained except by order of the legally competent authorities and any person so arrested or detained must be treated in a manner conducive to the preservation of his human dignity and must not be subjected to physical or mental harm. Article 41 of the same Code stipulates that no one may be detained except in the prisons designated for that purpose and no warden may admit any person into a prison except in accordance with an order signed by the competent authority, nor may he retain any person therein after the expiration of the period specified in the said order. Under the provisions of article 139, paragraph 1, of the Code, the responsible officials have an obligation to immediately inform any person who is arrested or detained in custody of the reasons for his arrest or detention and the said person has the right to contact anyone whom he wishes to notify and is entitled to seek the assistance of a lawyer. With regard to remand in custody, article 134 of the Code of Criminal Procedure stipulates that an order for a suspect's remand in custody may be issued only after he has been questioned, confronted with the charges against him and enabled to present arguments in his defence. The same article further stipulates that the offence of which he is accused must constitute a felony or misdemeanour punishable by a term of not less than 1 year's imprisonment and there must be sufficient evidence against him. The issuance of a remand order is subject to the fulfilment of specific conditions. An accused person has a legal right to lodge an appeal against an order for his remand in custody pending trial by the competent court regardless of whether the order was issued by an examining judge (art. 167 of the Code of Criminal Procedure) or by the Department of Public Prosecutions (art. 205 of the Code of Criminal Procedure). This is fully consistent with the provisions of article 9 of the International Covenant on Civil and Political Rights;
- At the stage of preliminary investigation, an examiner investigating felonies and misdemeanours punishable by a mandatory term of imprisonment is not permitted to question the accused or confront him with other accused persons or witnesses without first inviting his lawyer to attend. If the accused does not have a lawyer, or if his lawyer fails to attend after being invited to do so, the examiner must ex officio appoint a lawyer for him (art. 124 of the Code of Criminal Procedure). All the legal safeguards observed during the investigation proceedings are consistent with the international norms relating to criminal justice. The accused and/or his

legal representative are entitled to attend all the investigation proceedings and to examine the records of those proceedings (art. 77 of the Code of Criminal Procedure) in order to have an opportunity to familiarize themselves with the course of the investigation stage by stage, comment on developments therein and rebut any evidence discovered against the accused. The Code enforces this right by placing the authority conducting the investigation under an obligation to notify the opposing parties of the date and location of the investigation proceedings that it is conducting (art. 78 of the Code of Criminal Procedure);

- At the trial stage, every person accused of a felony or misdemeanour punishable by a mandatory term of imprisonment must be represented by a lawyer, in the absence of whom one must be appointed to defend him (art. 237, para. 1, of the Code of Criminal Procedure) and the Department of Public Prosecutions is required to respect this choice. In the event of a lawyer being appointed to appear with an accused person, the appointed lawyer must be among those named on the lists of the Bar Association branch within the territorial jurisdiction of the court hearing the case. All the legally prescribed rights and safeguards for the defence of the accused are observed during trials, which are conducted in public unless the court decides otherwise. The court follows all the requisite procedures by recording the presence of the accused persons and their defence counsels, appointing lawyers for those not represented by legal counsel, reading out the indictment, recording the defendants' plea, opening and recording the exhibition of sealed documents, hearing witnesses for the prosecution and defence, as well as the statements of the public prosecutor and defence counsel, recording the legal arguments and requests of defence counsel and allowing the latter sufficient time to prepare its defence. The court then delivers its verdict in public, even if the trial proceedings were held in camera, and the judgement, drawn up in written form, must specify the grounds on which it was based in order to enable the appellate court to verify the lower court's application of the law and its compliance with the statutory procedures. Any failure to respect rights of defence and any flaw in the substantiation of the judgement constitute grounds for its annulment.

It is evident from the above that the Egyptian legal system regulates the procedures for the arrest and detention of suspects, as well as the procedures to be applied at all stages of criminal proceedings from the preliminary investigation to the trial, in a manner consistent with international standards of criminal justice as set forth in the relevant international human rights instruments.

## **II. Safeguards in regard to the death penalty in the Egyptian legal system**

The right to life is one of the most fundamental and inherent human rights and violations thereof fall within the category of the most serious offences in respect of which the death penalty may be imposed on the perpetrators. In accordance with the provisions of the Constitution and the law, a person may be deprived of this right only under the terms of a final judgement in respect of an offence which, at the time of its commission, carried the death penalty. In conformity with the provisions of the Constitution and the Convention on the Rights of the Child, this penalty prescribed under Egyptian law for the most serious and heinous offences cannot be imposed on a person under 18 years of age.

Egyptian legislation contains the following safeguards and procedures concerning enforcement of the death penalty:

1. Criminal cases, including those involving offences that carry the death penalty, are heard by the criminal divisions of the courts established within the territorial jurisdiction of each appellate court by decision of the full bench of the latter court. Each division consists of three judges presided over by an appellate judge, which is one of the highest



judicial grades in the appellate court system (art. 366 of the Code of Criminal Procedure).

2. Death sentences are exceptional insofar as, by law, they require a unanimous decision by the bench and the opinion of the Mufti of the Republic must be sought in order to ensure that the sentence is in conformity with the Islamic sharia. The sentence is subject to appeal and review in cassation (art. 381 of the Code of Criminal Procedure).

3. The Department of Public Prosecutions has an obligation to refer a death sentence handed down in the presence of the accused to the Court of Cassation, even if the person sentenced has not filed an appeal, in order to make sure that the law has been applied in a proper manner. The case is reviewed within the context of the legally prescribed grounds for appeal in cassation, such as improper application or breach of the law, failure to respect the right of defence or flawed substantiation of the judgement (article 46 of Act No. 57 of 1959 concerning the procedures for appeals in cassation). If any such defects are found, the Court of Cassation must annul the judgement and order a retrial before a different division.

4. Whenever a death sentence is imposed under the terms of a final judgement, the case file must be referred, through the Minister of Justice, to the President of the Republic so that he can exercise his constitutional right to grant a pardon or commute the sentence (art. 470 of the Code of Criminal Procedure).

5. In conformity with the Convention on the Rights of the Child to which Egypt is a party, the death penalty cannot be imposed on a person under 18 years of age (art. 112 of the Children's Act No. 12 of 1998). Convicted persons between 15 and 18 years of age may be sentenced to custodial penalties and persons under 15 years of age are liable to the measures prescribed in the Children's Act. Any infringement of those provisions constitutes a ground for appeal against the judgement.

6. Death sentences imposed in absentia in cases involving felonies are regarded as suspended and are extinguished and deemed null and void as soon as the convicted person is arrested or appears of his own accord (art. 395 of the Code of Criminal Procedure).

### **III. Cases involving the former President of Egypt and forming the subject of the appeal**

1. Case No. 56460 of 2013 (First Division of Madinat Nasr Criminal Court), referred to in the media as the "case of the escape from Wadi al-Natrun prison", in which former President Mohamed Morsi and others were accused:

On 28 April 2013, the Minister of Justice in the Government of former President Mohamed Morsi assigned an examining judge to conduct the investigation proceedings in connection with the raids on Egyptian prisons that took place during the events accompanying the revolution of 25 January 2011. The investigation began after the hearing, on 27 January 2013, by the Ismailia Misdemeanours Court of Appeal of Ismailia Third Division Misdemeanours case No. 6302 of 2012 concerning the escape of a number of convicts serving sentences in Egyptian prisons during the events accompanying the revolution of 25 January. The court concluded from its investigations that the Egyptian prisons were stormed during that period as a result of collusion between foreign bodies, jihadist groups and members of the Muslim Brotherhood organization, including the former President of the Republic, Mohamed Morsi, who were accused of violating Egyptian sovereignty and engaging in hostile acts and conspiracy against the Egyptian State. At its hearing on 23 June 2013, the appellate court decided to transmit the case file to the Department of Public Prosecutions for further action pursuant to the court's request for the arrest of a number of foreigners accused of escaping from Egyptian prisons and fleeing the country and also for the arrest of the

accused Mohamed Morsi and some members of the Muslim Brotherhood while he was still in office.

During the judge's investigation of the accusations made, the former President Mohamed Morsi was questioned on 16 July 2013. Before the beginning of his questioning, the competent examining judge appointed a lawyer to attend the investigation proceedings with him. On the same date, an order was issued for the former President Mohamed Morsi's remand in custody pending investigation. This order was renewed within the statutory deadlines in accordance with the legally specified procedures until the case was referred to the competent criminal court on 12 December 2013, at which time he was remanded in custody pending trial.

The investigations led to the indictment of the accused, Mohamed Morsi, and others before the competent criminal court on the charge that, during the period from 2010 to early February 2011, they aided and abetted 76 other accused persons, most of whom were Palestinians, in a conspiracy with the executive members of the Political Bureau of the Hamas Movement, the leaders of the international Muslim Brotherhood organization and the Lebanese Hizbullah to create a state of chaos with a view to bringing about the collapse of the Egyptian State and its institutions. They were accused of planning the training by Iranian Revolutionary Guards of armed groups to commit military and other hostile acts of aggression within the country, attack and storm the premises of prisons and penitentiaries and facilitate the escape of their imprisoned Egyptian and foreign supporters, together with prisoners convicted of criminal offences, and assisting them by providing them with support, information, funds and false identity cards with which to enter the country and supplying them with vehicles and motorcycles. It was alleged that, as a result of this conspiracy and assistance, the said 76 accused persons were able to commit the following offences:

(a) Together with other unknown members of the Hamas Movement and Hizbullah and some jihadists and takfiris [extremists accusing fellow Muslims of apostasy] among the nomads in Sinai, they deliberately committed acts prejudicial to the country's independence and territorial integrity, concurrently with the outbreak of demonstrations on 25 January 2011, by firing RPGs and volleys of gunfire along the eastern border with the Gaza Strip. They blew up the border lookout posts as well as a gas pipeline, after which 71 of the accused infiltrated through clandestine tunnels into Egyptian territory where they split up into groups moving in four-wheel-drive vehicles mounted with heavy weapons which enabled them to seize control of the border area. They abducted three uniformed and one plain-clothes police officers and destroyed governmental and security installations. Three of these groups headed for Al-Marj, Abu Zaabal and Wadi al-Natrun prisons with a view to freeing their supporters held therein. They opened fire on the guards as well as the walls and gates of the said prisons and used the above-mentioned vehicles, together with loaders, to break down the walls and demolish the outbuildings, to which they set fire, after which they stormed the prison wards where they deliberately killed some persons, attempted to kill others and facilitated the escape of more than 20,000 prisoners, including members of the Hamas Movement, the Lebanese Hizbullah and the Muslim Brotherhood, jihadists and other criminals. They seized the weapons and ammunition in the prison stores, as well as livestock, foodstuffs, furniture and police vehicles;

(b) They deliberately killed R.I., who was on duty in one of the watchtowers at Abu Zaabal prison. This act of murder was preceded, accompanied or followed by other offences such as:

(i) The wilful murder with malice aforethought of 1 of the guards at Abu Zaabal prison, 1 of the inmates of Al-Marj prison, 30 inmates of Abu Zaabal prison and 14 inmates of the Wadi al-Natrun prison complex;

- (ii) The attempted murder with malice aforethought of three guards at Abu Zaabal prison;
- (iii) The deliberate burning of some of the annexes of the said prisons;
- (iv) The theft of movable property belonging to the Prisons Department while the guards of the said prisons were held at gunpoint;
- (v) The deliberate destruction of movable and immovable public property and buildings belonging to the Prisons Department;
- (vi) Enabling more than 20,000 detainees, some of whom were convicted members of the Hamas Movement, the Lebanese Hizbullah and the Muslim Brotherhood, to escape from prison through the use of force, violence, threats and terrorism and by resisting the public authorities in the discharge of their duty;
- (vii) Assaulting three uniformed and one plain-clothes police officers who were abducted at gunpoint and taken to the Gaza Strip where they were detained in premises belonging to the Hamas Movement;
- (viii) The procurement, in person and through third parties, and possession of illegal firearms and ammunition at a gathering place with a view to using them to commit breaches of the peace, disrupt public order and undermine the system of government;
- (c) Illegal infiltration of 31 accused Palestinians and other unknown persons into the country across the eastern border;
- (d) Escape of convicts and detainees from Al-Marj, Abu Zaabal and Wadi al-Natrun prisons through the use of force and the commission of the above-mentioned crimes.

(These offences are punishable under arts. 39; 40, paras. 2 and 3; 41, para. 1; 43; 45, para. 1; 46; 77; 83 A, para. 1; 86; 88 bis; 88 bis A, paras. 1 and 3; 88 bis C; 88 bis D; 90; 138; 142; 144; 230; 231; 234, para. 2; 235; 252, para. 1; and 314 of the Penal Code, art. 2, para. 2, of Presidential Decree No. 298 of 1995 concerning the securing of the Arab Republic of Egypt's eastern borders, arts. 1, para. 2; 6; and 26, paras. 1, 2, 3, 5, 6 and 7, of the Weapons and Munitions Act No. 394 of 1954, as amended, and section II of the third schedule annexed to the Penal Code under the terms of Decision No. 13354 of 1995 issued by the Minister of the Interior.)

The trial proceedings, which lasted for about one and a half years, were conducted at public hearings with television coverage in the presence of all the defendants' lawyers and all the legally prescribed procedures were observed up to the time when the court decided to refer the case file to His Eminence the Mufti of the Republic for his opinion from the standpoint of Islamic law. On 2 June 2015, the deadline for delivery of judgement was extended to the hearing on 16 June 2015 at which the court handed down its judgement in the presence of the accused. The former President and 5 of his aides were sentenced to death by hanging and 20 others to life imprisonment. The other accused persons were sentenced, in absentia, to death by hanging.

This judgement was not final insofar as it was subject to appeal in cassation by the persons convicted in their presence, or by the Department of Public Prosecutions, within the legally prescribed time limit. In the event of the judgement not being appealed by the persons sentenced to death, the Department of Public Prosecutions would have a legal obligation to refer the case to the Court of Cassation and, if the latter ruled in favour of the appeal, the case would be retried by another division. The judgement delivered after the retrial could also be appealed before the Court of Cassation which, if it again ruled in favour of the appeal, would be required to deliver its own judgement in the case.

2. Case No. 10790 of 2013 (Misr el-Gedida [Heliopolis] Criminal Court), referred to in the media as the “case of the *Ittihadia* events”:

The facts of the case can be summarized as follows: On 4 December 2012, political forces opposed to the Constitutional Declaration issued by the former President in November 2012 held peaceful demonstrations outside the Ittihadia Presidential Palace. They staged a sit-in in a number of tents and, on 5 December 2012, supporters of the former President made their way to that location where they assaulted, detained and tortured the participants in the sit-in at the gates of the Palace and attempted to take them into the Palace at the instigation of the former President, in collusion with leaders of the Muslim Brotherhood, with a view to driving them away.

The Department of Public Prosecutions began its questioning of the accused and confronted him with the accusations and the documentary evidence against him in the presence of his appointed lawyer, as required by law. The Department ordered his remand in custody, pending investigation, for a period of 15 days after he was released in the “case of the storming of the prisons” in connection with which he was being questioned by the examining judge. In the new case, the Department charged him with aiding, abetting and inciting the commission of the following offences:

- Exerting duress by putting on a show of force and using violence with a view to intimidating, harming and subjugating the peaceful demonstrators in order to force them to disperse;
- The wilful murder of a number of the demonstrators;
- The unlawful seizure and detention of a number of the demonstrators and their subjection to torture and numerous forms of bodily injury;
- The infliction of injuries on a number of the demonstrators as a result of which they were incapacitated from work for periods of up to 20 days;
- The possession of unlicensed firearms and ammunition for the purpose of disrupting public order and security.

(The above-mentioned offences are punishable under arts. 39; 40; 41, para. 1; 43; 86; 171; 230; 231; 234; 235; 241; 242; 280; 282; 375 bis (a); and 379 bis of the Penal Code and arts. 1, para. 1; 6; and 26, para. 6 of the Weapons and Munitions Act No. 394 of 1954.)

On 31 August 2013, the Department of Public Prosecutions referred the case to the Cairo Court of Appeal, which scheduled its hearing on 4 November 2013 before the legally competent criminal court.

The trial proceedings, attended by Mohamed Morsi and the other persons accused in the case, began on 4 November 2013 with a procedural hearing at which the court confirmed the presence of the accused and their lawyers and read out the referral order in conformity with the provisions of the Code of Criminal Procedure. A lawyer who appeared with the accused pleaded on the formal aspects of the case but refused to plead on its substance. The court therefore appointed a lawyer to conduct the defence until the completion of the trial in accordance with the above-mentioned legal principles.

The trial proceedings, which lasted for more than a year, were conducted at public hearings, some of which had television coverage, and the defendants enjoyed all the above-mentioned legal safeguards at all stages of the proceedings. In April 2015, the court sentenced the defendant Mohamed Morsi to 20 years’ imprisonment and also passed sentences on the other defendants.

Under the Egyptian legal system, this judgement was not final insofar as it was subject to appeal in cassation by the persons convicted in their presence, or by the

Department of Public Prosecutions, within the legally prescribed time limit. In the event of a ruling by the Court of Cassation in favour of the appeal, the case would be retried by another criminal division. The judgement delivered after the retrial could also be appealed before the Court of Cassation which, if it again ruled in favour of the appeal, would be required to deliver its own judgement in the case.

#### **IV. Egypt's status as one of the countries in which the lowest proportion of death sentences are enforced**

A United Nations report issued in early July 2015 on death sentences revealed that the proportion of death sentences enforced in Egypt amounted to 2.6 per cent, which was among the world's lowest rates.

That report rebuts the various international criticisms that have been directed against Egypt in the past concerning its large-scale delivery and enforcement of such sentences.

The report stated that the death penalty was applied in 45 States Members of the United Nations, including the United States of America (32 states) and Japan and, during the period 2007-2012, death sentences were enforced in a number of States throughout the world in the following descending order: 2,663 sentences in Iran, 2,000 in China, 256 in Iraq, 220 in the United States of America, 171 in Pakistan, 152 in Yemen and 12 in Egypt (representing a rate of 2.6 per cent).

#### **V. Facts and conclusions derived**

In the light of the above introduction, the review of the principles of criminal justice laid down in the Egyptian legal system, the safeguards and procedures observed in regard to enforcement of death sentences, and the outcome of the legal proceedings against the former President forming the subject of the appeal, the following facts and conclusions are clearly evident:

1. The mass demonstrations held on 30 June 2013 in the main squares of the administrative centres of most of the country's governorates by more than 30 million citizens, of all ages and from all religious communities and sections of society, unanimously demanding an end to the series of political fiascos, as well as the plans to empower the religious fascism represented by the former President and his clique, and calling for the holding of early presidential elections, must be regarded by any standards, in accordance with universally recognized international norms and practices, as a popular revolution through which the people were able to express, in the most credible manner, their wishes and demands for the exercise of direct democracy. Those events drew worldwide admiration and sympathy which will undoubtedly be recorded in the modern history of the Egyptian people.
2. The decision to designate a safe location in which the former President could live without restrictions fell within the framework of the revolutionary measures adopted on 3 July 2013 by the Conference of National Political and Religious Forces at which agreement was reached on a road map. That decision was taken out of fear for the former President's life in view of the revolutionary mood prevailing among the people opposed to him, the precarious security situation in which Egypt found itself in the wake of the revolution, and the unprecedented size of the crowds gathered in the public squares throughout the country. All these factors left the Egyptian security authorities no option but to resort to that measure. The Egyptian Government at the time permitted a delegation from the European Union, a delegation from the African Union and a delegation of independent Egyptian jurists to visit the former President at his place of residence and, after their visit, they confirmed the Egyptian Government's concern to protect the life of the former President and provide all the facilities needed for him to lead a decent and befitting life with access to the audiovisual information media.



3. In accordance with the fundamental principles of democratic systems, the judicial authority constitutes one of the three pillars of the State and its independence and immunity are regarded as basic guarantees of the rule of law and the triumph of justice. Consequently, no authority at any level whatsoever is permitted to interfere or mediate in judicial affairs. This is in conformity with the relevant human rights principles set forth in international instruments, conventions and resolutions and successive Egyptian constitutions have taken care to embody those principles and ensure that they are respected in the legislation regulating all types and levels of judicial procedures. This concept has been firmly implanted in the national consciousness throughout the history of Egypt's nationalist movement and the former President's infringement of the independence of the judiciary, as explained above, through his promulgation of the flawed Constitutional Declaration in November 2012 led to the outbreak of the demonstrations against him and the events that resulted therefrom.

4. The charges brought against the former President were based on the outcome of the investigations conducted, in accordance with the laws in force, by the examining judge, who was assigned by the incumbent Minister of Justice while the former President was still in office, and the Department of Public Prosecutions, both of which were legally competent and independent judicial bodies vested with immunity. The case was brought before the legally competent natural judge and the trial proceedings, conducted over a period of about one and a half years, in the two above-mentioned cases were in full conformity with the procedural laws in force and international standards of criminal justice. The hearings were held in public, with television coverage, and the defendant enjoyed all the legal safeguards, including the right to legal assistance through defence counsel, at all stages of the proceedings.

5. The judicial investigations in the above-mentioned cases were initiated while the former President was still in office. In the first case, he was questioned, immediately after his arrest, by the examining judge assigned by the Minister of Justice in his Government and a lawyer was appointed to attend the proceedings. The orders for his remand in custody were renewed within the legally stipulated deadlines until the case was brought to trial. In the second case, he was questioned by the Department of Public Prosecutions, which referred the case to the criminal court, both being judicial bodies that enjoyed immunity and independence as already indicated. The cases were brought to trial before legally competent courts in the light of the oral and technical evidence substantiating the charges against the accused.

6. The former President was not sentenced to death solely on the charge of escaping from prison. There were other charges against him, as already indicated, including complicity in acts of homicide, attempted homicide and aiding and abetting in the storming of prisons and the release of inmates. These constitute "serious crimes" in the sense intended in various penal codes and in the International Covenant on Civil and Political Rights.

7. The judgements handed down against the former President are not yet final insofar as they are subject to appeal, within the legally specified time limits, by the convicted person and the Department of Public Prosecutions before the Court of Cassation, which examines all the grounds on which the appeal is based and, if it rules in favour of the appeal, refers the file to a different division for retrial. In the case of death sentences, the Department of Public Prosecutions has an obligation to refer the sentence to the Court of Cassation, even if it finds no grounds on which to file an appeal, if the convicted person fails to appeal the sentence within the specified time limit.

8. The other charges in which the former President was accused of are insulting the judiciary, leaking confidential documents and fraud were of a criminal nature and substantiated by evidence of his commission of those offences, all of which are

prosecuted before a natural judge at fair hearings in which the defendant enjoys all the safeguards prescribed in the Egyptian legal system.

9. The death sentence is among the penalties prescribed in the Egyptian legal system for the serious criminal offences specified in the country's penal legislation. This is in conformity with article 4 of the International Covenant on Civil and Political Rights and consistent with the internationally recognized concept of serious crimes. Such sentences are imposed within the framework of the prescribed safeguards to which reference has already been made, bearing in mind the fact that Egypt is not a party to the Optional Protocol to the International Covenant on Civil and Political Rights aiming at the abolition of the death penalty.

**In accordance with the aforesaid** and in the light of the above-mentioned facts, it is evident that:

1. The information received by the authors of the appeal in question, concerning an alleged violation of the rights to life and security and the right not to be arbitrarily deprived of life, as set forth in the International Covenant on Civil and Political Rights, as well as a contravention of the right to a fair and public trial and the right to be assisted by a lawyer, and of article 5 of the United Nations Safeguards Protecting the Rights of those Facing the Death Penalty, is false.

2. The cases in which the former President was charged are still being heard before national appellate bodies in the affairs of which, under the Egyptian legal system and in accordance with international practice, it is prohibited to interfere or mediate. Since the judgements handed down therein are not final, being subject to appeal within stipulated time limits and on legally specified grounds, the requests made in the said appeal are unwarranted.

3. Egypt reiterates its previous request, made in its response dated 26 February 2015, for the Working Group on Arbitrary Detention to review its Opinion in accordance with the provisions of paragraph D of resolution 1991/42, under which it was established, in view of the false nature of the information on which its decision was based, as shown in the Government's previous response and in the content of this response providing entirely new facts that were not accessible to the Working Group at the time when it took the said decision.

---

مذكرة جمهورية مصر العربية بشأن الانتهاك الموجه من رئيس مجموعة العمل المعنية بالاحتجاز التعسفي وعدد من المقررين الخاصين للأمم المتحدة

## مذكرة

### جمهورية مصر العربية

### بشأن الانتهاك الموجه

### من رئيس مجموعة العمل المعنية بالاحتجاز التعسفي وعدد من المقررين الخاصين للأمم المتحدة

تلقت مصر في ٢٠١٥/٦/١ الانتهاك المقدم من رئيس مجموعة العمل المعنية بالاحتجاز التعسفي وكل من المقررين الخاصين المعنيين بما يلي: استقلال القضاء والمحامين/ القتل التعسفي والخارج عن إطار القانون/ التعذيب والمعاملة المهينة والقاسية، وقد تضمن الانتهاك تلقيهم معلومات تفيد بأن الرئيس الأسبق وفريقه تم القبض عليهم من قبل الجيش يوم ٢٠١٣/٧/٣ عقب اضطرابات سياسية دون وجود أساس قانوني يبرر احتجازهم، ولم توجه إليهم ثمة اتهام أو تمت إحالتهم للمحاكمة وأن مجموعة العمل أصدرت رأياً قدرت فيه أن احتجازهم تعسفياً وطالبت بالإفراج عنهم، كما تم الحكم على الرئيس الأسبق في أبريل ٢٠١٤ بالسجن ٢٠ عاماً بتهمة التحريض على العنف والتعذيب وأنه توجد مؤشرات على عد تمتعه بضمانات المحاكمة العادلة الواجب إتباعها خلال المحاكمة، وأن محاميهم لم يتواجدوا خلال التحقيقات وبعض الجلسات، وأن احتجاز الرئيس الأسبق لم يخضع للرقابة القضائية في ضوء أنه كان محتجزاً بمعزل عن العالم الخارجي في مكان غير معلوم وخارج إطار حماية القانون، فضلاً عن وجود مؤشرات إلى استخدام عقوبة الإعدام بشكل موجه ضد المعارضة السياسية في مصر، وأن أغلب المحكوم عليهم بالإعدام منذ يوليو ٢٠١٣ من أنصار محمد مرسي، وكذا الادعاءات بأن عقوبة الإعدام على مرسي والمتهمين الآخرين تم التوصية بتوقيعتها بعد محاكمات لم تتوافق مع المعايير الدولية للمحاكمة العادلة والإجراءات الواجب إتباعها وفي قضايا لا ترتقي لمستوى الجرائم الأكثر خطورة التي ينص عليها القانون الدولي لحقوق الإنسان اتصالاً بعقوبة الإعدام، وأن الإدعاءات الواردة في هذه المعلومات في حالة صحتها تعتبر انتهاكاً صريحاً للحق في الحياة والأمن وعدم الحرمان من الحرية بشكل تعسفي، وهي الحقوق التي تلتزم مصر بحمايتها بموجب التزاماتها الدولية.

وينتهي الانتهاك بطلب تعقيب الحكومة المصرية على هذه الادعاءات مع تجديد المطالبة بوقف تنفيذ الحكم وإعادة المحاكمة وفقاً للمعايير الدولية.

مملكة جمهورية مصر العربية بشأن الانتهاك الموجه من رئيس مجموعة العمل المعنية بالاحتجاز التعسفي وعدد من المقررين الخاصين للأمم المتحدة

وفي إطار حرص مصر الدائم على تنفيذ التزاماتها الدولية الناشئة عن عضويتها بالأمم المتحدة والمواثيق الدولية لحقوق الإنسان، واستمراراً لسياستها الثابتة في مواصلة الحوار البناء مع آليات الأمم المتحدة المعنية بهذه المجالات ومن بينها الصادة رئيس مجموعة العمل المشار إليها والمقررين الخاصين مقدمي الانتهاك المائل، وأخذاً في الاعتبار أن اختصاص الفريق العامل هو اختصاص قانوني بحت وليس له إبداء آراء سياسية أو التعرض لعمل سياسي طبقاً لقرار إنشائه الصادر من لجنة حقوق الإنسان رقم ١٩٩١/٤٢ والموضح بالقرار رقم ١٩٩٧/٥٠ الصادر من ذات اللجنة، فإن الحكومة المصرية تعقياً على المعلومات المغلوطة وغير الصحيحة التي تلقاها مقدمو الانتهاك بشأن الادعاء بانتهاك الحقوق التي أشاروا إليها فيما يتعلق بالقضايا المتهم فيها الرئيس الأسبق وآخرون محل الطلب، سيتم الرد عليها بما يلي:

#### تمهيد واجب ومقدمة

تشير مصر في البداية إلى ما ورد بالرد السابق لمصر تعقياً على الرأي الصادر من مجموعة العمل المعنية بالاحتجاز التعسفي والسابق إيدأه بشأن ذات الموضوع محل الطلب المائل، وتعاود تمسكها بما طلبته في هذا الشأن والنظر في العدول عن هذا الرأي في ضوء المستجدات والوقائع التي لم تكن معروضة، وذلك نقاداً لنص الفقرة (د) من قرار إنشاء فريق العمل رقم ١٩٩١/٤٢، واستناداً للأسباب الأخرى الموضحة تفصيلاً بالرد المعروض.

وتضيف.....

عقب ثورة الشعب المصري في ٢٥ يناير عام ٢٠١١ التي فجرها الشباب المصري الواعد وساندها الجيش الوطني مرت البلاد بأحداث جسيمة وخطيرة - حسبما أفصحت عنه وأثبتته الأحكام القضائية الصادرة بشأنها - نتجت عن قيام المجموعات المختلفة من التيارات الدينية المتشددة والتي يستتر خلفها تنظيم الإخوان المسلمين (المصنف إرهابياً بموجب ما صدر من أحكام قضائية) باستغلال هذه الموجه الثورية بالاستعانة بقوى خارجية مسلحة والأشخاص الخارجين عن القانون، في محاولة لفرض آرائهم وأفكارهم الشاذة والمتشددة ومنهجهم الإرهابي العنيف والغريب عن المجتمع المصري الذي يتمتع على مدى تاريخه بالتسامح والتعددية، وذلك بهدف هدم أركان ومؤسسات الدولة المصرية عن طريق ممارسات تهدف للترويع والترهيب الممنهج للشعب وطوائفه

مذكرة جمهورية مصر العربية بشأن الاتهامات الموجهة من رئيس مجموعة العمل المعنية بالاحتجاز التعسفي وعدد من المقرررين الفلسطينيين بالإم المتحدة

ونشر الفوضى وإثارة الفتن وإشاعة الأكاذيب بين طوائف المجتمع لتمهيد الطريق للوصول للحكم، إذ قامت في اليوم الثالث للثورة تلك المجموعات المسلحة والمنظمة والمدعومة بقوة خارجية، وبناء على تخطيط مسبق ومحكم، باقتحام عدد من السجون المصرية الحصينة في وقت واحد وقتل عدد من المسجونين وقوات الحراسة وإطلاق سراح أنصارهم المحكوم عليهم بعقوبات سالبة للحرية بتلك السجون وتهريب المساجين منها والذين تجاوز عددهم عشرون ألف سجين، وفي توقيت متزامن مع اقتحام ما يزيد عن مائة من أقسام ومراكز الشرطة وتهريب المحتجزين فيها والاستيلاء على أسلحتها ونهب محتوياتها وإحراقها والتعمادي باقتحام وإحراق العديد من هيئات ومؤسسات الدولة وأجهزتها وذلك كله بهدف إسقاط الدولة المصرية وتمكين أتباعهم من الوصول للحكم، وقد تحرر عن تلك الوقائع القضية المعروفة بقضية اقتحام السجون، والتي سيتم الإشارة إليها لاحقاً وبين الاتهامات الموجهة فيها والأحكام القضائية الصادرة بشأنها.

وفي غضون الفترة الانتقالية التي مرت بها البلاد بعد تنحي الرئيس الأسبق حسني مبارك عن الحكم وتولي المجلس العسكري سلطة إدارة البلاد، وفي ظل هذه المتغيرات المتلاحقة والأحداث المشحونة بالعنف والترويع والترهيب - حدثت عدة تطورات سياسية هامة - إذ صدرت عدة إعلانات دستورية بهدف البدء في إعادة بناء مؤسسات الدولة الديمقراطية الحديثة التي تحقق طموحات الشعب المصري وأهداف ثورته وبموجب هذه الإعلانات الدستورية أجريت الانتخابات الرئاسية في شهر يونيو ٢٠١٢، حيث تم انتخاب الرئيس الأسبق محمد مرسي بفارق هزيل في الأصوات عن منافسه - وقد بدأ في ممارسة مهامه بدءاً من يوليو ٢٠١٢ بعدد من القرارات والممارسات السياسية الخاطئة والتي أدت إلى حالة من الفوضى الدستورية والعامة في البلاد، حيث خالف حكم المحكمة الدستورية العليا بحل مجلس الشعب، متتهكاً بذلك استقلال القضاء - وتم تشكيل لجنة تأسيسية لوضع الدستور والذي غلب عليه الطابع الإقصائي وقوض بذلك كل الفرص لقيام نظام ديمقراطي حقيقي يلبي آمال الشعب المصري في تحقيق الأهداف التي من أجلها قام بثورته.

وقد شهدت البلاد أحداثاً مؤسفة تؤكد وتدعم هذا الاتجاه من كافة الجوانب السياسية والاقتصادية والاجتماعية، تمثل هذا في إصدار إعلان دستوري في نوفمبر ٢٠١٢ يتضمن اعتداءً على السلطة القضائية والحق في التقاضي وتحسين القرارات الرئاسية بعدم الطعن عليها وتحسين مجلس الشورى واللجنة التأسيسية لإعداد الدستور وعزل النائب العام بالمخالفة لقانون السلطة القضائية.



ملف جمهورية مصر العربية بشأن الإلتزام الموجه من رئيس مجموعة العمل المضيفة للاحتجاجات التسفيرى بعدد من المقربين الخاصين بالأمر المتحدة

ونتيجة تلك الخطوة الخاطئة الغير مسبوقة فقد اندلعت في كل مكان مظاهرات شعبية عارمة لكل القوى الوطنية تنديداً بهذا الإعلان ورفضاً لتلك الإجراءات التي تشكل في حقيقتها إجهاضاً لكل مكتسبات ثورة ٢٥ يناير ٢٠١١، وإبعاداً كاملاً لكل القوى السياسية وتكرس قيام الدولة الفاشية الدينية، ورداً على هذه الموجة الثورية قام أتباع التيارات الدينية المؤيدة للرئيس الأسبق والداعمة لتلك الإجراءات الخاطئة المتخذة أصلاً لصالحها بالتوجه لمواجهة هذه المظاهرات والاعتداء على المتظاهرين ونتج عن هذه الاعتداءات قتل وإصابة عدد من المتظاهرين وهي الوقائع التي تحرر عنها القضية المعروفة إعلامياً بـ "أحداث الاتحادية" والتي سيتم الإشارة إليها لاحقاً.

وفي ظل العديد من الانتقادات والسلبات والمقاطعات من القوى الوطنية المشاركة في لجنة إعداد الدستور صدر في ٢٥/١٢/٢٠١٢ الدستور الذي تم إعداده بنسبة مشاركة ضعيفة وأغلبية ضئيلة إذ لم يحظ بتوافق وطني لما شابه من مثالب وعيوب، حيث تضمن نصاً حول إعادة تشكيل المحكمة الدستورية بعدد أقل من قضاتها، مما ترتب عليه عزل بعض قضاة المحكمة غير المرغوب فيهم من وجهة نظر النظام الحاكم، كما تضمن نصاً حول تحصين قتلون المجلس النيابي من الرقابة القضائية، رغم ثبوت مخالفة القانون لمبادئ أساسية تتعلق بتكافؤ الفرص في سابقة تعد نموذجاً واضحاً ومؤكداً للانحراف بسلطة التشريع الدستوري، فضلاً عن ذلك تبني النظام الحاكم خطاباً سياسياً أدى إلى تقسيم المواطنين المصريين وتصنيفهم حسب انتماءاتهم السياسية بل وحسب دياناتهم، حيث قام النظام بممارسة سياسة الخلط بين الدين والسياسة، جامعاً حوله بعض الشخصيات التي لها تاريخ مؤكد في الخروج عن القانون - بموجب أحكام قضائية - بسبب تبنيها للعنف منهجاً والإفراج عن أتباعهم الذين ما زالوا يستوفون مدد حبسهم تنفيذاً للأحكام القضائية الصادرة ضدهم، مما أدى إلى إهدار كامل لحقوق المواطنة وتأجيج حالة عدم الاستقرار التي عصفت بالبلاد خلال هذه الفترة.

وفي خضم هذه الأحداث والاحتجاجات أجريت الانتخابات التشريعية في ظل الدستور المشار إليه فاز فيها حزب الحرية والعدالة، وقد سعى المجلس النيابي فور تشكيله في ظل هذه الأغلبية إلى تحقيق الأهداف المرجوة بالعمل على تكريس النظام القائم بتمكين أعوانه من التيارات الدينية وإقصاء باقي القوى الوطنية وفئات وطوائف المجتمع ومكوناته، وهو الأمر الذي نتج عنه استفحال تداعيات سوء الإدارة وثبوت فشل المسؤولين في التعامل مع باقي أطراف المجتمع.

منقذة جمهورية مصر العربية بشأن الاتهامات الموجهة من رئيس مجموعة العمل المعنية بالاحتجاز التعسفي وعدد من المقررين الخاصين للأمم المتحدة

وتوالى الأحداث المناهضة لدولة سيادة القانون، حيث قامت تلك الجماعات بحصار المحكمة الدستورية العليا ودور المحاكم الأخرى لمنعها من أداء عملها وهو ما يُعد استمراراً للانتهاكات الصارخة لاستقلال السلطة القضائية، فضلاً عن حصار مدينة الإنتاج الإعلامي لإسكات وتهديد كل الآراء المناهضة لهذا الفكر الديني الفاشي الذي تتبناه الجماعة الحاكمة والعمل على نشر تابعيها، والإفراج عن المحبوسين منهم بأحكام قضائية لتهم جنائية وتعيينهم في كل المواقع المؤثرة في صنع وإعداد القرارات المتعلقة بخدمات المواطنين بهدف السيطرة على البلاد بما عُرف بـ"خطة التمكين"، واستمرار الاعتماد على العديد من هيئات ومؤسسات الدولة وأجهزتها والمراكز العلمية والبحثية والدينية بهدف إسقاط الدولة المصرية وفرض الفكر الإرهابي المتطرف الذي يمثلته أتباعها.

وإزاء تداعي الأحداث بالصورة المشار إليها وما تكشف من إخفاقات سياسية جسيمة ومسؤوليات غير مقبولة تتعلق بسيادة الدولة مع قوى خارجية بشأن التراب المصري وتواجد علاقات مشبوهة مع أجهزة الاستخبارات الأجنبية وتهريب وتسريب الوثائق القومية السرية لأجهزة الدولة المصرية ونمو وتصاعد الحركة الوطنية لمقاومة هذا الطغيان الديني الفاشي بما عُرف بـ"حركة تمرد" - التي أيد مطالبها بصورة موثقة ٢٢ مليون مواطن - قام الشعب المصري بثورة ٣٠ يونيو ٢٠١٣ في سابقة لم يعرفها التاريخ من قبل كممارسة طبيعية للديمقراطية المباشرة، إذ احتشد في هذا اليوم ما يزيد عن ثلاثين مليون مواطن في جميع الميادين العامة بكافة المدن ومن مختلف طوائف الشعب من أجل التخلص من طغيان الفاشية الدينية التي حاول النظام القائم آنذاك فرضها على الشعب المصري وتفادي تفاقم الآثار والتداعيات السلبية التي نتجت عن السياسات والقرارات الخاطئة التي انتهجها والمطالبة بانتخابات رئاسية مبكرة، ورداً على ذلك خرج الرئيس الأسبق ب خطاب إلى الشعب أكد فيه أنه لن يترك منصبه، طاعناً في سمعة القضاء المصري، والإعلام المستقل، كما تضمن الخطاب تهديدات بالتوسع في الإجراءات القمعية ضد المعارضين للنظام، كما قام أنصار الرئيس السابق بالاعتصام في بعض الميادين على مستوى الجمهورية وقاموا بالتهديد باستخدام العنف ضد المواطنين حال استمرار المظاهرات المطالبة بتنظيم انتخابات رئاسية مبكرة، وكما ساند الجيش المصري ثورة الشعب في ٢٥ يناير ٢٠١١ ساند أيضاً هذه الثورة الشعبية ووقف إلى جانبها لصالح أمن البلاد وعدم انزلاقها إلى مخاطر الاضطراب الداخلي.

وبموجب إجماع واتفاق كافة مكونات المجتمع والقوى الوطنية السياسية والدينية تم في ٢٠١٥/٧/٣ إعلان خارطة الطريق، والتي تم بموجبها تعطيل العمل بدستور ٢٠١٢ وعزل الرئيس المذكور وتولي رئيس المحكمة

بنكوة جمهورية مصر العربية بشأن الانتماء، الموجه من رئيس مجموعة العمل لمطالبة بالاحتجاز التصفي وعقد من المقررين الخاصين للأمم المتحدة

الدستورية العليا رئاسة البلاد مؤقتاً وإجراء انتخابات رئاسية مبكرة والإعداد لدستور جديد للبلاد ملتباً ومحققاً لأهداف الثورة وإجراء الانتخابات البرلمانية، وقد تم تحديد مكان آمن لإقامة الرئيس الأسبق يمارس فيه حياته دون قيود خشية على حياته نظراً لطبيعة الحالة الثورية السائدة لدى الشعب التأثير ضده، وأخذاً في الاعتبار للظروف الأمنية الدقيقة التي تعرضت لها مصر والمصاحبة لثورة هذه الأعداد الغفيرة غير المسبوقة والمحتشدة بالميادين في كافة أنحاء البلاد والتي فرضت على سلطات الأمن المصرية هذا الأمر، وقد سمحت الحكومة المصرية لوفد الاتحاد الأوروبي ولوفد الاتحاد الأفريقي ولوفد من الحقوقيين المصريين المستقلين بزيارة الرئيس الأسبق في مكان إقامته، وعقب الزيارة صرحت هذه الوفود بما يؤكد حرص الحكومة المصرية على المحافظة على حياة الرئيس الأسبق مع توافر كافة وسائل الحياة اللائقة والكرامة ووسائل الإعلام المرئية والمقروءة والمسموعة له.

تم إعداد دستور جديد للبلاد والذي وافق عليه الشعب المصري في الاستفتاء الذي تم بشأنه بنسبة مشاركة كبيرة وأغلبية تفوق ٩٨ % من المشاركين - وقد صدر في يناير ٢٠١٤ - متضمناً في نصوصه مستجدات هامة وجوهرية على الهيكل السياسي للبلاد وعلى أوضاع وصلاحيات السلطات الوطنية فيها من أجل تلبية طموحات الشعب المصري بما تتناسب مع التضحيات التي قدمها وتتماشى مع الأهداف التي قامت من أجلها ثورته في يناير ٢٠١١ ويونيو ٢٠١٣، ولتحقيق آمال المستقبل من خلال إرساء دعائم الديمقراطية والحكم الرشيد وسيادة القانون واحترام حقوق الإنسان وحياته الأساسية مع وضع الطول الدستورية المناسبة لتتلافى الظروف والأوضاع التي عانت منها البلاد.

وقد استحدث الدستور الجديد نصوصاً عديدة في مجال حقوق الإنسان مستهدياً في أحكامها بالمعطيات والخبرات التي صاغت التجربة الوطنية المصرية عبر تاريخها الحضاري العريق، وكذلك بالمواثيق الدولية والإقليمية المعنية، ومستهدفاً من تلك النصوص الجديدة في ذات الوقت مواجهة هموم وشواغل المجتمع المصري وطموحاته في العبور من إشكاليات وسلبيات الماضي الذي عانى منه وضراوة الواقع الحاضر الذي ثار عليه، إلى رحاب مستقبل أفضل يستحقه ويسعى إليه، ومن أجل ذلك تضمنت نصوص الدستور حقوق وحرريات جديدة لأول مرة، كما نصت مواده على حزمة متكاملة من الضمانات الراحية والحامية لهذه الحقوق والحرريات.

مذكرة جمهورية مصر العربية بشأن الانتهاك الموجه من رئيس مجموعة العمل المحلية بالاحتلال للتسليح وعدد من الموقوفين الخاصين بالأمن المتحدة

بعد هذا التمهيد الواجب واستعراض الأحداث الثابتة والموثقة التي مرت بها مصر بما يسمح بالنظر للأمور وتقييمها في سياقها الصحيح، سنتناول الرد على المعلومات المغلوطة وغير الصحيحة التي تضمنتها الادعاءات محل الانتهاك المائل، من خلال استعراض بعض الجوانب القانونية الحاكمة للإجراءات القضائية أمام العدالة الجنائية، وتلك المتعلقة بتوقيع عقوبة الإعدام في النظام القانوني المصري والضمانات المقررة لها، وسنشير إلى القضايا المتهم فيها الرئيس الأسبق، والتطورات القضائية الحاصلة بشأنها، وكذا توضيح أن مصر من أقل دول العالم تنفيذاً لأحكام الإعدام، وأخيراً النتائج والحقائق المستخلصة.

### أولاً: الجوانب القانونية الحاكمة للإجراءات القضائية أمام العدالة الجنائية:

#### ١- سلطات التحقيق وفقاً للنظام القانوني المصري هي:

- النيابة العامة وهي في مصر شعبة أصيلة من السلطة القضائية، وبالتالي لها استقلالية في عملها والنائب العام وأعضاء النيابة العامة غير قابلين للعزل ويتمتعون بالحصانة القضائية وهو ما نصت عليه المادة ٦٧ من قانون السلطة القضائية المصري. وهي في مباشرتها لأختصاصاتها تتمتع بالاستقلالية التامة في مواجهة السلطات التنفيذية والتشريعية، وحتى أمام المحاكم ذاتها التي لا تتدخل في اختصاصاتها إلا في الأحوال التي ينظمها القانون. وتختص النيابة العامة دون غيرها بإقامة الدعوى الجنائية أمام القضاء ومباشرتها ولا تقام من غيرها إلا في الأحوال المبينة بالقانون.

وتحرص النيابة العامة في سبيل مباشرة اختصاصها في التحقيق على مبدأ الشرعية الإجرائية، الذي ينص على أن جميع الإجراءات والتصرفات يجب أن تتم وفقاً لصحيح القانون وبعد استيفاء مأموري الضبط القضائي لأحكام القانون، ولها أن تتخذ كافة الإجراءات المنصوص عليها في قانون الإجراءات الجنائية المصري والسلطات المخولة لها بموجب القانون ملتزمة بالضوابط القانونية المنظمة لها والتي تتفق مع المعايير الدولية، فيتعين أن تكون إجراءات استجواب المتهم ومواجهته بالأدلة في حضور محاميه وإثبات دفاعه كاملاً، وأن تكون إجراءات الحبس الاحتياطي متسقة مع شروط قانون الإجراءات الجنائية بشأن مدة الحبس والأسباب الداعية له وحق المتهم في الطعن على القرار الصادر فيه، وتتخذ النيابة العامة هذه الإجراءات مستهدفة الكشف عن الحقيقة والوصول إلى الأدلة، وتمتد الحماية القانونية التي تلتزم بها النيابة العامة لكافة الإجراءات التي من شأنها المساس بالحرية الشخصية مثل القبض والتفتيش والتفتيش والتفتيش وغير ذلك من الإجراءات التي تنتهك حرمة الحياة الخاصة للأفراد وتشكل انتهاكاً منها.

مذكرة جمهورية مصر العربية بشأن الالتزامات الموجهة من رئيس مجموعة العمل المعنية بالإحتجاز التعسفي وعدد من المقررين الخاصين بالأمر المتحدة

- قاضي التحقيق يكون نقيب قاضي أو مستشار للتحقيق طبقاً لقانون الإجراءات الجنائية بناءً على طلب النيابة العامة إذا رأت أن التحقيق بمعرفة قاضي التحقيق أكثر ملاءمة بالنظر إلى ظروف الدعوى الخاصة أو المتهم أو المدعى بالحقوق المدنية وفقاً لما يترأى لأي منهما، ويتمتع قاضي أو مستشار التحقيق بالاستقلالية التامة في مباشرته لاختصاصه دون أي تدخل من المحاكم أو النيابة العامة، التي تكون طرفاً في الدعوى، أو السلطتين التنفيذية أو التشريعية.

ويُنوب قاضي التحقيق من رئيس المحكمة الابتدائية ويُنبئ مستشار التحقيق من الجمعية العامة لمحكمة الاستئناف بناءً على طلب وزير العدل، ويعد بعد النقيب هو الجهة الوحيدة المختصة بمباشرة التحقيق في الوقائع المختصة بها ويراعى فيها الضمانات والضوابط والإجراءات المقررة قانوناً وصولاً إلى كشف الحقيقة، والتصرف في القضية وفقاً لما تنتهي إليه التحقيقات.

## ٢- حقوق الإنسان وإجراءات المحاكمة العادلة في النظام القانوني المصري:

وفي ضوء الالتزامات الناشئة عن الاتفاقيات الدولية والإقليمية لحقوق الإنسان التي صدقت عليها مصر، حرص المشرع الدستوري على النص في الدساتير المتعاقبة على المعايير الدولية للعدالة الجنائية التي تضمنتها هذه الاتفاقيات والتي استقرت بالنظم القانونية المختلفة، كما التزمت التشريعات القائمة بذلك، ويمكن بإيجاز الإشارة للقواعد العامة التي تلتزم بها جهات التحقيق والسلطات العامة فيما يلي:

- بالنسبة لإجراءات القبض والضبط نظم قانون الإجراءات الجنائية المصري إجراءات القبض على المتهمين وكيفية معاملتهم إذ نصت المادة ٤٠ على أنه " لا يجوز القبض على أي إنسان أو حبسه إلا بأمر من السلطات المختصة بذلك قانوناً، كما يجب معاملته بما يحفظ عليه كرامة الإنسان ولا يجوز إيذاؤه بدنياً أو معنوياً، كما نصت المادة ٤١ من ذات القانون على أنه " لا يجوز حبس أي إنسان إلا في السجون المخصصة لذلك، ولا يجوز لمأمور أي سجن قبول أي إنسان فيه إلا بمقتضى أمر موقع عليه من السلطة المختصة، وألا يبقيه بعد المدة المحددة بهذا الأمر، كما تلتزم جهات الضبط أن تبلغ فوراً كل من يقبض عليه أو يحبس احتياطياً بأسباب القبض عليه أو حبسه ويكون له حق الاتصال بمن يرى إبلاغه بما وقع أو الاستعانة بمحام عملاً بالمادة ١٣٩ /١، وبالنسبة للحبس الاحتياطي اشترطت المادة ١٣٤ أن يكون قرار الحبس الاحتياطي بعد استجواب المتهم ومواجهته بالتهم المنسوبة إليه وتمكنه من إبداء دفاعه فيها، كما اشترطت أن تكون الواقعة جنائية أو جنحة معاقباً عليها بالحبس لمدة لا تقل عن سنة وتوافر الدلائل الكافية عليها، وتلك إذا توافرت إحدى الحالات والدواعي المقررة، وقد أعطى القانون للمتهم الحق في استئناف القرار الصادر بحبسه احتياطياً على ذمة القضية أمام



مذكرة جمهورية مصر العربية بشأن الإنتماء الموجه من رئيس مجموعة العمل المعنية بالاحتجاز التعسفي وعدد من المقررين الخاصين بالأمن المتعددة

المحكمة المختصة سواء كان هذا القرار صادراً عن قاضي التحقيق (مادة ١٦٧) أو النيابة العامة (مادة ٢٠٥)، وكل ما سبق يأتي متفقاً تماماً مع ما ورد بالمادة ٩ من العهد الدولي للحقوق المدنية والسياسية.

- وبالنسبة لمرحلة التحقيق الابتدائي نص القانون على أنه لا يجوز للمحقق في الجنايات وفي الجناح المعاقب عليها بالحبس وجوباً أن يستجوب المتهم أو يواجهه بغيره من المتهمين أو الشهود إلا بعد دعوة محاميه للحضور، وإذا لم يكن للمتهم محام، أو لم يحضر محاميه بعد دعوته، وجب على المحقق من تلقاء نفسه أن يندب له محامياً (مادة ١٢٤) ويراعى في كل إجراءات التحقيق كافة الضمانات القانونية المتفقة مع المعايير الدولية للعدالة الجنائية، فللمتهم أو لوكيله الحق في أن يحضر جميع إجراءات التحقيق، ولهما الحق في الاطلاع على الأوراق المثبتة لهذه الإجراءات (مادة ٧٧)، وهو ما يتيح للخصوم وللمتهم أو لوكيله الإطلاع على مجريات التحقيق أولاً بأول وإبداء التعليلات على ما يطرأ بها وتفنيد ما يتكشف فيها من أدلة ضدهم، وتدعيماً لهذا الحق ألزم القانون السلطة التي تباشر التحقيق بإخطار الخصوم باليوم الذي تباشر فيه إجراءات التحقيق ويمكنها (مادة ٧٨).

- وبالنسبة لمرحلة المحاكمة أوجب القانون تمثيل كل المتهمين في الجنايات أو الجناح المعاقب عليها بالحبس وجوباً بمحام للدفاع وفي حالة عدم وجود محام فيجب تعيين محام للدفاع عنهم (م ١/٢٣٧)، وتلتزم النيابة العامة بهذا الاختيار، وفي حالة انتداب محام للحضور مع المتهم يكون من بين أسماء المحامين الواردة أسمائهم بكشوف نقابة المحامين الفرعية المتواجدة بدائرة المحكمة التي يحاكم أمامها، وتتم المحاكمة بمراعاة كافة حقوق المتهم والضمانات القانونية المقررة بموجب القانون، وتكون المحاكمات علنية ما لم تقرر المحكمة غير ذلك، وتتولى المحكمة كافة الإجراءات اللازمة لسير المحاكمة بدءاً من إثبات حضور المتهمين والدفاع الحاضر معهم وندب المحامين لمن لم يحضر معه محام وتلاوة قرار الاتهام وإثبات رد المتهمين عليها وفرض الإحراز وإثبات الإطلاع عليها وسماع شهود الإثبات والنفي ومرافعة النيابة العامة ودفاع المتهمين وإثبات طلبات الدفاع والدفع القانونية التي يبدئها الدفاع، وذلك مع منح الآجال المناسبة للدفاع لإعداد دفاعه، ثم إصدار الحكم علنياً حتى لو كانت المحاكمة قررت من قبل سريتها، ويحرر الحكم كتابة متضمناً الأسباب التي بُني عليها لتمكين محكمة الطعن من مراقبة تنفيذ المحكمة للقانون والالتزام بإجراءاته، ويُعد الإخلال بحق الدفاع أو القصور في التسيب من الأسباب الموجبة لنقض الحكم.

وبناء على ما تقدم يتبين أن النظام القانوني المصري نظم الإجراءات القانونية المتعلقة بضبط المتهم وحبسه وكذا كافة الإجراءات المتعلقة بجميع مراحل الدعوى الجنائية سواء في مرحلة التحقيق أو مرحلة

مكتبة جمهورية مصر العربية بشأن الاتهام، الموجه من رئيس مجموعة العمل المعنية بالاحتجاز التعسفي وعدد من المقررين الخاصين للأمم المتحدة

المحاكمة بما يتوافق مع المعايير الدولية للعدالة الجنائية التي قررتها المواثيق الدولية لحقوق الإنسان في هذا الشأن.

### ثانياً: الضمانات القانونية للحكم بالإعدام في النظام القانوني المصري:

إن الحق في الحياة من أهم الحقوق اللصيقة بالإنسان، ويعتبر الاعتداء على الحق في الحياة من أشد الجرائم المقررة قانوناً والتي يجوز من أجلها توقيع عقوبة الإعدام على مرتكبيها، وأن الحرمان من الحق في الحياة طبقاً للدستور والقانون لا يكون إلا بمقتضى حكم قضائي نهائي عن جريمة عقوبتها الإعدام وقت ارتكابها، والإعدام عقوبة مقررة وفقاً لأحكام القانون المصري لأشد الجرائم خطورة وجسامة ولا تطبق على من هم دون الثامنة عشر عملاً بأحكام الدستور والاتفاقية الدولية للطفل.

وقد تضمنت القوانين المصرية عدة ضمانات وإجراءات خاصة بتنفيذ هذه العقوبة وهي:

١- تُنظر قضايا الجنايات، والتي من بينها القضايا المعاقب عليها بالإعدام، أمام دوائر محاكم الجنايات المشكلة بدائرة كل محكمة استئناف حسب اختصاصها الإقليمي وطبقاً لقرار الجمعية العمومية بها وتشكل من ثلاثة أعضاء برئاسة رئيس استئناف، وهي من أعلى درجات الكادر القضائي بمحاكم الاستئناف (مادة ٣٦٦ من قانون الإجراءات الجنائية).

٢- يستوجب القانون أن يكون الحكم بالإعدام بصفة خاصة بإجماع آراء أعضاء الدائرة وبعد أخذ رأى مفتي الجمهورية للتأكد من اتساق الحكم مع الشريعة الإسلامية، ويجوز الطعن على الحكم بطريق النقض والتماس إعادة النظر (المادة ٣٨١ من قانون الإجراءات الجنائية).

٣- يجب على النيابة العامة عرض الحكم الصادر حضورياً بالإعدام على محكمة النقض حتى لو كان المحكوم عليه لم يطعن على الحكم بالنقض - وذلك للتحقق من صحة تطبيق القانون - وتُنظر القضية في إطار الأسباب المقررة قانوناً للطعن بالنقض وهي مخالفة القانون أو تطبيقه أو الإخلال بحق الدفاع أو القصور في التسمييب - (المادة ٤٦ من القانون ٥٧ لسنة ١٩٥٩ في شأن حالات وإجراءات الطعن أمام محكمة النقض) ويتعين على المحكمة في حالة ثبوت المخالفة نقض الحكم وإعادة المحاكمة أمام دائرة مغايرة.

٤- يجب رفع أوراق الدعوى الصادر فيها حكم نهائي بالإعدام لرئيس الجمهورية عن طريق وزير العدل لاستخدام حق الرئيس المقرر دستورياً في العفو أو تخفيف العقوبة (المادة ٤٧٠ من قانون الإجراءات الجنائية).

٥- لا تنطبق عقوبة الإعدام على من لا يتجاوز عمره ثمان عشرة سنة عملاً بالاتفاقية الدولية للطفل والمنظمة لها مصر (المادة ١١٢ من قانون الطفل رقم ١٢ لسنة ١٩٩٨)، وبالتالي لا يقضى بهذه العقوبة على الأطفال

مذكرة جمهورية مصر العربية بشأن الالتزامات الموجهة من رئيس مجموعة العمل المصرية للاحتجاز التسليم وعدد من المقررين الخاصين بالأحكام المتحدة

الذين تقل أعمارهم عن هذا السن، ويُقضى عليهم في حالة ثبوت الاتهام بعقوبات سالية للحرية بالنسبة للمرحلة العمرية من ١٥ إلى ١٨ عاماً، ويُقضى بالتدابير المنصوص عليها بقانون الطفل لمن تقل أعمارهم عن ذلك، ويُعد مخالفة ذلك من الأسباب الموجبة للطعن على الحكم.

٦- بالنسبة للأحكام القياية الصادرة بالإعدام في جناية فهي بمثابة أحكام تهديدية إذ تسقط بقوة القانون وتعتبر كأن لم يكن فور القبض على المحكوم عليه أو حضوره من تلقاء نفسه عملاً بالمادة ٣٩٥ من قانون الإجراءات الجنائية.

### ثالثاً: القضايا المتهم فيها رئيس مصر الأسبق محل الالتزامات:

١ - وقائع القضية رقم ٥٦٤٦٠ لسنة ٢٠١٣ جنابات أول مدينة نصر المعرفة إعلامياً بقضية الهروب من سجن وادي النطرون" والمتهم فيها وآخرون الرئيس الأسبق محمد مرسى:

بتاريخ ٢٠١٣/٤/٢٨ ندب وزير العدل في حكومة الرئيس الأسبق محمد مرسى، قاضي التحقيق لمباشرة إجراءات التحقيق في وقائع اقتحام السجون المصرية أثناء الأحداث المصاحبة لثورة ٢٥ يناير ٢٠١١ والتي بدأ التحقيق فيها عقب قيام محكمة الإسماعيلية للجنح المستأنفة بتاريخ ٢٠١٣/١/٢٧ بنظر القضية رقم ٦٣٠٢ لسنة ٢٠١٢ جنج ثالث الإسماعيلية والمتعلقة بواقعة هروب عدد من المقيوض عليهم والمحكوم عليهم من السجون المصرية أثناء الأحداث التي عاصرت ثورة الخامس والعشرين من يناير. وتوصلت المحكمة في تحقيقاتها إلى أن اقتحام السجون المصرية إبان هذه الفترة تم بالاتفاق بين بعض العناصر الأجنبية والجماعات الجهادية وعناصر من التنظيم الإخواني كان من بينهم المتهم/ محمد مرسى رئيس الجمهورية الأسبق لقيامهم بالاعتداء على السيادة المصرية والأعمال العدائية والتخاير ضد الدولة المصرية، وقضت المحكمة في هذه الدعوى بجلستها المنعقدة بتاريخ ٢٠١٣/٦/٢٣ بإحالة الأوراق إلى النيابة العامة لاتخاذ شئونها في طلب المحكمة بالقبض على عدد من المتهمين الأجانب الهاربين خارج البلاد من السجون المصرية، فضلاً عن إلقاء القبض على المتهم/ محمد مرسى ومعه عدد من المنتسبين إلى جماعة الإخوان المسلمين وذلك أثناء قيامه برئاسة الدولة.

وفي سياق التحقيقات التي باشرها قاضي التحقيق في الوقائع المثارة تم استجواب الرئيس الأسبق/ محمد مرسى بتاريخ ٢٠١٣/٧/١٦ وقبل البدء في استجوابه تم ندب أحد المحامين لحضور جلسات التحقيق معه بمعرفة قاضي التحقيق المختص. وبذات التاريخ صدر قرار قاضي التحقيق حبس الرئيس الأسبق/ محمد مرسى احتياطياً على نمة التحقيقات، وقد تم تجديد الحبس في المواعيد المقررة قانوناً وفقاً للإجراءات التي حددها القانون حتى

منظمة جمهورية مصر العربية بشأن الاتصاف الموجه من وليس مجموعة العمل المعنية بالاحتجاز التسلسلي وعدد من المقررين الخاصين للأمم المتحدة

تم إحالة القضية إلى محكمة الجنايات المختصة في ٢٠١٣/١٢/١٢ مع استمرار حبسه احتياطياً على ذمة القضية.

انتهت التحقيقات إلى إحالة المتهم/ محمد مرسى وآخرون إلى محكمة الجنايات المختصة لاتهامهم بأنهم في غضون الفترة من عام ٢٠١٠ حتى أوائل فبراير ٢٠١١ ساهموا بطريقي الاتفاق والمساعدة مع ستة وسبعين متهماً آخرين - أغليتهم فلسطينيو الجنسية - بأن اتفقوا مع هيئة المكتب السياسي لحركة حماس وقيادات التنظيم الدولي الإخواني وحزب الله اللبناني على إحداث حالة من الفوضى لإسقاط الدولة المصرية ومؤسساتها تنفيذاً لمخططاتهم وتدريب عناصر مسلحة من قبل الحرس الثوري الإيراني لارتكاب أعمال عنائية وعسكرية داخل البلاد وضرب واقتحام مبان اللجانات والسجون وتهريب المسجونين الموالين لهم الأجانب والمصريين وكذا المسجونين الجنائيين، وساعدوهم بأن أمدوهم بالدعم والمعلومات والأموال وبطاقات هوية مزورة لاستخدامها في الدخول إلى البلاد وتوفير السيارات والدراجات النارية وتم بناء على هذا الاتفاق وتلك المساعدة الجرائم التي ارتكبتها الستة والسبعون متهم المذكورين وهي:

أ- أنهم وآخرون مجهولين من حركة حماس وحزب الله وبعض الجهاديين التكفيريين من بدو سيناء ارتكبوا عمداً أفعالاً تؤدي للمساس باستقلال البلاد وسلامة أراضيها تزامناً مع اندلاع تظاهرات ٢٥/١/٢٠١١ بأن أطلقوا "أر بي جي" وأعبيرة نارية كثيفة في جميع المناطق الحدودية من الجهة الشرقية مع قطاع غزة وفجروا الأكنمة الحدودية وأحد خطوط الغاز، وتسبب حينذاك عبر الاتفاق غير الشرعية واحد وسبعون متهماً منهم إلى داخل الأراضي المصرية على هيئة مجموعات مستقلين سيارات دفع رباعي مدججة بأسلحة نارية ثقيلة فتمكنوا من السيطرة على الشريط الحدودي وخطفوا ثلاثة من ضباط الشرطة وأحد أمناءها ودمروا المنشآت الحكومية والأمنية، وتوجه ثلاث مجموعات منهم صوب سجون المرج وأبو زعبل ووادي النطرون لتهريب العناصر الموالية لهم فهاجموا قوات تأمين السجون آنفة البيان بإطلاق النيران عليها وعلى أسوارها وأبوابها مستخدمين السيارات آنفة البيان ولوادر فحطموها أسوارها وخربوا مبانيها وأضرمو النيران فيها واقتحموا العنابر وقتلوا عمداً بعض الأشخاص وشرعوا في قتل آخرين، ومكنوا المسجونين من حركة حماس وحزب الله اللبناني والجهاديين وجماعة الإخوان المسلمين وجنائب آخرين يزيد عددهم عن عشرين ألف سجين من الهرب، ونهبوا ما بمخازنها من أسلحة وذخائر وثروة حيوانية ومنتجات غذائية وأثاث وسيارات شرطة.

منكرة جمهورية مصر العربية بشأن الانتهاكات المعجزة من رانس مجموعة العمل المضنية بالاحتجاز التعسفي وعدد من المفردين الخاصين بالأمن المتحدة

- ب- قتلوا عمداً المجني عليه ( ر. - ) حال تأديته أعمال خدمته بأحد أبراج حراسة سجن أبو زعبل قاصدين إزهاق روحه. وقد اقترنت هذه الجناية وتقدمتها وتلتها الجنايات الآتية:
- القتل العمد مع سبق الإصرار لأحد أفراد قوة تأمين سجن أبو زعبل وأحد سجناء سجن المرج وثلاثين (٣٠) سجيناً بسجن أبو زعبل وأربعة عشر (١٤) سجيناً بمنطقة سجون وادي النطرون؛
  - الشروع في قتل ثلاثة من أفراد قوة تأمين سجن أبو زعبل عمداً مع سبق الإصرار؛
  - وضع النار عمداً في بعض المباني الملحقة بالسجون سائلة البيان؛
  - سرقة المنقولات المملوكة لمصلحة السجون السالف بياتها وكان ذلك بطريق الإكراه الواقع على قوات تأمين تلك السجون؛
  - التخريب العمدي لمبان وأماكن عامة ثابتة ومنقولة مملوكة لمصلحة السجون؛
  - تمكين مقبوض عليهم يزيد عددهم عن عشرين ألف سجين بعضهم محكوم عليهم من عناصر حركة حماس وحزب الله اللبناني والإخوان المسلمين من الهروب من السجون حال استخدامهم القوة والعنف والتهديد والإرهاب ومقاومتهم السلطات العامة أثناء تأدية وظيفتهم؛
  - تعدوا على ثلاثة ضباط شرطة وأحد أمنائها وقاموا بخطفهم واقتادوهم عنوة إلى قطاع غزة واحتجزوهم بأحد الأماكن التابعة لحركة حماس حال كونهم حاملين لأسلحة نارية؛
  - حازوا وأحرزوا بالذات وبالواسطة أسلحة نارية ونخائر مما لا يجوز الترخيص في حيازتها أو إحرارها وكان ذلك بأحد أماكن التجمعات ويقصد استعمالها في الإخلال بالأمن والنظام العام والمساس بنظام الحكم.
  - ج - تسلل واحد وثلاثين متهماً من فلسطيني الجنسية وآخرون مجهولون إلى داخل البلاد عبر الحدود الشرقية بطريق غير مشروع.
  - د - حال كون البعض منهم محكوماً عليه والبعض الآخر مقبوضاً عليه هربوا من سجون المرج وأبو زعبل ووادي النطرون وكان ذلك مصحوباً بالقوة وبالجرائم السالف بياتها.

وهذه الجرائم معاقب عليها بالمواد ٣٩، ٤٠/ثانياً، ثالثاً، ٤١/٤٣، ٤٥/٤٦، ٤٧، ٨٣/٨٦، ٨٨مكرر، ٨٨ مكرر/١٠٣، ٨٨مكرر ج، ٨٨مكرر د، ٩٠، ١٣٨، ١٤٢، ١٤٤، ٢٣٠، ٢٣١، ٢٣٤/٢، ٢٣٥، ٢٥٢/١، ٣١٤ من قانون العقوبات و المادة ٢/٢ من قرار رئيس الجمهورية رقم ٢٩٨ لسنة ١٩٩٥ بشأن



مذكرة جمهورية مصر العربية بشأن الانتقام الموجه من رعايا مجموعة العمل المضطربة بالاحتلال للتصلي وعدد من المقررين الخاصين للأمم المتحدة

تأمين الحدود الشرقية لجمهورية مصر العربية و المواد ١/٢، ٢، ٦، ١/٢٦، ٢، ٣، ٥، ٦، ٧ من القانون رقم ٣٩٤ لسنة ١٩٥٤ في شأن الأسلحة والذخائر المعدل والقسم الثاني من الجدول الثالث الملحق بالقانون الأول بقرار وزير الداخلية رقم ١٣٣٥٤ لسنة ١٩٩٥.

تمت إجراءات المحاكمة على مدى ما يقرب من عام ونصف في جلسات علنية مذاعة تلفزيونياً مع حضور كل من المحامين عن المتهمين كافة جلسات القضية وبمراعاة كافة الإجراءات المنصوص عليها قانوناً حتى صدر قرار المحكمة بإحالة أوراق القضية إلى فضيلة مفتي الديار المصرية لاستطلاع الرأي الشرعي ويتاريخ ٢٠١٥/٦/٢ تم مد أجل النطق بالحكم لجلسة ٢٠١٥/٦/١٦ وفي هذه الجلسة حكمت المحكمة حضورياً بمعاقبة الرئيس الأسبق وخمسة من معاونيه بالإعدام شنقاً وعشرون آخرون بالسجن المؤبد وغيباً على باقي المتهمين بالإعدام شنقاً.

ويُعد هذا الحكم غير بات وقابل للطعن بالنقض من قبل المحكوم عليهم حضورياً أو النيابة العامة خلال الأجل المحدد قانوناً، كما يتعين في حالة عدم الطعن على الحكم من المحكوم عليهم بالإعدام قيام النيابة العامة بعرض القضية على محكمة النقض كما نص القانون، وفي حالة قبول الطعن سوف يتم إعادة المحاكمة أمام دائرة أخرى ويجوز الطعن على الحكم الصادر بعد الإعادة للمرة الثانية أمام محكمة النقض والتي عليها في هذه الحالة إن قبلت الطعن الفصل في الموضوع.

## ٢- القضية رقم ١٠٧٩٠ لسنة ٢٠١٣ جنابات مصر الجديدة "المعروفة إعلامياً بأحداث الاتحادية":

تخلص وقائع هذه القضية أنه بتاريخ ٢٠١٢/١٢/٤ نظمت القوى السياسية المعارضة للإعلان الدستوري الصادر من الرئيس الأسبق في نوفمبر ٢٠١٢ بمحيط قصر الاتحادية مظاهرات سلمية واعتصموا بعدد من الخيام وبتاريخ ٢٠١٢/١٢/٥ توجه أنصار الرئيس الأسبق إلى مكان الاعتصام وقاموا بالاعتداء على المعتصمين واحتجازهم وتعذيبهم على أبواب القصر وحاولوا إدخالهم القصر، وذلك بناء على تحريض من الرئيس الأسبق بالاتفاق مع قيادات جماعة الإخوان المسلمين بهدف إبعادهم.

باشرت النيابة العامة التحقيقات فيها مع المتهم وتم مواجهته بالاتهامات المسندة إليه والأدلة التي تضمنتها الأوراق وذلك في حضور محاميه المنتدب وفقاً للقانون، وقد صدر قرار النيابة العامة بحبسه خمسة عشر يوماً على ذمة التحقيقات عقب الإفراج عنه في قضية اقتحام السجون التي يتولى التحقيق معه فيها قاضي تحقيق،

مقدمة جمهورية مصر العربية بشأن الاتفاقيات المبرمة من مجلس مجموعة العمل المضادة للاحتلال الصهيوني وعدد من المقررين الخاصين للأمم المتحدة

وأُسندت النيابة العامة إلى المتهم في هذه القضية تهمة الاشتراك بطريق الاتفاق والتحرير والمساعدة في ارتكاب الجرائم التالية:

- استعراض القوة والتلويح بالعنف واستخدامه بقصد ترويع المتظاهرين وإلحاق الأذى بهم وفرض السيطرة عليهم لإرغامهم على فض التظاهر السلمي.
- القتل العمدي لعدد من المجني عليهم من المتظاهرين.
- القبض واحتجاز عدد من المتظاهرين دون وجه حق وتعذيبهم وإحداث العديد من الإصابات بهم.
- إحداث إصابات بعدد من المتظاهرين أعجزتهم عن أشغالهم الشخصية مدة لا تزيد عن عشرين يوماً.
- حيازة أسلحة نارية وذخيرة دون ترخيص بقصد استعمالها في الإخلال بالنظام والأمن العام.

وهي الجرائم المؤثمة بالمواد ٣٩ و٤٠ و٤١/١ و٤٣ و٨٦ و١٧١ و٢٣٠ و٢٣١ و٢٣٤ و٢٣٥ و٢٤١ و٢٤٢ و٢٨٠ و٢٨٢ و٣٧٩ مكرر و٣٧٥ مكرر (أ) من قانون العقوبات والمواد ١/١ و٦ و٦/٢٦ ومن القانون رقم ٣٩٤ لسنة ١٩٥٤ في شأن الأسلحة الذخيرة.

أحالت النيابة العامة القضية إلى محكمة استئناف القاهرة بتاريخ ٢٠١٣/٨/٣١ والتي حددت جلسة ١١/٤/٢٠١٣ لنظرها أمام محكمة الجنايات المختصة قانوناً بنظرها.

بجلسة ٢٠١٣/١١/٤ حضر المتهم/ محمد مرسى والمتهمون الآخرون بتلك القضية وبدأت إجراءات المحاكمة بجلسة إجرائية أثبتت بها المحكمة حضور المتهمين وتلاوة أمر الإحالة عليهم ثم إثبات المحامين عن المتهمين إعمالاً لنصوص قانون الإجراءات الجنائية، ومثل مع المتهم أحد المحامين وترافع في الشق الشكلي في القضية ورفض الترافع في الموضوع، فقامت المحكمة بانتداب محام للدفاع عنه حتى نهاية المحاكمة، وفقاً للقواعد القانونية سائفة الذكر.

استمرت المحاكمة ما يزيد عن عام في جلسات علنية بل أن بعضها كان مذاعاً تلفزيونياً، وقد تمتع جميع المتهمون بكافة الضمانات القانونية المذكورة سلفاً في كافة مراحل الدعوى حتى أصدرت المحكمة حكمها في أبريل ٢٠١٥ بسجن المتهم المذكور عشرين عاماً وأحكام أخرى لباقي المتهمين.

ويُعد هذا الحكم عملاً بالأحكام المقررة بالنظام القانوني المصري غير بات، إذ يجوز للنيابة العامة والمحكوم عليهم حضورياً الطعن على الحكم أمام محكمة النقض في الأجل المحدد قانوناً، وفي حالة قبول الطعن سوف يتم

مذكرة جمهورية مصر العربية بشأن الالتزامات الموجهة من رئيس مجموعة قسبل المعنية بالاحتجاز التعسفي وعدد من المقررين الخاصين للأمم المتحدة

إعادة المحاكمة أمام دائرة جنابات أخرى، وعند صدور الحكم للمرة الثانية فيحق للمتهمين الطعن عليه مرة أخرى أمام محكمة النقض وفي حالة قبول الطعن تقوم محكمة النقض بنظر الموضوع بنفسها والفصل فيه.

#### رابعاً: مصر من أقل دول العالم تنفيذاً لأحكام الإعدام

كشف تقرير للأمم المتحدة الصادر في أوائل يوليو ٢٠١٥ حول أحكام الإعدام في دول العالم أن نسبة تنفيذ أحكام الإعدام في مصر تبلغ ٢.٦%، مما يجعلها من أقل دول العالم تنفيذاً لهذه الأحكام.

وبهذا فإن التقرير يرد على مختلف الانتقادات الدولية التي تم توجيهها لمصر خلال الفترة الماضية، حول إصدارها وتنفيذها هذه الأحكام بشكل مكثف.

ولقد أوضح تقرير الأمم المتحدة أن عقوبة الإعدام تطبق في ٤٥ دولة من أعضاء الأمم المتحدة، منها الولايات المتحدة (٣٢ ولاية) واليابان. وأنه اعتباراً من عام ٢٠٠٧ وحتى عام ٢٠١٢ تم تنفيذ أحكام الإعدام في عدد من دول العالم، وفقاً للترتيب التالي، من الأكثر تنفيذاً إلى الأقل تنفيذاً: ٢٦٦٣ حكماً في إيران، ٢٠٠٠ في الصين، ٢٥٦ في العراق، ٢٢٠ في الولايات المتحدة، ١٧١ في باكستان، ١٥٢ في اليمن، و١٢ في مصر (بما يعادل ٢.٦%).

#### خامساً: الحقائق والنتائج المستخلصة:

بعد التمهيد السابق وفي ضوء استعراض القواعد المقررة بالنظام القانوني المصري بشأن العدالة الجنائية والضمانات والإجراءات الخاصة بتنفيذ أحكام الإعدام والوقائع الخاصة بالقضايا محل الالتماس المتعلقة بالرئيس الأسبق يتبين بوضوح الحقائق والنتائج التالية:

١ - أن ما حدث في ٣٠ يونيو عام ٢٠١٣ باحتشاد ما يزيد عن ٣٠ مليون مواطن في جميع الميادين بعواصم العديد من المحافظات بالبلاد من مختلف الطوائف والفئات والأعمار وإجماعهم على مطلب واحد هو التخلص من الإخفاقات السياسية المتتالية وخطط التمكين للفاشية الدينية التي يمثلها الرئيس الأسبق وجماعته والمطالبة بانتخابات رئاسية مبكرة يُعد بكل المقاييس، وطبقاً للأعراف والنظم الدولية المستقرة، ثورة شعبية استطاع بها الشعب أن يعبر عن إرادته ومطالبه في أصدق صورة لممارسة الديمقراطية المباشرة نالت إعجاب واعتراف العالم، هو أمر يغير شك سوف يسجله التاريخ الحديث للشعب المصري.

مملكة صهيونية مصر العربية بشأن الانتهاكات الموجهة من رئيس مجموعة العمل المعنية بالاحتجاز التسليحي وعدد من الممارسين الخاصين بالأمن المتحدة

٢- إن تحديد مكان أمن لإقامة الرئيس الأسبق يمارس فيه حياته دون قيود في ٢٠١٣/٧/٣ كان في سياق الإجراءات الثورية التي اتخذها مؤتمر القوى الوطنية السياسية والدينية في ذات التاريخ والذي اتفق بمقتضاها على خارطة الطريق، وجاء خشية على حياة الرئيس الأسبق نظراً لطبيعة الحالة الثورية السائدة لدى الشعب الثائر ضده وأخذاً في الاعتبار الظروف الأمنية الدقيقة التي تعرضت لها مصر والمصاحبة لهذه ثورة وكذا للأعداد الكبيرة غير المسبوقة المحتشدة بالميدانين في كافة أنحاء البلاد والتي فرضت على سلطات الأمن المصرية حتمية اللجوء لهذا الأمر، وقد سمحت الحكومة المصرية آنذاك لوفد الاتحاد الأوروبي ولوفد الاتحاد الأفريقي ولوفد من الحقوقيين المصريين المستقلين بزيارة الرئيس الأسبق في مكان إقامته، وعقب الزيارة صرحت هذه الوفود بما يؤكد حرص الحكومة المصرية على المحافظة على حياة الرئيس الأسبق مع توافر كافة وسائل الحياة اللائقة والكرامة ووسائل الإعلام المرئية والمقروءة والمسموعة له.

٣- إن سلطة القضاء طبقاً لأجديات النظم الديمقراطية إحدى السلطات الثلاث التي تقوم عليها الدولة، ويعد استقلاله وحصانه الركن الأساسي لقيام دولة سيادة القانون وإرساء العدل وبالتالي لا يجوز لأي سلطة وعلى أي مستوى التدخل في شئونه أو التوسط لديه طبقاً لمبادئ حقوق الإنسان التي أقرتها الاتفاقيات والمواثيق والقرارات الدولية ذات الصلة، وهو الأمر الذي حرصت الدساتير المصرية المتعاقبة على النص عليه والالتزام به وبالتشريعات المنظمة للعدالة على مختلف أنواعها ودرجاتها، وقد ترسخ هذا المفهوم على مدى تاريخ الحركة الوطنية في مصر بالوعي العام المصري، وقد أدى تعرض الرئيس الأسبق لاستقلال القضاء - حسبما سبق بيانه - عن طريق إصدار الإعلان الدستوري المعيب في نوفمبر ٢٠١٢ إلى اندلاع المظاهرات المناهضة له وتداعي الأحداث الناجمة عن التصدي لها.

٤- إن الاتهامات الموجهة للرئيس الأسبق تمت بناء على التحقيقات التي أجريت معه بمعرفة قاضي التحقيق (الذي نُدب من وزير العدل بالحكومة فترة رئاسة الرئيس الأسبق)، وكذا من النيابة العامة وفقاً للقوانين السارية - وهي جهات قضائية مختصة قانوناً ومستقلة وذات حصانة - وتمت الإحالة أمام القضاء الطبيعي المختص قانوناً، وقد أجريت المحاكمة - والتي استغرقت ما يقرب من عام ونصف في كلا القضيتين المشار إليهما - طبقاً للقوانين الإجرائية السارية والمنفذة تماماً مع المعايير الدولية للعدالة الجنائية وفي جلسات علنية مذاعة تلفزيونياً

مذكرة جمهورية مصر العربية بشأن الاتفاقيات الموقعة من رئيس مجموعة العمل المعنية بالإحتجاز التسلسلي وعدد من المدعوين الخاصين للأمم المتحدة

حصل من خلالها المذكور على كافة الضمانات القانونية ومن بينها حق المساعدة القانونية بالاستعانة بمدافع بجميع مراحل الدعوى.

٥ - أن التحقيقات القضائية في القضايا المشار إليها سلفاً قد بدأت أثناء تولي الرئيس الأسبق حكم البلاد وأن التحقيق معه في القضية الأولى بدأ فور القبض عليه بواسطة قاضي التحقيق - الذي أنتدبه وزير العدل في حكومته - وتم نذب محامي لحضور التحقيقات معه وتمت إجراءات تجديد الحبس في المواعيد القانونية المقررة إلى أن أحييت القضية للمحاكمة وهو محبوس احتياطياً، والتحقيقات التي تمت بالقضية الثانية تولتها النيابة العامة حيث قامت بإحالتها للمحاكمة الجنائية، وكلا الجهتين من الجهات القضائية في مصر التي تتمتع بالحصانة القضائية والاستقلالية حسيما سبق، وقد تمت الإحالة للمحاكمة إلى القضاء المختص قانوناً في ضوء توافر الأدلة القولية والفنية على الأفعال المسندة للمتهمين.

٦ - أن الحكم الصادر بالإعدام على الرئيس الأسبق ليست عن تهمة الهروب من السجن فقط، إذ أن هناك تهم أخرى منسوبة للمذكور حسيما سلف بيانه هي جرائم الاشتراك في جرائم قتل وشروع في قتل واقتحام السجون بطريقي الاشتراك والمساعدة بالإضافة لجريمة الهروب، وهذه من الجرائم الخطيرة وفقاً للمستقر عليه بالأنظمة العقابية المختلفة وكذا بالعهد الدولي لحقوق المدنية والسياسية.

٧ - أن الأحكام الصادرة ضد الرئيس الأسبق مازالت أحكاماً غير باتة وقابلة للطعن بمعرفة المحكوم عليهم والنيابة العامة في الآجال المقررة قانوناً أمام محكمة النقض والتي تنظر في كافة أوجه الطعن المبدأة على الحكم وفي حالة قبول الطعن يتوجب إحالة القضايا لدائرة أخرى لإعادة المحاكمة فيها من جديد وبالنسبة لحكم الإعدام فيتمتع على النيابة العامة إن لم تجد وجهاً للطعن على الحكم أن تعرض الحكم على محكمة النقض إذا لم يطعن المحكوم عليه على الحكم أمامها في المواعيد المقررة.

٨ - أن التهم الأخرى الموجهة إلى الرئيس الأسبق والتي تتعلق بإهانة القضاء وتسريب وثائق سرية والتزوير هي تهم جنائية وتوافرت الأدلة على ارتكابها وأن جميع تلك الجرائم يتم محاكمته فيها أمام قاضيه الطبيعي ومن خلال محاكمات عادلة يتمتع فيها بكافة الضمانات القانونية المقررة بالنظام القانوني المصري والسالف الإشارة إليها.

٩ - أن عقوبة الإعدام من العقوبات الجنائية المقررة بالنظام القانوني المصري وذلك بالجرائم الجنائية الخطيرة المنصوص عليها بالقوانين العقابية المصرية، وذلك يتفق مع المادة الرابعة من الاتفاقية الدولية لحقوق المدنية

مذكرة جمهورية مصر العربية بشأن الانتعاش الموجه من رئيس مجموعة العمل المعنية بالاحتجاز التعسفي وعدد من المقررين الخاصين بالأمم المتحدة

والسياسية وبما يتواءم مع مفهوم الجرائم الخطيرة المتعارف عليها دولياً، ويتم تنفيذها في إطار الضمانات المقررة لها والسابق الإشارة إليها، علماً بأن مصر غير منضمة للبروتوكول الاختياري للعهد الدولي للحقوق المدنية والسياسية المعني بإلغاء عقوبة الإعدام.

### بناءً على ما تقدم

وفي ضوء الحقائق سالفة الذكر يتبين ما يلي:

١- عدم صحة المعلومات التي تلقاها السادة مقدمو الانتعاش المائل بشأن الإدعاء بانتهاك الحق في الحياة والأمن والحرمان من الحرية بشكل تعسفي المحمية بالعهد الدولي للحقوق المدنية والسياسية والحق في محاكمة عادلة وعلنية مع الحق في الاستعانة بمحامى، أو انتهاك المادة (٥) من ضمانات الأمم المتحدة لحماية حقوق المعاقبين بالإعدام.

٢- أن القضايا المتهم فيها الرئيس الأسبق ما زالت منظورة أمام وسائل الانتصاف الوطنية، وطبقاً للنظام القانوني المصري والمتفق مع ما هو مستقر عليه دولياً لا يجوز التدخل في شئونها أو التوسط لديها، إذ أن الأحكام الصادرة بشأنها غير باتة ويجوز الطعن عليها طبقاً للنظام القانوني المصري في الآجال وللأسباب المقررة قانوناً، وبالتالي فلا محل للطعنات المشار إليها بالانتعاش المائل.

٣- تعاود مصر طلبها السابق بمذكرتها المؤرخة ٢٠١٥/٢/٢٦ بشأن قيام فريق العمل المعني بالاحتجاز التعسفي بإعادة النظر في رأيه السابق إعمالاً لنص الفقرة (د) من قرار إنشاء فريق العمل رقم ١٩٩١/٤٢ استناداً لعدم صحة المعلومات التي صدر القرار استناداً إليها بموجب رد الحكومة السابق وما تضمنته هذه المذكرة، والتي توفر بمقتضاها وقائع جديدة تماماً لم تكن تحت بصر فريق العمل وقت إبداء رأيه المشار إليه.