

Arbitrary detention as a phenomenon has been identified by the UN system and is defined by international standards as any arrest of persons because of exercise of the rights established under international conventions and covenants or as the continued detention of persons without lawful reason. It should be noted that the national criminal legal system is the Iraqi Criminal Code and the amendments thereto and, to be precise, the chapter on officials who overstep the bounds of their duty prohibits any case of arrest or detention that takes place in contravention of the provisions of the following articles:

1. Article 324

“Any public official or agent who is entrusted with the administration or supervision of a detention centre or prison or any other establishment set aside for the discharge of sentences or precautionary measures and who admits a person without an order to do so from a competent authority or who fails to implement an order issued for the release of a person or admits a person after the period prescribed for his custody, detention or imprisonment, shall be punishable by imprisonment.”

2. Article 322

“Any public official or agent who arrests, imprisons or detains a person in circumstances other than those prescribed by law shall be punishable by a term of imprisonment not exceeding seven years or detention.

The penalty shall be a term of imprisonment not exceeding ten years or detention if the offence has been committed by a person wearing an official uniform to which he is not entitled or who uses a false identity or makes use of a counterfeit order claiming it to have been issued by an authority that is entitled to issue such orders.”

3. Article 323

“Any public official or agent who, knowing that his action violates the law, punishes a convicted person or orders him to be punished by a penalty greater than that imposed on him by law or by a penalty to which he has not been sentenced shall be punished by detention.”

Moreover, article 109 of the Code of Criminal Procedure provides as follows:

“(a) If the person arrested is accused of an offence punishable by a period of detention not exceeding 3 years or by imprisonment for a term of years or life imprisonment, the judge may order that he be held for a period of no more 15 days on each occasion or order his release on a pledge, with or without bail from a guarantor, that he will attend then requested to do so, if the judge rules that release of the accused will not lead to his escape and will not prejudice the investigation.

(b) If the person arrested is accused of an offence punishable by death, the period stipulated in sub-paragraph (a) may be extended for as long as necessary for the investigation to proceed until the examining magistrate or criminal court issues a decision on the case on completion of the preliminary or judicial investigation or the trial.

(c) The total period of detention should not exceed one quarter of the maximum permissible sentence for the offence with which the arrested person is charged and should not, in any case, exceed 6 months. If it is necessary to increase the period of detention to more than 6 months, the judge must submit the case to the criminal court to seek permission for an appropriate extension, which must not itself exceed one quarter of the maximum permissible sentence, or he must order his release, with or without bail, under the terms of sub-paragraph (b).”

Under the provisions of the aforementioned article 109, six months is stipulated as the maximum length of pre-trial detention, although crimes punishable by death are exceptions to that maximum. It should be noted that our Ministry has requested amendment of this article in order to bring it into line with international standards, which consider any detention continuing for more than six months a very long period for the requirements of a fair legal trial.

In 2010 and 2011 our Ministry observed several cases of arrest in which detention continued for long periods that exceeded the limit permitted in law under article 109, paragraph (b) of the Code of Criminal Procedure and has requested that measures be taken to overcome all the difficulties and problems that hinder the judicial process and decide the fate of detainees within an appropriate lawful time and first and foremost to amend the aforementioned article 109, paragraph (b).

There are also other reasons identified as major reasons for continuing detention for long periods that it is necessary for the Iraqi authorities need to deal with at every level. They are outlined below:

- There are many reasons for the delays in decisions in the cases of detainees, some of which, for example, are not limited to requests by investigating judges to attach the original report, to record the statement of the plaintiff or the defendant or to attach thumbprints, medical reports, death certificates, reports on the healing of wounds, or to record the statements of the arresting squad, which often cannot be achieved because of the constant movements of security squads between different regions of Iraq and the lack of coordination and appropriate mechanisms to guarantee bringing suspects before the competent courts within the prescribed times designated for those courts. This is not to mention another problem regarding something observed during the visits of the inspection team to the prisons and detention centres of our Ministry concerning continued detention despite the issuance of judicial decisions on parole. This can be attributed to the existence of wanted notices and arrest orders issued against people with some names

(half or one third) similar to those of people regarding whom parole decisions have been issued and in most of the governorates of Iraq, which requires approaching the requesting authorities and waiting for an answer from them or sending the person concerned to the requesting authority for the purpose of establishing whether or not he is the person sought. Here we note that under articles 92-93 of the Code of Criminal Procedure a person may be arrested or apprehended only in accordance with an order issued by a judge or a competent court, and the arrest warrant should contain the full name of the accused, his identity card details and a physical description. We are not aware of this being applied in practice and it is this that makes necessary full compliance with the provisions of the two articles referred to in order to avoid the consequent delays in the settlement of cases.

- The impact of terrorism in obstructing investigators in their duties to meet the requirements of the Code of Criminal Procedure contained in the third paragraph, after Iraqi police headquarters and stations and hospitals have been targets of terrorism, and victims have been displaced, which complicates the mission of investigators in completing the investigation of cases.
- Lack of criminal courts, which requires review of their preparedness to provide consistency in the first instance judicial investigation system as there are still extended delays in proceedings, and the long deadlines set for hearings are overall inconsistent with the standards established nationally and internationally.
- Mention has been made above of the content of the 2010 report and also the content of the draft report for 2011, which urges the necessity of devising radical solutions in this regard in order to avoid any observations being made as to the obligation of Iraq under Article 9, paragraph 3 of the International Covenant on Civil and Political Rights and principle 38 of the Body of Principles for the Protection of All Persons under Any Form of Detention or Imprisonment concerning their entitlement to trial within a reasonable time or to release pending trial. Detention may continue for a certain maximum period but, once that period has elapsed, detention may not continue and the authorities are required to release the detainee. As the Iraqi Government is bound (as a party to the Covenant) by the standards provided for by the Covenant on Civil and Political Rights and what has been adopted by the Human Rights Council arising from the Covenant, and also what the Council has expressed to the effect that six months' detention pending trial is a very long time that is inconsistent with the provisions of the aforementioned Article 9, paragraph 3, and that such delay is the responsibility of the Government in view of its breach of criminal justice and social obligations and requirements.

PERMANENT MISSION OF THE
REPUBLIC OF IRAQ
TO THE UNITED NATIONS OFFICE
GENEVA

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



الممثلة الدائمة لجمهورية العراق
لدى مكتب الأمم المتحدة
جنيف

Ref / 84 / 12

The permanent Mission of the Republic of Iraq to the United Nations Office and other International Organizations in Geneva presents its compliments to the High Commissioner for Human Rights, and with reference to the letter dated 21 October 2011, has the honour to enclose herewith the answer contributions for the joint study on global practices in relation to secret detention in the context of countering terrorism (A/hrc/13/42).

The permanent Mission of the Republic of Iraq avails itself of this opportunity to renew to the High Commissioner for Human Rights the assurances of its highest consideration.

Enclosures.
1page.

Geneva 13 February 2012

High Commissioner for Human Rights
Geneva



OHCHR REGISTRY

14 FEB 2012

Recipients : SPD
.....
.....
.....

إن الاحتجاز التعسفي كظاهرة تم تشخيصها من قبل المنظومة الأممية عرفتها المعايير الدولية بأنها كل اعتقال لأشخاص بسبب ممارستهم للحقوق المقررة بموجب الاتفاقيات والعهود الدولية أو هو استمرار اعتقال الأشخاص دون سبب قانوني ، مشيرين إلى أن المنظومة القانونية العقابية الوطنية المتمثلة بقانون العقوبات العراقي المعدل وبالتحديد في باب تجاوز الموظفين حدود وظائفهم قد جرم وفق أحكام المواد المذكورة في أدناه أي حالة اعتقال أو حبس تقع خلافاً لنصوصها وهي على النحو الآتي :-

١- (مادة ٣٢٤)
يعاقب بالحبس كل موظف أو مكلف بخدمة عامة عهد إليه إدارة أو حراسة المواقع أو السجون أو غيرها من المنشآت المعدة لتنفيذ العقوبات أو التدابير الاحترازية قبل شخصاً بغير أمر من سلطة مختصة أو امتنع عن تنفيذ أمر صادر بإطلاق سراحه أو استبقائه إلى ما بعد الأجل المحدد لتوقيفه أو حجزه أو حبسه.

٢- (مادة ٣٢٢)
يعاقب بالسجن مدة لا تزيد على سبع سنوات أو بالحبس كل موظف أو مكلف بخدمة عامة قبض على شخص أو حبسه أو حجزه في غير الأحوال التي ينص عليها القانون.
وتكون العقوبة السجن مدة لا تزيد على عشر سنين أو الحبس إذا وقعت الجريمة من شخص تزياً بدون حق بزي رسمي أو اتصف بصفة كاذبة أو أبرز أمراً مزوراً مدعياً صدوره من سلطة تملك حق إصداره.

٣- (مادة ٣٢٣)
يعاقب بالحبس كل موظف أو مكلف بخدمة عامة عاقب أو أمر بعقاب محكوم عليه بأشد من العقوبة المحكوم بها عليه طبقاً للقانون أو بعقوبة لم يحكم بها عليه مع علمه بمخالفة عمله للقانون.

كما إن المادة (١٠٩) من قانون أصول المحاكمات الجزائية قد نصت على ما يلي :-

أ- إذا كان الشخص المقبوض عليه متهماً بجريمة معاقب عليها بالحبس مدة تزيد على ثلاث سنوات أو بالسجن المؤقت أو المؤبد فلحاكم أن يأمر بتوقيفه مدة لا تزيد على خمسة عشر يوماً في كل مرة أو يقرر إطلاق سراحه بتعهد مقرون بكفالة شخص ضامن أو بدونها بأن يحضر متى طلب منه ذلك إذا وجد الحاكم إن إطلاق سراح المتهم لا يؤدي إلى هروبه ولا يضر بسير التحقيق.

ب- يجب توقيف المقبوض عليه إذا كان متهماً بجريمة معاقب عليها بالإعدام وتمديد توقيفه كلما اقتضت ذلك ضرورة التحقيق مع مراعاة المدة المنصوص عليها في الفقرة (أ) حتى يصدر قرار فاصل بشأنه من حاكم التحقيق أو المحكمة الجزائية بعد انتهاء التحقيق الابتدائي أو القضائي أو المحاكمة.

ج- لا يجوز أن يزيد مجموع مدة التوقيف على ربع الحد الأقصى للعقوبة ولا يزيد بأية حال على ستة أشهر وإذا اقتضى الحال تمديد التوقيف أكثر من ستة أشهر فعلى الحاكم عرض الأمر على محكمة الجزاء الكبرى لتأذن له بتمديد التوقيف مدة مناسبة على أن لا تتجاوز ربع الحد الأقصى للعقوبة أو تقرر إطلاق سراحه بكفالة أو بدونها مع مراعاة الفقرة (ب).

ومن خلال نص المادة (١٠٩) المذكورة في أعلاه تم تحديد مدة (سبعة أشهر) كسقف زمني أعلى للتوقيف الذي يسبق المحاكمة وقد استثنى الجرائم المعاقب عليها بالإعدام من سقف المذكور مشيرين إلى إن وزارتنا قد طالبت بتعديل نص المادة المذكورة لكي ينسجم مع المعايير الدولية التي تقضي باعتبار أي توقيف يستمر مدة تزيد على السنة أشهر مدة طويلة جداً لمقتضيات المحاكمة القانونية العادلة.

هذا وقد رصدت وزارتنا خلال العام ٢٠١٠ و ٢٠١١ العديد من حالات التوقيف التي استمر الاحتجاز فيها مدداً طويلة تجاوزت الحد المسموح به قانوناً مستندين إلى نص الفقرة (ب) من المادة (١٠٩) الأصولية ، وقد طالبت وزارتنا بتفعيل الإجراءات الخاصة بتذليل كافة الصعوبات والمشاكل التي تعيق عملية التقاضي وتقرير مصير المحتجزين خلال مدة قانونية مناسبة وفي مقدمة ذلك تعديل الفقرة (ب) من المادة (١٠٩) المذكورة في أعلاه .
كما إن هناك أسباباً أخرى شخصت باعتبارها سبب رئيسي لاستمرار الاعتقال مدداً طويلة ينبغي على السلطات العراقية معالجتها على جميع المستويات نذكرها على النحو الآتي :-

- إن للتأخير في حسم قضايا المحتجزين أسباب متعددة منها على سبيل المثال لا الحصر ما يتعلق بطلبات السادة قضاة التحقيق بربط أصل الإخبار أو تدوين أقوال المشتكي أو المدعي بالحق الشخصي أو ربط بصمات الإبهام أو ربط التقارير الطبية وشهادات الوفاة وتقارير الشفاء للجرحى أو تدوين أقوال المفروزة القابضة والتي غالباً ما يتعذر تحققها بسبب التنقلات المستمرة بالوحدات الأمنية بين مناطق العراق المختلفة وعدم وجود التنسيق والآليات المناسبة لتأمين إحضار المتهمين أمام المحاكم المختصة في المواعيد المحددة والمعينة عن تلك المحاكم ناهيك عن مشكلة أخرى تتعلق بما تم رصد من خلال زيارات فرق تفتيش السجون ومراكز الاحتجاز في وزارتنا من استمرار للاحتجاز على الرغم من صدور قرارات قضائية بإطلاق السراح ومرد ذلك يعود إلى وجود مطلوبة وأوامر قبض صادرة بحق أشخاص بأسماء مشابهة بعضها (ثنائية أو ثلاثية) لمن صدر بحقه قرار بإطلاق سراحه وفي أكثر من محافظة من محافظات العراق الأمر الذي يستلزم مفاحة الجهات الطالبة وانتظار ورود الأجوبة عنها أو إرسال المطلوب إلى الجهات الطالبة لغرض التحقق من كونه الشخص المطلوب من عدمه وهنا ننوه إلى ما أشارت إليه المادتين (٩٢-٩٣) من قانون أصول المحاكمات الجزائية في عدم جواز القبض على شخص أو توقيفه إلا بمقتضى أمر صادر عن قاضي أو محكمة مختصة وأن يشتمل أمر القبض على اسم المطلوب القبض عليه ولقبه وهويته وأوصافه وهذا ما لم نلمسه في التطبيق العملي مما يستلزم التقيد التام بأحكام المادتين المذكورتين تلافياً لما يترتب عليه ذلك من تأخير في حسم القضايا.

- أثر الإرهاب في عرقلة مهام القائمين على التحقيق بالوفاء بمتطلبات قانون أصول المحاكمات الجزائية والمؤشرة في الفقرة (ثالثاً) بعدما تعرضت مقرات ومراكز الشرطة العراقية والمستشفيات للاستهداف من قبل الإرهاب والتجهيز لنوعي الضحايا وبالتالي تعقيد مهمة القائمين على التحقيق في انجاز الملفات التحقيقية .

- قلة محاكم الجنايات مما يتطلب إعادة النظر بإعدادها لتتواءم مع منظومة التحقيق القضائي الابتدائي حيث لا زالت مدد التأجيل للمحاكمة أو تحديد موعد للجلسات هي مدد طويلة لا تتسجم في مجملها مع المعايير المقررة وطنياً أو دولياً.

- وقد تم الإشارة إلى ما ورد في أعلاه ضمن التقرير السنوي للعام ٢٠١٠ وكذلك ضمن مشروع التقرير السنوي للعام ٢٠١١ وقد تم الإيصاء بضرورة وضع حلول جذرية وناجحة في هذا الصدد للتلافي تأشير أية ملاحظات فيما يتعلق بالتزام العراق الذي تفره المادة (٣/٩) من العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية والمبدأ (٣٨) من مجموعة المبادئ المتعلقة بحماية جميع الأشخاص الذين يتعرضون لأي شكل من أشكال الاحتجاز والحرمان من الحرية من كفالاتها الحق في أن يحاكم في غضون مدة زمنية معقولة أو أن يفرج عنه وأن تحدد هذه المدة بسقف زمني لا يجوز معه استمرار الاحتجاز وإلزام الجهات المعنية بالإفراج عن المحتجز إذا تعدت هذه المدة ، ولأن الحكومة العراقية ملزمة (باعتبارها طرف في العهد) بما أورده العهد الخاص بالحقوق المدنية والسياسية من معايير وما تبنته اللجنة المعنية بحقوق الإنسان المنبثقة عن العهد كذلك ما اعتبرت اللجنة من أن مرور ستة أشهر على الاحتجاز السابق للمحاكمة مدة طويلة جداً ولا تتسجم وأحكام المادة (٣/٩) أعلاه وإن هذا التأخير تنهض معه مسؤولية الحكومة نظراً لإخلالها بمتطلبات ومقتضيات العدالة الجنائية والاجتماعية .

للتفضل بالإطلاع... مع التقدير .